



ČESKA REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Šárkou Henzlovou ve věci

žalobkyně: **STAUNER a.s.**, IČO 01462083
sídlem Chebská 361/55, 360 06 Karlovy Vary - Dvory
zastoupená advokátem Mgr. Oldřichem Barochem
sídlem Belgická 642/15, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **CARSTON SOLUTIONS a.s.**, IČO 03644804, sídlem
Neklanova 107/22, 128 00 Praha 2

o: určení, že žalobce není vlastníkem vozidel

t a k t o :

- I. Určuje se, že žalobkyně není od 13. 7. 2017 vlastníkem ani provozovatelem osobního automobilu Audi [REDACTED] RZ: [REDACTED] VIN: [REDACTED]
- II. Určuje se, že žalobkyně není od 4. 7. 2017 vlastníkem ani provozovatelem osobního automobilu Audi [REDACTED] RZ: [REDACTED] VIN: [REDACTED]
- III. Určuje se, že žalobkyně není od 1. 3. 2019 vlastníkem ani provozovatelem osobního automobilu Audi [REDACTED] RZ: [REDACTED] VIN: [REDACTED]
- IV. Určuje se, že žalobkyně není od 1. 3. 2019 vlastníkem ani provozovatelem osobního automobilu Audi [REDACTED] RZ: [REDACTED] VIN: [REDACTED]
- V. Určuje se, že žalobkyně není od 1. 3. 2019 vlastníkem ani provozovatelem osobního

- automobilu Audi [REDACTED] RZ: [REDACTED] VIN: [REDACTED]
- VI. Určuje se, že žalobkyně není od 1. 3. 2019 vlastníkem ani provozovatelem osobního automobilu Audi [REDACTED] RZ: [REDACTED] VIN: [REDACTED]
- VII. Určuje se, že žalobkyně není od 1. 3. 2019 vlastníkem ani provozovatelem osobního automobilu Audi [REDACTED] RZ: [REDACTED] VIN: [REDACTED]
- VIII. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši Kč 232 384 Kč, k rukám jejího právního zástupce, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobkyně se svou žalobou ze dne 19.1.2022 domáhá, aby soud určil, že výše uvedená vozidla nejsou ve vlastnictví žalobkyně a to ke dni 1.3.2019 respektive 4.7.2017 a 13.7.2017. Uvedla, že na základě kupních smluv přešlo vlastnické právo na žalovaného. Z důvodu nedostatku spolupráce ze strany žalovaného nedošlo k přepisu údaje o vlastnictví vozidel v registru vozidel a tak je žalobkyně v registru vozidel nadále uvedena jako vlastník a provozovatel. V registru vozidel je pak údaj o výše uvedených vozidlech v rozporu se skutečným stavem. Vzhledem k tomu, že těmito vozidly jsou páčány dopravní přestupky a to zejména v Itálii, žalobkyně má naléhavý právní zájem na určení, že ke dni převodu vlastnického práva k vozidlům není žalobkyně nadále jejich vlastníkem.

2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.

3. Soud má prokázáno z kupní smlouvy č. [REDACTED] že byla dne 28.7.2016 podepsána oběma stranami kupní smlouva ohledně automobilu uvedeného pod I. výroku rozsudku. Kupní cena byla stanovena 821.985,- Kč. Ohledně vozidla II. Označeného ve výroku rozsudku byla sjednána kupní smlouva 28.7.2016 za cenu 737.854,- Kč. Ohledně vozidla pod III. Rozsudku byla sjednána kupní smlouva o převodu automobilu na žalovanou společnost za cenu 765.385,- Kč dne 1.3.2017. Automobil označený pod bodem IV. Rozsudku byl na žalovanou převeden respektive kupní smlouva ze dne 28.2.2017 za cenu 1.274.615,- Kč. Automobil označený pod V. výroku rozsudku byl za kupní cenu 1.274.615,- Kč prodán žalované dne 28.2.2017. Automobil označený pod VI. Výroku rozsudku byl na žalovanou převeden dne 28.2.2017 za kupní cenu 1.245.900,- Kč. Vozidlo označení pod VII. Výroku rozsudku bylo převedeno kupní smlouvou ze dne 28.2.2017 za cenu 1.245.900,- Kč na žalovanou. Z usnesení Magistrátu města Karlovy Vary ze dne 23.6.2021 o zápis změny vlastníka k výše uvedeným vozidlům Magistrát města Karlovy Vary zastavil správní řízení ohledně zápisu změny vlastníka k těmto vozidlům s odůvodněním, že žádost

byla podána společností STAUNER a.s., který byl vyzván k odstranění nedostatku v podané žádosti o změně vlastníka a po předložení příslušných dokladů potřebných k vozidlu a to ORV I.II; zelenou kartu, evidenční kontrolu, která není starší 30 dnů. Vzhledem k tomu, že toto žadatelka nesplnila, řízení o zápisu změn vlastníka vozidla bylo zastaveno.

Žalobkyně předložila technické průkazy ve kterých je uvedena jako vlastník a provozovatel výše uvedených vozidel.

4. Soud dospěl k závěru, že žalobkyně má naléhavý právní zájem na určení, že není vlastníkem výše uvedených automobilů k tam uvedeným datum dle § 80 písm. c) o.s.ř., když judikatura již dříve dovodila, že k určení vlastnického práva je vždy naléhavý právní zájem, bez dalšího. Mezi účastníky byla uzavřena kupní smlouva dle § 2079 a následujících občanského zákoníku, žalovaná byla povinna zaplatit uvedenou kupní cenu za každý automobil ve výši, která je uvedena v kupní smlouvě a žalobkyně žalované automobil předala. Žalobkyně tvrdí, že došlo k zaplacení kupní ceny, žalovaná se tak stala vlastníkem v předmětných automobilech.

5. Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodoval dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal zcela úspěšné žalobkyni plnou náhradu nákladů řízení, která je představována zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2.000,- Kč za každé vozidlo a dále odměnu za zastupování podle § 7 a 8 odst. 1 vyhl. C. 177/1996 Sb. za převzetí, přípravu, sepsání žaloby, předžalobní upomínku a účast při dvou jednáních. Dále podle § 13 odst. 3 vyhl. částku 300,- Kč za jeden úkon, plus 21% DPH. Soud vycházel při výši stanovené odměny z celkové výše kupní ceny za předmětná vozidla, což je 7.363.254,- Kč to je 37.780,- Kč za jeden úkon při počtu pěti úkonů, 188.900,- Kč plus 1.500,- Kč paušální náhrada a 21% DPH, tedy celkem náklady řízení 232.384,- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Nebude-li žalovaná

dobrovolně plnit, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze nařídit jeho soudní výkon
nebo exekuci.

Praha 13. září 2022

JUDr. Šárka Henzlová, v.r.

Samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Kalfusová