



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Horký rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. dubna 2022 v trestní věci obžalovaných A [redacted] L [redacted] narozeného [redacted] a M [redacted] I [redacted] narozeného [redacted] takto:

Obžalovaní:

1) A [redacted] L [redacted]

nar. [redacted] trvale bytem hlášen [redacted] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [redacted]

2) M [redacted] I [redacted]

nar. [redacted] trvale bytem [redacted] k obslání na adrese [redacted]

**jsou vinni, že**

v době od 6. 4. 2021 23:00 hod. do 7. 4. 2021 12:30 hod. v [redacted] v hostelu [redacted] nejprve A [redacted] I [redacted] odcizil I [redacted] Š [redacted] která v hostelu bydlí, a kterou navštívil, klíče od hostelu v hodnotě 400 Kč a tímto si společně s M [redacted] I [redacted] zjednali přístup do hostelu, kde poté násilným způsobem otevřeli a poškodili dveře vedoucí z recepce hostelu do kanceláře, ze které odcizili svazek klíčů od pokojů a skladových místností a trezorů v celkové hodnotě 17.400 Kč, aku vrtačku zn. Parkside v hodnotě 900 Kč, vrtačku zn. Bosh v hodnotě 4000 Kč, sadu nástavců na aku vrtačku v hodnotě 1.600 Kč, dva gravírovací stroje v hodnotě 2.400 Kč, digitální fotoaparát zn. Canon v hodnotě 1.500 Kč, voltmetr v hodnotě 190 Kč, přímočarou pilu zn. Black&Decker v hodnotě 900 Kč, 50 kusů magnetek-suveníru ve tvaru otvíráku s motivem Prahy v hodnotě 2.500 Kč ( á 50 Kč), náradí (pilka na železo, 5 ks. kleští) v celkové hodnotě 450 Kč, modrou tašku Ikea v hodnotě 20 Kč, ve které odnesli část odcizených věcí, přičemž způsobili také poškození skříní v kanceláři ve výši 400 Kč, z prostoru recepce pak dále odcizili počítač Apple iMac 21,5 v hodnotě 8.000 Kč, který zabalili do prostěradla v hodnotě 20 Kč, to vše ku škodě společnosti CENTRUM ART

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Langhammerová

HARMONY, s.r.o., dále ze sklepních prostor patřících k hostelu odcizili ruční v hodnotě 1.000 Kč ku škodě společnosti CENTRUM ART HARMONY, s.r.o., sadu stříbrných příborů pro dvanáct osob v hodnotě 40.000 Kč, žehličku zn. Zepter v hodnotě 4.500 Kč, odšťavňovač zn. Zepter v hodnotě 10.000 Kč, Papinův hrnc v hodnotě 2.000 Kč, sadu hrnců 4 hrnců zn. Zepter v hodnotě 18.000 Kč, pánev zn. Zepter v hodnotě 4.500 Kč, pánev zn. Zepter v hodnotě 3.000 Kč, pánev zn. Zepter v hodnotě 4.000 Kč, servírovací mísu zn. Zpeter v hodnotě 900 Kč, servírovací mísu v hodnotě 800 Kč, stojanový ventilátor v hodnotě 2.500 Kč, starožitný kovový podstavec pod broušenou mísu v hodnotě 800 Kč, 25 lahví francouzských vín v hodnotě 25.000 Kč (á 1.000 Kč), to vše patřící poškozené H [redacted] S [redacted] čímž tímto svým jednáním způsobili společnosti CENTRUM ART HARMONY, s.r.o., IČ: 29041546 celkovou škodu na odcizených věcech ve výši 41.680 Kč a poškozením dveří a skříní škodu ve výši 900 Kč a poškozené H [redacted] S [redacted] nar. [redacted] způsobili celkovou škodu ve výši 116.000 Kč, přičemž

obž. A [redacted] I [redacted] se výše uvedeného jednání dopustil, přestože byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8, [redacted] ze dne 28. 3. 2019, s právní mocí dne 7. 10. 2019, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v délce 7 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 24 měsíců, tedy do 7. 10. 2021, na 24 měsíců a k peněžitému trestu 3.000 Kč, který zaplatil dne 30. 9. 2020,

obž. M [redacted] I [redacted] se výše uvedeného jednání dopustil, přestože byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9, [redacted] ze dne 13. 12. 2016, s právní mocí dne 31. 12. 2016, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b, odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 13 měsíců se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dnem 1. 2. 2020,

tedy společným jednáním si přisvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, čin spáchali vloupáním, způsobili tak na cizím majetku větší škodu a obž. A [redacted] I [redacted] byl za takový trestný čin v posledních třech letech odsouzen a obž. M [redacted] I [redacted] byl za takový trestný čin v posledních třech letech potrestán,

### č í m ž s p á c h a l i

přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku

### a o d s u z u j í s e

obž. A [redacted] I [redacted]

Podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, a to i za přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterými byl uznán na vinu trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 26.03.2021 pod sp.zn. [redacted] který nabyl právní moci 15.05.2021, a trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 03.08.2021 sp.zn. [redacted] který nabyl právní moci dne 24.10.2021 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnáct) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 40 (čtyřicet) měsíců, jak bylo rozhodnuto výše citovanými trestními příkazy,

a to vše za současného zrušení výroků o trestech z trestního příkazu Obvodního soudu pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Langhammerová

Prahu 1 ze dne 26.03.2021 pod sp.zn. [REDAKCE], který nabyl právní moci 15.05.2021, a trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 03.08.2021 sp.zn. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 24.10.2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

obž. M [REDAKCE] I [REDAKCE]

Podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnáct) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou oba obžalovaní rukou společnou a nerozdílnou nahradit poškozené spol. Centrum Art Harmony s.r.o., IČ: 29041546, se sídlem Ječná 509/12, Praha 2, na náhradu škody částku 42.580,-Kč a poškozené H [REDAKCE] S [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] škodu ve výši 116.000,-Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená spol. Centrum Art Harmony s.r.o., IČ: 29041546, se sídlem Ječná 509/12, Praha 2, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění a to ve vztahu k obžalovanému A [REDAKCE] I [REDAKCE], neboť obžalovaný i státní zástupce se ihned po vyhlášení rozsudku vzdali práva na odvolání výslovně a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Práva odvolání se vzdali současně také poškození.

### O d ů v o d n ě n í

rozsudku ve vztahu k obžalovanému M [REDAKCE] I [REDAKCE]

1. Obžalovaný M [REDAKCE] I [REDAKCE] byl o konání hlavního líčení jednoznačně vyrozuměn a to dne 02.03.2022, kdy byl realizován PKZ. Jmenovaný převzal předvolání k hlavnímu, byl poučen o neomluveném nedostavení se. K jednání se nedostavil, neomluvil se a soud nezjistil žádnou okolnost, která by mu v účasti bránila. Bylo rozhodnuto o konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti. V průběhu výslechu osoby zadržené byl poučen o postupu soudu a ve smyslu ustanovení § 196 odst. 2, odst. 3 tr.ř.
2. Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení podle § 2 odst. 6 tr.ř. má Obvodní soud pro Prahu 2 prokázán následující skutkový stav a na jeho základě pak dospěl k následujícím závěrům.
3. Obžalovaní A [REDAKCE] I [REDAKCE] a M [REDAKCE] I [REDAKCE] v době od 6. 4. 2021 23:00 hod. do 7. 4. 2021 12:30 hod. v [REDAKCE] v hostelu Art Harmony Pension & Hostel, nejprve A [REDAKCE] I [REDAKCE] odcizil I [REDAKCE] S [REDAKCE] která v hostelu bydlí, a kterou navštívil, klíče od hostelu v hodnotě 400 Kč a tímto si společně s M [REDAKCE] I [REDAKCE] zjednali přístup do hostelu, kde poté násilným způsobem otevřeli a poškodili dveře vedoucí z recepcie hostelu do kanceláře, ze které odcizili svazek klíčů od pokojů a

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Langhammerová

skladových místností a trezorů v celkové hodnotě 17.400 Kč, aku vrtačku zn. Parkside v hodnotě 900 Kč, vrtačku zn. Bosh v hodnotě 4000 Kč, sadu nástavců na aku vrtačku v hodnotě 1.600 Kč, dva gravírovací stroje v hodnotě 2.400 Kč, digitální fotoaparát zn. Canon v hodnotě 1.500 Kč, voltmetr v hodnotě 190 Kč, přímočarou pilu zn. Black&Decker v hodnotě 900 Kč, 50 kusů magnetek-suvénýru ve tvaru otvíráku s motivem Prahy v hodnotě 2.500 Kč ( á 50 Kč), náradí (pilka na železo, 5 ks. kleští) v celkové hodnotě 450 Kč, modrou tašku Ikea v hodnotě 20 Kč, ve které odnesli část odcizených věcí, přičemž způsobili také poškození skříní v kanceláři ve výši 400 Kč, z prostoru recepce pak dále odcizili počítač Apple iMac 21,5 v hodnotě 8.000 Kč, který zabalili do prostěradla v hodnotě 20 Kč, to vše ku škodě společnosti CENTRUM ART HARMONY, s.r.o., dále ze sklepních prostor patřících k hostelu odcizili ručl v hodnotě 1.000 Kč ku škodě společnosti CENTRUM ART HARMONY, s.r.o., sadu stříbrných příborů pro dvanáct osob v hodnotě 40.000 Kč, žehličku zn. Zepter v hodnotě 4.500 Kč, odšťavňovač zn. Zepter v hodnotě 10.000 Kč, Papinův hrnec zn. Zepter v hodnotě 2.000 Kč, sadu hrnců 4 hrnců zn. Zepter v hodnotě 18.000 Kč, pánev zn. Zepter v hodnotě 4.500 Kč, pánev zn. Zepter v hodnotě 3.000 Kč, pánev zn. Zepter v hodnotě 4.000 Kč, servírovací mísu zn. Zepter v hodnotě 900 Kč, servírovací mísu v hodnotě 800 Kč, stojanový ventilátor v hodnotě 2.500 Kč, starožitný kovový podstavec pod broušenou mísu v hodnotě 800 Kč, 25 lahví francouzských vín v hodnotě 25.000 Kč ( á 1.000 Kč), to vše patřící poškozené H [redacted] S [redacted] čímž tímto svým jednáním způsobili společnosti CENTRUM ART HARMONY, s.r.o., IČ: 29041546 celkovou škodu na odcizených věcech ve výši 41.680 Kč a poškozením dveří a skříní škodu ve výši 900 Kč a poškozené H [redacted] S [redacted] nar. [redacted] způsobili celkovou škodu ve výši 116.000 Kč, přičemž M [redacted] L [redacted] se výše uvedeného jednání dopustil, přestože byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9, [redacted] ze dne 13. 12. 2016, s právní mocí dne 31. 12. 2016, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b, odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 13 měsíců se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dnem 1. 2. 2020.

4. Rozsudek neobsahuje odůvodnění ne vztahu k obžalovanému A [redacted] I [redacted] neboť jmenovaný se doznal. Ve své výpovědi u hlavního líčení hovořil o účasti spoluobžalovaného M [redacted] I [redacted] když z jeho výpovědi vyplynulo, že I [redacted] pomáhal s odnesením věcí a s ohledem na okolnosti události si mohl být vědom, že se jedná o věci odcizené.
5. Obžalovaný M [redacted] I [redacted] se k jednání nedostavil, z jeho přečtené výpovědi a výpovědi osoby zadržené před soudem, samosoudce zjistil, že jmenovaný k věci uvedl, že rozhodně nebyl ničím spolupachatelem. Zavolal mu A [redacted] I [redacted] a požádal ho, aby mu pomohl se stěhováním. Na fotografiích z kamerového záznamu se poznává. Stěhuje na nich různé věci, ani neví, co to bylo. Tak napůl ho napadlo, že když se A [redacted] pohádal s přítelkyní, tak že si třeba vzal něco, co bylo jeho přítelkyně, ale to si myslel, že to bylo spíš nádobí a nebo oblečení. Pak si nechali zavolat taxikáře a věci převezli k němu domů na [redacted]. Tam dovolil A [redacted] že si zde může ty věci pár hodin nechat. Pak šel sám spát, a když se vzbudil, tak byl A [redacted] pryč i s věcmi.
6. Odcizené předměty a poškození hotelu bylo ohodnoceno znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, který ve svém znaleckém posudku stanovil celkovou hodnotu odcizených předmětů na 157.680 Kč. A celkovou škodu způsobenou poškozením dveří do recepce a skříní na částku 900 Kč.
7. K věci byl vyslechnut svědek, poškozený V [redacted] V [redacted], jednatel poškozené společnosti Centrum Art Harmony, a.s., provozující hostel Art Harmony. Z výpovědi svědka

samosoudce zjistil, dne 7. 4. 2021 v 12:20 hod. přišel do hostelu, kde si odemkl svým klíči vstupní bránu, vstupní dveře do domu a dveře do chodby ve třetím patře. Následně chtěl otevřít dveře do kanceláře za recepcí, ale všiml si, že zámek je poškozený. Část zámku mu zůstala na klíči a dveře se samy otevřely. Klíče od kanceláře má pouze on a recepční D. K. Po otevření kanceláře zjistil, že uvnitř jsou otevřené skříňky i zásuvky nábytku a věci jsou různě poházené, také zjistil odcizení řady věcí. Poté zjistil, že ze sklepa byl odcizen ještě rudl. Společně s recepční D. K. shlédli kamerové záznamy z hostelu, kdy zjistili, že pachatelem by mohl být bývalý přítel jedné z ubytovaných, L. Š. Svědek doplnil, že ve sklepních prostorách se nacházejí také věci paní S. z vedlejšího domu, která tam má uloženy po vyhoření bytu.

8. Dále byl zajištěn kamerový záznam z bezpečnostních kamer, kdy tento byl vyhodnocen a byla z něj pořízena fotodokumentace, která je rovněž součástí spisového materiálu.
9. Na záznamu je vidět, že obv. A. I. se v hostelu nacházel již 6. 4. 2021 v 07:23 hod., kdy jej dovnitř pustila svědkyně S. následně dne 7. 4. 2021 v 03:03 hod. A. I. opouští hostel a vychází ze dvora na ulici. V 03:11 hod. vstupuje sám do dvora hostelu, kdy zde setrvá asi půl hodiny. Následně jde do hostelu, kde prohledává recepci, přičemž sklápí kameru, která se v prostoru recepcce nachází. Následně v 04:22 hod. schází po schodech hostelu dolů. V 05:05 hod. jde po schodech společně s M. I. který má na hlavě námořnickou čepici. Společně se pak pohybují také v místnosti se sušákem. V 05:32 hod. M. I. balí nějaký předmět do bílé látky. Dále scházejí postupně po schodech dolů v čase 05:33 hod., kdy A. I. má na rameni modrou tašku Ikea, která je plná a M. I. nese předmět zabalený do bílé látky a tašku zelené barvy. Společně následně vycházejí ze dvora i s taškami. Dále v 06:45 hod. vychází z hostelu M. I. který již na hlavě nemá námořnickou čepici a nese dva plné igelitové pytle, za ním jde A. I. s plnou Ikea taškou. Poté se M. I. vrací sám do hostelu v čase 06:48 hod. a následně vychází s rudlíkem, na kterém veze krabici. A. I. mu při tom drží bránu vedoucí ze dvora.
10. Ve věci bylo provedeno rovněž ohledání místa činu, o tom byl vyhotoven protokol, zpracován náčrtek místa činu a fotodokumentace. Na místě byly rovněž zjištěny biologické stopy (z čepice nalezené ve sklepních prostorách domu, kterou měl dle kamerových záznamů na hlavě jeden z pachatelů). Ve věci bylo zažádáno o vyhotovení odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika. Z odborného vyjádření bylo zjištěno, že z čepice byl stanoven profil DNA, který byl porovnán s databází a tímto byla zjištěna vzájemná shoda profilem DNA obžalovaného M. I.
11. Spis je pak doplňován listinným materiálem čítajícím několik odsuzujících rozsudků na obžalované, které jsou citovány jak ve výroku rozsudku tak i níže u rozboru trestní minulosti obžalovaných.
12. Na základě vyhodnocení popsaných důkazů lze konstatovat, když to také A. I. plně doznal, že A. I. a M. I. se dopustili jednání popsaného ve výroku obžaloby. Z jednání je usvědčují provedené důkazy a také je usvědčují kamerové záznamy z prostoru hostelu a dvora domu. Ty jasně ukazují, že obžalovaný I. se pohyboval jak v recepci, tak i ve sklepních prostorách. Rovněž byla důkazy vyvrácena výpověď obžalovaného M. I. který tvrdil a hájil se tím, že pouze pomohl obžalovanému I. přestěhovat jeden pytel a jednu

krabici s věcmi. Na kamerových záznamech z hostelu, je však zcela jasně vidět, že M [redacted] I [redacted] s A [redacted] I [redacted] vynášejí z hotelu daleko více věcí. Dále M [redacted] I [redacted] tvrdí, že v hostelu byl asi jen pět minut, kdy však ze záznamů vyplývá, že na místě činu byl hodinu a tři čtvrtě. Ve sklepních prostorech byla nalezena také námořnická čepice, kterou měl M [redacted] I [redacted] při vstupu do hostelu a na této čepici pak bylo také nalezena DNA obžalovaného. I [redacted] M [redacted] I [redacted] je usvědčován výpovědi spoluobžalovaného L [redacted] který hovořil o tom, že I [redacted] věděl o tom, že se podílí na odnosu kradených věcí.

13. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že obžalovaní A [redacted] I [redacted] a M [redacted] I [redacted] naplnili všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. K jednotlivým odstavcům je třeba uvést, že podle ustanovení § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku se přečinu krádeže dopustí ten, kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní a čin spáchá vloupáním. Obžalovaní naplnili toto kritérium, neboť i vstup do prostor pomocí ukradených klíčů je třeba podle ustálené judikatury považován za vloupání. Je třeba poukázat na poškození zámku dveří z recepce do kanceláře. S ohledem na předchozí odsouzení obou obviněných je zřejmé, že naplnili i zákonné znaky § 205 odst. 2 tr. zákoníku, neboť byli v minulosti za obdobný přečin již potrestáni nebo odsouzeni. Podle ustanovení § 205 odst. 3 trestního zákoníku se přečinu krádeže dopustí ten, kdo způsobí na cizím majetku větší škodu. Ta je definována v ustanovení § 138 tr. zákoníku a činí nejméně 100.000 Kč.
14. K osobě M [redacted] I [redacted] bylo zjištěno, že byl v minulosti již 9x soudně trestán převážně pro majetkovou trestnou činnost. Většinu odsouzení je již staršího data. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9, ze dne 13. 12. 2016, datum právní moci dne 31. 12. 2016, spis. zn. [redacted] pro trestný čin krádeže dle ust. § 205 odst. 1 písm. b, odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 13 měsíců, kdy tento trest vykonal dne 1. 2. 2020.
15. Jednání obou obžalovaných je jednáním společensky škodlivým. Oba s ohledem na intenzitu porušení zájmů chráněných trestním zákoníkem, spočívajících zejména v zájmu na ochraně vlastnického práva, musí být za svá jednání potrestáni. Škodlivost jednání obžalovaných je dána tím, že opakovaně se dopouští jednání, která hrubě narušují práva občanů na ochranu jejich majetků. Obžalovaní se pouze svým zaviněním dostali do velmi nepříznivé životní situace. Obžalovanému I [redacted] na rozdíl od I [redacted] nepolehčovala žádná skutečnost. Oproti I [redacted] lze hovořit pouze o tom, že nebyl iniciátorem jednání a byl k činu zlákan I [redacted]
16. Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 38 tr. zákoníku ( přiměřenost trestních sankcí ) a 39 tr. zákoníku, když při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem nápravy a dále bylo přihlíženo k chování pachatele po spáchání trestného činu. Obžalovaným byl ukládán trest v rámci zákonné trestní sazby ustanovení § 205 odst. 3 tr. zákoníku.
17. Obžalovanému M [redacted] I [redacted] byl uložen trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců. Vizuálně je shodný s trestem I [redacted] Tomu však polehčovalo doznání se k činu a tedy součinnost při objasňování jeho trestné činnosti. M [redacted] I [redacted] je ukládán poměrně mírný trest. Samosoudce se ztotožnil s návrhem intervenujícího státního

zástupce. Samosoudce přihlížel k tomu, že je proti němu vedeno další trestní stání, které bylo zahájeno 23.09.2021 pro poměrně rozsáhlou trestnou činnost, bude při uznání na vinu hrozit trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku.

18. Tento trest mu však byl uložen jako trest nepodmíněný se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a tr. zákoníku.
19. K trestnímu řízení se s nároky na náhradu škody připojili poškození uvedení ve výroku. Soud zjistil, že škoda byla způsobena úmyslným jednáním obou pachatelů. A [REDAKCE] I [REDAKCE] se k jednání doznal a slíboval, že bude nápomocen s náhradou škody. Jednáním způsobili škodu oba obžalovaní. Proto soud podle § 228 odst. 1 tr.ř. rozhodl o povinnosti k náhradě škody u obou obžalovaných a to rukou společnou a nerozdílnou.

### P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nepřísluší osobě, která se tohoto práva výslovně vzdala.

Praha 12. dubna 2022

JUDr. Jiří Horáký, v. r.

samosoudce