

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Klárou Babičkovou ve věci

žalobce:

██████████ J. F. ██████████ narozený ██████████
bytem ██████████

proti

žalované:

Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2 - Nové Město

o: zaplacení 180 975 Kč s příslušenstvím

takto:

Žalobci **se ukládá** pořádková pokuta ve výši 50 000 Kč, kterou je povinen zaplatit do tří dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Obvodního soudu pro Prahu 2.

Odůvodnění:

1. V podání ze dne 7. 8. 2023, kterým žalobce reagoval na usnesení č. j. 49 C 34/2020–44 ze dne 31. 7. 2023, jímž mu nebylo přiznáno osvobození od soudních poplatků ve věci samé, se vyjádřil velmi nevybíravě k osobě soudkyně. Celé toto podání označeno jako *sdělení*, adresováno předsedkyni senátu, Mgr. Kláře Babičkové, je započato oslovením „Ty tupá, vydlabaná píčo“ a v celém obsahu pokračuje v užívání hrubě vulgárních osobních invektiv. Kromě dříve uvedeného pak žalobce předsedkyni senátu otevřeně vyhrožuje, kdy uvádí následující: „Radím ti dobře: Vypadni z toho soudu, než tě tam potkám. Protože až tě tam potkám, poleťš oknem nebo dveřmi, to už je vcelku jedno (...)“
2. Výše uvedené vyjadřování je zcela za hranou mezí principů lidské slušnosti, kterých by si žalobce, jako člen civilizované společnosti a nadto absolvent vysoké školy, měl být vědom. Žalobcovo chování je pak opovrhlivé a hanlivé nejen vůči soudkyni rozhodující ve věci jako takové však, v kontextu dalších podání, které žalobce tomuto soudu zaslal, znevažuje místní soud i jako celek.
3. V souladu s judikaturou Ústavního soudu si pak zdejší soud dovoluje podotknout, že ačkoliv ctí žalobcovo právo na svobodu vyjadřování zaručeném jak Ústavou, tak i mezinárodními závazky České republiky, nelze každé vyjádření subsumovat pod projev chráněný těmito předpisy. K právům každého člověka patří toliko i povinnosti, mezi které ve své esenci patří i zásady slušného chování. Jak uvádí Ústavní soud ve svém usnesení, sp. zn. II. ÚS 76/2000, ze dne ze dne 3. 8. 2000: „Ústavně zaručené právo vyjadřovat své názory, bez ohledu na případně možné omezení zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny), je již obsahově omezeno právy jiných, ať již tato práva plynou jako ústavně zaručená z ústavního pořádku republiky či z jiných zábran daných zákonem a chránících celospolečenské zájmy a hodnoty; nejen tato obsahová omezení mohou právo vyjadřovat názory zbavit jeho ústavní ochrany, neboť i forma, jíž se názory navenek vyjadřují, je úzce spjata s ústavně zaručeným právem, k němuž se upíná. Vybočí-li publikovaný názor z mezí v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti, ztrácí charakter korektního úsudku a jako takový se zpravidla ocitá již mimo rámec ústavní ochrany.“

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová.

4. V souladu s dikcí § 53 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, platném znění, tomu, kdo (...) učinil hrubě urážlivé podání (...), může předseda senátu uložit usnesením pořádkovou pokutu do výše 50 000 Kč.
5. Z úřední činnosti je soudu známo, že žalobce již byl soudem zdejší i odvolacím několikrát upozorněn na své nevhodné vyjadřování. Nadto mu byla uložena pořádková pokuta usnesením č. j. [REDAKCE] ze dne 22. listopadu 2022, kdy mu za jiné výroky vybočující ze všech rámců společensky akceptovatelného chování vůči asistentce soudce byla uložena pořádková pokuta ve výši 30 000 Kč. Toto usnesení následně potvrdil i soud odvolací svým rozhodnutím ze dne 8. března 2023, č. j. [REDAKCE]
6. Žalobce, navzdory předchozím výzvám a uložené pořádkové pokutě, nadále pokračuje ve svých osobních útocích směrem k zaměstnancům soudu, které se v některých případech mohou naplnit skutkovou podstatu přečinu nebezpečného vyhrožování tak, jak jej definuje § 353 zákona č. 40/2009 sb., trestní zákoník, v platném znění.
7. Soud se tedy, s ohledem na výše uvedené, rozhodl chování a jednání žalobce sankcionovat pořádkovou pokutou v nejvyšší výši. Ze spisové dokumentace je zjevná gradace závadového jednání žalobce vůči soudkyni. Nadto je žalobci kladena k tíži skutečnost, že vulgární vyjádření žalobce nebylo učiněno v afektu po nějakém ústním jednání ale v reakci na zamítnutí osvobození od soudních poplatků, kdy žalobce zvláště odeslal odvolání a zvláště sepsal podání, jehož jediným účelem je verbálně agresivní projev vůči soudkyni. Soud je toho názoru, že opačný postup by žalobce vedl pouze k tomu, že by nadále pokračoval ve svém jednání, kdy se opakovaně vyjadřuje nejen hanlivě, ale i velmi vulgárně směrem k soudcům, soudu jako takovému a zaměstnancům jmenovaného soudu. Nad to by pak nečinnost soudu v tomto směru vedla k dojmu, že soud zdejší takovéto vyjadřování a chování účastníků řízení nejen toleruje ale i schvaluje, čímž by byla ohrožena důstojnost nadcházejících soudních řízení a jednání. V takové situaci zjevně mírnější opatření není na místě.
8. S ohledem na výše uvedené se pak soud rozhodl tak, jak uvedl ve výroku tohoto usnesení. Výši uložené pořádkové pokuty pak soud považuje, vzhledem k tomu, že žalobce pokračuje v tomto svém nevybíravém konání navzdory dříve uložené pořádkové pokutě za příléhavou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo na nařízení exekuce.

Podle § 53 odst. 2 o.s.ř. uloženou pořádkovou pokutu může předseda senátu dodatečně, a to i po skončení řízení, prominout, jestliže to odůvodňuje pozdější chování toho, jemuž byla uložena.

Praha 20. září 2023

Mgr. Klára Babičková v.r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová.