



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení dne 16.června 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Fialové a soudců přisedících Aleny Jandové a Tomáše Luky a vyhlásil

takto

Obžalovaný

K [redacted] S [redacted], narozený [redacted] trvale bytem [redacted]

je vinen, že

I. dne 11. 04. 2016, Městskému soudu v Praze - Obchodní rejstřík, sídlem Slezská 200/9, Praha 2, předložil padělaný doklad povolení k pobytu č. [redacted] a padělaný Výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob na jméno V [redacted] E [redacted] nar. [redacted] státní občanství [redacted] číslo žádosti [redacted] ze dne 01. 04. 2016, který užil jako pravý pro zápis změny jednatele společnosti [redacted], se sídlem [redacted] na V [redacted] E [redacted] nar. [redacted] v obchodním rejstříku,

II. jako osoba fakticky ovládající společnost [redacted] se sídlem [redacted] nepodal přiznání k dani z přidané hodnoty a nepřiznal uskutečněná zdanitelná plnění, ze kterých nepřiznal a nezaplatil daň na výstupu a to konkrétně,

1) za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2015:

a) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 04. 2015, faktura č. [redacted] pro odběratele K [redacted] D [redacted] IČ: [redacted] základ DPH ve výši 2.270,40 Kč, DPH 15% ve výši 340,56 Kč,

b) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 06. 04. 2015, faktura č. [redacted] pro odběratele [redacted] základ DPH ve výši 1.723,40 Kč, DPH 15% ve výši 258,60 Kč,

- c) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 09. 04. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 6.183,13 Kč, DPH 21% ve výši 1.298,46 Kč,
- d) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 13. 04. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 1.482,60 Kč, DPH 15% ve výši 222,40 Kč,
- e) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 13. 04. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 4.965,84 Kč, DPH 15% ve výši 744,88 Kč,
- f) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 13. 04. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 1.003 Kč, DPH 15% ve výši 150,45 Kč,
- g) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 04. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 5.716,50 Kč, DPH 15% ve výši 857,50 Kč,
- h) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 20. 04. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 1.562,61 Kč, DPH 15% ve výši 234,39 Kč,
- i) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 22. 04. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 1.833,90 Kč, DPH 15% ve výši 275,10 Kč,
- j) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 27. 04. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 1.984,20 Kč, DPH 15% ve výši 297,63 Kč,
- k) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 28. 04. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 1.221,66 Kč, DPH 21% ve výši 256,55 Kč,
- l) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 11. 05. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 2.933,90 Kč, DPH 15% ve výši 440,10 Kč,
- m) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 11. 05. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 5.001,70 Kč, DPH 15% ve výši 750,30 Kč,
- n) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 11. 05. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 4.510,40 Kč, DPH 15% ve výši 676,60 Kč,
- o) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 14. 05. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 1.946,09 Kč, DPH 15% ve výši 291,91 Kč,
- p) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 18. 05. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 1.738,26 Kč, DPH 15% ve výši 260,74 Kč,
- q) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 19. 05. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED], základ DPH ve výši 1.611,20 Kč, DPH 15% ve výši 241,68 Kč,

pokračování

sp. zn. 8 T 72/2020

- r) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 25. 05. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 7.247,23 Kč, DPH 21% ve výši 1.521,93 Kč,
- s) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 06. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 853 Kč, DPH 15% ve výši 128 Kč,
- t) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 06. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 1.133,04 Kč, DPH 15% ve výši 169,96 Kč,
- u) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 06. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 6.166,80 Kč, DPH 21% ve výši 1.295,01 Kč,
- v) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 06. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 2.288,88 Kč, DPH 15% ve výši 343,33 Kč,
- w) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 02. 06. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 1.331,30 Kč, DPH 15% ve výši 199,70 Kč,
- x) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 08. 06. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 2,164,35 Kč, DPH 15% ve výši 324,65 Kč,
- y) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 8. 06. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 1.611,30 Kč, DPH 15% ve výši 241,70 Kč,
- z) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 10. 06. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 1.634,78 Kč, DPH 15% ve výši 245,22 Kč,
- aa) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 06. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 1.674,40 Kč, DPH 15% ve výši 251,30 Kč,

čímž ke škodě Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, IČ: 72080043, zkrátil daň z přidané hodnoty, kterou byla společnost [REDACTED] ve zdaňovacím období 2. čtvrtletí 2015 povinna v přiznání k dani z přidané hodnoty vykázat a uhradit, o částku **11.213 Kč**,

2) za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2015:

- a) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 06. 07. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 1.914,70 Kč, DPH 15% ve výši 287,30 Kč,
- b) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 14. 07. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 821,74 Kč, DPH 15% ve výši 123,26 Kč,
- c) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 16. 07. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 3.794,70 Kč, DPH 15% ve výši 569,30 Kč,
- d) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 12. 08. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 1.291,30 Kč, DPH 15% ve výši 193,70 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

pokračování

sp. zn. 8 T 72/2020

- e) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 08. 09. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 1.866 Kč, DPH 15% ve výši 280 Kč,
- f) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 09. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 225.000 Kč, DPH 21% ve výši 47.250 Kč,
- g) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 09. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 225.000 Kč, DPH 21% ve výši 47.250 Kč,
- h) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 09. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- i) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 09. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,
- j) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 09. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 3.402,60 Kč, DPH 15% ve výši 510,40 Kč,

čímž ke škodě Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, IČ: 72080043, zkrátil daň z přidané hodnoty, kterou byla společnost [REDACTED], ve zdaňovacím období 3. čtvrtletí 2015 povinna v přiznání k dani z přidané hodnoty vykázat a uhradit, o částku **244.758,97 Kč**,

3) za zdaňovací období 4. čtvrtletí roku 2015:

- a) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 08. 10. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED], základ DPH ve výši 225.000 Kč, DPH 21% ve výši 47.250 Kč,
- b) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 10. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 225.000 Kč, DPH 21% ve výši 47.250 Kč,
- c) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 10. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 600.000 Kč, DPH 21% ve výši 126.000 Kč,
- d) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 10. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 600.000 Kč, DPH 21% ve výši 126.000 Kč,
- e) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 10. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 225.000 Kč, DPH 21% ve výši 47.250 Kč,
- f) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 10. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED], základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- g) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 10. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 400.000 Kč, DPH 21% ve výši 84.000 Kč,
- h) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 10. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,
- i) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 10. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 250.000 Kč, DPH 21% ve výši 52.500 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jateoslava Horáčková

pokračování

sp. zn. 8 T 72/2020

- j) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 30. 10. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED], základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,
- k) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 02. 11. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED], základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- l) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 09. 11. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 225.000 Kč, DPH 21% ve výši 47.250 Kč,
- m) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 16. 11. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 550.000 Kč, DPH 21% ve výši 115.500 Kč,
- n) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 16. 11. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED], základ DPH ve výši 225.000 Kč, DPH 21% ve výši 47.250 Kč,
- o) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 16. 11. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,
- p) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 16. 11. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 250.000 Kč, DPH 21% ve výši 52.500 Kč,
- q) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 16. 11. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- r) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 16. 11. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 250.000 Kč, DPH 21% ve výši 52.500 Kč,
- s) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 30. 11. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,
- t) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 2. 12. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- u) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 02. 12. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- v) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 02. 12. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 225.000 Kč, DPH 21% ve výši 47.250 Kč,
- w) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 02. 12. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- x) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 02. 12. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 250.000 Kč, DPH 21% ve výši 52.500 Kč,
- y) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 02. 12. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,
- z) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 14. 12. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 225.000 Kč, DPH 21% ve výši 47.250 Kč,
- aa) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 12. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 120.000 Kč, DPH 21% ve výši 25.200 Kč,

pokračování

sp. zn. 8 T 72/2020

- bb) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 12. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED], základ DPH ve výši 800.000 Kč, DPH 21% ve výši 168.000 Kč,
- cc) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 12. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 400.000 Kč, DPH 21% ve výši 84.000 Kč,
- dd) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 15. 12. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 450.000 Kč, DPH 21% ve výši 94.500 Kč,
- ee) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 30. 12. 2015, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED], základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,

čímž ke škodě Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, IČ: 72080043, zkrátil daň z přidané hodnoty, kterou byla společnost [REDACTED] ve zdaňovacím období 4. čtvrtletí 2015 povinna v příznání k dani z přidané hodnoty vykázat a uhradit, o částku **2.245.950 Kč**,

4) za zdaňovací období 1. čtvrtletí roku 2016:

- a) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 04. 01. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 225.000 Kč, DPH 21% ve výši 47.250 Kč,
- b) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 04. 01. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- c) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 04. 01. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED], základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- d) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 04. 01. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 250.000 Kč, DPH 21% ve výši 52.500 Kč,
- e) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 04. 01. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,
- f) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 29. 01. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,
- g) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 02. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 600.000 Kč, DPH 21% ve výši 126.000 Kč,
- h) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 02. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED], základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,
- i) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 02. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 250.000 Kč, DPH 21% ve výši 52.500 Kč,
- j) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 02. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 600.000 Kč, DPH 21% ve výši 126.000 Kč,
- k) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 02. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 225.000 Kč, DPH 21% ve výši 47.250 Kč,

pokračování

sp. zn. 8 T 72/2020

- l) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 02. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 400.000 Kč, DPH 21% ve výši 84.000 Kč,
- m) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 02. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- n) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 02. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- o) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 02. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- p) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 26. 02. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,
- q) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 1. 03. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 400.000 Kč, DPH 21% ve výši 84.000 Kč,
- r) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 1. 03. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 225.000 Kč, DPH 21% ve výši 47.250 Kč,
- s) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 03. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- t) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 03. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,
- u) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 03. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 250.000 Kč, DPH 21% ve výši 52.500 Kč,
- v) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 01. 03. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,
- w) uskutečněné zdanitelné plnění ze dne 29. 03. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,

čímž ke škodě Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, IČ: 72080043, zkrátil daň z přidané hodnoty, kterou byla společnost [REDACTED] ve zdaňovacím období 1. čtvrtletí 2016 povinna v přiznání k dani z přidané hodnoty vykázat a uhradit, o částku **1.706.250 Kč**,

5) za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2016:

- a) zdanitelné plnění ze dne 04. 04. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 225.000 Kč, DPH 21% ve výši 47.250 Kč,
- b) zdanitelné plnění ze dne 04. 04. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 800.000 Kč, DPH 21% ve výši 168.000 Kč,
- c) zdanitelné plnění ze dne 04. 04. 2016, faktura č. [REDACTED] pro odběratele [REDACTED]
[REDACTED] základ DPH ve výši 500.000 Kč, DPH 21% ve výši 105.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

pokračování

sp. zn. 8 T 72/2020

d) zdanitelné plnění ze dne 29. 04. 2016, faktura č. [REDAKCE] pro odběratele [REDAKCE]
[REDAKCE] základ DPH ve výši 200.000 Kč, DPH 21% ve výši 42.000 Kč,

čímž ke škodě Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, IČ: 72080043, zkrátil daň z přidané hodnoty, kterou byla společnost [REDAKCE]
[REDAKCE] ve zdaňovacím období 2. čtvrtletí 2016 povinna v přiznání k dani z přidané hodnoty vykázat a uhradit, o částku 362.250 Kč,

a celkově pokračujícím jednáním ve smyslu § 116 trestního zákoníku za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2015 až 2. čtvrtletí roku 2016 zkrátil daň z přidané hodnoty celkové výši 4.570.421,97 Kč

tedy

pod bodem I. **jednak** padělal veřejnou listinu a tuto užil jako pravou, **jednak** uvedl nepravdivé údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku,

pod bodem II. pokračujícím jednáním zkrátil daň ve značném rozsahu.

čímž spáchal

pod bodem I.

jednak přečin **padělání pozměnění veřejné listiny** podle § 348 odst. 1 trestního zákoníku, **jednak** přečin **zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění** podle § 254 odst. 2 alinea 1 trestního zákoníku,

pod bodem II. zločin **zkrácení daně, poplatku a jiné podobné platby** podle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 /tří/ roků.

Podle § 81 odst.1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 /pěti/ roků.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 1.000 000 /jeden milion/ Kč, sestávající z 500 denních sazeb po 2000 .-Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen podle svých sil a možností zaplatit poškozenému Finančnímu úřadu pro hlavní město Prahu, územní pracoviště Praha 2, IČ 72080043 dlužnou daň ve výši 4.570.421.-Kč

Odůvodnění

1. Státní zástupce OSZ pro Prahu 2 podal dne 13.8.2020 pod sp.zn. [REDAKCE] obžalobu na obžalovaného S [REDAKCE] pro skutky v ní uvedené, kvalifikované tak, jak je ve výrokové části rozsudku uvedeno.
2. Obžalovaný v přípravném řízení využil svého práva a odmítl k věci vypovídat.

3. U hl. líčení byl vyslechnut a vypovídal. Uvedl, že se necítí vinen, naopak se cítí poškozen. V březnu 2015 s partnerkou převedli obchodní podíly ve společnosti [REDAKCE] v dobré víře u notáře M [REDAKCE] podepsali potřebné dokumenty. Podepsané dokumenty předali novému majiteli, aby je předal soudu pro nápis změn. Zároveň předal majiteli veškeré účetnictví oproti předávacímu protokolu. Tím měl za to, že za společnost už nemá zodpovědnost. Nijak ji taky neovládal. Nepropsaný převod se stal nástrojem k vytváření tlaku na jeho osobu, aby dále spolupracoval formou podpisu smluv, nikoli však obchodních jednání a výběru finančních prostředků z účtu. Na jeho opakované apely ohledně dokončení převodu společnosti nebylo reflektováno. Dokumenty, na kterých stojí obžaloba nikdy nepodepsal a už vůbec je na rejstříkový soud nedonesl a nepředal. S E [REDAKCE] ho seznámil jeden známý. Společně s jeho kolegou S [REDAKCE] chtěli společnost od něj převzít. Společnost přenechal bezúplatně. Po přepisu společností bylo dohodnuto, že mu vyplatí cca 280.000.-Kč, což byla půjčka, kterou historicky do společnosti půjčil, na což má i smlouvu. Společnost prodával, proto, že se s kolegou K [REDAKCE] rozešli, on sám se chtěl věnovat jiné činnosti. Společnost nebyla zadlužená, byla fungující. Byla mírně v plusu, konkrétní čísla už nemůže uvést. Společnost byla zpočátku v mínusu a pak se začala zvedat. Zabývala se prodejem a distribucí potravinářského zboží. Do podzimu 2014 byl jednatelem. K [REDAKCE] se vrátil do [REDAKCE]. O společnost se starali oba dva, K [REDAKCE] odpovídal za obchod. Dál se společností K [REDAKCE] spolupracoval na základě smluvního vztahu. Jejich účetní byla paní P [REDAKCE] a J [REDAKCE] těm také předávali doklady. Noví majitelé chtěli v zaměření společnosti pokračovat. Předal jim účetnictví, databázi klientů, kontakt na K [REDAKCE], oni s ním chtěli dále spolupracovat. Schůzku u notáře domluvila protistrana. Byl tam notář M [REDAKCE], I [REDAKCE], S [REDAKCE], E [REDAKCE] se údajně nemohl dostavit. Notář měl zápis připraven. S [REDAKCE] si dokumentaci vzal, s tím, že po podpisu E [REDAKCE] to předají na rejstříkový soud. Následující dny si E [REDAKCE] převzal účetnictví. Obžalovaný předložil do spisu i příkazní smlouvu ze dne 31.8.2015. Následně se dozvěděl, že změna nebyla propsána do obchodního rejstříku, z důvodu nějaké nesrovnalosti, kde bylo chybně zapsáno datum narození. Žádal S [REDAKCE] o sjednání nápravy, bylo mu přislíbeno, že to udělá E [REDAKCE], slyšel to několikrát. V dobré víře, aby se dokončila změna v OR smlouvu podepsal s tím, že by k tomu chtěl dokument, takže mu připravili příkazní smlouvu, kterou i podepsali. Změna zápisu pak byla až od 16.4.2016.

Bylo po něm poté S [REDAKCE] požadováno, aby z účtu vybíral finance, on jediný měl dispoziční právo. Finance jim předával oproti příjmovým dokladům, které může rovněž předložit. Se S [REDAKCE] se vídal vícekrát, peníze od něj přebíral on, ještě se zesnulým O [REDAKCE]. S [REDAKCE] prezentoval O [REDAKCE] jako svého partnera. Po předvolání na PČR zkoušel volat S [REDAKCE]. Už se to nepovedlo. Finanční úřad ho nikdy nekontaktoval. On osobně datovou schránku nikdy nevyužíval. M [REDAKCE] byla pouze 10% společnkem. Příkazní smlouvu podepisoval s E [REDAKCE], podepsal ji on a ze strany druhé byla už podepsaná. Takto mu jí předal S [REDAKCE].

4. Vyslechnuta byla i svědkyně M [REDAKCE] která uvedla, že byla pouze účastna převodu společnosti, partner se chtěl věnovat jinou činností, atraktivnější. S E [REDAKCE] se nepotkala, pouze s pánem, když převáděli podíl.

5. Všichni svědci byli v přípravném řízení vyslechnuti na protokol o podání vysvětlení, tedy procesně nepoužitelně. Všichni tedy museli být vyslechnuti u hl. líčení znova a nad to mnoho dalších.

6. Svědek K [REDAKCE] uvedl, že s obžalovaným se znali dříve jako kolegové. Znají se asi 12 roků. Jednatelství opustil proto, že si založil rodinu a vrátil se zpět do [REDAKCE]. Do konce jednatelství disponoval

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

pokračování

i účtem. Účetní dělala paní P [redacted]. Té posílal podklady. Účetnictví při odchodu předal obžalovanému. O tom, že společnost obžalovaný převedl, věděl. Pokud se na něj i potom obrátili zákazníci, tak objednávku zavedl do systému, nebo přeposlal obžalovanému. Bavili se i o možné spolupráci. Se S [redacted] jednal o další spolupráci, ale nic z toho nakonec nebylo.

7. Na základě žádosti o právní pomoc byl v [redacted] vyslechnut jako svědek V [redacted] E [redacted]. Ten vypověděl, že si není vědom toho, že je jediným vlastníkem a zároveň zástupcem společnosti [redacted] sídlo: [redacted]. Tuto společnost nezná. Slyší o ní poprvé. Předchozího vlastníka a zástupce společnosti [redacted] pana K [redacted] S [redacted] který se narodil dne [redacted] také nezná. Svědkovi byla předložena Příkazní smlouva ze dne 31. srpna 2015, ke které uvedl, že na příkazní smlouvě není jeho podpis. Podobá se jeho podpisu, ale není to on. Tuto smlouvu vidí poprvé. Na otázku, zda poskytoval během zastupování společnosti [redacted] y, a v čem tyto služby spočívaly, nebyl svědek schopen odpovědět, neboť se společností nikdy nepřišel do styku. Stejně tak dokázal odpovědět na otázky, proč příslušnému finančnímu úřadu pro Prahu 2 neuhradil DPH z částek, které přijal od společnosti za reklamní služby, nebo kolik bankovních účtů měla společnost [redacted]. Nedokázal rovněž ze stejného důvodu odpovědět, zda převedl finanční prostředky ve výši 6.459.750 Kč z bankovního účtu číslo [redacted] který byl veden ve prospěch společnosti u Raiffesbank, a.s. na bankovní účet číslo [redacted] vedený ve prospěch společnosti [redacted].

8. Obhájkyně trvala na tom, aby byli vyslechnuti všichni svědci – zástupci subjektů [redacted].

(dříve [redacted], [redacted] a advokátka [redacted].

9. Za společnost [redacted] byl vyslechnut svědek R [redacted] V [redacted]. Ten uvedl, že o této záležitosti jednal s panem O [redacted], dal mu smlouvu, kterou nechal H [redacted] podepsat a zase ji O [redacted] vrátil. Jednalo se umístění reklamy na zimní stadion. Reklama byla umístěna. Smlouva už byla podepsána, H [redacted] ji dopodepsal a on ji vrátil. O [redacted] se neptal jaký má vztah ke společnosti, která byla na smlouvách uvedena. **Obžalovaného nikdy neviděl a jméno S [redacted] nikdy neslyšel.** S O [redacted] se znali dlouho. Na jiné akci s ním nespocoval.

10. Svědkyně S [redacted] V [redacted] za společnost [redacted] uvedla, že se jednalo o reklamu na hokeji v [redacted]. Uvedla, že si myslí, že smlouva podepisovala s panem S [redacted]. Uvedla, že přesně neví, je to už dlouho. Oživila si to před výslechem, je na mateřské dovolené a už je mimo.

11. Svědkyně P [redacted] neuvěděla vůbec nic. S obžalovaným nikdy nejednala a vidí ho u hl. líčení poprvé. Jméno E [redacted] jí nic neříká.

12. Svědek M [redacted] J [redacted] za společnost [redacted] uvedl, že se jednalo o developerský projekt na výstavbu multifunkčního areálu. Jednal za společnost on jako jednatel. Jednal s ním I [redacted] S [redacted]. Smlouva byla písemná. Podepsal ji S [redacted]. Smlouva byla naplněna. **Obžalovaného nezná.** Za společnost jednal S [redacted].

13. Svědkyně L [redacted] P [redacted] za společnost [redacted] vypověděla, že probíhalo reklamní plnění ve sportovní hale v [redacted]. **Hlavní výrazná osoba byla pan O [redacted]. Právě s ním tu smlouvu podepisovali.** Obžalovaného možná viděla, ale víc jí utkvěl O [redacted].

14. Svědek D [redacted] H [redacted] za společnost [redacted] uvedl, že se prvotně setkal s O [redacted] byla svědkovi nabídnuta reklama. **Jednal především s O [redacted]** Často podepisují smlouvy s lidmi, kteří jenom někoho zastupují. Byl tam ještě někdo další, ale neví kdo. Smlouva už byla podepsaná, svědek ji jen dopodepsal.

15. Svědek A [redacted] J [redacted] uvedl, že spolupráce s obžalovaným začala náhodou, znají se s obžalovaným už z dřívějška. Zavolał svědkovi, že jeho známí potřebují pomoci s účetnictvím. Byl mu představen E [redacted] a pak ještě [redacted] Mluvil hlavně on. Říkal, že potřebují jen do Excelu naházet plusy, minusy, faktury. Jen aby věděli, kolik mají danit a DPH. Vyměnil si kontakt se S [redacted] vždy zavolał koncem kvartálu a přinesl doklady. Spolupráce byla ukončena v roce 2016, kdy S [redacted] volal, jestli něco neudělal svědek špatně, že jim FÚ stáhl asi milion korun. Svědek řekl, že co mu dal, zpracoval a pak už se neozvali. S [redacted] přišel s O [redacted] Pak už mu ani nebrali telefon. Obžalovaný svědkovi volal někdy v průběhu této spolupráce, že po něm S [redacted] chce vybrat peníze, zaplatit faktury, jestli to může udělat, když už nemá ve firmě co dělat. **K daňovým příznáním a hlášením FÚ s ním komunikoval jen S [redacted]**

16. Svědek M [redacted] T [redacted] za společnost [redacted] uvedl k listině na č.l. 530-550 uvedl, že reklamu měl na mantinelu a byla i na vstupenkách. Určitě o obchodním případu nejednal s obžalovaným, ale s někým jiným. **Obžalovaného nezná.** Ten pán co s ním jednal měl firmu na renovaci starého nábytku, říkal, že [redacted] zastupuje.

17. Svědkyně V [redacted] K [redacted] za [redacted] uvedla, že spolupráci zajišťoval její manžel. S firmou ho seznámil pan O [redacted] Smlouvu podepisovala ona, donesl jí ji manžel.

18. Svědek T [redacted] K [redacted] uvedl, že jednání s [redacted] vedl on, **obžalovaného nikdy neviděl,** asi s ním jednal jen telefonem. Seznámil je O [redacted] V telefonu se muž asi představil, ale on si to již nepamatuje. Kdo podepisoval smlouvu si už nepamatuje. **Smlouvu mu dovezl O [redacted]** Znali se spolu z hokeje. O [redacted] pdevzdal již podepsanou smlouvu a on ji dovezl zpět již také podepsanou. Podepisovala to manželka a podepisovala to první.

19. Svědek P [redacted] H [redacted] za společnost [redacted] vypověděl, že smlouvu podepisoval, ale byl již z [redacted] na odchodu, ale smlouvu ještě podepsal. Dále se toho ujal O [redacted] podepsal 1.9.15 a 2.11.15 ze společnosti odešel pro názorové rozdíly na pokračování [redacted] O [redacted] mu řekl, že má zajištěno financování. **U jednání nebyl, pouze to podepsal. Obžalovaného nikdy neviděl.**

20. Svědek M [redacted] V [redacted] uvedl, že v [redacted] ho oslovil jeho kamarád z hokeje O [redacted] a s ním všechno domlouval. **Jednal vždy jen s O [redacted] Obžalovaného nezná a nikdy ho neviděl.** Jméno S [redacted] mu nic neříká. [redacted] podporoval až poté, co ho oslovil O [redacted]

21. **Řada z nich uvedla, jakým způsobem byly smlouvy podepsány a to, že smlouvy byly buď již za [redacted] podepsané a druhá strana je dopodepsala nebo druhá strana smlouvu podepsala a dala ji zástupci [redacted] a ten ji podepsal následně. V každém případě nikdo ze svědků neřekl, že to byl obžalovaný, s kým osobně jednal. Policie se spokojila pouze s písemnou odpovědí z firem, že smlouva je podepsána jménem S [redacted] což je logická odpověď administrativní síly, která zprávu psala, když viděla, že smlouva je podepsána jménem S [redacted] Dále bylo potvrzeno, že ze smlouvy bylo plněno, což nikdo ani nezpochybnil.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

22. V [redacted] O [redacted] zemřel, aniž by se jakkoli zjišťovala jeho účast na této věci, nebyl vyslechnut ani na cokoli dotázán. Je to doloženo úmrtním listem, který vyžádal až soud. Osoba jménem S [redacted] nebyla vůbec ztotožněna.

23. Z úplného výpisu obchodní rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, a dalších materiálů poskytnutých rejstříkovým soudem, (945-981) je zřejmé, že obžalovaný K [redacted] S [redacted] byl ve společnosti [redacted] jednatelem od 07. 10. 2014 do 29. 02. 2016. Společně se společníci L [redacted] M [redacted], nar. [redacted], dne 31. 03. 2015, převedli své obchodní podíly ve společnosti [redacted], na osobu V [redacted] E [redacted] nar. [redacted] [redacted] národnosti. Z podrobnějšího šetření v obchodním rejstříku bylo zjištěno, že společnost na E [redacted] nebyla formálně přepsána z důvodu nesrovnalostí s jeho datem narození. Vyšší soudní úředníci byl nový jednatel usnesením sp. [redacted] vyzván, aby datum narození uvedl do souladu, a aby dodal úředně ověřenou kopii výpisu z rejstříku trestů z jeho rodné země, tedy z [redacted]. Toto usnesení si měl V [redacted] E [redacted] převzít osobně. Nicméně na něj nijak nereagoval. Jelikož jak sám později uvedl do výsledku, neuměl česky mluvit, natož psát a číst. E [redacted] následně odjel domů do [redacted]. Vzhledem k tomu, že na předmětnou výzvu E [redacted] nereagoval, Městský soud v Praze jeho zápis jako jednatele společnosti [redacted] odmítl. Rejstříkovému soudu byl následně dne 31. 03. 2016 dodán Návrh na zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku, který byl podán osobně na podatelně za společnost [redacted]. Po dodání potřebných dokumentů byl V [redacted] E [redacted] zapsán jako jednatel společnosti [redacted]. Prověřením ověřovacích doložek podpisů na dokumentech, dodaných soudu v této souvislosti, na obchodní rejstřík, konkrétně Zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti [redacted], ze dne 15. 02. 2016, dále Smlouvě o převodu podílu K [redacted] S [redacted] a L [redacted] M [redacted] ze dne 19. 01. 2016 a 22. 01. 2016, Čestném prohlášení V [redacted] E [redacted] o způsobilosti k podnikání ze dne 14. 03. 2016, Pozvánce na mimořádnou valnou hromadu společnosti [redacted] ze dne 01. 02. 2016, Prezenční listině ze zasedání valné hromady společnosti [redacted] a ověřovací doložce pravosti Výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob na jméno "V [redacted] E [redacted]", č. žádosti [redacted] a bylo zjištěno, že kromě ověření podpisové doložky K [redacted] S [redacted] na Smlouvě o převodu podílu ze dne 19. 01. 2016, jsou ostatní ověřovací doložky podpisů na uvedených dokumentech falešné. Rovněž bylo zjištěno, že Výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob na jméno "V [redacted] E [redacted]", č. žádosti [redacted] nikdy nebyl vydán ani nebyla ověřena jeho pravost. Dále bylo zjištěno, že cestovní pas č. [redacted] který měl být vydaný na jméno "V [redacted] E [redacted]", nar. [redacted], je falešný. Uvedené číslo cestovního dokladu [redacted] bylo vydáno osobě jiného jména, příjmení a pohlaví, kdy tato osoba nenahlásila odcizení ani ztrátu tohoto dokladu. Osoba, která je na fotografii kopie předmětného cestovního dokladu, není V [redacted] E [redacted]. Je to muž slovenské národnosti, který v době dodání předmětného dokladu na obchodní rejstřík, byl umístěn v [redacted] ve vazbě a byl odsouzen na dva doživotní tresty. Ve stejné době byl zveřejněn článek na internetových stránkách [redacted] o jeho odsouzení a byly zde umístěny i jeho fotografie, z nichž jedna odpovídá fotografii na falešném cestovním dokladu V [redacted] E [redacted].

24. Předmětem podrobné analýzy se staly bankovní účty společnosti [redacted] k nimž byly podle § 8 odst. 2 vyžádány informace podléhající bankovnímu tajemství. Z výpisu bankovního účtu č. [redacted] vedeného u Raiffeisenbank a.s. vyplynulo, že v období od 01. 04. 2015 do 02. 05. 2016, tedy v době, kdy měl být zapsán jako jednatel této společnosti V [redacted] E [redacted] probíhala aktivní obchodní činnost. Přesto nebylo podáváno příznání k dani z přidané hodnoty. Dále bylo zjištěno, že ve 2. a 3. čtvrtletí roku 2015 probíhaly menší obchody s drobnými obchodníky, které si od společnosti [redacted] p. nechaly zasílat potraviny. Obchody se v té době pohybovaly do částek 10.000 Kč. Bankovní operace na účtu potvrzují shora uvedená zjištění od jednotlivých subjektů. Obchody skutečně proběhly a peníze společnosti [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

byly zaslány. Ve 4. čtvrtletí roku 2015 a v 1. a 2. čtvrtletí roku 2016 probíhaly, mimo uvedené malé obchody do 10.000 Kč, podstatně větší obchody v řádech statisíců korun českých. V tomto období společnost obdržela od odběratelů celkovou částku přesahující 25 mil. Kč. Bylo zjištěno, že s většinou výše uvedených společností, které jsou uvedené ve výrokové části tohoto usnesení, uzavřel obviněný K. S. smlouvy o zhotovení a provedení reklamy, ve kterých se zavazuje je propagovat v hale studentského a některé i v rámci seriálu Mezinárodního mistrovství ČR motokrosu jednotlivců a družstev 2016. Propagací bylo ujednáno obstarání reklamních bannerů s logy jednotlivých společností a jejich umístění v a na uvedeném motokrosu. Zde však bylo výsledkem H. prokázáno, že jednal s O. nikoli s obžalovaným a že smlouva byla podepisována odděleně.

25. Dále bylo zjištěno, že k účtu společnosti , mají dispoziční právo dvě osoby a to obviněný K. S. a M. K. nar. který byl dříve také jednatelem společnosti. Z výpisu z účtu této společnosti je rovněž zřejmé, že peníze získané z reklamní činnosti i karty z bankomatu. K těmto výběrům bylo zjištěno, že všechny výběry na pobočkách bank i z bankomatu provedl obviněný K. S. Z předmětného účtu byly převedeny finanční prostředky ve výši 6.459.750 Kč na bankovní účet č. , vedený u Sberbank a.s. Výpisem z bankovního účtu č. , vedeného u Sberbank, a.s. bylo zjištěno, že jedinou osobou, která má k tomuto účtu dispoziční právo a zároveň je osobou, která tento účet založila dne 11. 01. 2016, je obviněný K. S. Všechny finanční prostředky z tohoto účtu byly vybrány v hotovosti na pobočkách bank nebo bankomatu. Veškeré výběry měl provést obžalovaný S. jako jediný disponent – na to však ve spise rovněž nejsou potřebné jednoznačné důkazy. Předmětem šetření se dále stala datová schránka společnosti . Provedeným šetřením bylo zjištěno, že V. E. sice byl zřízen přístup k datové schránce společnosti , ale ani jednou se do této schránky nepřihlásil. Veškeré zaznamenané úkony v datové schránce prováděl obviněný K. S. Ten to však kategoricky popřel.

26. Osoba jménem S. nebyla ztotožněna. Že tato osoba existuje je zřejmé z výpovědí svědků, kteří s ním jednali a potvrdili, že existuje. Svědek J. s ním dokonce i dále spolupracoval a zpracovával mu doklady. Svědkyně M. ho viděla u notáře, svědek P. s ním jednal. Byl to tedy přímo S. event. osoba, která se za něj vydávala.

27. Svědek J. který zpracovával účetnictví pro společnost také v době, kdy už obžalovaný nebyl jednatel, vypověděl po řádném poučení podle § 100,101 tr. řádu, že obžalovaný se ho ptal a ujišťoval se o tom, zda může činit určité úkony, které po něm S. chtěl, když už není jednatelem a nemá se společností nic společného. Sám obžalovaný uvedl, že na všechny finanční prostředky, které vybral, má příjmové doklady. Jeho chybou pochopitelně bylo, že vyhověl požadavkům S. protože už skutečně neměl s firmou nic společného.

28. Obžalovaný byl v prvním hlavním líčení dne 20.května 2022 podle § 226 písm.c) tr. řádu zproštěn obžaloby.

29. Proti zprošťujícímu rozsudku podal odvolání státní zástupce a v něm podrobně uvedl, co rozsudku vytýká. Uvedl, že obžalovaný vybíral peníze získané z reklamní činnosti na pobočkách bank i v bankomatu. Byl jedinou osobou, která měla k účtu dispoziční právo a navíc účet i založil. Jediný disponent účtu byl obžalovaný. Příkazní smlouva není E. vůbec podepsána. Státní zástupce je přesvědčen, že nepřímé důkazy tvoří dlouhý řetěz, usvědčující obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

30. Městský soud v Praze v neveřejném zasedání dne 26.8.2022 pod sp. zn. 5 To 210/2022 rozsudek zrušil a věc vrátil zdejšímu soudu k novému projednání a rozhodnutí s právním názorem a požadavkem na doplnění dokazování.

31. Uvedl, že nalézací soud zásadním způsobem pochybil, když zcela **nekriticky převzal názory obhajoby**, nijak nereagoval a nerefletoval na provedené dokazování a odůvodněním napadeného rozsudku, jež neodpovídá požadavkům dle § 125 odst. 1 tr. řádu, zatížil své rozhodnutí nepřezkoumatelností. Zcela nepřezkoumatelná jsou zejména zjištění, která dovodil soud I. stupně z předložených listinných důkazů, kdy z těchto nalézací soud vybral jen několik málo stěžejních, jejichž obsah rozvedl. Přitom zcela zásadní důkazy pro posouzení jednání obžalovaného spočívající zejména v listinách poskytnutých bankovními ústavy, tj. společností Raiffeisenbank a.s. a Sberbank, a.s., ze kterých vyplývá, že obžalovaný byl po rozhodnou dobu jedinou osobou s dispozičním oprávněním, jež zároveň činila veškeré transakce s penězi, a rovněž listiny týkající se datové schránky společnosti [REDAKCE], z nichž minimálně vyplývá, že osoba jménem E [REDAKCE] se k datové schránce společnosti nikdy nepřipojila. Nalézací soud se omezil na pouhé konstatování, že obžalovaný popřel, že by obsluhoval datovou schránku společnosti, respektive na to, že veškeré výběry z bankovních účtů společnosti měl provést obžalovaný, ve spise nejsou potřebné jednoznačné důkazy, aniž by se tyto ovšem nalézací soud byt' jen pokusil opatřit. Obdobně nepřezkoumatelné je i hodnocení provedených důkazů v odst. 27 a 28, kdy nalézací soud volně řečeno konstatuje, že je možné, dokonce i pravděpodobné, že osoba jménem E [REDAKCE] byla tzv. bílým koněm, což ovšem zdaleka neprokazuje, že toto mohl vědět nebo věděl obžalovaný, neboť tato osoba mohla při výslechu lhát, případně lhát nemusela, protože nemusela vědět, že její doklady byly zneužity, přičemž jak dospěl k těmto alternativním (a částečně i protichůdným) závěrům nalézací soud nijak neobjasnil a tyto závěry neopřel o jakýkoli z provedených důkazů. Pokud jde pak o stěžejní závěr nalézacího soudu spočívající v tezi, že obžalovaný se měl stát obětí jakéhosi komplotu skupiny dosud neztotožněných osob s tím, že soud I. stupně naznačil, že obžalovaný učinil v rámci své exkulpce dostatečná opatření, aby jeho počínání bylo v souladu s právem, čímž mělo být vyžádání ujištění od sv. J [REDAKCE] zda může za společnost činit určité úkony, a uzavření příkazní smlouvy (předpodepsané a předané obžalovanému osobou, jež neměla jakékoli zmocnění jednat za společnost či p. E [REDAKCE]) na podpis smluv a výběr finančních prostředků, pak dle názoru odvolacího soudu uvedené argumenty nemohou být podkladem pro takový závěr soudu. Odhlédneme-li od skutečností, že ani jedno z těchto opatření nemohlo mít patřičnou relevanci, je na tomto místě nezbytné zdůraznit, že s ohledem na jeho následné kroky si obžalovaný nepochybně byl vědom skutečnosti, že při nedokončeném zápisu změny statutárního orgánu ve společnosti nehledě na konstitutivní účinek převodu obchodního podílu ve společnosti je fakticky jedinou osobou, jež může činit právní jednání za společnost, resp. pro třetí osoby tím jediným relevantním statutárním orgánem obdařeným možností činit právní jednání za společnost, disponovat s finančními prostředky společnosti i jednat se státními institucemi, tj. je povinen mimo jiné povinen zabezpečit i řádné a včasné plnění daňových povinností společnosti, tj. vyhotovení a podání přiznání k dani z přidané hodnoty, přiznání uskutečněných zdanitelných plnění a odvedení příslušné daně na výstupu, a měl tak také činit. Pokud si obžalovaný v rámci své úvahy o skončení jeho angažmá ve společnosti dle svého tvrzení vybral ke konání pouze některá jednání za společnost (podpis smluv, výběr a převod finančních prostředků) vypovídá dle názoru odvolacího soudu o účelovosti tohoto postupu a svědčí spíše o snaze získat z této situace prospěch, potažmo se obohatit na státu prostřednictvím absence úhrady daně z přidané hodnoty za období uvedené v obžalobě. **Obhajoba obžalovaného** uplatněná v rámci jeho výslechu u hlavního líčení, že si myslel, že po březnu 2015 již není za plnění daňových povinností společnosti odpovědný, za této důkazní situace tedy dle odvolacího soudu **nemůže obstát**. Je pravdou, že obžalovaný poprvé uvedl skutečnosti na svou obhajobu právě až v hlavním líčení, nicméně v dané věci nalézací soud nařídil celkem dalších deset hlavních líčení a nic mu nebránilo, aby výslech obžalovaného doplnil poté, co provedl další dokazování jak ve formě svědeckých výpovědí, tak ve formě listinných důkazů, z nichž vplynuly rozpory svědčící o nepravdivosti jeho výpovědi. V této souvislosti je proto

s podivem, že v rámci výsledku obžalovaného (a to prvotního či případně doplňujícího) se soud I. stupně nezabýval úvahami, z jakého důvodu obžalovaný postupoval po podpisu své smlouvy o převodu obchodního podílu tak, jak vypověděl. Soud I. stupně si dále nepostavil na jisto, v čem za situace, kdy byl obžalovaný stále jediným statutárním zástupcem společnosti, spočíval zásadní tlak na jeho osobu, o kterém hovořil při svém výsledku, aby vybíral finanční prostředky, o jejichž původu i následném užití údajně neměl žádné povědomí, a naopak nebylo zjišťováno, zda necítil tlak ze svého případného podílu na nelegální činnosti osob, o nichž neměl dostatečné informace. Rovněž zůstalo neobjasněno, z jakého důvodu dále obžalovaný podepisoval se stejným rizikem smlouvy, o jejichž obsahu a pravosti údajně rovněž neměl žádné tušení; z jakého důvodu zakládal v roce 2016 nový bankovní účet společnosti, u něhož zřídil dispoziční oprávnění pouze pro svou osobu a na který převáděl finanční prostředky z prvního účtu společnosti (proč?) a tyto následně i vybíral; z jakého důvodu nechal opětovně ověřit svůj podpis u notáře E. M. na smlouvě o převodu svého obchodního podílu ve společnosti dne 19.1. 2016, o jehož pravosti s ohledem na vyjádření dotyčného notáře nelze pochybovat, pokud mu nebylo známo, že je ve věci podáván nový návrh na změnu zápisu do obchodního rejstříku? Nebylo rovněž zjišťováno, natož ověřeno provedeným dokazováním, co obžalovaného vedlo k dobré víře, že jeho funkce ve společnosti již zanikla, když následně činil velkou část jednání týkajících se obchodní činnosti společnosti; z jakého důvodu důvěřoval konání osob, jež označil jmény S., E. a O., kterým bez potřebných zmocnění předával dle svého tvrzení finanční prostředky i listiny týkající se obchodní činnosti společnosti, aniž by s nimi měl jakékoli bližší současné či minulé vazby, resp. vztahy; a v neposlední řadě, z jakého důvodu převáděl prosperující společnost s kontinuálně probíhajícími ziskovými obchody bezúplatně jemu neznámé osobě zastoupené prostředníkem a nadále se podílel (opět bezúplatně) na její obchodní činnosti, přestože se cítil poškozen nedokončeným přepisem změny v osobě jednatele a společníka na obchodním rejstříku? Dle názoru odvolacího soudu bez zodpovězení nejméně těchto otázek a doplnění výsledku obžalovaného k motivaci stran jeho dalšího jednání za společnost, tj. k důvodům, jež ho za situace bezúplatného převodu prosperující společnosti vedly k jeho jednání (viz. spolupráce se zprostředkovatelem údajného kupce společnosti či s osobou p. O. důvody založení nového bankovního účtu společnosti, výběry a převody finančních prostředků utržených společností, informovanost stran následného osudu těchto finančních prostředků, rezignace na povinnosti statutárního orgánu včetně dokončení změn zápisu v obchodním rejstříku, důvody a okolnosti podpisu nové smlouvy o převodu obchodního podílu ve společnosti . dne 19.1. 2016, vztahy a spolupráce s osobami jménem V., C., I., S. a V. E.), tj. bez nutného doplnění dokazování nelze dojít k závěru, že nebylo prokázáno, že obžalovaný byl osobou, jež měla prospěch z převodu společnosti na tzv. bílého koně a úkonech společnosti, jež vedly ke zkrácení daně z přidané hodnoty v celkové výši přesahující 4,5 miliónů Kč, jež by obstál logice i všem zákonným kritériím týkajícím se odůvodnění rozsudku.

32. Soud v dalším pokračování hlavního líčení soud vyslechl znova obžalovaného a položil mu všechny otázky, které vyžadoval Městský soud.

33. Obžalovaný opět setrval na tvrzení, že považoval za rozhodný termín to, že přestal být jednatelem společnosti, nebyl již odpovědnou osobou, neřešil daňová přiznání ani komunikaci s účetním. Nevykonával žádnou činnost za společnost do chvíle, kdy byl kontaktován S. a E. aby podepisoval dokumenty k jejich realizovaným obchodům. Konzultoval tuto skutečnost se svědkem J., který mu poradil, aby k těmto úkonům podepsal s novými majiteli mandátní smlouvu o zastoupení k těmto úkonům. Tyto věci mu příjemné nebyly, stejně jako komunikace se S., peníze vybral a předal těmto osobám, nechával si podepsat pokladní doklady. Na setkáních s těmito lidmi se necítil komfortně. Činil na základě pocitu určitého tlaku ze strany nových majitelů. Nevedl žádná jednání, nekomunikoval, za společnost po 31.3.2015 nejednal. Co se týče převodu společnosti, pak to bylo proto, že se chtěl věnovat jiné činnosti, chtěl dělat jiný byznys. O. potkal asi dvakrát v Praze a víceméně se s ním ne bavil.

Není si vědom, že by se po 31.3.2015 do datové schránky přihlašoval. Ptal se právníků a bylo mu řečeno, že podstatné je datum notářského zápisu, což je datum 31.3.2015. Od tohoto data byl přesvědčen, že není za firmu zodpovědný, přestal být jednatelem společnosti.

34. Za této situace již soud nedoplňoval dokazování, neboť videokonference se svědkem E [redacted] byla zcela nereálná.

35. Soud původní důkazy a novou výpověď obžalovaného v souladu s nimi hodnotil znova podle § 2 odst. 6 tr. řádu a dospěl k jinému závěru, než v rozsudku původním, vědom si pak zejména i povinnosti respektovat právní názor odvolacího soudu, vyjádřený ve zrušovacím usnesení, kdy v podstatě dal zcela za pravdu argumentům uvedeným v odvolání státního zástupce.

36. Dospěl k závěru, že nepřímé důkazy tvoří dlouhý řetěz, který k usvědčení obžalovaného ze zažalovaných trestných činů postačuje. Je pravdou, že obžalovaný ovládal společnost po celé rozhodné období, nepodal daňové přiznání a činil tak úmyslně. Faktem je, že nikdo jiný než obžalovaný nemohl mít zájem na účelovém převodu společnosti na bílého koně. Svědek E [redacted] uvedl, že obžalovaného ani společnost nezná, žádnou příkazní smlouvu nepodepsal. K zápisu změny jednatele došlo až po opravě návrhu dne 31.3.2016. Společnost měla veden bankovní účet a dispoziční právo měl pouze obžalovaný a K [redacted]. A obžalovaný zůstal disponentem i přesto, že listinami sepsanými před notářem, převedl formálně obchodní společnost už v březnu 2015 a navíc byl osobou, která aktivně prováděla dispozice na bankovním účtu, výběry hotovosti v bankomatech i prováděním plateb ve prospěch společnosti [redacted] za kterou vystupoval O [redacted]. Ve 2 a 3 čtvrtletí roku 2015 probíhaly dále menší obchody, v 1. a 2. čtvrtletí roku 2016 probíhaly malé ale i větší obchody. Peníze z této reklamní činnosti byly na pobočkách a z bankomatů vybírány obžalovaným. Z účtu společnosti byly převedeny finanční prostředky v milionové výši, na účet u Sberbank a.s., který 11.1.2016 založil obžalovaný a byl také jediný, kdo měl k němu dispoziční právo.

37. Svědek E [redacted] se také k datové schránce nikdy nepřipojil. Obžalovaný si musel být vědom, že při nedokončeném zápisu změny statutárního orgánu, je fakticky jedinou osobou, která může za společnost činit právní úkony. Rovněž tak měl zabezpečit včasné plnění daňových povinností. Je s podivem, že obžalovaný si zvolil pouze některé úkony za společnost/výběr a převod financí a podpisy/. Tento postup se zejména i odvolacím soudu jevil jako účelový. Obhajoba obžalovaného v tomto případě nemůže obstát. Není zřejmé, co vedlo obžalovaného k dobré víře, že jeho funkce ve společnosti zanikla a spolehl se pouze na názor účetního. Vysvětlení obžalovaného, z jakého důvodu převáděl prosperující společnost se ziskovými obchody bezúplatně, na neznámou osobu, zastoupené prostředníkem a nadále se podíl /opět zdarma/ na její obchodní činnosti, je minimálně nevěrohodné a ničím nepodložené. Že ho činnost přestala bavit je tvrzení velmi naivní. Navíc převedl firmu na osobu, která nebyla ani způsobilá ji jakkoli vést. Nakonec řada svědků u hl. líčení sice uvedla, že s obžalovaným nejednala a nezná ho, ale na druhou stranu uvedli, že smlouvy byly mnohdy již podepsány osobou S [redacted] a oni je pouze připojili podpis a nebo smlouvu podepsali a byla odvezena k podpisu a následně zase vrácena. Pokud obžalovaný uváděl nekomfortní jednání a nátlak na svoji osobu, která ale konkrétně nespécifikoval, poté měl učinit nějaké kroky, jako např. nahlášení policii. To však neudělal.

38. Bylo proto rozhodnuto, že obžalovaný se dopustil minimálně v úmyslu nepřímém, zažalovaných trestných činů. Jednak pod bodem I - přečinu **padělání a pozměnění veřejné listiny** podle § 348 odst. 1 trestního zákoníku, jednak přečin **zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění** podle § 254 odst. 2 alinea 1 trestního zákoníku, pod bodem II. zločin **zkrácení daně, poplatku a jiné podobné platby** podle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, neboť obžalovaný jednak pod bodem I. padělal veřejnou listinu a tuto užil jako pravou, **jednak** uvedl

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

nepravdivé údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku, pod bodem II. pokračujícím jednáním zkrátit daň ve značném rozsahu.

39. Na obžalovaného se hledí, jako by trestán nebyl, proto soud uložil trest podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku jako nejpřísnějšího zákonného ustanovení za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako trest úhrnný a to trest odnětí svobody v trvání 3 roků. Výkon tohoto trestu podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5 roků. Zároveň uložil i trest peněžitý ve výměře 1.000.000.-Kč, sestávající z 500 ti denních dávek po 2.000.-Kč. Pokud jde o náhradu škody, obžalovaný byl zavázán podle svých sil a možností doplatit dlužnou daň.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí /zákon č. 59/2017 Sb./je-li trestním příkazem ukládána majetková sankce.

Praha 16.června 2023

JUDr. Iva Fialová, v.r.
Předsedkyně senátu