



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soudu pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Daniely Reifové a přísedících Jarmily Folprechtové a Aleny Štátskové v hlavním líčení konaném dne 11. června 2019 **t a k t o :**

Obžalovaní:

P [redacted] J [redacted],

nar. [redacted] trvale bytem [redacted], doručování do datové schránky ID [redacted] obchodní manažer ve společnosti [redacted] IČO [redacted]

J [redacted] B [redacted],

nar. [redacted] trvale bytem [redacted], doručování do datové schránky ID [redacted] předseda spolku [redacted]

j s o u v i n n í , ž e

I)

obžalovaný **J [redacted]** v úmyslu dosáhnout prostřednictvím užití podvržených listin, včetně padělaných veřejných listin, zápisu nepravdivých skutečností v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v podobě protiprávního prvozápisu obchodní společnosti [redacted] se sídlem [redacted] kterou by mohl skrytě ovládat,

aniž by formálně figuroval v jejích orgánech, v nichž měl být bez svého vědomí či souhlasu jako jediný jednatel i společník veden poškozený [REDAKCE]. J. [REDAKCE] S. [REDAKCE] narozený [REDAKCE] přičemž byl srozuměn s tím, že poškozenému tím může způsobit vážnou újmu na jeho nemajetkových právech,

poté, co si blíže nezjištěným způsobem **opatřil písemnosti** potřebné k provedení jím požadovaného zápisu do obchodního rejstříku, v nichž byly uvedeny osobní údaje poškozeného [REDAKCE] S. [REDAKCE] a které měly vzbuzovat zdání, že poškozený usiluje o zápis své osoby do obchodního rejstříku, jmenovitě:

- *Plnou moc* datovanou dnem 18. května 2016, která byla opatřena napodobeninou podpisu poškozeného [REDAKCE] S. [REDAKCE] jakožto zmocnitele a obsahovala podvrženou legalizační doložku podpisu poškozeného zdánlivě zhotovenou notářem [REDAKCE] M. [REDAKCE] P. [REDAKCE] a evidovanou v jeho ověřovací knize pod zápisem č. [REDAKCE] podle jejíhož znění měl poškozený zmocnit M. [REDAKCE] C. [REDAKCE] narozenou dne [REDAKCE] k zastupování ve všech záležitostech týkajících se založení obchodní společnosti, jejíž firma bude [REDAKCE], v níž měl poškozený zastávat funkci prvního jednatele,
- *Čestné prohlášení* datované dnem 18. května 2016, které bylo opatřeno napodobeninou podpisu poškozeného [REDAKCE] S. [REDAKCE] a obsahovalo podvrženou legalizační doložku podpisu poškozeného zdánlivě zhotovenou notářem [REDAKCE] P. [REDAKCE] a evidovanou v jeho ověřovací knize pod zápisem č. [REDAKCE] podle jehož znění měl poškozený údajně souhlasit se zápisem své osoby do obchodního rejstříku v rámci obchodní společnosti [REDAKCE]
- *Plnou moc* datovanou dnem 18. května 2016, která byla opatřena napodobeninou podpisu poškozeného [REDAKCE] S. [REDAKCE] jakožto zmocnitele a obsahovala podvrženou legalizační doložku podpisu poškozeného zdánlivě zhotovenou notářem [REDAKCE] P. [REDAKCE] a evidovanou v jeho ověřovací knize pod zápisem č. [REDAKCE] podle jejíhož znění měl poškozený zmocnit M. C. [REDAKCE] také k zastupování ve všech záležitostech týkajících se založení bankovního účtu obchodní společnosti [REDAKCE] a splacení základního kapitálu této společnosti, a
- *Výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob* č. [REDAKCE] datovaný dnem 23. března 2016 vztahující se k osobě poškozeného [REDAKCE] S. [REDAKCE] který byl celkovým padělkem,

a následně v blíže nezjištěné době v měsíci květnu 2016 dodal tyto listiny spolu s peněžní hotovostí ve výši nejméně 50.000,- Kč do kanceláře společnosti [REDAKCE] nacházející se na adrese [REDAKCE] k rukám jednatelky M. C. [REDAKCE], i když věděl, že výpis z rejstříku trestů a listiny obsahující legalizační doložku podpisu poškozeného [REDAKCE] S. [REDAKCE] jsou v této části **padělané a jsou v absolutním nesouladu** se skutečností, a aniž by M. C. [REDAKCE] informoval o jejich skutečné závadové povaze, požádal ji o zajištění založení společnosti [REDAKCE] s účastí poškozeného [REDAKCE] S. [REDAKCE] a její zápis do obchodního rejstříku,

čemuž [REDAKCE] C. [REDAKCE] jednající v dobré víře v pravost předložených listin, vyhověla a jako domnělá zástupkyně poškozeného [REDAKCE] S. [REDAKCE] nejprve dne 3. června 2016 v kanceláři notáře [REDAKCE] E. [REDAKCE] M. [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] nechala sepsat notářský zápis č. j. [REDAKCE] kterým byla založena obchodní společnost [REDAKCE] se sídlem v Praze a základním kapitálem ve výši 50.000,- Kč, jejímž jediným jednatelem a společníkem byl poškozený [REDAKCE] S. [REDAKCE] poté dne 8. června 2016 nechala na Úřadu Městské části Praha 9, odboru živnostenském, na adrese Sokolovská 324/14, Praha 9, zřídit pro společnost [REDAKCE] živnostenské oprávnění a dne 10. června 2016 na pobočce

Raiffeisenbanky a. s., na adrese Vršovická 152/188b, Praha 10, nechala založit bankovní účet č. [REDAKCE] vedený na tuto společnost, na který složila jako základní kapitál částku ve výši 50.000,- Kč,

a následně se M. C. [REDAKCE] s listinami získanými od obviněného a opatřenými na základě jeho požadavků dostavila dne 22. června 2016 opětovně do kanceláře notáře [REDAKCE] M. [REDAKCE] a nechala sepsat notářský zápis č. j. [REDAKCE] o osvědčení splnění požadavků pro zápis společnosti [REDAKCE] do veřejného rejstříku,

a na základě tohoto podkladového notářského zápisu evidovaného pod sp. zn. [REDAKCE] byl notářem [REDAKCE] M. [REDAKCE] proveden dne 22. června 2016 do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, pracoviště Slezská 2000/9, Praha 2, pod sp. zn. [REDAKCE] prvozápis obchodní společnosti [REDAKCE], jíž bylo přiděleno IČO [REDAKCE] do obchodního rejstříku, a v důsledku toho jsou v obchodním rejstříku uvedeny **nepravdivé skutečnosti** o účasti poškozeného [REDAKCE] S. [REDAKCE] v této obchodní společnosti, které jsou v obchodním rejstříku zapsány dosud,

čímž způsobil poškozenému [REDAKCE] S. [REDAKCE] vážnou újmu na jeho osobnostních právech spočívající ve skutečnosti, že byl jak státními orgány a institucemi, tak především početnými věřiteli a obchodními partnery obchodní společnosti [REDAKCE] opakovaně kontaktován v souvislosti se svým údajným angažmá v této společnosti a bylo po něm požadováno provedení různých úkonů, opakované podání vysvětlení a v neposlední řadě poskytnutí peněžitých plnění, což nejenom poškodilo jeho dobré jméno a pověst, kdy byl spojován s touto závadovou společností, ale také to významně přispělo ke zhoršení jeho psychického a zdravotního stavu;

t e d y

jednak užil padělanou veřejnou listinu jako pravou,

jednak uvedl nepravdivé údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku,

jednak jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl.

II)

obžalovaný B. [REDAKCE] v úmyslu dosáhnout prostřednictvím užití podvržených listin, včetně padělaných veřejných listin, zápisu nepravdivých skutečností v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. [REDAKCE] k obchodní společnosti [REDAKCE], IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] v podobě protiprávního zápisu poškozeného [REDAKCE] J. [REDAKCE] S. [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] jako jediného jednatele i společníka v této obchodní společnosti bez vědomí či souhlasu poškozeného, a tím docílit **ukončení vlastního angažmá** v této obchodní společnosti, které zastával prostřednictvím majetkových účastí a funkcí jednatelů v obchodních společnostech [REDAKCE], a [REDAKCE], přičemž byl srozuměn s tím, že poškozenému [REDAKCE] S. [REDAKCE] tím může způsobit vážnou újmu na jeho nemajetkových právech,

poté, co si blíže nezjištěným způsobem **opatřil písemnosti** potřebné k provedení zápisu jím požadovaných změn do obchodního rejstříku, v nichž byly uvedeny osobní údaje poškozeného

██████████ S ██████████ a které měly vzbuzovat zdání, že poškozený usiluje o zápis své osoby do obchodního rejstříku, jmenovitě:

- *Návrh na zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku* ke společnosti ██████████ datovaný dnem 13. září 2016, který byl opatřen napodobeninou podpisu poškozeného ██████████ S ██████████ a obsahoval podvrženou legalizační doložku podpisu poškozeného zdánlivě zhotovenou notářkou v Praze ██████████ J ██████████ B ██████████ a evidovanou v její ověřovací knize pod zápisem č. ██████████,
- *Plnou moc* datovanou dnem 15. září 2016, která byla opatřena napodobeninou podpisu poškozeného ██████████ S ██████████ jakožto zmocnitele a obsahovala podvrženou legalizační doložku podpisu poškozeného zdánlivě zhotovenou notářkou v Praze ██████████ B ██████████ a evidovanou v její ověřovací knize pod zápisem č. ██████████ podle jejíhož znění měl poškozený zmocnit ██████████ J ██████████ H ██████████ narozeného dne ██████████ k zastupování před rejstříkovým soudem v souvislosti s řízením ve věci společnosti ██████████
- *Smlouvu o převodu podílu* datovanou dnem 31. srpna 2016, která byla opatřena napodobeninou podpisu poškozeného ██████████ S ██████████ jakožto nabyvatele obchodního podílu v obchodní společnosti ██████████ obsahovala podvrženou legalizační doložku podpisu poškozeného zdánlivě zhotovenou notářkou v Praze ██████████ B ██████████ a evidovanou v její ověřovací knize pod zápisem č. ██████████ podle jejíhož znění měl poškozený údajně nabýt obchodní podíl,
- *Čestné prohlášení jednatele* datované dnem 31. srpna 2016, které bylo opatřeno napodobeninou podpisu poškozeného ██████████ S ██████████ a obsahovalo podvrženou legalizační doložku podpisu poškozeného zdánlivě zhotovenou notářkou v Praze ██████████ B ██████████ a evidovanou v její ověřovací knize pod zápisem č. ██████████ podle jehož znění měl poškozený údajně souhlasit se zápisem své osoby do obchodního rejstříku obchodní společnosti ██████████
- *Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady společnosti* datované dnem 31. srpna 2016, podle jehož znění v zastoupení obchodní společnosti ██████████ jediného společníka obchodní společnosti ██████████, rozhodl o odvolání společnosti ██████████ z funkce jednatele společnosti ██████████ a zároveň do této funkce jmenoval poškozeného ██████████ S ██████████ a
- *Výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob* č. ██████████ datovaný dnem 16. září 2016 vztahující se k osobě poškozeného ██████████ S ██████████ který byl celkovým padělkem,

nejprve dne 19. září 2016 na pobočce České pošty, s. p., na adrese Osvooboditelů 1228/32, Lovosice, podepsal *Smlouvu o převodu podílu* a *Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady společnosti* datované dnem 31. srpna 2016, kteréžto listiny obsahovaly nepravdivé informace o údajném převzetí obchodního podílu ve společnosti ██████████ poškozeným, respektive o jeho jmenování do funkce jednatele této společnosti, přestože si byl vědom jejich **absolutního nesouladu se skutečností**, a tyto listiny podepsal s vědomím, že budou užity za účelem provedení změn zápisu v obchodním rejstříku,

a následně, prostřednictvím JUDr. Tomáše Máchy, advokáta, evidenční č. České advokátní komory 03874, v kanceláři nacházející se na adrese Legerova 1830/44, Praha 2, **nechal předat** tyto listiny ██████████ H ██████████ i když věděl, že výpis z rejstříku trestů a listiny obsahující legalizační doložku podpisu poškozeného ██████████ S ██████████ jsou v této části padělané, a aniž by ██████████ H ██████████

informoval o jejich skutečné závadové povaze, požádal je o zajištění provedení zápisu změn v obchodním rejstříku,

čemuž H. [redacted] jednající v dobré víře v pravost předložených listin, vyhověl a dne 20. září 2016 učinil na podatelně Městského soudu v Praze, pracoviště Slezská 2000/9, Praha 2, podání evidované pod sp. zn. [redacted] spočívající v návrhu na zápis změn zapsaných údajů do obchodního rejstříku u společnosti [redacted], k němuž přiložil listiny obdržené od obviněného, na jejichž základě vydal rejstříkový soud dne 22. září 2016 usnesení č. j. [redacted] o zápisu poškozeného S. [redacted] jako jediného jednatele a společníka ve společnosti [redacted], které nabylo právní moci dne 27. září 2016 a na jehož základě byl v obchodním rejstříku proveden **zápis nepravdivých skutečností** o účasti poškozeného S. [redacted] v této obchodní společnosti, a přestože se poškozený již dne 5. října 2016 dostavil na pracoviště rejstříkového soudu a domáhal se zrušení svého angažmá ve společnosti, figuruje jako jediný jednatel a společník obchodní společnosti [redacted] dosud,

čímž způsobil poškozenému S. [redacted] vážnou újmu na jeho osobnostních právech spočívající ve skutečnosti, že byl jak státními orgány a institucemi, tak především početnými věřiteli a obchodními partnery obchodní společnosti [redacted] opakovaně kontaktován v souvislosti se svým údajným angažmá v této společnosti a bylo po něm požadováno provedení různých úkonů, opakované podání vysvětlení a v neposlední řadě poskytnutí peněžitých plnění, což nejenom poškodilo jeho dobré jméno a pověst, kdy byl spojován s touto předluženou společností, ale také to významně přispělo ke zhoršení jeho psychického a zdravotního stavu,

t e d y

- jednak užil padělanou veřejnou listinu jako pravou,
- jednak uvedl nepravdivé údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku,
- jednak jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný J. [redacted]

- jednak přečin **padělání a pozměnění veřejné listiny** podle § 348 odst. 1 alinea první trestního zákoníku,
- jednak přečin **zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění** podle § 254 odst. 2 alinea první trestního zákoníku,
- jednak přečin **poškození cizích práv** podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

obžalovaný B [REDACTED]

- jednak** přečin **padělání a pozměnění veřejné listiny** podle § 348 odst. 1 alinea první trestního zákoníku,
- jednal** přečin **zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění** podle § 254 odst. 2 alinea první trestního zákoníku,
- jednak** přečin **poškození cizích práv** podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e

obžalovaný P [REDACTED] J [REDACTED]

podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

podle § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest ve výši 50.000,- Kč.**

Podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se **peněžitý trest ukládá ve 100 denních sazbách po 500,- Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě vykonán, ukládá **náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce v obchodních korporacích **na dobu 4 (čtyř) let.**

obžalovaný J [REDACTED] B [REDACTED]

podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce v obchodních korporacích **na dobu 5 (pěti) let.**

Zároveň se **zrušuje výrok o trestu** z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. [REDACTED] ze dne 30.9.2016 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze, sp. zn. [REDACTED]

██████████ ze dne 21.3.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se **poškozený J** ████████ **S** ████████, nar. ████████, bytem ████████, **o d k a z u j e** s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

1. Důkazy provedenými při hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav věci tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný J** ████████ v přípravném řízení i u hlavního líčení využil svého práva a odmítl vypovídat. Odkázal na svou výpověď z veřejného zasedání konaného dne 15.04.2019. Při ní popřel, že by společnost ████████████████████, založil proto, aby ji mohl skrytě ovládat. Uvedl, že založení této společnosti činil jako protislužbu pro ████████ H ████████ advokáta ████████. Na toho dostal kontakt od svého známého, M ████████ K ████████ který mu jej doporučil, když obžalovaný potřeboval sepsat nějaké smlouvy. Nepamatuje si již, kdo s tím přišel, ale následně se dohodli s ████████ H ████████, že místo zaplacení za vytvoření smluv pro něj udělá protislužbu. Ta spočívala v podstatě v tom, že předal doklady pro založení společnosti, které měl od ████████ H ████████ svědkyni C ████████. Propojil je takto, neboť se svědkyní C ████████ již dříve spolupracoval a věděl, že se zabývá i zakládáním společností. Dále svědkyni C ████████ předal 50.000,- Kč potřebných k založení společnosti. Nevzpomíná si však, zda bylo vystaveno potvrzení o předání. Domnívá se, že o skutečnosti, že listiny, které předložil svědkyni C ████████, jsou padělky, se dozvěděl až od ní. Poté již ████████ H ████████ nevyhledával, nechtěl s ním mít nic společného. S obžalovaným B ████████ se seznámil před několika lety, kdy mu pronajal jedno z jeho firemních aut. Jinak spolu nijak nepodnikali ani nespolečupracovali. Nedokáže vysvětlit, jak je možné, že obžalovaný B ████████ měl na obchodní rejstřík předat zfalšované doklady rovněž se jménem poškozeného S ████████.
3. **Obžalovaný B** ████████ v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevypovídal. U hlavním líčení uvedl, že společnost ████████████████████, koupil v roce 2016 od nějaké notářské nebo advokátní kanceláře asi za 20.000,- Kč (za cenu právních služeb souvisejících s koupí). Chtěl provozovat auto rallye závody, kdy právě zmíněná společnost měla mimo jiné tuto činnost zapsanu v obchodním rejstříku. Asi po půl roce od koupě se však z důvodu rodinných problému rozhodl společnosti zbavit. Našel inzerát na právní kancelář ████████ H ████████ která měla sídlo v ████████ a zabývala se mimo jiné nákupem společností. Telefonicky se domluvil s ████████ H ████████ a následně mu (asi e-mailem) zaslal výpis z obchodního rejstříku a kopii osobních dokladů. Poté ho z kanceláře ████████ H ████████ telefonicky kontaktovali, že podklady k prodeji jsou připravené. Sešel se s nějakým právníkem, možná to byl ████████ H ████████ v ████████ na poště, kde podepsal a nechal ověřit podpisy na smlouvách o prodeji. Tím to pro něj skončilo, dál se o celou věc nezajímal. Za zprostředkování tohoto prodeje zaplatil ████████ H ████████ asi 18.000,- Kč, jinak zisk z prodeje neměl. Poškozeného S ████████ nezná a nikdy ho neviděl. Stejně tak svědkyni C ████████ Obžalovaného J ████████ zná asi dva nebo tři roky, zkontaktovali se, už přesně neví kde. Pomatuje si jen, že kamarád obžalovaného J ████████ mu pomáhal

s pronájmem auta. S obžalovaným J[] se nikdy nebavil o prodeji výše zmíněné společnosti.

4. **Svědkyňe C[]** vypověděla, že pracovala v účetní kanceláři, která zprostředkovávala i jednoduchou přípravu pro notářské kanceláře k zakládání společností. Obžalovaný J[] za ní přišel na doporučení jejího klienta s požadavkem, aby mu připravila dokumenty k založení společnosti (plnou moc a další dokumenty). Společnost měla být založena pro třetí osobu (poškozeného S[]). Před zhotovením dokumentů se s panem S[] chtěla osobně sejit, ale obžalovaný J[] jí sdělil, že je nemocný, že za ním pro podpisy dojede sám. Obžalovaný J[] jí zaslal jen e-mailem oskenovaný občanský průkaz a rejstřík trestů pana S[]. Řekla si, že pokud budou podpisy na dokumentech ověřeny notářem, může je předložit svému notáři k dalšímu postupu pro založení společnosti. Tak to také učinila. Následně u notáře sama podepsala dokumenty o zastupování []. J[] S[] aby mohla založit společnost a zřídit bankovní účet. O to jí také požádal obžalovaný J[]. Stejně jako o to, aby byla v nově založené společnosti prokuristou. To ale odmítla. O tom, že dokumenty předložené obžalovaným J[] jsou zfalšované, se dozvěděla až na policii při podání vysvětlení. Následně kontaktovala obžalovaného J[] aby s ním řešila, proč jí vystavil podvodným věcem. Obžalovaný J[] přišel na osobní schůzku, byl rozrušen, chodil po kanceláři a přemýšlel nahlas v tom smyslu, jak to udělat, aby nebyly dokumenty spojeny s ním. Pak jí sdělil, že si to zařídí, že věc hodí na nějakého mrtvého právníka. Jméno [] H[] jí nic neříká, ani obžalovaný J[] se o něm před ní nikdy nezmiňoval.
5. **Svědék M[] S[]** syn poškozeného S[], před výslechem uvedl, že otec trpí závažnou chorobou zvanou afázie, která nemá vliv na duševní stav, ale znemožňuje postiženému vyslovovat. Dále vypověděl, že jednoho dne přišly do schránky na adresu, kde žije s otcem, přístupové údaje do datové schránky obchodní společnosti (neví již, zda to byla společnost [] nebo []). Protože společnost jemu ani otci nebyla známa, zkontroloval údaje v obchodním rejstříku. Tam zjistil, že je jeho otec zapsaný jako jednatel a společník této společnosti. Situaci řešil telefonicky a následně osobně s obchodním rejstříkem, resp. u Městského soudu v Praze na ulici Slezská. Zde jim ukázali originály dokumentů, na základě kterých byl proveden zápis. Podpisy na listinách se neshodovali s jeho ani s otcovými. U podpisů však byly notářské doložky. Obrátili se proto následně na policii, kde celou věc oznámili. Otec ho pak přinutil navštívit osobně notářské kanceláře, které měly ověřit jeho podpisy na dokumentech založených v obchodním rejstříku. U obou notářských kanceláří zjistili, že v ověřovacích knihách tato ověření neevidují. V tomto časovém období se v jejich internetovém bankovníctví u komerční banky objevil nový účet vedený pro společnost []. Toto spárování s dalšími účty otce u této banky se stalo z důvodu shodnosti rodného čísla zakladatele účtu. Situaci řešili s bankéřem na pobočce, neboť si tento účet nezaložili. Následně jim byl přístup k tomuto účtu zablokován bankou. Od doby, kdy byl jeho otec veden jako jednatel u zmíněných dvou společností, se na něj obraceli zákazníci těchto společností se svými požadavky. Především šlo o vrácení peněz či splnění závazků, které pravděpodobně uvedené společnosti neplnily. Telefonáty (někdy i výhrušné) dostával nejen jeho otec, ale i on sám a sekretářka jejich rodinné společnosti []. Co se týče zdravotního stavu jeho otce, první komplikace nastaly v roce 2007, kdy mu byla vyměněna aortální chlopeč. V roce 2008 prodělal mozkovou mrtvici a od té doby trpí afázií. Přestože je poměrně složité říci, jak celá tato nestandardní situace ovlivnila zdraví jeho otce, domnívá se, že zdravotní stav

otce se v souvislosti s projednáványými skutečnostmi zhoršil. Především pak po psychické stránce, kdy většinu dní v posledních 2 letech tráví jen doma ve svém pokoji.

6. Svědek [redacted] J [redacted] H [redacted] při výpovědi u hlavního líčení uvedl, že obžalovaného B [redacted] zná z doby, kdy měl kancelář na ulici [redacted], kde s kolegou měli poradenskou společnost zabývající se nemovitostmi. Na stejné adrese měla sídlo i advokátní kancelář se třemi advokáty. V té době byl ještě studentem práv a pro advokátní kancelář fakticky nepracoval. Protože však často vyřizoval různé zápisy na katastrech a jiných úřadech, advokáti z kanceláře věděli, že se na něj mohou obrátit (popřípadě instruovat své klienty), pokud potřebovali odnést nějaké dokumenty na úřady nebo poštu. Bral to jako dobrou praxi pro budoucí výkon advokacie. Obžalovaný B [redacted] o této jeho činnosti pro advokátní kancelář věděl. Proto mu ani nepřišlo zvláštní, když se na něj obžalovaný B [redacted] obrátil, aby zanesl jím předložené dokumenty na obchodní rejstřík. Obžalovaný B [redacted] mu tehdy v kanceláři předal dokumenty k převodu podílu v obchodní společnosti. Byla tam smlouva o převodu podílu, rozhodnutí jediného společníka a prohlášení jednatele. Zároveň bylo k dokumentům přiloženo 2.000,- Kč, což je cena kolku pro Městský soud v Praze a pak také plná moc pro něj, aby mohl předmětnou společnost zastupovat při převodu podílu. Bere to jako velké pochybení, že tehdy plnou moc podepsal. Nikdy předtím to takto nedělal. V tomto případě však ano, dokumenty zanesl na rejstříkový soud a následně mu do datové schránky přišlo usnesení o zápisu změn. Dále v této věci již nic nedělal. S obžalovaným B [redacted] se potkal několikrát v kanceláři na ulici [redacted] nikdy se s ním však nesetkal v [redacted] u pošty. Obžalovaného J [redacted] zná, neboť mu jeho zaměstnavatelem byla udělena substituční plná moc na jeho zastupování v civilním řízení. Je tedy v této věci vázán advokátním tajemstvím, ale dodává, že s projednávanou trestní věcí to nemá nic společného. Jméno advokáta [redacted] H [redacted] mu nic neříká.
7. Dále byly v souladu s § 211 odst. 2 tr. ř. za souhlasu státního zástupce a obžalovaných čteny úřední záznamy o podání vysvětlení svědků V [redacted] K [redacted], T [redacted] H [redacted], I [redacted] L [redacted] a L [redacted] K [redacted].
8. Svědek V [redacted] K [redacted] při podání vysvětlení v přípravném řízení uvedl, že je jednatelem společnosti [redacted] od 28.11.2016. [redacted] převedla svůj podíl ve společnosti [redacted] dne 31.08.2016, tehdy tedy ještě nebyl ve funkci. O převodu tedy nic neví. Obžalovaného B [redacted] zná jako osobu oprávněnou k zastupování společnosti [redacted], která byla jednatelem společnosti [redacted] věděl, že pan B [redacted] byl převodcem společnosti [redacted] na společnost [redacted] ve které je jednatelem. Osobně se s obžalovaným B [redacted] nikdy nesetkal, komunikace při převodu společností probíhala elektronicky.
9. Svědek T [redacted] H [redacted] při podání vysvětlení v přípravném řízení uvedl, že se společností [redacted] začal spolupracovat někdy v roce 2016 na základě doporučení obžalovaného J [redacted]. Toho zná přibližně 20 let, obchodoval s ním zejména do roku 2008. V roce 2016 se s ním náhodně potkal, kdy mu obžalovaný J [redacted] předal kontakt na společnost [redacted] s tím, že tato obchoduje s elektroinstalačním materiálem. Jednalo se o telefonní číslo, na které následně zavola. Hovor byl přijat mužem, který se představil jako J [redacted] S [redacted]. Na následné osobní schůzce se domluvili a uzavřeli ústní dohodu o dodání konkrétního zboží. Jednalo se nejprve o malé obchody, a v případě spokojenosti měla být uzavřena písemná smlouva.

Spolupráce probíhala tak, že se telefonicky domluvil s panem S [redacted] na konkrétním zboží, množství a čase dodání. Zpravidla pak přijel nákladní automobil, který někdy řídil pan S [redacted] někdy jiní řidiči. Úhrada zboží probíhala hned při převzetí. Tato spolupráce trvala asi 2 měsíce, kdy měl však pochybnosti o profesionalitě zmíněné společnosti. Problém byl s reklamacemi zboží, společnost nebyla kontaktní. Proto s nimi tedy žádnou písemnou smlouvu neuzavřel a spolupráci ukončil. K osobě muže, který představil jako pan S [redacted] uvedl, že se jednalo o staršího chlapa, byl vyšší jak 170cm. Není schopen jej však blíže popsat, vzpomíná si, že na první osobní schůzce měl kvalitní oblečení a výrazné hodinky.

10. Svědkyně I [redacted] L [redacted] partnerka zesnulého [redacted] M [redacted] H [redacted], uvedla při podání vysvětlení v přípravném řízení, že po smrti [redacted] H [redacted] převzal všechny písemnosti jeho spolupracovník L [redacted] K [redacted]. Šlo o veškeré písemnosti, které se vztahovali k advokátní praxi [redacted] H [redacted], které byly uloženy u ní doma. Není jí známo, že by [redacted] H [redacted] podílel na převodu společnosti [redacted] ani založení společnosti [redacted]. Osobně nezná obžalované, J [redacted] H [redacted] V [redacted] K [redacted] M [redacted] C [redacted] ani T [redacted] M [redacted] a není si ani vědoma, že by s nimi [redacted] H [redacted] spolupracoval.
11. L [redacted] K [redacted] při podání vysvětlení v přípravném řízení sdělil, že pracoval pro [redacted] H [redacted] a později byl jeho právním zástupcem. Po smrti [redacted] H [redacted] převzal od jeho partnerky, s vědomím České advokátní komory, všechny písemnosti týkající se jeho advokátní činnosti. Na žádost policejního orgánu všechny písemnosti prohlédl, kdy žádná neobsahovala informace o osobách obžalovaných, [redacted] J [redacted] S [redacted] M [redacted] C [redacted] ani o společnostech [redacted] či [redacted] [redacted]. [redacted] H [redacted] nebyl již v roce 2016 advokátem, neboť jeho advokátní činnost byla v roce 2015 pozastavena. S největší pravděpodobností v roce 2016 ani nepracoval ve své advokátní kanceláři v [redacted] jelikož zaprvé nemohl vykonávat svou advokátní činnost a za druhé neměl žádný příjem, kterým by hradil nájem této kanceláře. Osobně mu jména obžalovaných, J [redacted] S [redacted] V [redacted] K [redacted], M [redacted] C [redacted] ani J [redacted] H [redacted] nic neříkají, tyto osoby nezná.
12. Dále byly v řízení provedeny **listinné důkazy**, a to zejména listiny k obchodním společnostem [redacted] a [redacted] vyjádření notářů [redacted] B [redacted], [redacted] P [redacted], [redacted] M [redacted], zpráva České pošty, úřední záznam PČR o pravosti výpisů z Rejstříků trestů a osobní výkazy obžalovaných.
13. Návrh na doplnění dokazování výsledkem M [redacted] K [redacted] vznesený obhajobou, pro nadbytečnost zamítl, neboť by jeho případné provedení nemohlo vést k jinému rozhodnutí soudu, a to ani v případě pokud by svědek K [redacted] ve své výpovědi potvrdil, že obžalovaného J [redacted] zkontaktoval s [redacted] H [redacted] jak bude zdůvodněno níže.
14. Soud provedené **důkazy hodnotil** podle § 2 odst. 5 a 6 tr. řádu a dospěl k závěru, že je nepochybné, že se obžalovaní jednání, popsaného ve výroku tohoto rozhodnutí, dopustili.

Skutek pod bodem I. obžaloby

15. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný J. [redacted] kontaktoval svědkyni C. [redacted] aby mu pomohla založit společnost pro třetí osobu, poškozeného S. [redacted]. Svědkyně C. [redacted] jejíž kancelář se zabývala i zprostředkováváním těchto služeb, tedy připravila potřebné listiny pro založení společnosti. S poškozeným S. [redacted] se nikdy neselekala osobně, neboť obžalovaný J. [redacted] tvrdil, že pan S. [redacted] je nemocný a pro podpisy za ním zajel sám. Nicméně, majíc důvěru v notářsky ověřené podpisy poškozeného S. [redacted] na listinách, svědkyně C. [redacted] jako zmocněnec následně společnost založila. Zároveň dle pokynu obžalovaného J. [redacted] na základě plné moci s podpisem poškozeného S. [redacted] založila pro nově vzniklou společnost [redacted] bankovní účet u Komerční banky.
16. Provedeným dokazování bylo prokázáno, že jak podpisy, tak notářské doložky uvedené na listinách, sloužící jako podklad pro založení společnosti a na plné moci pro svědkyni C. [redacted] nejsou pravé. Poškozený S. [redacted] o založení společnosti nic nevěděl, podpisy na listinách nejsou jeho. I notářské doložky u těchto podpisů jsou padělky, což potvrdil [redacted] M. [redacted] P. [redacted] notář, jehož doložka byla na těchto listinách uvedena. V jeho evidenční knize je pod ověřovacím číslem veden jiný podpis a ani samotné kulaté razítko neodpovídá razítku notáře. Také předložený výpis z rejstříků trestů byl zfalšován, neboť bylo potvrzeno, že tento dokument nebyl nikdy rejstříkem trestů vydán. Je tedy nepochybné, že poškozený S. [redacted] se na založení společnosti nepodílel a jeho osobní údaje byly podvodně na listinách zneužity.
17. Obžalovaný J. [redacted] uvedl, že zkontaktování svědkyně C. [redacted] a zprostředkování založení společnosti činil jako protislužbu pro [redacted] H. [redacted], advokáta se sídlem v [redacted] který pro něj před tím zhotovil nějaké smlouvy. V podstatě jen propojil [redacted]. H. [redacted] a svědkyni C. [redacted] jinak v zakládání společnosti nebyl zapojen. Tomuto tvrzení obžalovaného J. [redacted] však soud neuvěřil, neboť proti němu stojí konsistentní a navzájem se potvrzující a podporující výpovědi svědků C. [redacted] K. [redacted] a L. [redacted]. Svědek K. [redacted] který po zesnulém advokátovi [redacted] H. [redacted] převzal všechny písemnosti související s jeho advokátní praxí, uvedl, že v nich nenalezl žádný dokument, kde by se vyskytovalo jméno obžalovaného J. [redacted] poškozeného S. [redacted] svědkyně C. [redacted] či zmínka o společnosti [redacted]. Svědkyně C. [redacted] vypověděla, že po zahájení vyšetřování předmětného skutku policií, se setkala s obžalovaným J. [redacted] ve své kanceláři a konfrontovala ho se skutečností, že jí předložil listiny, které byly zfalšované. Obžalovaný J. [redacted] byl rozrušen a řekl jí, že si celou věc zařídí, že vše hodí na nějakého mrtvého právníka. S ohledem na tato tvrzení se soudu jeví jako vyloučené, že by zfalšování podpisů a celé zorganizování založení společnosti bylo učiněno ze strany [redacted] H. [redacted], kdy, kromě tvrzení samotného obžalovaného, nebyl předložen jediný důkaz o zapojení tohoto advokáta v celé věci. Navíc dle zprávy české advokátní komory, měl [redacted] H. [redacted] pozastaven výkon advokacie od 25.06.2015 a od 10.11.2016 byl ze seznamu advokátů vyškrtnut. V květnu roku 2016 již [redacted] H. [redacted] nemohl vykonávat advokátní praxi a dle výpovědi svědků s největší pravděpodobností ani nebyl činný v právní sféře. Dle názoru soudu obžalovaný shora uvedenou verzi dodatečně vymyslel, aby se zbavil odpovědnosti a zakryl svou trestnou činnost.
18. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že jedinou osobou, která se fakticky podílela na přípravě dokumentů pro založení společnosti, byl obžalovaný J. [redacted]. Přestože

se nepodařilo prokázat, že by přímo obžalovaný J. [redacted] zfalšoval podpisy a notářské doložky, je to on, kdo v řetězci osob podílející se na založení společnosti stojí na samém počátku, neboť nebylo prokázáno, ani nijak doloženo, že by za jeho jednáním stála ještě jiná osoba. Soudu se tedy jeví jako naprosto nepravděpodobné, že obžalovaný J. [redacted] o nepravosti podpisů a notářských doložek nevěděl.

19. Jen na okraj pak soud dodává, že věrohodnost tvrzení obžalovaného J. [redacted], že v celém založení společnosti [redacted] byl činný v podstatě náhodou, kdy byl jen osobou, která předala určité dokumenty [redacted] H. [redacted] svědkyni C. [redacted] je vyvracována i výpovědí svědka H. [redacted]. Ten uvedl, že jeho společnost spolupracovala se společností [redacted] a to právě na doporučení obžalovaného J. [redacted]. Pokud by obžalovaný J. [redacted] byl jen zprostředkovatelem předání listin pro založení mu neznámé společnosti, pak je přinejmenším zvláštní, že následně založenou společnost doporučoval k obchodování svým známým.
20. I když se tedy nepodařilo prokázat, kdo zfalšoval podpis poškozeného [redacted] J. [redacted] S. [redacted] a zajistit podvrženou legalizační doložku [redacted] P. [redacted] bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný J. [redacted] v přímém úmyslu tyto shora specifikované zfalšované listiny, které je třeba považovat s ohledem na notářské ověření za veřejné listiny, použil jako pravé, tak aby sloužily k zapsání společnosti [redacted] do obchodního rejstříku, kdy na základě zápisu byly v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku uvedeny nepravdivé skutečnosti o účasti poškozeného [redacted] S. [redacted] v této obchodní společnosti. Svým jednáním naplnil v přímém úmyslu všechny znaky skutkové podstaty přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první tr. zákoníku a přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první tr. zákoníku a byl uznán těmito přečiny vinným. V jednočinném souběhu s těmito přečiny pak způsobil poškozenému [redacted] S. [redacted] vážnou újmu na jeho osobnostních právech, spočívající zejména v nutnosti vynuceného jednání s početnými věřiteli obchodní společnosti [redacted], kteří po něm požadovali vysvětlení, úkony a plnění, což poškodilo jeho dobré jméno a pověst, kdy byl spojován s touto závadovou společností, což navíc přispělo ke zhoršení jeho psychického a zdravotního stavu a dále byl nucen opakovaně se dostavovat k podání vysvětlení a k výslechům na policii a k soudu. Svým jednáním tak obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu poškození cizím práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a byl uznán tímto přečinem vinným.

Skutek pod bodem II obžaloby

21. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný B. [redacted] jako jediný jednatel společnosti [redacted], jenž byla jediným jednatelem ve společnosti [redacted] která vlastnila 100% podíl ve společnosti [redacted] podepsal jako oprávněná osoba *Smlouvu o převodu podílu* ve společnosti [redacted] a *Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady*, a tím převedl podíl ve společnosti [redacted] na poškozeného S. [redacted]. Pravost podpisů obžalovaného B. [redacted] na těchto dokumentech byla potvrzena samotným obžalovaným a pravost ověřovacích doložek byla potvrzena Českou poštou. Avšak stejně jako u skutku pod bodem I obžaloby bylo prokázáno, že podpisy poškozeného S. [redacted] na všech listinách sloužících ke změně zápisu v obchodním rejstříku nejsou pravé. Stejně tak i notářské doložky u těchto podpisů, neboť dle vyjádření notářky [redacted] B. [redacted] byly pod uvedenými

číslly ověřeny jiné podpisy, kdy ani podoba ověřovací doložky není shodná s tou, kterou užívá notářská kancelář [REDAKCE] B [REDAKCE]

22. Soud se dále zabýval tvrzením obžalovaného, že společnost [REDAKCE], chtěl prodat, kdy na základě inzerátu právní kanceláře [REDAKCE] H [REDAKCE] která nabízela zprostředkování převodu společností, ji kontaktoval a dohodl se na prodeji. S osobou, které společnost prodal, se nikdy osobně nesetkal, jen podepsal příslušné listiny v [REDAKCE] na poště a předal je tam zástupci [REDAKCE] H [REDAKCE] (svědku H [REDAKCE], kdy pak zbytek převodu šel již mimo něj. O nepravosti podpisů [REDAKCE] S [REDAKCE] a notářských doložek nic nevěděl.
23. Tvrzení a obhajobě obžalovaného B [REDAKCE] však soud neuvěřil, považuje ji za účelovou, vedenou snahou vyhnout se trestnímu postihu. Především se jeví jako velmi nepravděpodobné, že by v září roku 2016 [REDAKCE] H [REDAKCE] nabízel prostřednictvím své právní kanceláře zmíněné služby, neboť jak již bylo uvedeno výše, jeho advokátní praxe byla pozastavena již v roce 2015, kdy pravděpodobně již v roce 2016 ani neměl pronajatu kancelář a nevykonával žádnou právní praxi. V listinách z advokátní praxe [REDAKCE] H [REDAKCE] které byly předány svědku K [REDAKCE] nebyla nalezena žádná zmínka o obžalovaném B [REDAKCE] poškozeném S [REDAKCE] ani společnosti [REDAKCE]. Tvrzení obžalovaného B [REDAKCE] že předmětné listiny předal svědku H [REDAKCE] zástupci [REDAKCE] H [REDAKCE] v [REDAKCE] je navíc v rozporu s výpovědí tohoto svědka. Ten totiž uvedl, že mu předmětné listiny předal obžalovaný B [REDAKCE] v kanceláři na ulici [REDAKCE] kde dříve pracoval. Svědek dále uvedl, že [REDAKCE] H [REDAKCE] nezná a nemohl tak pro něj nikdy dělat žádné služby. Soud tedy uzavírá, že zapojení [REDAKCE] H [REDAKCE] do celé věci má za smyšlené, neboť nebyl doložen jediný důkaz (kromě nevěrohodné výpovědi obžalovaného B [REDAKCE] prokazující opak.
24. Nedůvěryhodnost obhajoby obžalovaného B [REDAKCE] pak jen dokresluje informace o prodeji předmětné společnosti, kdy dle tvrzení obžalovaného společnost koupil za 20.000,- Kč a po půl roce se jí zbavil, aniž by měl z prodeje jakýkoliv zisk. Ještě měl za právní služby v souvislosti převodem zaplatit [REDAKCE] H [REDAKCE] dalších 18.000,- Kč.
25. S ohledem na skutečnost, že nebylo prokázáno, že na zhotovení listin sloužící k převodu společnosti [REDAKCE] a na provedení zápisu této změny v obchodním rejstříku, se podílela ještě jiná osoba, než obžalovaný B [REDAKCE] a svědek H [REDAKCE] nelze než přisvědčit tvrzení obžaloby, že to byl právě obžalovaný B [REDAKCE] kdo padělanou veřejnou listinu užil vědomě jako pravou. Protože je to právě on, kdo v řetězci osob podílejících se na převodu společnosti a zajištění k tomu potřebných listin stojí na samém začátku. Cílem obžalovaného nepochybně bylo převodem společnosti zastříti jinou trestnou činnost nebo si vytvořit podmínky pro páchání jiné trestné činnosti pod falešnou identitou.
26. V případě obžalovaného B [REDAKCE] se tedy rovněž nepodařilo prokázat, že by sám zhotovil, či zfalšoval podpis poškozeného [REDAKCE] S [REDAKCE] či opatřil podvrženou legalizační doložku k podpisu poškozeného od notářky [REDAKCE] B [REDAKCE]. Tyto shora uvedené specifikované zfalšované listiny, které je třeba považovat s ohledem na notářské ověření za veřejné listiny, nicméně v přímém úmyslu užil jako pravé a na jejich základě zprostředkoval změnu zápisu v obchodním rejstříku, kdy zároveň v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku byly uvedeny nepravdivé údaje o účasti poškozeného [REDAKCE] S [REDAKCE] v této obchodní společnosti a svým jednáním tak naplnil všechny znaky skutkové

podstaty přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první tr. zákoníku současně s přečinem zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 2 alinea první tr. zákoníku a byl uznán těmito přečiny vinným. V jednočinném souběhu se shora uvedenými přečiny způsobil [REDAKCE] S [REDAKCE] vážnou újmu na jeho osobnostních právech, především tím, že byl poškozený nucen jednat s početnými věřiteli, obchodními partnery obchodní společnosti [REDAKCE], bylo na něm požadováno provedení různých úkonů a plnění, což poškodilo jeho dobré jméno a pověst, přispělo ke zhoršení jeho psychického zdravotního stavu a zároveň byl nucen opakovaně podávat vysvětlení a byl vyslýchán orgány činnými v trestním řízení, na policii i před soudem. Svým jednáním tak naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a byl rovněž uznán tímto přečinem vinným.

27. Při úvaze o **druhu trestu a jeho výměře** soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného jednání, osobní poměry pachatelů, jejich dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy, přihlédl rovněž k chování pachatelů po činu, zejména zda měli snahu nahradit škodu či odstranit škodlivé následky činu.
28. Ani u jednoho z obžalovaných soud nemohl přihlédnout k doznání jako k polehčující okolnosti, neboť oba obžalovaní úmysl páchat zažalované trestné činy popřeli a snažili se vinu přenést na zemřelého advokáta [REDAKCE] H [REDAKCE].
29. Oběma obžalovaným přitěžuje, že se z jejich strany jednalo o plánované, promyšlené, sofistikované jednání, kterým porušili zájem společnosti na řádném a zákonném chodu státního aparátu a na důvěře v pravost a pravdivost veřejných listin. Dále ohrozili zájem společnosti na správnosti údajů uvedených v obchodním rejstříku a na úplnosti Sbírky listin, a také zájem společnosti na ochraně jiných než majetkových práv jednotlivce.
30. Obžalovaným přitěžuje, že svým jednáním v jednočinném souběhu naplnili znaky několika trestných činů, ke svým nelegálním záměrům zneužili starší, nemocnou osobu, poškozeného J [REDAKCE] S [REDAKCE]. Z kontextu jejich jednání vyplývá, že tato trestná činnost měla sloužit k zakrytí či páchání další dosud neobjasněné majetkové trestné činnosti. Ani jeden z pachatelů se nekontaktoval s poškozeným J [REDAKCE] S [REDAKCE] kdy by bylo na místě se poškozenému omluvit a pokusit se uzavřít dohodu o náhradě škody.
31. Obžalovanému P [REDAKCE] J [REDAKCE] svědčí jediná polehčující okolnost, a to je dosavadní bezúhonnost, proto soud v tomto případě přistoupil k uložení ještě podmíněného trestu nespojeného s odnětím svobody, který byl uložen jako trest úhrnný podle nejprísnější sazby podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku při polovině zákonné trestní sazby na dobu 18 měsíců. Tento trest pak byl podmíněně odložen na přiměřenou zkušební dobu v trvání 30 měsíců.
32. I když se v případě obžalovaného J [REDAKCE] nepodařilo prokázat, že by pro sebe nebo pro jiného trestnou činnost získal majetkový prospěch, bylo na místě pro zvýšení účinku trestu uložit peněžitý trest odpovídající závažnosti spáchaného jednání i majetkovým poměrům pachatele. U obžalovaného J [REDAKCE] se jevil jako přiměřený peněžitý trest uložený ve 100 denních sazbách po 500,- Kč, tedy trest ve výši 50.000,- Kč. V případě, že by tento trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl uložen náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců.

33. Obžalovaný J. [redacted] svým jednáním zmařil nebo výrazně ztížil zákazníkům či obchodním partnerům společnosti [redacted] domoci se svých zákonných nároků. Soud dospěl k závěru, že osoba, která se snaží nelegálním způsobem založit společnost, zastřít původ této společnosti a skutečného vlastníka, nemůže vykonávat funkce v obchodních společnostech, kdy naopak takovéto osoby mají jít cestou dodržování etických norem v rámci zkvalitňování podnikatelského prostředí a firemní kultury tak, jak to funguje i v jiných vyspělých zemích. Soud proto obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce v obchodních korporacích na dobu 4 let.
34. Obžalovaný J. [redacted] B. [redacted] je osobou vícekrát soudně trestanou, i když k prvním třem odsouzením soud nepřihlížel jako k přítěžující okolnosti, neboť tato odsouzení byla již zahlazena, z charakteru odsouzení je možno dovodit, že obžalovaný má sklon k podvodnému jednání, kdy byl v minulosti za trestné činy podvody a zkrácení daně, poplatků a podobné povinné platby, pravomocně odsouzen a potrestán.
35. Nyní projednávaná trestná činnost je ve vztahu k souhrnnosti k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. [redacted], ze dne 30.9.2016 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze, sp. zn. [redacted] ze dne 21.3.2017, kterým byl obžalovaný odsouzen pro zločiny padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b), c) tr. zákoníku a zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem na 5 let a povinností nahradit způsobenou škodu. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest nesmí být mírnější, než trest uložený rozsudkem dřívějším. Proto v případě obžalovaného B. [redacted] soud již musel přistoupit k uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Trest byl ukládán podle nejpřísnější sazby podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku, kde se sazba pohybuje v rozmezí od 2 do 8 let a byl uložen ještě na samé spodní hranici zákonné trestní sazby na dobu 24 měsíců, kdy i s ohledem na výši škody ve věci projednávané Obvodním soudem pro Prahu 5 se tento trest jeví dostatečným. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
36. Z obdobných důvodů jako v případě obžalovaného J. [redacted] pak pro zvýšení účelu trestu byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce v obchodních korporacích na dobu 5 let.
37. Zároveň byl zrušen výrok o trestu ze zmiňovaného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 a Městského soudu v Praze a všechna na něj obsahově navazující rozhodnutí, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
38. Poškozený J. [redacted] S. [redacted] se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody za nemajetkovou újmu a náklady spojené s péčí ve výši 100.000,- Kč. Soud nemá důvod zpochybňovat tvrzení poškozeného, resp. jeho syna, jaké problémy, resp. závažné životní komplikace přineslo poškozenému jednání obžalovaných, ať již opakované telefonáty či výhrůžky od neuspokojených věřitelů společností zapsaných na jeho jméno nebo opakované výslechy na policii a před soudem. Objektivní prokázání tohoto nároku by však bylo zdlouhavé a nad rámec potřeb trestního řízení, a proto byl poškozený odkázán se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 11. června 2019

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Šimonáková