



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně Mgr. Jaroslavou Linhartovou ve veřejném zasedání konaném v Praze dne 13. 3. 2023

t a k t o :

I.

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, Lazarská 4/10, Praha 2, dne 23. ledna 2023, mezi státním zástupcem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 Mgr. Ing. Ondřejem Jáškem a obviněným L [redacted] M [redacted] narozeným [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted] níže uvedeném znění.

II.

Obviněný

L [redacted] M [redacted] narozeným [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]

je vinen, že

v úmyslu dosáhnout prostřednictvím užití podvržené listiny zápisu nepravdivých skutečností v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. [redacted] k obchodní společnosti [redacted] se sídlem [redacted]

nejprve dne 12. července 2021 na pobočce České pošty, s. p., [redacted] na adrese [redacted] [redacted] vlastnoručně podepsal formulář „*Návrh na zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku*“ vztahující se k obchodní společnosti [redacted] kterým byl požadován výmaz osoby M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] z funkce jednatele a z pozice společníka a zápis své osoby jako nového jednatele a osoby F [redacted] K [redacted], nar. [redacted] [redacted] jako nového společníka v této společnosti a k němuž byla připojena jako příloha listina „*Zápis z valné hromady*“ datovaná dnem 17. června 2021 opatřená podpisem obviněného M [redacted] podle které se obviněný měl daného dne na blíže neurčeném místě v Praze zúčastnit

valné hromady společnosti [redacted] společně s jejími dalšími dvěma společníky, M. B. [redacted] a R. K. [redacted] nar. [redacted], a v rámci této valné hromady mělo údajně dojít k odvolání jednatele B. [redacted] k volbě obviněného M. [redacted] novým jednatelem společnosti a dále k udělení souhlasu s převodem obchodního podílu z M. B. [redacted] na F. K. [redacted] přičemž obviněný měl na dané valné hromadě působit jako zapisovatel a správnost všech údajů na listině stvrdil svým podpisem,

a následně nechal dne 13. července 2021 ve 13:15 hodin doručit tento návrh evidovaný pod číslem jednacím [redacted] rejstříkovému Městskému soudu v Praze, pracoviště Slezská 9, Praha 2, spolu s přílohami, včetně inkriminované listiny „Zápis z valné hromady“ datované dnem 17. června 2021, i když velmi dobře věděl, že se žádná valná hromada společnosti [redacted] takového charakteru ve skutečnosti neuskutečnila, listina je podvržená a obsahuje zcela nepravdivé údaje,

kdy na základě tohoto podání podloženého nepravdivými skutečnostmi provedl rejstříkový soud dne 15. července 2021 zápis požadovaných změn v obchodním rejstříku společnosti [redacted]

tedy

vedl nepravdivé údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku,

čímž spáchal

přečin **zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění** podle § 254 odst. 2 alinea první trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 67 odst. 1 k peněžitému trestu ve výši **65.000 Kč**. Podle § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se tento peněžitý trest ukládá ve výměře 65 denních sazeb ve výši 1.000 Kč. Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude placen ve čtyřech **měsíčních splátkách** ve výši 15.000 Kč, resp. poslední splátka ve výši 20.000 Kč, přičemž výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže některá z dílčích splátek nebude zaplacená včas. Splatnost první splátky peněžitého trestu nastane posledním dnem v kalendářním měsíci následujícím po kalendářním měsíci, v němž nabude tento rozsudek právní moci.

O d ů v o d n ě n í :

1. Pokud jde o popis skutku a jeho právní kvalifikaci a rovněž i uložený trest, obviněný uzavřel se státním zástupcem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 dohodu o vině a trestu (§§ 206b, 175a trestního řádu). Soud uzavřenou dohodu o vině a trestu schválil, neboť ji **považoval za správnou a nikoli za nepřiměřenou z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem, ani z hlediska druhu a výše navržených trestů.**

2. Soud rovněž neshledal, že by došlo k **závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu** (§ 314r odst. 2 trestního řádu).

shodu s prvopisem potvrzuje

3. Podle § 129 odst. 2 věta první trestního řádu, jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit **zjednodušený rozsudek**, který neobsahuje odůvodnění.

P o u č e n í :

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání nemohou podat osoby, které se ho výslovně vzdaly.

Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl.

Praha 13. 3. 2023

Mgr. Jaroslava Linhartová
samosoudkyně