



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 04.03.2021

t a k t o :

Obžalovaný

**M [REDACTED] K [REDACTED],**

nar. [REDACTED] státní příslušník [REDACTED], jednatel společnosti, trvale bytem [REDACTED]

**je v i n e n , ž e**

nejpozději dne 20. 12. 2018 v [REDACTED] s cílem se obohatit, uvedl v omyl R [REDACTED] S [REDACTED] nar. [REDACTED] když že se vydával za zmocněnce L [REDACTED] O [REDACTED] nar. [REDACTED] společníka obchodní korporace [REDACTED] se sídlem [REDACTED] [REDACTED] zplnomocněného k převodu obchodního podílu obchodní korporace za částku 800.000 Kč, ačkoli věděl, že mu L [REDACTED] O [REDACTED] žádné zmocnění neudělila;

téhož dne s R [REDACTED] S [REDACTED] podepsal Smlouvu o převodu obchodního podílu společnosti [REDACTED], na pobočce České pošty [REDACTED] kde došlo i k ověření podpisů;

následně si nechal na blíže nezjištěném místě v ulici [REDACTED] vyplatit za převod obchodního podílu částku 300.000 Kč v hotovosti, a následně téhož dne podal osobně návrh na zápis změn do obchodního rejstříku týkající se společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED] k němuž přiložil mimo jiné uzavřenou Smlouvu o převodu obchodního podílu a padělanou Plnou moc,

ačkoli věděl, že plná moc k převodu obchodního podílu mu nikdy udělena nebyla, a požadoval provedení zápisu změny společníka z I. O. nar. na R. S. nar. přičemž k zápisu požadovaných změn do obchodního rejstříku v důsledku vlastní činnosti Městského soudu v Praze nedošlo,

**t e d y** **jednak** sebe obohatil uvedením jiného v omyl a způsobil větší škodu,

**jednak** uvedl nepravdivé údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku,

### **č í m ž s p á c h a l**

jednak přečin **podvod** podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

jednak přečin **zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění** podle § 254 odst. 2, alinea první trestního zákoníku,

### **a o d s u z u j e s e**

podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku **k peněžitému trestu ve výši 200.000,-Kč** (dvě stě tisíc korun českých), tvořeného podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku z 400 denních sazeb po 500,-Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obžalovaný povinen uhradit** na náhradě škody poškozenému R. S. narozenému , bytem částku 300.000,-Kč a poškozené L. O. narozené , bytem na nemajetkové újmě částku 10.000,-Kč.

### **O d ů v o d n ě n í**

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku rozsudku. Ten není shodný s tím, pro který bylo proti obžalovanému zahájeno trestní stíhání a poté na ně podána obžaloba. Trestní řízení bylo zahájeno na základě trestních oznámení M. J. a R. S. z důvodu, že M. J. bylo do datové schránky společnosti doručeno usnesení vedené pod č.j. týkající se změny struktury společnosti ( o kterou



nepožádal ), kdy byl vyzván k doložení plné moci s úředně ověřeným podpisem společníka. Proto vzal předmětný návrh na zápis změn ihned formální cestou zpět. Jeho tvrzení dokládá výpis z obchodního rejstříku, zpětvzetí návrhu na zápis do změny v obchodním rejstříku, usnesení Městského soudu v Praze o nutnosti doplnění originálu plné moci a čestné prohlášení I. O. o tom, že nikdy nezmocnila jako společník ani jinou třetí osobu k podání jakéhokoliv návrhu na Městský soud v Praze. Další trestní oznámení je od R. S. který je učinil z důvodu, že v měsíci prosinci 2018 mělo dojít k převodu obchodního podílu a změně jednatele ve společnosti na jeho osobu. Tento převod zprostředkoval M. K. a tomuto po podání návrhu na zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku předal dohodnutou finanční hotovost ve výši 300.000 Kč. Z originálů dokladů Městského soudu v Praze je prokázáno, že ke změně společníka ani jednatele nedošlo.

2. Obžalovaný M. K. na svou obhajobu uvedl, že nesouhlasí s trestním stíháním. Údajně se měl obohatit na úkor R. S. tím, že se vydával za zmocněnce I. O. zplnomocněného k prodeji resp. k převodu obchodního podílu. Přitom měl vědět, že mu I. O. žádné zmocnění neudělila. Měl si nechat vyplatit dne 20. 12. 2018 za převod tohoto obchodního podílu 300.000 Kč a měl si nechat přislíbit další částku 500.000 Kč. Přitom se obchodní podíl společnosti prodával jen za 300.000 Kč nikoliv za 800.000 Kč, jak je mu kladeno za vinu. Částka 500.000 Kč představuje jistinu složenou na Ministerstvu práce pro fungování pracovní agentury, která byla S. půjčena. Tedy S. by musel částku ve výši 500.000 Kč složit na Ministerstvu práce ČR. Obžalovaný odmítá, že by požadoval částku ve výši 800.000 Kč. Požadoval jen částku 300.000 Kč.

3. Obžalovaný soud přesvědčoval, že I. O. mu udělila plnou moc s ověřeným podpisem. Jedině na základě plné moci od I. O. byl zplnomocněn k převodu obchodního podílu na R. S. což i realizoval. Plná moc je na obchodním soudě a má ji také dcera R. S., paní R. která si všechny listiny fotila. Posílala je na konzultaci svému právníkovi přímo při jednání. Na jejím základě a po jejím zkontrolování právníkem poškozených se přistoupilo k realizaci obchodu a převodu obchodního podílu. Právník si vzal dokumenty, dal je svému právníkovi, ten řekl, že je to v pořádku, a pak se to podepsalo.

4. Obžalovaný tvrdil, že tím, kdo mu zprostředkoval kontakt a plnou moc na společnost byl V. R. Bydlí na Je to podnikající v České republice. Měl na starosti zprostředkování lidí, firmy a stavební zakázky. Viděl se s ním naposledy v prosinci 2018, mluvil s ním v lednu 2019. Žije nedaleko Je mu let, vysoký, černé vlasy. Má rodinu R. mu řekl, že má na prodej pracovní agenturu, kterou vlastní jeho známá Našel se kupec, pan R. zabezpečil dokumenty a následně došlo k uskutečnění obchodu. Od pana R. dostal 45.000 Kč. Na toto nemá žádný příjmový lístek, to je rozdíl mezi cenou, kterou vyplatil pan S. a penězi, které vyplatil panu R. Při předávání částky ve výši 255.000 Kč byl přítomen pan R., on a I. T. který byl zároveň i při obchodě s panem S. a jeho dcerou. I. T. bydlí v na v r. 2018 pracoval v ve firmě a po stavbách. Je to ale pracoval v



5. Soud provedl ztotožnění obou svědků, přítomnost V [REDACTED] R [REDACTED] se mu nepodařilo zajistit a výslech jeho osoby pro nadbytečnost v posledním hlavním líčení v řadě zamítl. Povedlo se mu zajistit výpověď L [REDACTED] T [REDACTED] který verzi obhajoby nepotvrdil, uvedl, že byl osobním řidičem obžalovaného, který ho ale do svých obchodů nezasvěcoval, nebyl nikdy svědkem uzavření smlouvy, předání peněz, nebyl nikdy s obžalovaným na soudě, pokud jde o kancelář obžalovaného, kde by mohl mít počítač, kopírku, scanner apod. neví, vozil ho mezi jeho bytem a bytem přítelkyně D [REDACTED] u [REDACTED]. Nejčastěji ho vozil do Obchodních center [REDACTED]. Nepotvrdil obhajobu obžalovaného, že od pana R [REDACTED] dostal 45.000 Kč, že na toto nemá žádný příjmový lístek, že je to rozdíl mezi cenou, kterou vyplatil pan S [REDACTED] a penězi, které vyplatil panu R [REDACTED] že při předávání částky ve výši 255.000 Kč byl přítomen pan R [REDACTED] obžalovaný a L [REDACTED] T [REDACTED] který byl zároveň i při obchodě s panem S [REDACTED] a jeho dcerou.

6. Svědek vyloučil, že zná osoby S [REDACTED], R [REDACTED] a další jejich rodinné příslušníky. Neříká mu nic název S [REDACTED] P [REDACTED]

7. Soud však provedeným dokazováním zjistil, že inzerát, ve kterém byla nabízena k prodeji společnost [REDACTED] umístil s pravděpodobností hraničící s jistotou na inzertní portál Annonce.cz právě obžalovaný. Společnost [REDACTED] písemně potvrdila, že první inzerát byl vytvořen dne 06. 01. 2017 a druhý dne 27. 11. 2018. Poslední korekce byla provedena dne 19. 12. 2018. K inzerátu byl uveden emailový kontakt [REDACTED]@seznam.cz a telefonní číslo [REDACTED]. Jak emailový účet, tak telefonní číslo podle svědků používal právě obžalovaný. (R [REDACTED] R [REDACTED], dcera R [REDACTED] S [REDACTED] na inzerát na prodej telefonicky zavolala, kdy se jí představil muž příjmením K [REDACTED]. Domluvila se s ním na zaslání podkladů e-mailem, které požadovala. Dokumenty ji byly zaslány z e-mailové adresy [REDACTED]@seznam.cz.).

8. Obžalovaný dále na svou obhajobu uvedl, že S [REDACTED] mu neřekl, v čem spočívá problém, že společnost nebyla zapsána do obchodního rejstříku. Řekla mu to až jeho dcera. Nevzpomene si na její příjmení. Osoby M [REDACTED] J [REDACTED] nebo A [REDACTED] P [REDACTED] nezná. Když mu bylo připomenuto, tak uvedl, že R [REDACTED] R [REDACTED] je dcera pana S [REDACTED] a F [REDACTED] R [REDACTED] je její manžel, který byl při obchodních jednáních na ulici [REDACTED]. Jeho mobilní číslo patří společnosti [REDACTED]. Jednatel společnosti je [REDACTED] L [REDACTED]. On s ním spolupracuje od r. 2010 při různých obchodních záležitostech.

9. K telefonnímu číslu [REDACTED] bylo zjištěno, že k datu 04. 01. 2019 bylo evidováno na osobu J [REDACTED] L [REDACTED], nar. [REDACTED] jednatel společnosti [REDACTED]. Z usnesení PČR MO Bartolomějská ze dne 04.01.2018 (č.l. 254 spisu) soud zjistil, že J [REDACTED] L [REDACTED] podal na policii dne 19.10.2017 trestní oznámení na neznámého pachatele, který bez jeho vědomí na základě plné moci ze dne 30.05.2017 na pobočce T-Mobile uzavřel a pozměnil účastnickou smlouvu k telefonním číslům [REDACTED] a [REDACTED] které byly evidovány na společnost [REDACTED]

10. Obžalovaný nedovedl logicky vysvětlit, proč když nabízel společnost [REDACTED] na prodej, uvedl číslo [REDACTED] L [REDACTED], které používá již 6-7 let. Nabízel společnost přes internet, mezi známými. Na internetu na bazoši, annonci, prodej firem. Inzerce byla zdarma. Na tento inzerát bylo hodně telefonátů. Pan S [REDACTED] přijel do Prahy, kde se dohodly detaily o převodu obchodního podílu a o prodeji společnosti. Napodruhé následovala už realizace tohoto prodeje.



Samozřejmě mezitím telekomunikační konverzace. Dohodla se cena, dále se jednalo o kauci ve výši 500.000 Kč.

11. Obžalovaný uvedl, že s poškozenými komunikoval z e-mailu [redacted]@seznam.sk. Schůzka byla určitě na [redacted], kde se dávaly dokumenty na obchodní soud. Předtím se podepisovaly dokumenty na poště na [redacted]. Předtím byla ještě jedna schůzka v [redacted]. Jednalo se o prosinec 2018. Na schůzkách byl přítomen S [redacted], jeho dcera, on, byl tam i pan T [redacted] a manžel paní R [redacted]. Schůzka dne 18. 12. 2018 se opravdu konala na parkovišti [redacted]. Už neví, jakým vozidlem přijel. Asi škodovkou. Přítomen byl S [redacted], jeho dcera a možná její manžel, není si jistý. Měl spolujezdce, a to L [redacted] T [redacted].

12. K dotazu soudce svědek T [redacted] uvedl, že žádnou takovou schůzku nemůže potvrdit, pamatuje si jen, že na Vánoce 2018 byl doma [redacted] odjížděl někdy před Vánoci, nikoli přesně na Štědrý den, ale neví kdy, vrátil se na konci ledna 2019.

13. Obžalovaný opakoval, že na jednání na poště v [redacted] byl svědek S [redacted], jeho dcera a asi i její manžel. Setkali se na [redacted] před soudem. Pak se přesunuli na poštu, kde po zkontrolování dokumentů, plné moci a listin k převodu obchodního podílu ověřili podpisy a s těmito ověřenými podpisy se opět přesunuli k obchodnímu soudu [redacted]. Na soudě všechny listinné materiály podali na podatelnu soudu a doplnili o kolek. Byl tam přítomen S [redacted], jeho dcera a on a dále tam byla paní z podatelny, která listinné materiály převzala. Kupujícímu předložil plnou moc, smlouvu o převodu obchodního podílu, zápis z valné hromady, čestné prohlášení o předání účetnictví. Bylo to trojmo. Tyto dokumenty měl tedy on, S [redacted] a soud. Ale ne všechny, on měl pouze smlouvu o převodu obchodního podílu. Dokumenty pro L [redacted] dal panu R [redacted]. Od R [redacted] měl plnou moc na L [redacted] k převodu obchodního podílu. Plnou moc od L [redacted] má obchodní soud a dcera pana S [redacted]. O všech těchto skutečnostech musí být i záznam v ověřovací knize na poště, na [redacted]. Plnou moc na paní L [redacted] O [redacted] mu předal V [redacted] R [redacted] tato plná moc byla originál, obsahovala originál podpis z czech pointu L [redacted] O [redacted]. Účetnictví neměl. Existoval jen ten papír, ale účetnictví neměl. Bylo mu řečeno panem R [redacted] že se v té společnosti nic nedělalo.

14. R [redacted] S [redacted] potvrdil, že na inzerát odpověděl telefonicky na číslo [redacted]. Hovořil s mužem, se kterým se sešel v restauraci poblíž budovy [redacted]. Muž mu předložil veškeré doklady k prodávané společnosti a ukázal mu zplnomocnění k prodeji, resp. převodu společnosti. Jelikož se mu zdálo být vše v pořádku, na poště došlo k ověření pravosti podpisů. Muž prodávající společnost [redacted] se představil jako M [redacted] K [redacted] a doklad totožnosti předložil na poště k ověření podpisu. Následně u Městského soudu v Praze 2, Slezská 9, s K [redacted] podali podklady pro zápis změn vlastníka společnosti. K [redacted] v hotovosti předal 300.000 Kč dle domluvy, ačkoliv ve smlouvě o převodu podílu byla uvedena částka za převod ve výši 240.000 Kč. Dalších 500.000 Kč měl splatit v 5 splátkách po 100.000 Kč, jakmile dojde k převodu společnosti.

15. R [redacted] R [redacted], dcera R [redacted] S [redacted] potvrdila, že když na inzerát na prodej telefonicky zavolala, představil se muž příjmením K [redacted]. Domluvila se s ním na zaslání podkladů e-mailem, které požadovala. Dokumenty jí byly zaslány z e-mailové adresy [redacted]@seznam.cz. S K [redacted] se sešla 18. 12. 2018 na parkovišti v [redacted]. Na setkání, u kterého byl přítomen i její manžel, se K [redacted] zeptala, proč společnost prodává. K [redacted] jí odpověděl, že mu nevyšel obchod



a proto prodává společnost kvůli její nevyužitelnosti v jeho podnikání na základě plné moci určené k prodeji. Na otázku, proč není majitelem společnosti, jí odpověděl, že má plnou moc na veškeré úkony týkající se prodeje, a že společně s přítelem společnosti L [redacted] O [redacted] vedl agenturu. To se jí nezdálo podezřelé, domluvila schůzku, o které informovala svého otce. Tato schůzka se uskutečnila dne 20. 12. 2018 v čínské restauraci ve [redacted] kde byl přítomen její manžel i otec. Schůzka trvala 30 minut.

16. K obhajobě obžalovaného, že poškozený vše konzultoval s právníkem, který nic nehledal nestandardním, a obchod doporučil, soud zjistil, že R [redacted] R [redacted] skutečně prodej společnosti konzultovala s právníkem, který uvedl, že prodej na základě plné moci je možný. Než došlo k ověření podpisů, tak zkontrolovali všechny dokumenty, které se zdály být v pořádku. Jednalo se o originály. Kozák při ověřování podpisů řekl, že v České republice nedisponuje žádnou adresou a že veškerá korespondence mu chodí na [redacted] na adresu v [redacted]

17. Poškozená prohlásila, že pro právníka doklady fotila přeposílala mu je, ale k výzvě soudu prohlásila, že mezi těmito fotkami nedohledal fotografii plné moci. Je ale přesvědčena, že fotila i ji. Myslí si, že i ona byla originální listinou s ověřenými podpisy. Přesto je ale faktem, že prostě na Městský soud nebyla předložena, jinak by ji přeci po navrhovateli nežádal.

18. Oba svědci potvrdili, že obžalovanému byla předána venku před soudem částka ve výši 300.000 Kč.

19. I R [redacted] S [redacted] si vzpomněl, že obžalovaný K [redacted] musel dodat nějaký dokument, aby mohl být převod obchodního podílu dokončen. Aby se ujistil, že je vše v pořádku zavolal mu, a ten mu řekl, že potřebné podklady na Městský soud dodá.

20. Svědkyně R [redacted] potvrdila shodně, že asi po pěti pracovních dnech její otec volal na soud, zda proběhla změna zápisu do obchodního rejstříku. Dozvěděl se, že k převodu společnosti nedošlo, neboť chybí čestné prohlášení o bezúhonnosti otce a souhlas ustanovení do funkce společníka firmy, a není dodána od K [redacted] plná moc od paní O [redacted]

21. R [redacted] S [redacted] potvrdil, že v prvním týdnu ledna 2019 mu sám obžalovaný volal, že k soudu dodal veškeré požadované dokumenty, a že musí se počkat na provedení zápisu. Počátkem ledna si svědek opět ověřoval, zda došlo k požadované změně. Dozvěděl se ale, že řízení bylo zastaveno a zrušeno. K [redacted] mu řekl, že se to vyřeší, nebo mu peníze vrátí. Domluvil si s ním schůzku, avšak ten se na schůzku nedostavil a peníze mu nevrátil.

22. R [redacted] R [redacted] soudu potvrdila, že i jí obžalovaný K [redacted] telefonicky sdělil, že je na [redacted] a plnou moc k soudu dodá. Obžalovaný jí po telefonu sdělil, že je na soudě a plnou moc dokládá. Potvrdila i opětovné čekání pět pracovních dnů, kdy zjistila, že na Městském soudu došlo ke zpětvzetí návrhu v celém rozsahu, které bylo podáno prostřednictvím datové schránky. Zpětvzetí podala společnost [redacted]

23. Svědkyně tuto skutečnost volala obžalovanému, který to odůvodnil tím, že mu L [redacted] a její přítel zrušili plnou moc sloužící k převodu obchodního podílu. K [redacted] jí sdělil, že otcí vrátí 300.000 Kč ve dvou splátkách, neboť byl podveden nějakým [redacted] Věřila tomu, že peníze vrátí, potvrdila i tvrzení otce, že na domluvenou schůzku obžalovaný nepřijel a peníze nevrátil.



24. Proto svědkyně R [redacted] dohledala na sociální síti facebook profil L [redacted] O [redacted] a společně s otcem se vydala do místa jejího bydliště. Vysvětlila jí celou situaci a zeptala se, proč dala návrh na zpětvzetí společnosti, když za společnost zaplatili.

25. Ukázala jí fotku K [redacted], kterého ale paní O [redacted] nepoznala.

26. Zeptala se jí, jestli zná M [redacted] J [redacted]. Na to odpověděla, že ho viděla jednou, měl by být zaměstnanec A [redacted] P [redacted]. Uvedla, že se vzdala funkce majitelky firmy [redacted] a k podpisu došlo u notáře v [redacted]. Ještě týž den odjeli společně do [redacted] kde se setkali s právním zástupcem společnosti [redacted], který uvedl, že K [redacted] nezná, a nemá s ním nic společného, a společnost byla prodána novému majiteli. Svědkyně doložila svou výpověď přehledem SMS komunikace mezi ní a obžalovaným s požadavkem vrácení finanční hotovosti.

27. F [redacted] R [redacted] manžel svědkyně potvrdil, že byl přítomen schůzkám s obžalovaným společně se svojí manželkou R [redacted] R [redacted] a R [redacted] S [redacted]. Uvedl shodné skutečnosti týkající se schůzek i potvrdil předání finanční hotovosti ve výši 300.000 Kč.

28. Soud provedl výslech L [redacted] O [redacted]. Potvrdila, že jí ve společnosti pomáhal A [redacted] P [redacted], její nejlepší kamarád. Neví, zda měli ve společnosti zaměstnance. Pan J [redacted] s ní podepisoval smlouvu, byli spolu majitelé společnosti. Firmu prodala a nepamatuje si jméno, komu. Firmu prodala asi před rokem a půl až dvěma roky. Za firmu [redacted] po internetu nekomunikovala. Společnost [redacted] řídil pan A [redacted] P [redacted]. Jemu důvěřovala. Nepamatuje si, zda jsem mu dávala nějaké plné moci, které podepsala. Neví, zda firma měla zaměstnance, kteří by tam fakticky vykonávali činnost. Obžalovaného nikdy neviděla. Pamatovala si na situaci, kdy za ní přišel muž se ženou, a tvrdili, že jim prodala firmu. Vyšli z auta u jejího baráku a říkali, že si s ní chtějí promluvit. Přišli do baráku a ukázali jí tři fotografie její i nějakého muže, její fotka byla z facebooku. Říkala jim, že určitě nikomu nic neprodala a už vůbec ne člověku, kterého nezná. Říkali, že ta nabídka na odkup firmy byla přes internet. Ukazovali jí doklady, jaký s nimi dělal obžalovaný, a že tam je její podpis a ona říkala, že to nikdy nepodepsal, že to není její podpis. Připustila, že to možná byla i plná moc, ten papír, který jí ukazovali. Plná moc byla vtištěná a byly to tři stránky. K dotazu soudu uvedla, že P [redacted] jí neříkal, že by mu psali z rejstříku ohledně toho, že se něco děje.

29. Svědkyně během té schůzky volala kamarádovi P [redacted], aby zavolal advokátovi panu D [redacted]. Chtěla hned vědět, co se děje a on říkal, že přijede do [redacted] na poštu do [redacted] a že tam musí potvrdit ten podpis a s tím souhlasila a jela s nimi do [redacted]. Nakonec z podpisování sešlo. Krom té plné moci nikde jinde její podpis nebyl. Se zmocněncem [redacted] D [redacted] se do rejstříku nejeli podívat.

30. Soud ztotožnil i svědkyni M [redacted] A [redacted] která společnost [redacted], jako agenturu práce, koupila a podniká s ní. Koupila ji začátkem roku 2019. Mají všechna povolení od MP a MV. Hodnota převod podílu byla 240.000,00 Kč. Kauci má taky zaplacenou, splácela ji. Byla uložena na ministerstvu, ale prodávajícím ji splácela. Splácela to bývalým společníkům. Společnost kupovala od L [redacted] O [redacted]. Jednala s ní sama, neměla nikoho na plnou moc. Při převodu podílu byla paní O [redacted], pan J [redacted] a pan P [redacted]. Dál už jen notář. Firmu našla



na inzerát a komunikoval s ní pak P [redacted]. Peníze jim dávala v hotovosti, byli tři, neví, jak si je rozdělili. K dotazu svědkyně uvedla, že obžalovaného nezná. Ti tři účetnictví přinesli s sebou, měli to v tašce. Předali u notáře účetnictví a tak.

31. Soud z výpovědi O [redacted] P [redacted], zjistil, že má bratra O [redacted] P [redacted], dvojče. V roce 2018, měl s kamarádem a kamarádkou v úmyslu rozjet nějaký startup, tak založili společnost. Chvíli se pokoušeli to nějak rozjet, nepovedlo se to, nesehnali žádnou zakázku, tak se společně s J [redacted] a L [redacted] domluvili, že společnost prodají někomu, kdo bude mít pro ni využití. J [redacted] byl jednatel, L [redacted] byla společnice a on byl provozní organizátor. Neměl žádnou plnou moc. Chtěli skutečně rozjet agenturu práce. Kauci složili, to byla podmínka zákonem daná. Všichni tři se na to skládali. Nárazově, na brigádu, dělali i stavební práce. On byl něco jako tichý společník. Do datových schránek společnosti přistupoval společně s J [redacted]. Dohodli se, protože on je cizinec, a tak nemůže vykonávat funkci jednatele, že J [redacted] jako občan ČR, bude tu funkci zastávat on.

32. Svědek si pamatoval, že delší dobu na inzerát nikdo nereagoval, asi tři týdny nebo měsíc. Někde telefonáty byly, ale lidi se ptali zejména na cenu. Někdo volal a ptal se, jestli to prodávají i s nějakou zakázkou, tak řekl, že ne, že to je čistě společnost. Po nějaké době se ozvala paní A [redacted] a ta projevila zájem i s jejich notářem. Za hodnotu 240 000,00 Kč. Kauci splácela nějakou postupně dobu, ale nepamatuje si, jaká to byla doba.

33. Svědek nevěděl o tom, že by dal někdo ze společníků plnou moc někomu dalšímu. Projevil přesvědčení, že si navzájem důvěřovali, nikdy před sebou tajnosti neměli. Pamatuje si na situaci, když mu volala L [redacted] O [redacted] že ji kontaktovali nějakí muži, které nikdy neviděla, měli ji vyhrožovat, že chtějí společnost. On to tenkrát ani nepochopil, bylo to takové zmatené, přišlo to jako blesk z čistého nebe. Byla vyděšená, že ji někdo kontaktoval, že na to má někdo nějaké právo, spíše z toho důvodu. Do té doby se všichni tři na všem domluvili. On se na základním kapitálu podílel částkou asi 130 000,00 Kč, a na kauci mu půjčovala maminka 240 000,00 Kč. Zbytek dávali oni.

34. Obžalovaný je ze své trestné činnosti usvědčován listinnými důkazy, sbírkou listin rejstříkového soudu ke společnosti [redacted], vedené pod sp. zn. [redacted]. Z dokumentace je prokázáno, že dne 20. 12. 2018 byl osobně podán návrh na změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku u Městského soudu v Praze, Slezská 9, Praha 2, který obsahoval Smlouvu o převodu obchodního podílu na nabyvatele R [redacted] S [redacted]. Dne 28. 12. 2018 vydal Městský soud v Praze pod sp.zn. [redacted] usnesení, kterým vyzval k doručení plné moci pro M [redacted] K [redacted] od I [redacted] O [redacted] s úředně ověřeným podpisem a dále písemného souhlasu osob se zápisem do rejstříku a čestné prohlášení o bezúhonnosti a způsobilosti k právním úkonům. Toto usnesení bylo doručeno do datové schránky společnosti [redacted] dne 03. 01. 2019. Tak se o tom, co se děje dozvěděl M [redacted] J [redacted] a proto mohl téhož dne 03. 01. 2019 jako navrhovatel za [redacted] zaslat k soudu zpětvzetí návrhu na zápis do změny do obchodního rejstříku s vyjádřením se k návrhu. Městský soud v Praze posléze dne 11. 01. 2019 vydal usnesení o zpětvzetí návrhu na vědomí a zastavení řízení ve věci návrhu došlého soudu.

35. R [redacted] S [redacted] prohlásil, že zájem o společnost vznikl díky inzerátu. Tento inzerát na prodej společnosti [redacted] byl zveřejněn na portálu Annonce.cz, jehož



provozovatelem je společnost [REDACTED]. Ze zprávy této společnosti soud zjistil, že první inzerát byl vytvořen dne 06. 01. 2017 a druhý dne 27. 11. 2018. Poslední korekce byla provedena dne 19. 12. 2018 v 12:14:53 hodin z komunikačního zařízení s přidělenou IP adresou [REDACTED]. K inzerátu byl uveden emailový kontakt [REDACTED]@seznam.cz a telefonní číslo [REDACTED]. IP adresa [REDACTED] je podle zjištění přidělena a je ve správě společnosti [REDACTED]. Policii ani státnímu zastupitelství se k této IP adrese nepodařilo dohledat ani zúžit okruh IP adres či ustanovit jednu konkrétní připojovanou stanicí. K emailovému účtu [REDACTED]@seznam.cz se podařilo prokázat, že byl registrován dne 28. 06. 2017 v 10:19:47 hodin z komunikačního zařízení s přidělenou IP adresou [REDACTED] ve správě společnosti [REDACTED].

36. Z výpovědi M [REDACTED] J [REDACTED] soud zjistil, že byl skutečným jednatelem společnosti [REDACTED], v níž byla I [REDACTED] O [REDACTED] jediným společníkem. Společnost se zabývala stavební činností, nebyla zadlužená a vlastnila nemovitosti. K M [REDACTED] K [REDACTED] uvedl, že ho nezná, nic o něm neví a nikdy s ním nejednal o převodu obchodního podílu. Nejednala s ním ani paní L [REDACTED] O [REDACTED]. V současné době již není jednatelem společnosti.

37. Zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jiného uvede v omyl a k jeho škodě sebe nebo jiného obohatí a způsobí tak značnou škodu (částku přesahující 500.000 Kč). Toto ustanovení chrání zájem státu na ochraně majetku. Směřuje-li jednání ke způsobení značné škody, avšak samotný účinek není dokonán, tedy byla zatím způsobena škoda nižšího rozsahu, je jednání pachatele kvalifikováno jako pokus zločinu činu podvodu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Tak byla i podána obžaloba. Na subjektivní stránku trestného činu, tedy úmysl někoho podvést a současně uvést nepravdivé informace v návrhu na zápis do obchodního rejstříku, poukázaly zejména svědecké výpovědi. Svědek M [REDACTED] J [REDACTED], jednatel společnosti [REDACTED], uvedl, že obžalovaného nezná, nic o něm neví a nikdy s ním o převodu obchodního podílu nejednal. Nejednala s ním ani I [REDACTED] O [REDACTED] jako společník, tedy jej nemohla plnou mocí pověřit k prodeji společnosti. R [REDACTED] S [REDACTED] a R [REDACTED] R [REDACTED] shodně popsali, jak došlo k jejich kontaktu s obžalovaným. Vyhledali si na internetovém portálu Annonce inzerát na prodej společnosti [REDACTED] za částku 800.000 Kč. Na inzerát telefonicky odpověděli na číslo [REDACTED], které užíval obžalovaný. Z emailové adresy [REDACTED]@seznam.cz následně obdrželi vyžádané podklady a s obžalovaným se R [REDACTED] R [REDACTED] sešla dne 18. 12. 2018 na parkovišti v [REDACTED]. Obžalovaný jí měl výslovně sdělit, že prodává společnost proto, že mu nevyšel obchod, a proto dále společnost ve svém podnikání nevyužije. Společně s přítelem společnosti I [REDACTED] O [REDACTED] měl obžalovaný vést agenturu, proto byl k prodeji zmocněn. Následně došlo během další schůzky k podpisu smluv a ověření podpisů. Když mělo dojít k výzvě soudu k doplnění dokumentů k návrhu na zápis změn do obchodního rejstříku, obžalovaný měl poškozené sám telefonicky informovat, že je na soudě a požadovanou plnou moc dokládá. Za dalších 5 dní se však na Městském soudu dozvěděli, že došlo ke zpětvzetí návrhu v celém rozsahu.

38. Obžalovaný plnou moc neměl opatřenu pravým podpisem I [REDACTED] O [REDACTED], proto jí mezi doklady Městskému soudu nezaložil. Proto je přesvědčil, že mezi dokumenty, předávanými na soud, tato je. Věděl, že před soudem mu poškození vyplatí 300.000,- Kč. Ty převzal a ponechal si je pro svou potřebu. Věděl, že rejstříkový soud návrh bez plné moci nemůže akceptovat, a očekával výzvu k jejímu doložení. Věděl, že ji doložit nemůže a nedoloží, proto k dalšímu plnění (splácení kauce) fakticky nikdy nedojde. Nemohl tedy očekávat, jak předpokládal státní zástupce,



že když si následně nechal na blíže nezjištěném místě v ulici [REDAKCE], vyplatit za převod obchodního podílu částku 300.000 Kč v hotovosti byl domluven, že další částku v celkové výši 500.000 Kč měl obdržet po provedení zápisu změn do obchodního rejstříku. Právě tím měl způsobit značnou škodu, avšak k dokonání činu nedošlo. Obžalovaný však takovou, i když do budoucna nereálnou dohodu, uzavřít musel, pouze proto, aby působilo jeho jednání důvěryhodně a logicky právě při prodeji pracovní agentury na poškozené. Proto byla i v inzerátu na prodej obchodního podílu pracovní agentury uvedena jako kupní cena částka 800.000,- Kč ( včetně kauce ), nikoli jen 300.000,- Kč. Jeho podvodný úmysl ale směřoval a mohl za podmínek absence doložitelné plné moci, jen k reálně dosažitelné částce hodnoty obchodního podílu, tedy 300.000,- Kč.

39. Proto soud kvalifikoval jednání obžalovaného jako přečin **podvod** podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, když obžalovaný sebe obohatil uvedením jiného v omyl a způsobil větší škodu. Podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku po novele ode dne 1.10.2020 je stanovena hranice výše škody, pro účely tohoto zákona tak, že a) škodou nikoli nepatrnou škoda dosahující částky nejméně 10 000 Kč, b) škodou nikoli malou škoda dosahující částky nejméně 50 000 Kč, c) větší škodou škoda dosahující částky nejméně 100 000 Kč, a d) značnou škodou škoda dosahující částky nejméně 1 000 000 Kč .

40. Trestného činu **zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění** podle § 254 odst. 2 alinea první trestního zákoníku se dopustí ten, kdo uvede nepravdivé údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku. Toto ustanovení chrání zájem společnosti na pravdivosti zápisů v obchodním rejstříku, nadačním rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek. Za nepravdivé se považují údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen v některé důležité části výkazu nebo hlášení. Z obsahu rejstříkového spisu je prokázáno, že do sbírky listin originál plné moci pro obžalovaného s ověřeným podpisem I [REDAKCE] O [REDAKCE] založena nebyla. Dále z něj vyplývá, že dne 03. 01. 2019 bylo navrhovatelem [REDAKCE] zasláno k soudu zpětvzetí návrhu na zápis do změny do obchodního rejstříku s vyjádřením k návrhu. Přesto podle svědka R [REDAKCE] S [REDAKCE] měl obžalovaný v prvním týdnu ledna 2019 telefonovat, že na soud dodává požadované dokumenty. Jednoznačné prohlášení I [REDAKCE] O [REDAKCE] o tom, že nikdy jako společník [REDAKCE] nezmocnila M [REDAKCE] K [REDAKCE] ani jinou třetí osobu k podání jakéhokoliv návrhu na Městském soudu v Praze potvrzuje, že uvede nepravdivé údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku. Obžalovaný M [REDAKCE] K [REDAKCE] tedy pod smyšlenou legendou, že je zprostředkovatel prodeje obchodní korporace [REDAKCE] [REDAKCE], který má plnou moc od jednatelky O [REDAKCE], podal návrh na zápis změny údajů do obchodního rejstříku společně s písemnostmi nezbytnými pro dosažení tímto jednáním zamýšleného rozhodnutí soudu. Předstíral, že prezentuje vůli společníka, paní L [REDAKCE] O [REDAKCE] převést její obchodní podíl na osobu R [REDAKCE] S [REDAKCE] Padělanou plnou moc k jejímu zastupování dne 20. 12. 2018 osobně předložil na podatelně Městského soudu v Praze 2, ačkoli věděl, že nikdy neudělena nebyla. Jeho tvrzení, že mu tuto plnou moc předal V [REDAKCE] R [REDAKCE] je účelové a nevěrohodné. Tento muž pravděpodobně není v České republice, na obžalovaném uvedeném telefonickém kontaktu je nedosažitelný, protože číslo neexistuje. Obžalovaný měl dostatek času tohoto pro něj důležitého svědka sehnat sám, ale nevyvinul k tomu žádnou aktivitu. Místo, kde svědek údajně bydlel, popsal tak vágně a nepřesně ( bydlí v [REDAKCE] nad vchodem [REDAKCE] ), že se je nepodařilo podle popisu obžalovaného ztotožnit ani hlídce MO PČR, která má vynikající místní znalost svého obvodu. V [REDAKCE] prodejna žabka není.



Prodejna [REDAKCE] je na adrese [REDAKCE], avšak v domě nad vchodem žádného V [REDAKCE] R [REDAKCE] nájemníci neznají, jak zjistila [REDAKCE]

41. Obžalovaný tedy již od zadání inzerce k prodeji obchodního podílu společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] věděl, že není oprávněn ani k podpisu smlouvy o převodu obchodního podílu, ani k podání návrhu na zápis změn v obchodním rejstříku. Přesto úmyslně vystupoval jako zmocněnec společníka, L [REDAKCE] O [REDAKCE] a nechal si v hotovosti od R [REDAKCE] S [REDAKCE] vyplatit 300.000 Kč za převod obchodního podílu. Ačkoliv je ve smlouvě o převodu obchodního podílu uvedena cena za převod podílu ve výši 240.000 Kč, přesto při podpisu smlouvy došlo k výplatě částky 300.000 Kč v hotovosti.

42. Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy. Dále přihlédl k chování obžalovaného po činu, zejména k absenci jakékoli sebereflexe projevené v hlavním líčení, značící postrádání svědomí i lítosti a empatie. Jako polehčující okolnosti obžalovanému nemohl soud přičíst, že spáchal trestný čin poprvé a v silném rozrušení, nebo pod vlivem tíživých osobních a rodinných poměrů. M [REDAKCE] K [REDAKCE] byl ve své domovině v minulosti 2 x soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost, Okresním soudem v Košicích 1 dne 30.10.2014, dále Okresním soudem v Košicích 2 dne 7.3.2017 pro zpronevěru a pro podvod a nakonec Okresním soudem v Košicích 1 dne 17.12.2019 pro řízení vozidla bez řidičského oprávnění. V ČR dosud nebyl soudně trestán. Obžalovanému přitěžuje, že spáchal dva trestné činy. A spáchal trestný čin v podmíněném odsouzení s dohledem slovenským soudem.

43. Z výše uvedených důvodů soudce podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložil úhrnný trest odnětí 24ti měsíců, neboť podle jeho názoru lze považovat uložený trest za dostatečný společenské škodlivosti, osobě obžalovaného a požadavkům individuální i generální prevence. Obžalovanému tak nemohl uložit ještě výchovný - podmíněný trest odnětí svobody, jehož výkon by podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu podstatě přečinu i způsobu jeho spáchání, neboť podmíněné odsouzení vychází z předpokladu, že už samo trestní stíhání obžalovaného, negativní zhodnocení jeho osoby a jeho činu rozsudkem a hrozba budoucího eventuálního výkonu trestu, mohou mít samy o sobě z hlediska individuální i generální prevence účinky, které má jinak jen výkon uloženého trestu. Podmíněným odsouzením se totiž poskytuje obžalovanému důvěra a možnost, aby bez izolace od společnosti svým chováním ve zkušební době odčinila spáchaný přečin, přičemž se mu tím dává možnost dosáhnout toho, že výkon podmíněně odloženého trestu odnětí svobody nařízen nebude a že se na obžalovaného bude hledět, jako kdyby nebyl odsouzen. Tím podmíněné odsouzení umožňuje vzbudit zájem pachatele na vlastním řádném životě a podmíněné odsouzení je prostředkem k dosažení účelu trestu, nikoliv projevem shovívavosti k pachateli přečinu.

44. Obžalovaný si však takovou míru shovívavosti nezasluhuje. Proto soud uložil trest již jako nepodmíněný a pro jeho výkon obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou. Nepodmíněný trest odnětí svobody lze totiž pachateli uložit jen v případě, že mírnějšími druhy trestu nespojenými s odnětím svobody nelze dosáhnout účelu trestu, resp. že by vzhledem k osobě pachatele uložení jiného trestu než nepodmíněného trestu odnětí svobody, zjevně nevedlo k dostatečnému působení na pachatele, aby vedl řádný život. Rozhodující pro závěr, zda je namíště uplatnit toto omezení ohledně ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody, byla zjištění vztahující se k



celkovému hodnocení osoby pachatele, jeho dosavadního způsobu života, včetně jeho dřívějšího odsouzení a potrestání.

45. Podle § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku soud odsoudil obžalovaného i k peněžitému trestu. Peněžítý trest představuje typický druh majetkové trestní sankce a je určen zejména k sankcionování pachatelů, kteří se dopustili trestné činnosti, kterou si opatřili neoprávněný majetkový prospěch, anebo o takový majetkový prospěch usilovali. Jeho účelem je postihnout pachatele jak na majetku, který si opatřil trestnou činností, tak i na jeho legálně nabytém majetku. Nezbytným předpokladem uložení peněžitého trestu je spáchání úmyslného trestného činu se zjištěnou pohnutkou. Za splnění této podmínky je nerozhodné, zda u spáchaného trestného činu zákon výslovně dovoluje uložení peněžitého trestu.

46. Obžalovanému byl uložen trest ve výši 200.000,-Kč, tvořený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku ze 400 denních sazeb po 500,-Kč. Při stanovení konkrétního počtu denních sazeb soud zohlednil povahu a závažnost spáchaného trestného činu popsanou výše. Pro případ spáchání konkrétního trestného činu jsou v rámci tohoto hlediska nerozhodné osobní a majetkové poměry pachatele, neboť při stanovení počtu denních sazeb se přihlíží jen k povaze a závažnosti činu, a na toto hledisko zásadně nemá vliv osobní a majetková situace pachatele. Vyšší počet denních sazeb bude odpovídat celkové vyšší společenské škodlivosti činu, vyplývající z jeho povahy a závažnosti, a nijak se v tomto hledisku nepromítne, zda čin spáchala např. osoba s nadprůměrným příjmem anebo naopak osoba s příjmem podstatně nižším.

47. Pro stanovení konkrétní výše jedné denní sazby byly rozhodující osobní a majetkové poměry pachatele. Osobní poměry pachatele rozhodné pro výši denní sazby jsou zejména jeho věk, zdravotní stav, zaměstnání, rodinné poměry. Obžalovaný je svobodný, [REDAKCE] letý muž, jednatel společnosti a i majitel společnosti, obchodující a funkční. Majetkové poměry pachatele představuje celkový stav jeho majetku, obžalovaný nevládní nemovitost ani auto, jeho výdělkové poměry jsou okolo 35.000,- Kč měsíčně. Má jednoho studujícího syna. Soud s ohledem na osobní a majetkové poměry obžalovaného zvažoval, zda pachatel s ohledem na své osobní a majetkové poměry bude schopen trest ihned zaplatit v celé uložené výši, či zda mu v rozsudku, kterým peněžítý trest ukládá, má současně povolit měsíční splátky peněžitého trestu. Jde však o fakultativní postup soudu, a na straně obžalovaného nebyly takové skutečnosti, které by znamenaly, že je v době rozhodování např. v dlouhodobé pracovní neschopnosti, případně, že z nutných důvodů, jako je péče o dítě či dalšího člena rodiny byl nucen přerušit výkon samostatně výdělečné činnosti apod..

48. Rozsudek obsahuje výrok adhezního řízení, neboť poškozený R [REDAKCE] S [REDAKCE] se s majetkovým nárokem na náhradu škody řádně a včas připojil, a protože soud neměl pochybnosti o důvodu a výši uplatňovaného nároku. Obžalovaný je tak povinen uhradit na náhradu škody poškozenému částku 300.000,- Kč. Její vyplacení v této výši obžalovanému před budovou soudu ve Slezské ulici potvrdil svědek R [REDAKCE] S [REDAKCE] jeho dcera R [REDAKCE] R [REDAKCE] spolu s jejím manželem F [REDAKCE] R [REDAKCE]

49. Rozsudek obsahuje výrok adhezního řízení ohledně nároku L [REDAKCE] O [REDAKCE] neboť tato poškozená, které majetková škoda fakticky jednáním obžalovaného nevznikla, popsala soudu útrapy a úzkosti, které v souvislosti s jednáním obžalovaného při schůzce s R [REDAKCE] S [REDAKCE] a jeho rodinou zažila. Byla osočena z podvodného jednání, byla nucena k dokončení převodu



obchodního podílu, musela odjet kvůli tomu z domova na poštu, byla v nevýhodě, protože moc česky nerozumí, musela zavolat právníka, kterému musela hradit čas. Musela zařídít vydání Čestného prohlášení, že nikdy nezmocnila M. K. k podání jakéhokoli návrhu vůči Městskému soudu v Praze ve věci společnosti. Byla vystavena podezření M. J. a A. P. že konala obchody na svou pěst, ztratila jejich důvěru. M. J. byl jako jednatel nucen jít podat trestní oznámení na policii a jednat s Městským soudem. Měla z toho ostudu, rádně nespala a trpěla úzkostmi.

50. Nemajetková újma byla do trestního řádu zavedena zákonem č. 181/2011 Sb., který s účinností ode dne 1. 7. 2011 vedle náhrady škody zakotvil mimo jiné i nemajetkovou újmu. Za nemajetkovou újmu se považuje příkoří, které se projevuje jinde než na majetku (např. v osobní sféře). Nepřímo však může mít i majetkové důsledky. Podle druhu práv, do nichž bylo zasaženo, může obecně jít o nemajetkovou újmu všeobecně osobnostní, spotřebitelskou, soutěžní, uměleckou, vědeckou atd., přičemž není ani vyloučen souběh více druhů nemajetkové újmy v různých sférách a právních vztazích. Za způsobenou nemajetkovou újmu vzniká soukromoprávní odpovědnost, v rámci níž způsobitel (zasahovatel) za ni odpovídá, přičemž existence zavinění a jeho formy může mít podle okolností vliv na formu i míru zadostiučinění (satisfakce), které může mít v závislosti na povaze porušeného práva podobu reparace (náhrady) peněžité i nepeněžité.

51. Ze všech těchto skutečností soud shledal, že nárok poškozené na přiznání nemajetkové újmy v penězích je oprávněný, avšak otázkou je, zda i ve výši, kterou požadovala. K jejímu nároku na přiznání nemajetkové újmy v penězích je plně opodstatněný, neboť ze všech prokázaných skutečností plyne, že obžalovaný byl tím, kdo jí útrapy způsobil. Není pochyb o tom, že jednání s R. S. za vypjatých emocí je vždy traumatizujícím a závažným zásahem do lidské integrity a nese s sebou často zdravotní důsledky. Tak tomu bylo i v této trestní věci, kde je zcela zřejmá příčinná souvislost mezi činem obžalovaného a následkem v podobně závažného zásahu do jejího osobního života. Proto soud přiznal poškozené L. O., nar. bytem na nemajetkové újmě částku 10.000,-Kč.

#### **P o u č e n í :**

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 04.03.2021

**JUDr. Milan Rossi, v.r.**

samosoudce