



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 20.11.2018

t a k t o :

Obžalovaný

J [REDACTED] N [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED] nezaměstnaný, trvale bytem [REDACTED]

je v i n e n, ž e

v úmyslu dosáhnout prostřednictvím užití podvržených listin zápisu nepravdivých skutečností v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. [REDACTED] k obchodní společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED], a na jejich základě se následným podvodným jednáním neoprávněně majetkově obohatit na úkor této obchodní společnosti, resp. jejích společníků,

nejprve dne 16. 1. 2018 na pobočce České pošty, s. p., na adrese Poštovní 293, Tanvald, podepsal listiny obsahující nepravdivé informace o jeho údajném působení ve společnosti [REDACTED] na pozici jednatele společnosti, přestože si byl vědom jejich absolutního nesouladu se skutečností, jmenovitě podepsal *Návrh na zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku* jakožto jednatel společnosti, ač se jím ve skutečnosti nikdy nestal, *Čestné prohlášení* jakožto jednatel společnosti, v němž vyjádřil svůj souhlas se zápisem do obchodního rejstříku jako jednatel společnosti, písemnost nazvanou *Věc: zápis změny v obchodní společnosti* [REDACTED] adresovanou Městskému soudu v Praze, v níž se jako jednatel společnosti vzdal práva stížnosti proti usnesení o požadovaném zápisu, a dále podepsal také *Zápis ze zasedání valné hromady společnosti* [REDACTED], ze dne 12. 1. 2018 jakožto ověřovatel zápisu a údajně nově zvolený jednatel

společnosti, a tyto listiny podepsal s vědomím, že budou užity za účelem provedení změn zápisu v obchodním rejstříku,

kdy na základě podání tohoto *Návrhu na zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku* spolu s dalšími jím podepsanými listinami jako přílohami návrhu dne 17. 1. 2018 na podatelně Městského soudu v Praze, pracoviště Slezská 9, Praha 2, provedl rejstříkový soud dne 25. 1. 2018 zápis změny v obchodním rejstříku společnosti [REDAKCE] v osobě jednatele, kterým se podle nově provedeného zápisu měl s účinností ke dni 15. 1. 2018 stát obviněný,

a poté se dne 30. ledna 2018 dostavil společně s dalším dosud neztotožněným mužem na pobočku Komerční banky, a. s., na adrese Karlovo náměstí 317/5, Praha 2, kde se tímto mužem nechal představit pracovníkovi banky D. H. [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] jako nový jednatel společnosti [REDAKCE], k ověření tohoto tvrzení poskytl D. H. [REDAKCE] svůj občanský průkaz č. [REDAKCE] a prostřednictvím tohoto neztotožněného muže požadoval po D. H. [REDAKCE] provedení změny dispozičních oprávnění k účtu společnosti č. [REDAKCE] ve prospěch obžalovaného v úmyslu neoprávněně se zmocnit peněžních prostředků společnosti a tím se na úkor společnosti obohatit a způsobit jí alespoň škodu nikoli nepatrnou, avšak D. H. [REDAKCE] tvrzením neztotožněného muže a obviněného neuvěřil a provedení změn v dispozičních oprávněních k účtu společnosti odmítl, čímž bylo zabráněno vzniku škody na majetku společnosti,

t e d y

jednak uvedl nepravdivé údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku,

jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat tím, že se obohatí uvedením někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou.

č í m ž s p á c h a l

jednak přečin **zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění** podle § 254 odst. 2 alinea první trestního zákoníku,

jednak přečin **podvodu** ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1 trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

Podle § 254 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martin Přichystal

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **povinen uhradit** poškozené společnosti [redacted] se sídlem [redacted] na náhradě škody částku ve výši 45.320,08,-Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se společnost [redacted] se sídlem [redacted] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek s ohledem na prohlášení osob oprávněných podat proti rozsudku odvolání ve smyslu § 129 odst. 2 tr.řádu neobsahuje odůvodnění.

V rámci adhezního řízení se poškozená společnost [redacted] se sídlem [redacted], připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody nemajetkové újmy. Svůj nárok doložila tím, že dosáhala u Městského soudu Usnesení ze dne 13.4.2018, sp.zn. [redacted] kterým se určilo, že usnesení valné hromady obchodní společnosti [redacted] zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka [redacted] ze dne 12.1.2018 o tom, že se V [redacted] T [redacted] odvolává z funkce jednatele této společnosti hledí jako by nebylo přijato. Stejně se hledí na usnesení stejné valné hromady, kterým volila do funkce jednatele J [redacted] N [redacted]. Dosažení tohoto rozhodnutí vyvolalo náklady na právní služby 34.301,08 Kč (faktura č. [redacted] – [redacted] advokátní kancelář s.r.o. na č.l. 195 spisu). K faktuře poškozený předložil výpis provedených činností advokátní kanceláře, které soud shledal opodstatněnými a nutnými pro uvedení právního stavu do původního stavu. Zapůlčací částky doložil poškozený výpisem z účtu. Stejně tak jako náklady na notářský zápis v notářské kanceláři V [redacted] S [redacted] dne 31.1.2018 – 11.019,- Kč. Náklady by ly nutné pro vznik notářských zápisů [redacted] a [redacted].

Proto soud uznal podle § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovaného povinným uhradit poškozené společnosti [redacted] se sídlem [redacted], na náhradě škody částku ve výši 45.320,08,-Kč.

V rámci adhezního řízení se dále poškozená společnost [redacted] se sídlem [redacted], připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy. Nejprve ve výši 50.000,- Kč za újmu způsobenou tím, že v úplném výpise z obchodního rejstříku bude už navždy jako bývalý jednatel J [redacted] N [redacted]. Tím významným způsobem zasáhl do vnitřních poměrů společnosti (pověsti, soukromí). V případě prodeje společnosti to bude pro potencionální kupce negativní informace o tom, že po nějakou dobu mohla za poškozenou jednat osoba instalovaná do funkce jednatele podvodně. Odhadem tato skutečnost sníží hodnotu společnosti o 200.000,- Kč a hodnotu nemovitosti, kterou společnost vlastní nejméně o 2.000.000,- Kč.

Poškozený dále předložil fakturu č. [redacted] – na částka ve výši 16.878,17,-Kč za dosažení usnesení [redacted] - výzvu k úhradě soudního poplatku a korespondenci s Policií ČR, dále , faktura č. [redacted] částku ve výši 11.250,-Kč plus 2.362,50,-Kč za přípravu na soudní jednání a doplnění dokazování ve věci neoprávněné změny jednatele, faktura xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje Martin Příchystal

z 6.5.2018 znějící na 816,5 Eur za soudní řízení u Městského soudu ve věci – určení neplatnosti rozhodnutí valné hromady ze dne 12.1.2018.

Kvalifikovaný odhad nemajetkové újmy ve výši 50.000,- Kč za újmu způsobenou tím, že v úplném výpise z obchodního rejstříku bude už navždy jako bývalý jednatel J. N. a odhad, že tato skutečnost sníží hodnotu společnosti o 200.000,- Kč a hodnotu nemovitosti, kterou společnost vlastní nejméně o 2.000.000,- Kč je věcí dalšího podrobného dokazování znaleckými posudky, což jednoznačně přesahuje účel trestního řízení, kterým je rozhodnutí o vině a případném trestu a jde za rámec hospodárnosti a rychlosti trestního řízení.

Uplatněné faktury spojené výzvou k úhradě soudního poplatku a korespondencí s Policí ČR, za přípravu na soudní jednání a doplnění dokazování ve věci neoprávněné změny jednatele, a za soudní řízení u Městského soudu ve věci – určení neplatnosti rozhodnutí valné hromady ze dne 12.1.2018 jsou svou podstatou duplicitně i náklady zmocněnce (Arrows = V S) na uplatnění nároku na náhradu škody v civilním, ale i trestní řízení, které lze přiznat v trestním řízení až po pravomocném rozhodnutí o vině i trestu.

Proto soud podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázal poškozenou společnost se zbytkem tohoto nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í :

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 20.11.2018

JUDr. Milan Rossi v. r.

samosoudce