

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 2. února 2023 v trestní věci obžalované A. H. nar. , brigádnice, trvale bytem hlášena na adrese , adresa pro doručování , odvolání obžalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 13. října 2022, sp. zn.: 2 T 106/2022, t a k t o :

Podle § 253 odst. 1 tr. řádu se odvolání **z a m í t á** jako opožděně podané.

O d ů v o d n ě n í

1. Napadeným rozsudkem Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl ve výše uvedené trestní věci obž. A. H. nar. , pak, že ji uznal vinnou přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jehož se dopustila tím, že „nejméně dne 27. 7. 2022, okolo 23:05 hodin, v obvodu , řídila motorové vozidlo tovární značky VW , registrační značky , která věděla, že rozhodnutím Magistrátního úřadu hl. m. Prahy ze dne 26. 12. 2021, pod č.j. , které nabylo právní moci dne 1. 2. 2022, jí byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu osmnácti měsíců, rozhodnutím Magistrátního úřadu hl. m. Prahy ze dne 30. 1. 2022, pod č.j. , které nabylo právní moci dne 28. 5. 2022, jí byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu dvaceti čtyř měsíců, a že rozhodnutím Magistrátního úřadu hl. m. Prahy, ze dne 14. 5. 2022, pod č.j. , které nabylo právní moci dne 8. 7. 2022, jí byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu dvaceti čtyř měsíců.“ Za uvedené jednání nalézací soud obžalované uložil podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody ve výměře šesti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.
2. Tento rozsudek napadla odvoláním obžalovaná, a to podáním podaným na poštu dne 3. 11. 2022 – viz obálka na č.l. 91 spisového materiálu, s tím, že své odvolání následně doplní prostřednictvím zvoleného obhájce (pozn. kdy obžalovaná však plnou moc pro zastupování ve věci žádnému obhájci po celou dobu tr. řízení neudělila). Přezkoumáním spisového materiálu pak odvolací soud zjistil, že obžalovaná byla nalézacím soudem po podání odvolání upozorněna na vady jejího odvolání a byla jí stanovena lhůta k jejich odstranění, za současného konstatování, že pokud tak neučiní, bude jí ustanoven obhájce ve smyslu § 251 odst. 2 tr. řádu, jak se také opatřením nalézacího soudu ze dne 3. 1. 2023 stalo. Ustanovený obhájce následně podáním ze dne 13. 1. 2023 odvolání obžalované doplnil.
3. Přezkoumáním spisu však současně odvolací soud též ověřil, že opis napadeného rozsudku byl obžalované doručen řádně do vlastních rukou dne 24. 10. 2022, což sama stvrdila svým podpisem – viz č.l. 84 spisového materiálu a něm připojené doručenký. Zákonná lhůta k podání odvolání do rozsudku v trvání 8 dnů ve smyslu 248 odst. 1 tr. řádu, o níž byla obžalovaná napadeným rozsudkem řádně poučena, tak marně uplynula dnem 1. 11. 2022, rozsudek proto nabyl právní moci dne 2. 11. 2022. Za situace, kdy obžalovaná podala odvolání proti napadenému rozsudku jako poštovní zásilku až dne 3. 11. 2022, učinila tak po uplynutí zákonné lhůty, bez ohledu na následný postup nalézacího soudu. Odvolací soud též ověřil, že obžalovaná nepodala odvolání do protokolu ihned po vyhlášení rozsudku, když hl. líčení bylo konáno v její nepřítomnosti.
4. Proto Městskému soudu v Praze nezbylo, než odvolání obžalované bez věcného přezkumu zamítnout, neboť bylo podáno opožděně.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** sůžnost přípustná.

V Praze dne 2. února 2023

Mgr. Tomáš Kubovec, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Králová