



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 03.11.2022 **t a k t o :**

Obžalovaný

M [REDACTED] Š [REDACTED],

nar. [REDACTED] stavební technik, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] přechodně bytem [REDACTED] datová schránka: [REDACTED]

j e v i n e n , ž e

dne 25. 12. 2021 okolo 16:40 hodin v [REDACTED] ve druhém patře bytového domu, v bytě číslo [REDACTED] kde tou dobou přebýval, po předchozí hádce s bývalou partnerkou a matkou společné dcery poškozenou P [REDACTED] K [REDACTED] narozenou [REDACTED] v situaci, kdy byli oba dva pod vlivem alkoholu, a poškozená mu dělala žárlivou scénu kvůli jeho novému vztahu, při odchodu z bytu v rozčillení vytáhl z botníku v předsíni krátkou expanzní zbraň, samonabíjecí pistoli značky VALTRO, natáhl závěr pistole, přimáčkl poškozenou ke zdi a přiložil jí hlavě k hlavě se slovy: „*Toble bude jednodušší. Chceš to? Bojíš se?*“, což poškozenou vyděsilo a rozplakalo, pročež utekla do koupelny, a toto jeho jednání vzbudilo v poškozené pochopitelnou obavu o život a zdraví, neboť bylo charakteristické neskrývanou agresivitou, odehrálo se v okamžiku, kdy byla v bytě přítomna společná dcera kojeneckého věku, přičemž poškozená měla zkušenost se dvěma fyzickými napadeními své osoby obviněným z doby, kdy spolu žili,

t e d y jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal se zbraní,

č í m ž s p á c h a l

přečin **nebezpečné vyhrožování** dle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 353 odst. 2 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku k trestu **propadnutí věci**, a to 1 ks krátké expanzní zbraně, samonabíjecí pistole značky VALTRO, model 98 CIVIL, ráže 9 mm P.A. KNALL (9 mm P.A. Blanc), výrobního čísla [REDAKCE] italské výroby.

O d ů v o d n ě n í :

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku rozsudku. Ten je shodný s tím, pro který bylo proti obžalovanému zahájeno trestní stíhání a poté na něj podána obžaloba.

2. **Jako obviněný M [REDAKCE] Š [REDAKCE]** využil svého zákonného práva a k věci odmítl vypovídat. V **hlavním líčení na svou obhajobu uvedl**, že jeho vztah s poškozenou po celou dobu vztahu byl plný týdenních hádek a bylo to velmi vyhrocené, křičeli na sebe a bylo to způsobené různými nevěrami. Pak nastalo usmířování plné vášně. Co se týče policie, tak nikdy před narozením dcery nedošlo k tomu, že by k hádkám volali policii. Před narozením dcery měli s P [REDAKCE] domluvu, že už nemůžou v takovém toxickém vztahu fungovat, ale mají spolu dceru a dohodli se, že po narození dcery ji budou mít ve střídavé péči, což pak poškozená po narození dcery odmítla, že ve střídavé péči nebude. Byli domluveni, že od dvou let dcery budou mít tuto střídavou péči a od té doby na něj byla přivolána policie, když si vzal dceru z jejího bydliště a vozil ji v kočárku na procházce, kdy ona byla metr za ním a on jí říkal, ať ho nechá být a považoval to za takové vyprovokování. Zavolala policii, že chce dceru někam unést a policie to vyhodnotila jako neadekvátní a řekla, ať dceru vrátí ve stanovený čas do místa bydliště, což učinil a policie odjela.

3. Obžalovaný na svou obhajobu dodal, že poškozená po něm měla vztah, on si našel přítelkyni ale s poškozenou pak ještě udržovali milenecký vztah, to už nebylo soužití. Poškozená chtěla, aby je seznámil s tou jeho novou přítelkyní a on zvažoval to seznámení kvůli tomu, když má dceru u sebe, tak aby věděla, o koho se jedná, co je to za člověka. Proběhlo seznámení poškozené s jeho novou partnerkou. Jednoho dne to bylo vše úplně v pořádku, holky se bavily úplně bez problému s tím, že potom s novou partnerkou P [REDAKCE] i s kočárkem a s dcerou B [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje

doprovázeli domů, kdy s novou přítelkyní šli na večeři a P. jela s dcerou domů do K. a od té doby začalo to, že mu začala posílat zprávy, jak se cítí, že je jí z toho špatně a začala bojovat o to, aby byli spolu. Probíhalo to přes vánoční svátky, nereagoval na tyto zprávy a pak ji volal a domluvili si schůzku v kavárně. V kavárně na ní čekal asi ve dvě hodiny, poškozovaná tam přišla, hned si dala panáka na posílněnou a viděl, že je rozrušená. Poškozovaná to řešila velmi emočně křikem. Do té kavárny chodí často, tak tomu nechtěl obsluhu vystavovat, tak jí řekl, že půjdou do bytu jeho bratra. (Byt v. pořídil jeho bratr z toho důvodu, že má syna v. a domluvili se, že než si sežene vlastní bydlení, bude u bratra v bytě. domluva s bratrem byla v době, kdy už poškozovaná u něho v tom baráku nebydlela, to už bydlela v. u matky a původně to bylo tak, že se chtěl přestěhovat do. kvůli střídavé péči, aby dcera pak měla jednu školku, školu), kde si to nějakým způsobem proberou a vyříkají. Tam seděli, dali si láhev vína, popíjeli a začalo dohadování, které zažívali v tom vztahu průběžně dále. Poškozovaná se potom dostala do amoku, kdy ho polila vodou, rozbila skleničku a začala rozbíjet výplně dveří v bytě s tím, že to byla velká hádka, respektive spousta křiku a on se jí snažil furt nějak uklidňovat. Nicméně v té chvíli byl také rozhořčen, vytočen a ten byt je poměrně rozlehlý.

4. Pak poškozovaná odešla do předsíně, kde byla uložena ta zbraň. (Tu zbraň tam přinesl, když se stěhoval z baráku z. poškozovaná o té zbraně věděla, poškozovaná měla klíče od bytu v, takže tam kdykoliv mohla přijít, když se domlouvali na nějaké schůzce, že se tam setkají. Když se stěhoval, byla spousta věcí rozendávaných, takže věděla, kde zbraň je, věděla i to, kde jsou ty vzduchovky, co má na sportovní střelbu, zbraň byla v takové plastové krabičce, zásobník vedle a zbraň byla v takové molitanové podložce). Když přišel z pokoje do té předsíně, tak ta zbraň ležela na takovém podstavci, kde nezpochybňuje, že tu zbraň vzal do ruky, natáhl tu zbraň a ty slova, co tam probíhala, ale nesměřovala k ní, že by ji chtěl zastřelit, nebo přiložit pistoli k hlavě, ale říkal, že to vyřeší, protože říkal, že buď se zastřelí on a bude klid, protože mu nedá pokoj do konce života. Je to samozřejmě špatně, když se takové věci odehrávají před zraky dítěte.

5. Podle obhajoby obžalovaného pak poškozovaná odběhla do koupelny, kde se sesypala, zhroutila, seděla tam na zemi a tam došlo k napadení jeho osoby, kdy ho pokousala. On se jí ani nedotkl, jenom se snažil situaci eliminovat. Poté se sebrali z toho bytu, když se ta situace trochu uklidnila a doprovázel ji domů, kdy říkal, že půjde na rozhraní ulic. a té druhé a on odešel si sednout do italského baru, protože byl rozrušen.

6. Poškozovaná potom přijela s kočárkem zpátky. Seděli, dále popíjeli a situace byla taková, že oba dva už byli opilí. Nicméně řekl, že poškozovanou doprovodí s tím kočárkem domů, protože si nebyl jistý, jestli to dopadne v pořádku. Pak tam přijeli, a jelikož s její rodinou není nějak v kontaktu, tak zavolal policejní hlídku, že má obavu o dceru, protože poškozovaná byla opravdu hodně opilá. Přijely dvě policejní hlídky, ty je oddělili, a poškozovaná byla u dveří do toho domu. Zavolala sestru, ta pak přišla dolů. Ptal se policie, kde bude dcera a nikdo mu nebyl schopen dát odpověď, kdo ji teda bude hlídat, když poškozovaná nebyla schopna. Když se začal dotaz na obvodní oddělení, kde je dcera, tak mu sdělili, že ji předali sestře K.

7. Celý tento incident na něj dělá dojem toho, že poškozovaná chce dceru do střídavé péče, aby byl očerněn. Těch hádek před tím, než se narodila dcera, proběhlo opravdu veliké množství a bylo to takové, že se rozbíjely věci, nikdy nedošlo k žádnému fyzickému napadení, i když tam jednou bylo tvrzeno, že ano. Proběhlo šetření ve. na nějakém odboru, kde to bylo odloženo, protože skutek se nestal a celé to na něj dělá dojem, že to je proto, aby dceru nemohl mít. On ji může mít podle soudního rozsudku ve středu, což mu nevyhovuje v práci a jeden den o víkendu za 14 dní, což je sobota. U toho soudu soudce řekl, že je to málo, tak se dohodli, že udělají zkušební dobu po dobu tří měsíců s tím, že bude dceru vracet, takže na poradu právníka to teď dělá. Ať si vždycky napíše, jestli je dcera v pořádku, přebalená, nakrmená, což samozřejmě

Shodu s prvopisem potvrzuje

je a od poškozené dostává zpětně informace, že vždy je vše v pořádku, nikdy nebyla žádná výhrada a po těch třech měsících poškozenou požádal, že to rozšíří, že ne přes noc, ale sobotu a neděli, že bude mít dceru, což mu poškozená zamítla. Strídavou péčí chtěl zajistit, až budou dceři dva roky, až bude schopna být bez kojení. Měli s poškozenou dohodu, jak bude dceru navštěvovat. Návrh na strídavou péči ještě nepodali.

8. Poškozená nyní požádala o výživné na sebe jako na matku na mateřské dovolené, kde v tom odůvodnění ho popisuje jako násilníka. Přitom nikdy nebyl vyšetřován, ani souzen za násilný čin. Byl 3x, jednou měl podvod asi v roce 1998 a dostal podmínku a pak byl 2x odsouzen za alkohol za volantem. Nikdy nebyl vyšetřován za nějaký násilný trestný čin a nikdy nikomu nic násilného neprovedl.

9. Obžalovaný na svou obhajobu uvedl, že jednou, když se dozvěděl o nevěře, kdy spolu už měli vztah, respektive, ona jela na víkend k matce, tak měla pohlavní styk s třemi muži během toho víkendu. Jel tedy za panem D. [redacted] kdy byl hodně rozhořčen a jel si to s ním vyříkat, jak to bude. To je bývalý přítel poškozené a tam se dozvěděl, že kontinuálně jejich vztah přecházel do toho jejich asi tři měsíce, tedy, že byla s ním i s obžalovaným. Tak si to tam jel vyříkat s ním, kdy k žádnému fyzickému napadení nedošlo. Vyříkali si to nějakým způsobem. Sebral se, odjel, protože mu to nedávalo vůbec žádný smysl v debatě s ním pokračovat.

10. Celý ten vztah s poškozenou, byť mají krásnou dceru, a je to pořád matka jeho dítěte, považuje s odstupem času za velmi toxický, ve kterém bylo spousta hádek, podvádění se. Nechce říct, že na denním pořádku, ale na týdenním pořádku a ještě jednou chce zopakovat, že policie nebo další orgány byly do toho zaneseny až v době, kdy se narodila dcera a začali řešit tu strídavou péči.

11. Poškozená v době, kdy poznala jeho přítelkyni, tak začalo usilovně to bombardování sms-kami, telefony, proč jí nechává v té bolesti samotnou. Přepisy zpráv policie má, nejsou tam ale všechny. Po tomto incidentu mu chodily velmi intimní fotky. Měli po hádkách velmi divoké sexuální hrátky, takže i po tom, co se stalo, mu chodily ty zprávy.

12. Nakonec výpovědi dodal, že poté co si z Osrodu nechal vyjet spis dcery, tak ví, že poškozená navštěvuje adiktologickou poradnu [redacted] a nějakou paní psycholožku, že jí údajně měla

13. Svědkyně poškozená P. [redacted] K. [redacted] v rámci spontánní výpovědi uvedla, že vztah s obžalovaným byl od začátku poměrně bouřlivý. Různě se scházeli a rozcházeli. Mezi nimi s obžalovaným fungovala fyzická přitažlivost. Na začátku vztahu byla z její strany nevěra. Vztah nicméně stále udržovali. Potom přišla zpráva, že je v jiném stavu, tak se domluvili, že nepůjde na potrat a miminko si nechají. Nicméně to těhotenství bylo náročné, přišel do toho Covid, tak aby byla v pořádku, tak byla zavřená stále doma. Obžalovaný v té době hojně požíval alkohol. Několikrát se stalo, že ho v opilém stavu musela vyzvedávat v hospodě, nebo u jeho kamaráda. Potácel se, zvracel a v takovém stavu ho měla odvádět. Bydleli [redacted] tak ho odvedla několikrát do bytu své matky. Pak se přihodilo, že jí nechal čekat s jeho dětmi několik hodin na ulici, nebo v autě s informací, že jde řešit nějaké pracovní věci. Nicméně, když už to bylo několik hodin, začala se po něm shánět a v obou případech ho našla pod vlivem alkoholu a to už byla těhotná.

14. Začátek vztahu s obžalovaným jí zastihl ještě, když byla ve vztahu s panem D. [redacted] Když opustila pana D. [redacted] tak s obžalovaným bydleli [redacted] Matka má být v [redacted]

15. Dne 04.05.2021 potom, co jí obžalovaný napadnul, tak volala policii a policie je ten den odvezla na služebnu do [REDAKCE] kde je vyzvedla její matka a od té doby bydlí v jedné domácnosti s matkou. Bydlí tam u ní s dcerou. S obžalovaným spolu stále byli v kontaktu, on nějakou dobu bydlel v [REDAKCE] a potom si v rámci výběrového řízení vysoutěžil byt na [REDAKCE] v [REDAKCE]. To už bylo potom, co se odloučili a tam za ním i s dcerou několikrát byla. Udržovali spolu i milenecký vztah, tam se scházeli, ale nebydli tam společně. K obžalovanému jí vedla fyzická přitažlivost a po tom incidentu z toho 25.12., tak 31.12. vyhledala odbornou psychologickou pomoc. S paní doktorkou to řešily a ona ten vztah, který měla k obžalovanému popsala jako nějakou určitou závislost. Absolvovala několik sezení a dost to pomohlo. Obžalovaný se pak nechoval tak, jak by měl. Jediný vážný vztah zažila s panem D [REDAKCE] kde se to prolínalo do vztahu s panem obžalovaným a pak, aby vydržel vztah s panem obžalovaným, tak naprosto utnula kontakt s panem D [REDAKCE] a to je jediná zkušenost, kterou má a pak zkušenost s panem obžalovaným.

16. Myslela si, že narozením dcery se to zlepší. Domluvili se s obžalovaným, že spolu budou do té doby, než dcera bude schopna střídat péče a to jí přišlo rozumné. Vzhledem k tomu, že obžalovaný požíval alkohol i po narození dcery, tak věděla, že to není ta cesta. Dne 4.5. ji fyzicky napadl, tak se odstěhovaly a od té doby spolu nežili.

17. Svědkyně uvedla, že se s obžalovaným domluvili, že pokud si najdou nového partnera, tak si to navzájem řeknou, tak mu to řekla, že má partnera. Chvíli se o tom bavili normálně a pak ji obžalovaný napadl. V té době jejího partnera obžalovaný neznal. Obžalovaný ji shodil na zem, měla natržený ret a to se odehrálo v [REDAKCE]. Policie u toho nebyla přítomna, ale byly tam děti obžalovaného. Jeho dcera B [REDAKCE] slyšela křik, tak volala své matce paní Š [REDAKCE] která zavolala policii a ta se na místo dostavila. Obžalovaný ji průběžně informoval o různých ženách, nevěděla, zda je to jedna žena, nebo dvě ženy. Scházeli se intimně stále, takže s tím neměla problém. Chtěla být stále v jeho přítomnosti, ale věděla, že už vztah mít nemůžou. On ji utvrzoval v tom, že nakonec spolu stejně skončí, ale ona věděla, že to možné není.

18. *K existenci expanzní zbraně* svědkyně uvedla, že věděla o existenci té krátké zbraně, kterou obžalovaný měl a kterou jí pak obžalovaný přiložil k hlavě. Dále věděla o vzduchovce a potom, že když se rozešli, tak pořídil ještě jednu vzduchovku pro svého syna, takže o existenci těch zbraní věděla. Zbraně ukládal obžalovaný různě, buď v kuchyni do šuplíku, nebo v ložnici mezi ložní prádlo, nebo jí někdy měl v kastlíku v autě. Věděla jen v [REDAKCE] kde ta zbraň je, potom, když bydlel v [REDAKCE] tak to už nevěděla, kde tu zbraň má, to už s ním nežila.

19. *Ke střídané péči* si nevybavila, zda stanovili hranici dvou let naší dcery.

20. *K době těsně před předemtným dnem 25.12.2021* svědkyně uvedla, že obžalovaný chtěl vidět dceru a domnívá se, že to nebyl ten hlavní účel. Myslí si, že se chtěl sejít se ní za účelem mileneckého vztahu. V tu dobu ale věřila, že má o dceru zájem a nebránila mu, aby ji vídal a vycházela mu vstříc. Mohl ji vidět v týdnu, na celý víkend jezdila [REDAKCE]. Pořád probírali, jak bude probíhat péče o dceru, probíhaly dohody. Pak po 23.10. , kdy ji obžalovaný znovu napadl, věděla, že dohody nejsou schopni dosáhnout, tak kontaktovala OSPOD, který jí navrhl mediaci. Absolvovali jedno sezení a na místě to vypadalo, že se úspěšně domluví. Mediátorka sepsala zápis, na základě kterého byla vypracována dohoda, u které už jen chybělo, aby obžalovaný poslal mediátorce, v jaké časy se bude s dcerou stýkat. Obžalovanému vyšla vstříc, aby si vybral časy, kdy s dcerou chce být. Obžalovaný dlouho nic neposlal, nakonec časy doplnil. Měli lhůtu sedmi dnů na připomínkování dohody a ona se vyjádřila, že s tím souhlasí a obžalovaný se nevyjádřil. Kontaktovala mediátorku, zda je možné dohodu podepsat a mediátorka jim poslala email, že

obžalovaný se nevyjádřil, tak aby se ještě vyjádřil. Na to konto obžalovaný poslal takové požadavky, které změnil podstatu té dohody. Setkání s novou partnerkou proběhlo dne 23.12.2021 [REDACTED] proběhlo přátelsky, paní K [REDACTED] jí přišla přátelská. Pak je obžalovaný s jeho partnerkou chtěli doprovodit domů, ale odpojili se [REDACTED] že jdou do restaurace a od té doby se omezoval kontaktovat ze strany obžalovaného vůči ní. Ten večer jí ale ještě párkrát napsal. On jí průběžně tvrdil, že jí miluje. Ona obžalovanému psala a on už asi jí ne tak intenzivně. Následující den už jí téměř vůbec neodepisoval a jí to bylo prostě líto. Obžalovaný jí před těmi Vánocemi často psal, že jí miluje. Ve vztahu jí oslovením lásko neoslovoval. Už předtím byli domluveni, že se během svátků vánočních potkají, že tam bude jejich dcera i jeho děti. Myslí, že bylo plánované, že to bude v [REDACTED]

21. *K předmětnému dni 25.12.2021 uvedla, že se domluvili s obžalovaným, že se potkají jen oni s dcerou B [REDACTED].* Sešli se v kavárně v [REDACTED]. Nejdřív je snad měl obžalovaný vyzvednout, ale chtěl si dát kávu, tak šel do té kavárny a tam za ním s dcerou přišly. Přišla hodně smutná, na místě tam plakala. Bylo jí líto, že jí odstříhнул, vyčítala mu to, že jí trápí a plakala. Nemá pocit, že by u toho křičela, ale plakala. Chvilí poseděli a pak, že půjdou k obžalovanému a už neví, kdo to navrhl. V kavárně byla jen obsluha a neví, zda se obžalovaný za ní styděl. Neví, zda jí prosil, aby se ztišila, a že si to řeknou někde jinde. Byla domluva, že z kavárny půjdou k němu domů do [REDACTED]. Věděla, že obžalovaný tam v tu dobu bydlí. V [REDACTED] pili asi jednu sklenici piva. V té kavárně měli oba panáka. Do té kavárny šla střízlivá a obžalovaný na ni působil také střízlivě. U obžalovaného doma se otevřela láhev vína a neví, zda se láhev dopila. Bavili se stále o tom, že obžalovaný s ní nekomunikuje a ví, že mu rozbila sklenici, hodila ji na zem a pak to sama uklidila. Obžalovaného to naštvalo, chtěla to uklidit a pak s dcerou odejít. Dcera byla v tu dobu v kočárku. Uklízela to sklo a dceru nechystala ještě k odchodu. *Obžalovaného to rozčílilo a v návaznosti na to se přihodilo to s tou zbraní.* To s tou sklenicí se odehrávalo v obývacím pokoji, pak šla asi do kuchyně a chodby, aby to něčím uklidila. Pak chtěly s dcerou odejít. Má pocit, že obžalovanému i řekla, že už odejdou a v odchodu jí nebránil.

22. *K samotnému incidentu svědkyně uvedla, že obžalovaný jí začal vyčítat nevěru vůči němu a tu hádku obrátil, že najednou neřešili to, že s ní nekomunikuje, že má jinou přítelkyni, ale že ona byla nevěrná. Rozbila tu sklenici a v ten moment na ni obžalovaný začal být slovně vulgární. Pmatuje si, že ji najednou přimáčkkl ke zdi, ví, že byla v chodbě a něco tam chystala a najednou ji přimáčkkl ke zdi a měla u hlavy zbraň. Zbraň byla krátká, černá. Přiložil jí tu zbraň na čelo. Říkal, že to můžeme ukončit takhle, že to bude snažší, to takto ukončit. Začala plakat a pak utekla do koupelny, ale nezamkla se. On tam za ní do té koupelny přišel. Byla v koupelně, plakala asi hodně nahlas, tak se jí obžalovaný snažil utěšit a pak říkal, že vezme dceru ven, Pak společně vyšli a nějak se odloučili. Později se sešli, a když jí 25.12. obžalovaný doprovázel domů, tak tam zasahovala policie, kterou informoval obžalovaný, že není schopna se postarat o dceru. Proběhla u ní dechová zkouška, obžalovaný zkoušku odmítl. Choval se agresivně, nerespektoval policii. Existuje z toho i videozáznam a je to předmětem protokolu od policie. Policie si jí vzala stranou a měla možnost s nimi mluvit, ale neřekla jim, co se stalo. Už v minulosti nechtěla ta napadení řešit, ale v některých případech musela volat policii, takže to řešili dvakrát. Poprvé byla vyzvána, aby podala souhlas s projednáním přestupku, ale nechtěla dělat obžalovanému problémy a on jí přislíbil, že už se to nebude opakovat, tak souhlas neudělila.*

23. *K době těsně po předmětném dni 25.12.2021 poškozená uvedla, že jediné, komu se svěřila, byla sestra, [REDACTED] K [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED] která u nich byla na Vánoce a ta jí řekla, že to musí řešit. Následující den tedy došla na policii, kde se jim svěřila a dala jim nabrávku.*

24. Poškozená vysvětlila vznik nahrávky tak, že obžalovaný už ji několikrát napadl a tušila, že se může znovu něco přihodit a už předtím se jedno to napadení řešilo v rámci přestupku, ale nebyly důkazy, takže se to zastavilo ([redacted] řešilo **Oznámení přestupku** Podle § 74 odst. 2 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, oznámil přestupek na bránnickou osobu M. Š. nar. [redacted] místo nar.: [redacted] rozený(á) Š. [redacted] trv. [redacted] t.č. [redacted] doklad: [redacted] st. příslušnost [redacted] který byl podezřelý z přestupku na úseku přestupky proti občanskému soužití podle § 7/1a,b,c bod 1 z.č. 251/2016 Sb. tím, že dne 4.5.2021 v 17:23 hodin oznámila na linku 158 paní P. K. [redacted] že její přítel M. Š. [redacted] je na adrese [redacted] kde společně bydlí, s jejich společnou dcerou (6týdnů) opijí a hádají se, kdy při hádce pan Š. udeřil dvakrát fackou paní K. [redacted] (nezpůsobil jí zranění) a paní K. [redacted] má strach o sebe i jejich dceru. Pan Š. se na místě podrobil dechové zkoušce o pozitivní hodnotě 1,42 promile alkoholu v dechu. Ke škodě na majetku nedošlo, oznamovatelka uvedla, že v minulosti ii již několikrát napadl, protože mu byla nevěrná, ale nikdy to nehlásila. Přestěhuje se zpět k matce, kde bude zatím bydlet. M. Š. k tomu uvedl, že dnešního dne měli se svojí přítelkyní, hádku kvůli tomu že mu byla nevěrná. Není pravda, že ji napadl a nebo ji nějak fyzicky ublížil. Kdyby to udělal tak by na sobě musela mít nějaké fyzické stopy, které nemá), takže pro případ potřeby toho 25.12. začala nahrávat audionahrávku. Obžalovaný na ni přestal být slovně hodný a poznala, že by se mohlo k něčemu schylovat, takže to začala nahrávat. Obžalovaný na ni mluvil sprostě. Nahrávky dokládala k případu svěření dcery do péče. K jejich přehrání ale nedošlo a nahrávky stále má k dispozici. Má jednu nahrávku, kdy na ni křičí obžalovaný, když jedou v autě a byla u toho dcera. Pak má ještě jednu, kdy obžalovaný je pod vlivem a vozí dceru po bytě a o ní měla obavu, ale tam k napadení nedošlo, to bylo až den poté. Poškozená byla vyzvána, aby soudu dodala předmětné nahrávky, což učinila.

25. K vyjádření obžalovaného, že poté co si z Ospodu nechal vyjet spis dcery, ví, že poškozená navštěvuje adiktologickou poradnu [redacted] a nějakou paní psychologičku, že jí údajně měla říct, že má nějakou závislost na něm, svědkyně uvedla, že z jejího pohledu není závislá na alkoholu, a aby to dokázala, tak docházela na kliniku [redacted] Absolvovala několik sezení, kde se podrobovala i testům na alkohol. Sezení již ukončila před 14 dny. Chtěla dokázat, že se dokáže postarat o svou dceru.

26. Z listin, provedených k důkazu předložením k nahlédnutí, soud zjistil, že dne 25. 12. 2021 na základě oznámení obžalovaného byla provedena na ulici v [redacted] kontrola obžalovaného a poškozené, kteří v ten okamžik pečovali o svou nezletilou dceru. Z výpisu z ETR sp. zn. [redacted] je patrné, že u poškozené byly naměřeny dvě promile alkoholu v krvi. Obžalovaný dechovou zkoušku odmítl, byť byl dle mínění zasahujících policistů zjevně ovlivněn alkoholem.

27. Policie ČR, MO Žižkov, Lipanská 16 pod sp.z. [redacted] vedla v souladu s ustanovením § 78 z.č. 273/2008 Sb. a § 359/1999 o sociálně-právní ochraně dětí oznámení o události s účastí dítěte. Ze zápisu o něm soud zjistil, že dne 25.12.2021 v 20:36 hodin byla hlídka Policie ČR vysána na adresu [redacted] kdy oznamovatel vyjádřil obavu o svoji dceru, kterou měl předat jeho matce, kdy tato je však dle jeho tvrzení pod vlivem alkoholu, a požaduje hlídku na místo, po příjezdu namísto v 20:41 hodin se hlídka spojila s oznamovatelem, ve kterém byl zjištěn M. Š. [redacted] který k hlídce aktivně přistoupil a od počátku bylo jeho chování agresivní. Okamžitě hlídku "zaúkoloval", aby provedla na jeho manželce paní P. K. [redacted] test na alkohol a drogy. Z chování oznamovatele, které působilo nepříjemně až agresivně, pojala hlídka podezření, že i on je pod vlivem alkoholu. Dechovou zkoušku však odmítl. Jeho chování bylo agresivní, zmatečné, odmítavé, podrážděné a komunikace s ním byla problematická. Oči zarudlé, pach alkoholu nebyl přes nasazené respirátory cítit. Při sobě měl kočárek s nezletilou B. Š. [redacted] nar. [redacted] která uvedla, že se před nějakým časem rozešli on si našel jinou přítelkyni a je to mezi nimi komplikované. Pan Š. opět vtrhl do diskuze a začal se chovat agresivně. Dechová zkouška proběhla u P. K. [redacted] s pozitivním výsledkem 2,0 promile alkoholu v dechu. Měření bylo provedeno certifikovaným přístrojem

Shodu s prvopisem potvrzuje

DRAGER 0113 č. zkoušky 4607. Poté pan Š. se opět choval agresivně slovy "konejte" nebo půjdu pryč a dále se odmítal podrobit dechové zkoušce na alkohol v dechu, na místo se následně dostavila sestra P. K. K. K. nar. ta uvedla, že je sestra P. K. a je si vědoma, že tato má problémy s alkoholem. Pan Š. se údajně choval k její sestře v minulosti agresivně, bez dalších podrobností. S tím, že dále uvedla, že i pan Š. je často pod vlivem alkoholu a chová se agresivně. K. K. se následně postarala o nezletilou.

28. Ze stejného záznamu PČR, MO Žižkov se soud přesvědčil, že i dne 26.12.2021 okolo 0:20 hodin byla hlídka Policie ČR opětovně vyslána na adresu kde se měl před objektem nacházet M. Š. a je možné, že by se na místě mohl dopouštět přestupku proti veřejnému pořádku. Tento se přímo na místě nenacházel, ale byl nalezen o několik chvil později na křižovatce ulic kdy se k hlídce přihlásil a opět s agresivními gestikulacemi směrem k hlídce, očividně v podnapilém stavu. Kdy se po chvíli uklidnil a po poučení z místa odešel.

29. Soud k tomuto řešení oznámení provedl důkaz záznamem o vytěžení poznatku pro netrestní působnost státní zástupkyně OSZ pro Prahu 2 ze dne 5.1.2022, kterým proto, že se výchovné prostředí jeví dost nedůvěryhodně, byl poznatek vytěžen do netrestní agendy za účelem prověření rodinných a výchovných poměrů nezletilé v rámci sociální právní ochrany dětí. Oba rodiče se v přítomnosti nezletilé opjeli, oba se chovali násilně, kdy matka rozbíjela vybavení bytu a otec matku ohrožoval střelnou zbraní přiloženou k jejich hlavě.

30. K předmětné zbraň soud provedl důkazy protokolem o vydání věci, ve kterém obžalovaný vydal předmětnou zbraň dne 28. 12. 2021.

31. Provedeným důkazem, čtením odborného vyjádření OKTE, soud zjistil, že se jedná o krátkou expanzní zbraň, samonabíjecí pistolí značky VALTRO, mod. 98 CIVIL, ráže 9 mm P.A. KNALL (9 mm P.A. Blanc), výrobního čísla italské výroby. Z pohledu zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, se jedná o zbraň a střelivo kategorie "D", a to z důvodu, že zbraň splňuje ustanovení čl. II. č. 13/2021 Sb. Technickou prohlídkou nebyl zjištěn dostatečný zásah do konstrukce zbraně. V předloženém stavu je tedy zbraň střelby způsobilá.

32. Obžalovaný ve své obhajobě tvrdil, že poškozená o zbraň věděla, nemohla být tedy překvapená a polekaná, věděla i kde je v bytě uložena. Poškozená P. K. uvedla, že věděla, že má obžalovaný zbraň, viděla ji v nevěděla o jakou zbraň jde, nevyzná se v tom, připadala jí jako pistole. V posuzovaném případě pro soud nehraje roli expanzní charakter zbraně, o kterém poškozená skutečně nemusela vědět, ale i kdyby věděla, hlavní známostí nevýhodou těchto zbraní je, že se dají snadno zneužít, a to hlavně dvěma způsoby. Prvním je zastrásování pomocí těchto zbraní, které od originálních ostrých rozezná jen specialista a i to jen těžko na první pohled. Druhý případ je již o něco nebezpečnější a jde o úpravu expanzních zbraní zpět na ostré. Odstranění kolíků z hlavně sice není nic jednoduché, ale v případě úspěšného počínání se z expanzní zbraně stává ostrá zbraň. A tím si poškozená už nemohla být vůbec jistá, protože až technickou prohlídkou policie nebyl zjištěn dostatečný zásah do konstrukce zbraně. V předloženém stavu u hlavy poškozené tedy tato zbraň byla jednoznačně střelby způsobilá.

Shodu s prvopisem potvrzuje

33. Rozdíl mezi plynovou pistolí a ostrou zbraní je ten, že plynové zbraně konstrukce zabráňují vystřelit ostrý náboj s projektilem. Expanzní zbraň s takovou úpravou v sobě skrývá přepážku z tvrdokovu, která nedovolí vystřelit náboj jiný než plynový. Náboje do plynových pistolí jsou složeny z nábojnice, prachové náplně a ze slzného plynu, nervově-paralytického plynu nebo speciálně dráždivého koření. *Vzdálenost účinného dostřelu bývá od 1 do 5 metrů.* Zásah touto expanzní zbraní zasažené osobě nezpůsobí trvalé následky na zdraví, pouze ji na čas ochromí a zastraší. Svou roli sehraje také zvukový a světelný efekt. Na účinný dostřel působí hlavně to, jaký je náboj velký a také aktuální počasí. Obžalovaný však přiložil zbraň až k hlavě, a se slovy „*Toble bude jednodušší*“ *„Chceš to? Chceš to? Bojíš se? Bojíš se? Proč mi tohle děláš. Odpověz mi. Odpověz mi, proč mi tohle děláš, když se zamiluji do někoho.“* ji nezanedbatelně dlouhou dobu v řádu vteřin tam držel.

34. **Bývalý partner poškozené J. D.** ve svědecké výpovědi před soudcem uvedl, že žili spolu víc jak pět let. Zhruba po 3 letech se k sobě nastěhovali. Soužití bylo naprosto normální, až na pár nesympatií, kdy si nerozuměli, ale rozhodně to nebylo, že by se nesnášeli a nemohli spolu být. Řekl by, že to bylo soužití harmonické. *Myslí si, že problémy řeší spíš poškozená sama v ústraní, rozhodně ne násilím a alkoholem. Kamarádek měla v té době jen pár a asi to s nimi i probírala, ale spíše to řešila sama se sebou. Snažil se vždycky z poškozené dostat, co ji trápí, snažil se, aby to vyřešili. Neměl rád, když ta druhá polovička mlčí. Příčina našeho rozchodu bylo to, že přišel o zájem s ní sexuálně žít a dospělo to k té situaci, že potkala obžalovaného a začali si spolu román. Žili spolu den co den od nějakých let a už jsem přestal prostě mít zájem o toto soužití.*

35. Ke vztahu s obžalovaným svědek uvedl, že zjistil vztah s obžalovaným celkem rychle. Událo se na to nějakém vánočním večírku, kde se s ním potkala. Pak ji nemohl zkontaktovat, ani její matka, tak se pak poškozená přiznala a šli od sebe. Ona šla bydlet k matce. Pak se ještě párkrát stýkali. Rozchod po pěti letech nebyl jednoduchý, takže tam proběhl ještě i nějaký sex, ale to bylo jen v pár případech. Pak přišla s tím, že už takto dál nemůže, že už je s obžalovaným a vztah byl ukončený.

36. **K incidentu s obžalovaným (který obžalovaný popisuje: jel tedy za panem D. kdy byl hodně rozhořčen a jel si to s ním vyříkat, jak to bude. To je bývalý přítel poškozené a tam se dozvěděl, že kontinuálně jejich vztah přecházel do toho jejich asi tři měsíce, tedy, že byla s ním i s obžalovaným. Tak si to tam jel vyříkat s ním, kdy k žádnému fyzickému napadení nedošlo. Vyříkali si to nějakým způsobem. Já se sebral, odjel, protože mu to nedávalo vůbec žádný smysl v debatě s ním pokračovat)** svědek uvedl, že s obžalovaným potkal až ten inkriminovaný moment, kdy ho přišel navštívit s pistolí a s golfovou holí. Jednoho dne mu volalo neznámé číslo, byl to obžalovaný, chtěl si domluvit schůzku, což odmítl. Zhruba do hodiny se ozvala rána na okno, vyběhl a viděl, jak obžalovaný drží v ruce golfovou hůl, zavřel vstupní skleněné dveře, mezitím obžalovaný došel ke dveřím, odhrnul bundu a za páskem měl zbraň. Řekl něco v tom smyslu, ať se nebojí, že mu nic neudělá, že si chce jen promluvit. Řekl, že se s ním bavit nebude, když má v ruce golfovou hůl a za opaskem zbraň, tak se domluvili, že zbraň odloží do rohu a poodstoupí, pak dveře částečně otevřel a začali se bavit. Chtěl říct, aby poškozenou už nekontaktoval, že to ví, že ji navštívil, a že jestli to bude opakovat, psát jí, volat, že mu to přijde důrazně vysvětlit. Svědek řekl, že už ji rok nekontaktoval, že už má jinou slečnu. Dopadlo to tak, že si skoro podali ruce a obžalovaný odešel. O této situaci pak s poškozenou mluvil. Volal její matce a mluvil i s poškozenou. Poškozená říkala, že se hrozně omlouvá, že ví jaký je, že ho chtěl určitě jen postrašit. Trestní oznámení nezvažoval, i když na začátku měl z obžalovaného obavu. Když se domluvili, že zbraň odloží a poodstoupí si, tak začal mluvit racionálně a měl z toho pocit, že se s ním snad dá domluvit, že ho tou golfovou holí nepřetáhne.

37. Soud k incidentu obžalovaného se svědkem D [REDAKCE] zdůrazňuje, že na nahrávce ze dne 25.12.2022 (její použitelnost hodnotí soud níže) obžalovaný jasně svými slovy poškozenou informuje, že když si to byl vyřídit s D [REDAKCE] tak tam šel s pistolí, rozhodl se, že takové dítě nebude bít, že jí ukáže co dovede udělat s člověkem na tom starým debilovi chlapovi, ale ať už mu nikdy neříká, že jí ublížil ...).

38. Obžalovaného ze spáchání trestné činnosti usvědčuje kromě výpovědi P [REDAKCE] K [REDAKCE] i jí poskytnutá zvuková nahrávka. Nahrávka byla pořízena na telefonní přístroj Xiaomi obžalovanou, poškozená ji vydala protokolárně policii dne 26.12.2021. Nahrávka je ve formátu m4a, policie ji přepsala na cd medium 26.12.2022 v 11:23.05 hodin, nazvala ji Recording_14, má velikost 14,5 MB a trvá 21:08 minut. Obžalovaný jí vyčítal vyprovokování a manipulaci. Obžalovaný ji považoval za nepřijatelný důkaz, neboť obsahuje projev osobní povahy, nahraný bez souhlasu nahrávané osoby.

39. V tomto bodě soudce odkazuje na princip proporcionality, zaznamenaný Ústavním soudem ve svém rozhodnutí z roku 2014 (Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 9. 12. 2014, sp. zn. II. ÚS 1774/14.) „Použitelnost záznamu rozhovoru pořízeného soukromou osobou bez vědomí nahrávané osoby jako důkazu v příslušném řízení je závislá na poměrování chráněných práv a zájmů, které se v této soukromé sféře střetávají. Zásah do práva na soukromí osoby, jejíž mluvený projev je zaznamenán, je ospravedlnitelný zájmem na ochraně slabší strany právního vztahu, jíž hrozí závažná újma.“ Přípustnost opatření důkazu i za cenu porušení práv jiné osoby zde Ústavní soud přirovnává ke splnění podmínek krajní nouze či nutné svépomoci.

40. Na základě této úvahy dospěl Nejvyšší soud v závěru, že použití důkazu opatřeného v rozporu s právními předpisy „ (...) může připadat v úvahu pouze tam, kde má vést k prokázání skutečnosti, kterou není možné prokázat jinak (pomocí důkazů, které nezasahují do absolutních osobnostních práv dotčené osoby), a v tomto případě byli dne 25.12.2021 spolu jen obžalovaný a poškozená, a kde i další okolnosti případu vedou k závěru, že nelze upřednostnit právo na ochranu osobnosti dotčené osoby před právem na spravedlivý proces (...):“ Zde je významný rozdíl mezi civilním procesem, a procesem trestním. Zde je východiskem rozhodnutí Nejvyššího soudu v trestní věci sp.zn. 5 Tdo 229/2008. Ten nejdříve odkazuje na usnesení Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 396/04, v němž je vysloven právní názor, podle nějž lze využít zvukový záznam jako podpůrný důkaz k prokázání věrohodnosti ve věci vypovídajících svědkům. K procesní použitelnosti zvukových záznamů v trestním řízení pak Nejvyšší soud dále odkazuje na svůj judikát publikovaný pod č. 55/2001 Sb.rozh.tr., dle nějž je třeba rozlišovat odposlechy telekomunikačního provozu, jejichž provádění v rámci trestního řízení je v zákoně přesně upraveno, od pořizování magnetofonových nahrávek rozhovorů. Jestliže tedy zvukový záznam není pořízen orgánem činným v trestním řízení, nelze požadovat splnění zákonem přesně vymezeného postupu a podmínek, za nichž k takovému opatření důkazu může dojít.

41. V tomto případě jde však o záznam dialogu osob, nikoli o pořizování magnetofonových nahrávek rozhovoru.

42. Nejvyšší soud ve svém usnesení (týkajícím se trestní věci) sp.zn. 5 Tdo 459/2007, uvedl, že s ohledem na ustanovení § 89 odst. 2 trestního řádu zásadně nelze vyloučit možnost, aby byl k důkazu použit i zvukový záznam, který byl pořízen soukromou osobou bez souhlasu osob, jejichž hlas je takto zaznamenán, kdy ustanovení § 88 trestního řádu se zde neuplatní, a to ani analogicky. Nejvyšší soud však dodává, že přípustnost takového důkazu je však nezbytné vždy

posuzovat též s ohledem na respektování práva na soukromí zakotveného v čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí ve smyslu čl. 7 a čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Nejvyšší soud pak dodává, že významnou okolností v takových případech bude především to, zda důkaz v podobě tohoto zvukového záznamu stojí v konkrétní věci osamocen v rámci hodnocení otázky viny pachatele, anebo zda má soud k dispozici i jiné důkazy, které významným způsobem nasvědčují důvodnosti obvinění a s nimiž je zvukový záznam v obsahové shodě. *V daném trestním řízení je rozhodné, že zpochybňovaný zvukový záznam nebyl rozhodně stěžejním důkazem.*

43. S tím se soudce mohl ztotožnit, nahrávka není jediným, rozhodně stěžejním důkazem, nahrávka není sestříhaná, je kontinuální, ústřední děj se stal v jejím naprostém začátku, v žádném případě nepůsobí manipulativně, poškozená v emocích informuje obžalovaného, že to jeho nové neřekne, jaký je, že ona taková není, i když by mohla mluvit, že si na to musí přijít sama, když se obžalovaný ptá co jí udělal, že je taková, říká, že jí 4x zbil, jednou když řídila auto, jí mlátil pěstmi, obžalovaný jí informuje, že když si to byl vyřídit s D [redacted] tak tam šel s pistolí, rozhodl se, že takové dítě nebude bít, že ukáže co dovede udělat s člověkem na tom starým debilovi chlapovi, ale ať už mu nikdy neříká, že jí ublížil ... v čase nahrávky 01:28 je slyšet zřetelný a charakteristický zvuk natažení závěru zbraně a sdělení obžalovaného : „*Toble bude jednodušší*“ *„Chceš to? Chceš to? Bojíš se? Bojíš se? Proč mi tohle děláš. Odpověz mi. Odpověz mi, proč mi tohle děláš, když se zamílují do někoho.“* Na to odpovídá ženský hlas: *„Protože říkáš, že miluješ mě.“*, který následně obžalovanému pokládá plačtivý dotaz *„Proč u mě držíš pistolí, držel by si u někoho pistolí, koho miluješ sráče, pusť mě, nech mě být“* a pak propukne v pláč. Obžalovaný se poté absolutně neempaticky zajímá o to, co je to v předsíni za šmouhy. Pak si všímá znovu poškozené a po slovech „ Proč mi to děláš, ty vole, jednou provždy...“ je slyšet zvířecí řev bolesti a pláč. Obžalovaný jí tiší „ pššt „. Pak probíhá „věcný“ rozhovor o odchodu z bytu, zakrytí kočáru, nalezení klíčů, zanedbání oběda dcerce, vzetí čepice, pak si telefon dala poškozená do oděvu nebo do kočárku, zvuk je tak tlumený, nebo šustivý, přesto trvá přes odchod z bytu, domu a zaznamenává i chůzi po ulici. Poškozená telefon nevypnula bezprostředně po „ zinscenované pasáži „ ani nahrávkou obžalovanému nevyhrožovala, nechlubila se s ní. Nepoukazovala na ni. Odevzdala ji až policii dne 26.12.2021.

44. Soud provedl jako přípustný důkaz i nahrávky, které byly dodány poškozenou k civilnímu řízení [redacted] (návrh na určení výživné neprovdané matce ze dne 1.7.2022, ve kterém se mimo jiné podává, že celá situace mezi partnery vygradovala dne 4.5.2021, kdy byla navrhovatelka napadena odpůrcem, který byl pod vlivem alkoholu, strachovala se po něm o svoji bezpečnost a s nezletilou se odstěhovaly, nicméně násilné chování se stupňovalo i po odstěhování, a k poslednímu incidentu došlo 25.12.2021, kdy odpůrce přiložil střelnou zbraň k hlavě a vyhrožoval ji usmrcením), které dosud probíhá a v němž nebyly důkazně provedeny.

45. Přistoupil k přípustnosti tohoto důkazu přísně podle výše uvedené zásady proporcionality s tím, že posuzoval všechny nahrávky s ohledem na respektování práva na soukromí zakotveného v čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí ve smyslu čl. 7 a čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod když uzavřel, že důkaz v podobě tohoto zvukového záznamu nestojí osamocen v rámci hodnocení otázky viny obžalovaného soud má k dispozici i jiné důkazy, které významným způsobem nasvědčují důvodnosti obvinění a s nimiž je zvukový záznam v obsahové shodě. V daném trestním řízení je

Shodu s prvopisem potvrzuje

rozhodné, že zpochybňovaný zvukový záznam nebyl rozhodně stěžejním důkazem. Šlo o tyto záznamy:



1. Nahrávka ze dne
23. 4. 2021.m4a



Volání@M (004
20777822829)_2021C



Volání@M (004
20777822829)_2021C

46. V případě nahrávky 1. se jedná o záznam dialogu z jízdy automobilem. *Protože u nahrávky 2 a 3 se jedná o záznam telefonického hovoru, soud musel pro její použitelnost nakonec zohlednit, že Nejvyšší soud ve svém usnesení (týkajícím se trestní věci) sp.zn. 5 Tdo 459/2007, uvedl, že s ohledem na ustanovení § 89 odst. 2 trestního řádu zásadně nelze vyloučit možnost, aby byl k důkazu použit i zvukový záznam, který byl pořízen soukromou osobou bez souhlasu osob, jejichž hlas je takto zaznamenán, kdy ustanovení § 88 trestního řádu se zde neuplatní, a to ani analogicky.*

47. V první nahrávce, se zvukem MPEG-4 (.m4a) velikosti 3,42 MB (3 596 288 bajtů) vytvořené pro zdejší soud 12. října 2022 v 14:23:34, s dobou trvání 04:59 minut, která je ze dne 23.04.2021 obžalovaný jede s poškozenou autem, musí se vracet za plného provozu, obžalovaný říká „ poseru se z vás, co vy si myslíte o sobě, holka to si přestřelila, najdi si byt v [REDACTED] bez těch zkurvenejch koček, běž si tam, mě je to už jedno, úplně u prdele, nebudu se stresovat, já nechcípnu kvůli tobě, všechno se točí kolem vás, takhle nemůžu už takhle ani minutu existovat, nebo to rozjedu proti nějaké skály, jsem úplně šílený, ráno dobrá nálada a odpoledne úplně domrdaný, budeš zavřená 10 let v rakvi, běž do hajzlu z mého života, ať můžu žít, jak jsem žil, já už nemůžu, nemůžu s tebou komunikovat, nevím co mám udělat, kvůli tvý vymrdaný mámě, do všeho se bude mrdat, řešíš s ní každý hovno, jak malej harant, nesvéprávněj kripl, kterej není schopnej žít.“. Obžalovaný tituluje matku svého dítěte : hovado, ty vole, trubko, jelito jedno.

48. V druhé nahrávce se zvukem MPEG-4 (.m4a) , velikosti 2,23 MB (2 340 864 bajtů), vytvořené pro zdejší soud dne 12. října 2022, 14:23:40, s dobou trvání 09.45 minut, která je ze dne 28.06.2021 v 10:42 hod., obžalovaný informuje poškozenou, že si přijede pro holku v 11 hodin, odpovídá , že to nejde, že kojí, obžalovaný chce, aby odstříkávala mlíko, poškozená říká, že takhle o mléko může přijít, obžalovaný chce holku od středy do neděle, „ v neděli večer, možná v pondělí jí ti ji dám“, poškozená uvádí, že takhle to nejde, že se domluvili, obž. chce aby mu řekla návrh, „ nebudu čekat rok, dva, až přestaneš kojit, to ne, udělal jsem si dítě s kundou, která mi dítě sebrala, odtáhla ho do nějakého vymrdaného [REDACTED] panelákového bytu, jsem u zdi a teď jdu jen dopředu, přivezu si právníka, policajty, lidi z OSPODU, půjde to, vezmu si ji“, dále vyčítají si alkohol, potácení se s dítětem kolem zdi, “ neudělám to, že bude moje dítě vyrůstat jako dříví v lese, já vám seru na ten model, že budu tady hodinu jezdit kolem kostela, unesla si i ji, odtáhla jsi mi ji do [REDACTED] klidně se zataraste a zabarikádujte se, já ji chci, přes to vlak nejede, přivez si karavan, a já ti jí budu dávat na kojení. Není na světě člověka, který mi to zakáže, zahráváte si se špatným člověkem, nevíte, co dokážu. To dítě se nám dvěma nemělo narodit, jaký mi dva jsme zmrdi, co jsme měli za sebou. Nebudu ti volat a ve středu přijedu, čekám na nějaký plán a jsem tam tak jako tak “ Během celého hovoru v pozadí pláče dítě.

49. Ve třetí nahrávce se zvukem MPEG-4 (.m4a) , velikosti 104 kB (107 040 bajtů), vytvořené pro zdejší soud dne 12. října 2022, 14:23:49, s dobou trvání 00:26 minut, která je ze dne 28.06.2021 v 10:52 hod., obžalovaný informuje poškozenou, že jakmile její matka vstoupí „ na můj pozemek, zavírám a nepouštím ven nikoho, nepřeju si to, aby tvoje máma vstoupila na můj

pozemek, aby ta píča tam lezla, nebo tam pošlu nějaké bulhary nebo ukrajince, aby to hlídali , , .

50. Z výslechu svědkyně H [redacted] Š [redacted] bývalé manželky obžalovaného, soud zjistil, že nevyužije svého práva oprávněně odmítnout vypovídat. Popsala, že s obžalovaným poznali v roce 2006 a v roce 2007 se brali. První 4 roky manželství byly v pořádku a pak začal nadměrně požívat alkohol a začal se chovat nevhodně a někdy dost brutálně. V roce 2010 se narodila dcera B [redacted] a v roce 2011 obžalovaný začal hrozně pít. Poté se vztah dostal do fáze, že už to bylo horší a horší.

51. *Alkoholismus se stupňoval, docházelo z jeho strany k fyzickému napadání, vyhrůžkám, že ji zabije. Vyhrůžoval, že ji zabije mačetou a vše bylo v jeho velké opilosti. Když mu řekla, že se s ním rozvede, tak vyhrůžoval, že ji zabije, že jí uřeže hlavu.* Pak se s ním rozvedla.

52. Absolvovala několik výslechu u policie. Opakovaně ji napadal, šikanoval ji. Fyzicky i psychicky a někdy toho byly svědky i děti. Má i několik fotek z toho, jak ji napadl a jaká jí způsobil zranění.

53. Většinou proběhlo jen nějaké řízení u policie a tím to skončilo, policie nebyla moc činná. Od toho roku 2011 došlo k prvnímu napadení, až do roku 2017. Rozváděli se v roce 2018. Alkoholismus byl u obžalovaného veliký. Když byla v roce [redacted] těhotná, tak obžalovaný velikou autonehodou a vrtulník ho převážel do nemocnice a on se pak tvářil, jako kdyby se nic nestalo. Na rok mu zadrželi řidičský průkaz. Byla mu nařízena ambulantní léčba, kterou prodělal, ale bez výsledku a pak znova začal pít ještě ve větší míře.

54. **K vlastnictví zbraní svědkyně uvedl, že obžalovaný vlastnil pistoli, měl zbrojní průkaz a bohužel s tou pistolí vyhrožoval i její rodině.** Netuší, co to bylo za pistoli, byla do ruky, nevyzná se v tom. Policie jí informovala o tom, že to byla nějaká plynová pistole. Nepamatuje si, zda se někde v protokole zmiňuje ta zbraň, možná v tom jednom protokole se to objevilo. To s tou mačetou bylo v roce 2016.

55. **Ke styku obžalovaného s dětmi, jejich vztahu a ke styku v době po rozvodu, svědkyně Š [redacted] uvedla, že obžalovaný se dětem prakticky nevěnoval, byla s nimi sama.** Říká, že pracuje, nebo je kolem zakázek, takže s dětmi byl minimálně. Po rozvodu se vídal s dětmi, určili si jeden víkend za 14 dní s tím, že to fungovalo až do minulého roku v říjnu, kdy měl na víkend děti a došlo k napadení jeho přítelkyně, se kterou má víc jak rok holčičku a v sobotu ráno jí volala dcera vystrašená, že se tam něco děje a do telefonu slyšela volání o pomoc slečny K [redacted] a vzhledem k tomu, že si tím prošla, tak věděla, o co jde, a zavolala policii. Jela tam sama si vyzvednout děti a převezla do [redacted] i slečnu K [redacted] s miminkem.

56. **K tomuto incidentu soud provedl důkaz předložením k nahlédnutí Potvrzení o přijatém oznámení na PČR, ÚO Kladno, OO Slaný- [redacted] ze dne 26.10.2021,** ze kterého vyplynulo, že proběhlo prověření oznámení H [redacted] Š [redacted] obavou o děti [redacted] a bylo zjištěno, že na místě dochází k hádkám mezi partnery, kdy jednu z hádek slyšela nezletilá Dcera oznamovatelky. Nebylo zjištěno protiprávní jednání, a proto byla věc evidována na OOP Slaný jako záznam bez dalšího opatření.

57. **Svědkyně H [redacted] Š [redacted] pak písemně podal žádost o doplnění Potvrzení o přijatém opatření ze dne 23.10.2021- dne 27.10.2021 (č.l. 176 spisu),** o tom, že jí v 07:51 hod. v sobotu volala ustrašená dcera B [redacted] že se v [redacted] něco děje, co má dělat, že táta ubližuje P [redacted] V telefonu slyšela zoufalé volání o pomoc, opakovaně. Proto volala na policii, když přijela, policisté měli situaci pod kontrolou, byli na místě až do převzetí dětí

Shodu s prvopisem potvrzuje

oznamovatelkou, ta si odvážela domů vystrašené děti, opakovaly, že jsou šťastné, že je veze domů a že mají hrozný strach, když se táta opíjí. Vezla domů i P. s miminkem, kterou bývalý manžel napadl, měla rozbitý ret a byla velmi rozrušená.

58. **PČR, ÚO Kladno, OO Slaný-** jí zaslala záznam o úkonu 23.10.2021. Hlídka se na místě spojila s majitelem domu, obžalovaným, který uvedl, že má na víkendy 2 nezletilé děti z předešlého vztahu a také současnou přítelkyni s kojencem. Oba hlídce uvedli, že večer popili nějaký alkohol a poté se slovně hádali kvůli nevěře. Ráno slovní rozepře pokračovala, tu slyšela B. a ta zavolala matce, která se rozhodla, že si pro děti přijede. Obžalovaný byl k hlídce arogantní, posléze se uklidnil a spolupracoval, na místě nebyl nikdo zraněn, nedošlo ke škodě na majetku. Nikdo z účastníků nechtěl podávat žádné oznámení. V 09:10 přijela oznamovatelka a po domluvě s obžalovaným si odvezla jejich 2 nezletilé děti, společně s P. a kojencem.

59. K tomuto datu se váže ještě lékařská zpráva T. S. ze dne 25.10.2021, která popisuje na těle P. K. po napadení přítelem v sobotu 23.10.2021 pod vlivem alkoholu fackou a strčením s pádem na zem, hematoma na levé horní končetině - předloktí z pevného držení 5x5 cm, a četné drobné hematomy dolní končetin po pádu, všechny se již obarvují, a vlevo z vnitřní stany zuby prokousnutý ret cca 2 cm.

60. Z výpovědi H. Š. soud zjistil dále, že nevěry obžalovaného byly prakticky od samého začátku, jak zjistila později. Obžalovaný nebyl schopen fungovat s jednou ženou. Na začátku jejich vztahu fungovali normálně, měli dvě děti, ale později, když docházelo k jeho opilosti a napadání, tak k němu získala odpor, a ztratila vůči němu veškeré city. Obžalovaný si asi představoval, že sex bude mít několikrát za den. Přišlo jí, že si myslí, že se mu dostatečně nevěnuje, vyčítal jí, že s ním nespí, ale bylo to způsobené jejím odporem. Od začátku vyhledával vztahy mimo. Jezdil často do . Později v jeho věcech našla kartičky z hotelu, kde byl s nějakou ženou, v autě nacházela rtěnky, v kapsách oblečení prezervativy. Kolikrát jí děti říkaly, že jim představoval zase nějakou novou.

61. Svědkyně předložila soudu osobně pořízené fotografie. Fotografie byly v kopiích založeny do spisu na č. l. 174 - 180, a podle svědkyně dokládají vztah obžalovaného k alkoholu (rozpitá láhev čiré tekutiny, prázdné basy piva ze sklepa) jeho vztah k ženám (prezervativ v první boční kapse kalhot) a její napadení a jeho následky (z 10.10.2012 - , z 4.6.2016 -).

62. Svá tvrzení poškozená doložila na záznamem o podaném vysvětlení na OO Slaný ze dne 18.04.2018 (dne 20.3.2018 podala žádost o rozvod). Soud k z něj zjištěným informacím proto přistupoval z tohoto důvodu opatrně.

63. Přesto z věrohodné, věcné a v podstatě emocemi nezatížené výpovědi svědkyně H. Š. si ověřil, že když policii volala, tak ta jí řekla, že jí nezmlátil ještě dostatečně tak, aby ho mohla vykázat. Po odjezdu policie v tom obžalovaný pokračoval. Nevěry jí obžalovaný sám potvrdil. V říjnu, když se viděli naposled, tak v opilosti řekl „ a stejně nevíš, co se dělo v „, ale věděla, že se tam scházel se svými bývalkami, a dalšími, neví kolik jich měl, neví a vědět už ani nechce. Nevěra tam každopádně 100% byla a hodně veliká. Kartičky z hotelů, které našla, jsou jasné důkazy nevěry. S poškozenou K. žádný kontakt neudrhuje. Dům v je psán na ni. Obžalovaný se nechoval vhodně, proto mu řekla, že dům se prodá a

rozdělí se peníze na půl po uhrazení hypotéky a všech dluhů vázaných na dům. Vyzvala ho, aby dům opustil.

64. Obžalovaný měl ve smyslu § 214 tr. řádu bezprostředně po výsledku svědkyně několik vyjádření, oponoval, že mu ambulantní léčba nikdy nebyla nařízena, na tu docházel dobrovolně po té autonehodě. K tomu, jak požívá alkohol, uvedl, že třeba najede 80 tis. km za rok na autě kvůli práci a prakticky každý den je v autě a to, co se stalo, ty dvě nehody, které měl, tak jedna byla, když přišel o stavební společnost a druhá, když se napil, poté co se dozvěděl, že poškozená měla styk s třemi mládenci o víkendu. Bylo to v krizových situacích. Nepopírá, že nechodí na pivo, samozřejmě, ale s tím nájezdem těch km a s prověřením zakázek není možné, aby každý den požíval alkohol, jak se tu někdo snaží soud přesvědčit.

65. Svědkyně K [REDAKCE] K [REDAKCE] sestra poškozené P [REDAKCE] K [REDAKCE] nebyl v přípravném řízení slyšena ani na Úřední záznam o podaném vysvětlení. Před soudem s vědomím povinnosti vypovídat pravdu, nevyužila svého práva oprávněně odmítnout vypovídat a uvedla, že s obžalovaným se vídali společně i se sestrou na různých oslavách. Vždy jí přišel jako přátelský, milý, nikdy nebyl žádný problém. Pak si všimla, že obžalovaný hodně pije. Bylo vidět, že obžalovanému po konzumaci alkoholu není dobře. Se sestrou se vídají málo a moc se jí nesvěřuje. Bez sestry se nikdy s obžalovaným nevídala. Se sestrou se na téma sexu nebaví. Dozvěděla se, že obžalovaný sestru fyzicky napadl. Následný jejich rozchod brala jako samozřejmost.

66. K Vánocům 2021 si pamatuje, že trávili Vánoce doma u matky společně se sestrou. Pak 26.12 odjížděla. Ví, že sestra 25.12 odešla i s B [REDAKCE] za obžalovaným a neozývala se, na telefony nereagovala, respektive nezvedala je a možná poslala SMS, ale to už si nepamatuje, a až někdy večer volala, zda by svědkyně mohla přijít dolů před dům a tam už byli policisté. Policista si jí odvedl stranou a požádal jí, zda by se zaručila za to, že se o malou postará. Obžalovaného viděla s dalšími policisty stát stranou. Dozvěděla se, že obžalovaný zavolal policii, že sestra je opilá, a že se nemůže o malou postarat. *Nepadlo tam, že by byla sestra obrožována zbraní. Až večer za ní sestra přišla a ukazovala jí otisk zbraně.* Policie tam byla nějak mezi 8 – 9. večerní a sestra jí ten otisk zbraně ukazovala pak později. Sestra plakala a ony ji přesvědčily, aby šla na policii. Po tu dobu, co byla u matky doma, tak se jí nezdálo, že by malá Běla byla nějak ve stresu. Psychické rozpoložení sestry ten večer bylo, že plakala a byla vyděšená. Nenapadlo jí nic takového, že by měla obavy o svůj život, ale chovala se určitě jinak, než ji zná.

67. Svědkyně s i mlčení sestry před policií vysvětlila tak, že sestra měla asi strach, proto to neřekla policii ten večer. Doma sestře říkali, aby šla na policii, respektive ona, i matka a její přítel. Podle informací, co má od matky, tak sestra pak na tu policii šla, ale ona odjížděla toho 26.12 ráno.

68. Soud provedl důkaz dáním k nahlédnutí podle § 213 odst. 1 tr. řádu i komunikace mobilních telefonů obžalovaného a poškozenou na č.1 19 -24. Jedná se o komunikaci přes Whatsapp ze dnů 24.12.-25.12. a komunikaci přes Messenger ze dne 23.12.-24.12.2021 a do spisu ji založil obžalovaný k dokumentaci toho, že poškozená s obžalovaným udržovala čilou komunikaci, a že poškozená v žádném případě nemohla mít důvodnou obavu o svůj život, že v ní žádnou takovou obavu nevzbudil, když spolu po incidentu ven, bez dalšího konfliktu, s dcerkou v kočárku, rozdělili se a poškozená přišla na jeho pozvání za ním do podniku [REDAKCE] do [REDAKCE] ulice a nechala se po společně stráveném večeru od něj po domluvě doprovodit k bytu své matky.

69. K tomu poškozená P. K. uvedla, že chtěla jít s dcerou domů, ale nedošla tam. S obžalovaným si ještě zavolali a dali si sraz v jednom podniku na . Poškozená tam došla s dcerou. Probírali tam zase nový vztah obžalovaného a přitom poškozená opět plakala a popíjela alkohol. Všichni pak odešli po 20:00 hodině pryč, kdy se obžalovaný se nabídl, že poškozenou a jejich dceru doprovodí do bytu její matky, kde poškozená s dcerou přechodně bydlí. Před bydlištěm však obžalovaný zavolal policii s tím, že poškozená je opilá a má u sebe dítě.

70. Z komunikace přes Whasapp vyplývá, že oba probírají jejich vztah a J. na jednu stranu mu ji poškozená přeje, na druhou jí to štve, chtěla by jít na večeri, píše 9 zpráv mezi 14:19 dne 23.12. a 17:20 dne 24.12. bez odezvy (trápíš mě, uvidíme se, jsem blízko, kdy se uslyšíme, tohle se nedá vydržet,) probírají seznámení s J. poškozená utvrzuje obžalovaného, že po ní nemůže chtít, aby ji přijala i jejího syna, to že se běžně neděje, Potřebovala a toužila vědět, že je blízko, že na ni myslí a strašně bolí, že nic z toho nedostala. (19:58), „přečetl sis to a nechal bez odezvy, jako kdybych byla hadr (20:03)“, potvrzují se, že se zítra uvidí (20:05) a o samotě (21:13) okolo 13:30 (09:38).

71. Z komunikace přes Messenger vyplývá, že se ve 22:53 dne 23.12. poškozená obžalované omlouvá a on odpovídá. „ nemáš za co lásko“. Poškozená prosí, aby mu sem mohla napsat, mohli by si zítra zavolat? (21.12. v 01:56) „ nemáš mě rád, nechal jsi mě v té bolesti samotnou“ (08:37), „ ani jsi nás nedoprovodil, došel jsi k restauraci, vzal si ji kolem ramen a šel jsi po svých, bylo to jak mokrým hadrem po ksichtě“ obžalovaný jí vyčítá, že ona byla první, kdo si někoho našel, ona mu připomíná, že ji za to zfackoval a zavolal policii, přeje si aby na ni víc myslel, celou noc nespala, zase nejí, obžalovaný na to odpovídá „ lásko to nemůžeš, musíme fungovat pro naši B.“ obžalovaný pak píše „ Betzak jednou budeme spolu, vím to „ poškozená odpovídá: „ Ještě, že slzy mám na co svést, krájím cibuli“ a následně „V tuhle chvíli vůbec nevím, jestli s někým můžu být, ale ty jsi můj M.“

Právní a skutkové zhodnocení

72. Samosoudce Obvodního soudu vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl k závěru, že v předmětném skutku, pro který je obžalovaný stíhán, lze důvodně spatřovat přečin nebezpečné vyhrožování dle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Shromážděné důkazy, jejichž kvalita a množství umožňují soudu učinit správná a úplná skutková zjištění totiž svědčí o tom, že obžalovaný P. K. v situaci, kdy byli oba dva pod vlivem alkoholu, a poškozená mu dělala žárlivou scénu kvůli jeho novému vztahu, při odchodu z bytu v rozčilení vytáhl z botníku v předsíni krátkou expanzní zbraň, samonabíjecí pistoli značky VALTRO, natáhl závěr pistole, přimáčkl poškozenou ke zdi a přiložil jí hlaveň k hlavě se slovy: „*Tohle bude jednodušší. Chceš to? Bojíš se?*“, což poškozenou vyděsilo a rozplakalo, pročež utekla do koupelny, a toto jeho jednání vzbudilo v poškozené pochopitelnou obavu o život a zdraví, ergo vyhrožoval jí usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal se zbraní.

73. Obžalovaného usvědčují výpověď svědkyně poškozené, která je podporována svědectvím její sestry. Poškozená se s obžalovaným hádala na chodbě bytu v . Zde jí obžalovaný řekl, že to mohou vyřešit jednou pro vždy. Když se poškozená otočila, měl v ruce krátkou střelnou zbraň, natáhl její závěr a přimáčkl ji poškozené na obličej. Při tom se jí ptal, zda se ho bojí. Poškozená plakala a říkala obžalovanému, že ji nemiluje, a potom utekla do koupelny.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Obžalovaný za ní přišel a chtěl ji uchlácholit. Nakonec z bytu odešli ven. Sestře se poškozená svěřila ten den večer, poškozená chtěla jít s dcerou z [REDAKCE] kde byla matka a sestra, ale nedošla tam. S obžalovaným si ještě zavolali a dali si sraz v podniku na [REDAKCE]. Poškozená tam došla s dcerou. Probírali tam nový vztah obžalovaného a přitom poškozená opět plakala a popíjela alkohol. Odešli po 20:00 hodině pryč, kdy se obžalovaný i podle své výpovědi nabídl, že poškozenou a jejich dceru doprovodí do bytu její matky, kde poškozená s dcerou přechodně bydlela. Před bydlištěm, však zavolal policii s tím, že poškozená je opilá a má u sebe dítě. Hlídkce bylo voláno ve 20:36 hodin a informace oznamovatele byla, že jeho bývalá přítelkyně je pod vlivem alkoholu a obává se jí předat svého syna a požaduje na místo hlídku. (údaje o deliktu č.l. 106). Poškozená byla ze strany policie podrobena dechové zkoušce. Obžalovaný se choval k hlídce arogantně, úkoloval ji, odmítal dechovou zkoušku a B [REDAKCE] byla předána do péče právě sestře poškozené.

74. Soud zohlednil, že výhrůžné jednání obžalovaného proběhlo ve velmi vyhrocené situaci zárlivé partnerské scény, kdy natažení zbraně a její přiložení k obličeji poškozené společně s jejím natlačením ke zdi je možno objektivně označit za chování, které vzbudí důvodnou obavu ze zastřelení v každé běžně smýšlející lidské bytosti. Na straně poškozené k tomu ještě přistoupila znalost agresivní osobnosti obviněného, neboť poškozená byla nejméně dvakrát obžalovaným napadena a měla povědomí i o konfliktu obžalovaného s jejím bývalým přítelem. I obžalovaný měl korektivní zkušenost ze soužití s H [REDAKCE] Š [REDAKCE] které opakovaně řešila policie a stanovila tak jasné trestněprávní mantinely pro obě strany.

75. Soud musel hodnotit skutečnost, že poškozená přivolané policejní hlídce neoznámila odpolední napadení, ohrožování a ani skutečnost, že obžalovaný má zbraň, a ani skutečnost, že ona má nahrávku celého incidentu. Tedy to, s čím se svěřila až po policejním vyřešení situace před domem, sestře. Až ta ji s matkou přemluvily, že si to nemůže nechat líbit a musí to oznámit na policii, což poškozená udělala následujícího dne 26.12.2021. Tato skutečnost vypovídá o celkovém vztahu jisté závislosti poškozené na obžalovaném. Opakovaně se k ní choval agresivně (viz předchozí řešení pro přestupky) přesto mu opakovaně dávala šanci a chtěla se s ním stýkat i mimo rodičovské povinnosti. Zнала prchlivou povahu obžalovaného, o které soudu vypověděla sama, ale soud ji poznal i z výpovědi bývalé manželky obžalovaného a výpovědi bývalého přítele poškozené, se kterým si obžalovaný šel vyříkat nevěru. Měl s sebou golfovou hůl a pistolí. Nejprve na svědka „ nastoupil“ agresivně, nakonec si málem podali ruce a přátelsky se rozešli. Stejným způsobem probíhaly domácí hádky, kdy poškozená i obžalovaný doznali po vášnivé hádce, vášnivé usmírování. Telefonická komunikace doložila i jisté obtěžování nadměrným paním obžalovaného poškozenou již v době, kdy měl nový vztah. To jistou nezdravou závislost poškozené na obžalovaném umocňuje. A nakonec to vysvětluje i potřebu poškozené, opakovaně se scházet s obžalovaným pro vysvětlení si toho, co jí zajímalo prioritně, jeho nového vztahu, i v situaci, kdy chtěla jít domů, bylo pozdě, měla s sebou B [REDAKCE] ale přesto přemluví obžalovaného, který na ni prokazatelně útočil zbraní, aby se sešli a vyřešili to. Oba byli pod vlivem alkoholu už při rozhodování o tomto, v podniku se ještě více opili a obžalovaný, i když ho poškozená ještě v bytě ujšťovala, že o jejich srazu nové partnerce neřekne, při vědomí toho, co se stalo v [REDAKCE] zosnoval situaci asistence policie, pro znevěrohodnění poškozené podle hesla“ nejlepší obrana je útok“. Opilá matka, musela řešit hlavně problém s dítětem, byla napadána veřejně proto, že není svědomitá matka, a pokud by v tuto chvíli (2 promile alkoholu) vůbec nějak rádně formulovala myšlenky, policisté by považovali její „ oznámení napadení se zbraní „ za pustou snahu něco vymyslet proti oznamovateli.

Shodu s prvopisem potvrzuje

76. Hlavním problémem vztahu obou byl alkohol. Obžalovaný měl k němu jednoznačné sklony i dříve, bývalá manželka popsala, že první 4 roky manželství byly v pořádku a pak začal obžalovaný nadměrně požívat alkohol a začal se chovat nevhodně a někdy dost brutálně. V roce 2010 se narodila dcera B [redacted] a v roce 2011 obžalovaný začal hrozně pít. Poté se vztah dostal do fáze, že už to bylo horší a horší. Alkoholismus se stupňoval, docházelo z jeho strany k fyzickému napadání, vyhrůžkám, že ji zabije. Vyhrožoval, že ji zabije mačetou a vše bylo v jeho veliké opilosti. Když mu řekla, že se s ním rozvede, tak vyhrožoval, že ji zabije, že jí uřeže hlavu. Pak se s ním rozvedla.

77. Skutečnost, že poškozená i obžalovaný pili nadměrně, potvrdila i sestra poškozené.

78. I vzhledem k použitelnosti (viz judikatura soudů shora) a autentičnosti nahrávky soud nemohl akceptovat obhajobu obžalovaného, že poškozená byla zcela zjevně rozrušená skutečností, že obžalovaný si po jejich partnerském rozchodu našel novou partnerku. Přesto, že vzniklou situaci měla P [redacted] K [redacted] s obžalovaným řešit za střízliva, a bez přítomnosti nezletilé B [redacted] nebylo tomu tak. Jak poškozená K [redacted] tak obžalovaný celé odpoledne požívali alkoholické nápoje a P [redacted] K [redacted] provokovala obžalovaného a účelově iniciovala verbální konflikt z důvodu nového vztahu M [redacted] Š [redacted]

79. Soud se neztotožnil se závěrem, že situací byla účelově vyvolána, kdy P [redacted] K [redacted] podněcovala u obžalovaného silné emoce, a zároveň byla připravená nepozorovaně pořídit audionahrávku jeho reakce. Pod vlivem alkoholu a silných emocí došlo k vyostření konfliktu ve verbální rovině. Obžalovaný odmítá, že by na paní K [redacted] mířil nebo ji vyhrožoval jakoukoliv zbraní. Po vyvrcholení konfliktu a vzájemné výměně názorů se účastníci rozešli, přičemž paní K [redacted] nevyhledala PČR ani jakoukoliv pomoc, místo toho se s obžalovaným opět ještě ten večer sešla v podniku na [redacted] (i následně se s obžalovaným opakovaně scházela), což prokazuje, že bezprostředně po tvrzeném nebezpečném vyhrožování se obžalovaného nebála. U opakované schůzky dále vyostřovala konflikt a požívala alkoholické nápoje, což u obžalovaného vyvolalo obavu o schopnost paní K [redacted] pečovat ten večer o jejich společnou dceru, a proto zavolał hlídku PČR.

80. Soud hodnotil také argument obžalovaného, že ze strany P [redacted] K [redacted] se jedná o procesní taktiku v civilním sporu o svěřeni dcery do péče. Dle názoru obžalovaného si paní K [redacted] po uvědomění si skutečnosti, že obžalovaný by mohl použít její alkoholový excés z 25.12.2021 v civilním řízení o svěřeni dcery do střídavé péče, vytvořila příběh o nebezpečném vyhrožování, protože si byla vědomá, že pokud by byl obžalovaný pravomocně odsouzen pro nebezpečné vyhrožování vůči ní (za přítomnosti nezletilé), tak jakákoliv snaha otce o svěřeni dcery do střídavé péče bude neúspěšná. Obžalovaný však v tomto případě roubuje skutečnost na následek, nevysvětluje totiž existenci a podstatu nahrávky z 25.12.2021 z bytu v [redacted] která vznikla předtím, než situace, kterou by mohl obžalovaný použít jako její alkoholový excés z 25.12.2021 proti ní.

81. Obžalovaný podsouval soudu opačnou aktivitu poškozené, odmítal jakékoliv násilné či agresivní chování vůči ní, soud provedením důkazů, které poukázaly na celkovou osobnost obžalovaného, zjistil ale sklony k agresivnímu a násilnému jednání. Ze záznamů PČR [redacted] z výpovědi svědka D [redacted] a výpovědi H [redacted] Š [redacted] bývalé manželky obžalovaného bylo

prokázáno, že během jejich partnerského soužití docházelo opakovaně k násilnému jednání ze strany obžalovaného. Ona sama se především kvůli jejich nezletilým dětem rozhodla, že celou situaci nebude řešit prostřednictvím orgánů činných v trestním řízení, avšak nyní vylíčila soudu veškeré relevantní skutečnosti k prokázání násilného jednání obžalovaného (záznamy z listopadu 2017, dubna a července 2018 o napadeních) a jeho vztahu k alkoholu.

82. Obžalovaný opakovaně tvrdil, že to byla právě poškozená, která v opilosti vytáhla z botníku plynovou pistoli, kterou vlastní (skutečnost, že poškozená věděla, že se jedná o plynovou pistoli, pro něj vyplývá z úředního záznamu o podání vysvětlení poškozené z 26. 12. 2022), a poškozená touto pistolí začala mávat před ním. Z průběhu vyšetřování ani ze samotného spisu obžalovaný nemá za prokázané, že by pistoli držel on, natož že by jí ohrožoval poškozenou. To však zcela odporuje nahrávce z předsině v [REDAKCE] kdy poškozená v emocích informuje obžalovaného, že to jeho „nové“ neřekne jaký je, že ona taková není, i když by mohla mluvit, že si na to musí přijít sama, když se obžalovaný ptá co jí udělal, že je taková, říká, že jí 4x zbil, jednou když řídila auto, jí mlátil pěstmi, obžalovaný jí informuje, že když si to byl vyřídit s D [REDAKCE] tak tam šel s pistolí, rozhodl se, že takové dítě nebude bít, že ukáže co dovede udělat s člověkem na tom starým debilovi chlapovi, *ale at' už mu nikdy neříká, že jí ublížil ...* v čase nahrávky 01:28 je slyšet zřetelný a charakteristický zvuk natažení závěru zbraně a sdělení obžalovaného : „*Toble bude jednodušší*“ *„Chceš to? Chceš to? Bojíš se? Bojíš se? Proč mi tohle děláš. Odpověz mi. Odpověz mi, proč mi tohle děláš, když se zamiluji do někoho.“* Na to odpovídá ženský hlas: *„Protože říkáš, že miluješ mě.“*, který následně obžalovanému pokládá plačtivý dotaz „*Proč u mě držíš pistoli, držel by si u někoho pistoli, koho miluješ sráči, pusť mě, nech mě být*“ a pak propukne v pláč.

83. Podle obžalovaného se poškozená i jinak chovala v bytě podezřelého agresivně, „*vzteky rozbila prázdnou sklenici*“ (argumentuje pro soud nepoužitelným záznamem o podání vysvětlení poškozené z 26. 12. 2021), kousla podezřelého do ruky apod. Obžalovaný jako důvod, proč plynovou pistoli bez dalšího nepředal policii, uvedl skutečnost, že poškozená manipulovala s pistolí, a to v opilosti a za přítomnosti [REDAKCE] dcery v bytě, protože měl podezřelý obavu, aby z tohoto jednání neměla poškozená problémy, zejména aby vzhledem k důležité roli poškozené jako matky v životě nezletilé (i s ohledem na věk nezletilé) nebyla dotčena péče poškozené o nezletilou. To je zřejmý protimluv k výše uvedené skutečnosti, že to byl právě obžalovaný, který oznámil na policejní linku, že obžalovaná je opilá a nedovede se postarat o dceru (resp. neodvází se jí světit syna – jak je v zápise PČR), přičemž do opilosti se přivedla jeho přítomností a on jí v tom nijak nezabránil, naopak situace zneužil ve svůj vlastní prospěch.

84. Obžalovaný na svou obhajobu argumentoval záznamy své komunikace s poškozenou přes mobilní telefon, ze které jednoznačně vyplývá, že se v žádném případě v incidentu nejednalo o okolnosti, kdy v ní mohl vzbudit důvodnou obavu o její život či zdraví. Soud si uvědomuje, že výhrůžné jednání proběhlo ve velmi vyhrocené situaci žárlivé partnerské scény, žárlivost byla zejména na straně poškozené, v opilosti, i když mírné, vyšší opilost byla detekována až v [REDAKCE] ulici, avšak natažení zbraně a její přiložení k obličejí poškozené společně s jejím natlačením ke zdi, soud objektivně označuje za chování, které mohlo vzbudit důvodnou obavu ze zastřelení v každé běžně smýšlející lidské bytosti, natož matce kojence. Na straně poškozené k tomu ještě přistoupila znalost agresivní osobnosti obžalovaného, neboť poškozená jím byla

nejméně dvakrát napadena a měla povědomí i o konfliktu s pistolí a golfovou holí s jejím bývalým přítelem.

85. Objektem trestného činu nebezpečného vyhrožování je zájem na ochraně jednotlivce před výhrůžkami, jež *mohou vzbudit důvodnou obavu*. Obsah výhrůžky je konkretizován pohrůzkou usmrcení, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou. V čase nahrávky 01:28 je slyšet zřetelný a charakteristický zvuk natažení závěru zbraně a sdělení obžalovaného : „*Toble bude jednodušší*“ „*Chceš to? Chceš to? Bojíš se? Bojíš se? Proč mi tohle děláš. Odpověz mi. Odpověz mi, proč mi tohle děláš, když se zamiluji do někoho.*“ Na to odpovídá ženský hlas: „*Protože říkáš, že miluješ mě.*“, který následně obžalovanému pokládá plačtivý dotaz „*Proč u mě držíš pistoli, držel by si u někoho pistoli, koho miluješ sráči, pust' mě, nech mě být*“ a pak propukne v pláč. Obžalovaný se poté absolutně neempaticky zajímá o to, jaké jsou v předsíni šmouhy. Pak si všímá znovu poškozené, protože ta zvířecky řve.

86. Slova *Bojíš se*, a příkazy *Odpověz mi, proč mi tohle děláš, když se zamiluji do někoho.*“ pro adresátku skutečně avizovala situaci strachu, obav a paniky z pomsty, *Proč u mě držíš pistoli, držel by si u někoho pistoli, koho miluješ, sráči, pust' mě, nech mě být* “. Podle zákonodárce výhrůžka směřující proti jinému představuje slovní projev, který je pro svou závažnost objektivně způsobit vyvolat u dotčené osoby obavu z její realizace, *aniž by se vyžadovalo, aby výhrůžka skutečně vzbudila obavu u adresáta.*

87. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém. Vůle porušit nebo ohrozit chráněný zájem může vyplývat ze souhrnu učiněných kroků vedoucích k takovému následku, z jejich sledu a z okolností, za nichž jsou činěny. Významným indikátorem toho, že to, k čemu směřují (vzbudit strach u poškozené absurdním vykřičníkem za slovy *Proč mi tohle děláš. Odpověz mi. Odpověz mi, proč mi tohle děláš, když se zamiluji do někoho.*“ a „*už mi nikdy neříkej, že ti ubližuju*“, který má její pro něj nepříjemný monolog ukončit) je chtěné, přitom může být fakt, že k tomu za daných okolností musí dojít. Na to lze usuzovat z toho, že pokud pachatel považuje takový následek za nutný a směřuje k jeho způsobení, nepochybně ho také chce. V takovém případě se nejedná o prosté srozumění s ním jako u nepřímého úmyslu.

88. To *platí i za situace, kdy pachatelovým cílem není způsobení takového následku* (zastřelení poškozené). O přímý úmysl totiž jde, i když pachatel sleduje cíl z hlediska trestního práva nezávadný (zastavení proudu slov poškozené), ale na cestě k jeho dosažení nutně svým jednáním zasahuje zájem chráněný trestním zákoníkem. Jinými slovy řečeno, mezi případy trestných činů spáchaných v přímém úmyslu patří i případy, kdy pachatel sice chce způsobit následek předpokládaný trestním zákoníkem, ale tento následek není přímo jím sledovaným cílem (viz R 32/1960, srov. též R 3/2006).

89. Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy.

90. K poměrům obžalovaného soud zjistil, že bydlí v nájemném bytě od soukromé osoby. Stěhování neplánuje. Platí měsíčně 6 tis. Kč včetně poplatků. Má datovou schránku. Je stavební

technik ve stavební společnosti. Zaměstnán je tam sám, ale externě spolupracuje s dalšími lidmi. Má 20 tis. Kč čistého příjmu ve firmě, nyní se to zvedlo na 31 tis. Kč hrubého. Má tři děti. Platí na ně výživné. Dluh na výživném nemá. Má podíl na hospodaření firmy. Měl dvě exekuce, které už jsou vypořádané. Jiné trestní řízení, ani stíhání proti němu vedeno není. Alkohol pije příležitostně. Když byla stresová situace, tak se napil a to souvisí s předchozími odsouzeními, a to řízení pod vlivem alkoholu. Po této věci, co se tu, docházel k psychologovi a on vyhodnotil, že je zbytečné, aby tam docházel. Byl u něj na 4 sezeních. Jednalo se o vztahového psychologa. Dojížděl k dr. P. [REDAKCE] když bývalá žena řekla, že alkohol nezvládá, a bylo to v roce 2013 a řekla mu, že další sezení také již nepotřebuje.

91. Dále soud přihlédl k chování obžalovaného po činu, zejména k absenci jeho sebereflexe, neprojevené ani v hlavním líčení. Jako polehčující okolnosti obžalovanému nemohl přičíst, že spáchal trestný čin poprvé a v silném rozrušení. Obžalovaný skutek spáchal ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti. Dvě poslední odsouzení jsou pro přečin trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 tr. zákoníku. Spáchání takového skutku (natož opakovaně) bezpochyby leccos vypovídá o vnitřním nastavení obžalovaného k respektu ke státem stanoveným pravidlům. Obžalovaný nerespektuje obecně uznávaná pravidla chování, z čehož lze usuzovat i na jeho poněkud rozvolněný postoj k zásadám slušného mezilidského chování.

92. Obžalovaný nespáchal skutek ani pod vlivem tíživých osobních či rodinných poměrů. Jako přitěžující okolnost soud musel akceptovat skutečnost, že trestný čin spáchal v okamžiku, kdy byla v bytě přítomna jejich společná dcera [REDAKCE]

93. I tak obžalovanému mohl uložit ještě výchovný - podmíněný trest odnětí svobody okolo třetiny zákonem stanovené trestní sazby (až na 3 roky) v trvání 10 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu podstatě přečinu i způsobu jeho spáchání. Podmíněné odsouzení vychází z předpokladu, že už samo trestní stíhání obžalovaného, negativní zhodnocení jeho osoby a jeho činu rozsudkem a hrozba budoucího eventuálního výkonu trestu, mohou mít samy o sobě z hlediska individuální i generální prevence účinky, které má jinak jen výkon uloženého trestu. Podmíněným odsouzením se tak poskytla obžalovanému důvěra a možnost, aby bez izolace od společnosti svým chováním ve zkušební době odčinil spáchaný přečin, přičemž se mu tím dává možnost dosáhnout toho, že výkon podmíněně odloženého trestu odnětí svobody nařízen nebude a že se na obžalovaného bude hledět, jako kdyby nebyl odsouzen. Tím podmíněné odsouzení umožňuje vzbudit zájem pachatele na vlastním řádném životě a podmíněné odsouzení je prostředkem k dosažení účelu trestu, nikoliv projevem shovívavosti k pachateli přečinu.

94. Běh zkušební doby, vzhledem k dlouhodobějším problémům obžalovaného s alkoholem soud zvažoval zpřísnit přiměřeným omezením, spočívajícím v povinnosti podrobit se léčení závislosti na alkoholu, které není ochranným léčením podle tohoto zákona, jako podmínka osvědčení se v ní, ovšem k tomu nakonec nepřistoupil, protože neshledal obžalovaného přízeň k alkoholu natolik vážnou, podobnou stavu psychické a fyzické závislosti.

95. Trestem propadnutí věcí soud zamýšlel vyřadit obžalovaného z možnosti vykonávat činnosti, k nimž je i v případě expanzní zbraně zapotřebí zvláštní registrace, a k níž se vyžaduje určitá morální a odborná způsobilost, které obžalovaný zneužil ke spáchání přečinu. Tento druh trestu byl ukládán nejen z důvodu individuální prevence (směrem k obžalovanému, který

Shodu s prvopisem potvrzuje

v opilosti ztrácí zábrany v čase se umocňujícím se způsobem), ale i z důvodu prevence generální (jako jasný signál potencionálním pachatelům obdobné trestné činnosti).

K adheznímu řízení

96. Odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu, zpravidla mu v rozsudku uloží, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích, jestliže byl nárok včas a řádně uplatněn (§ 43 odst. 3 tr. řádu).

97. V rámci adhezního řízení je nutné vycházet z občanskoprávní úpravy a v případě řádně a včas uplatněného nároku poškozeného na náhradu nemajetkové újmy v penězích, která mu vznikla v důsledku trestného činu (§ 43 odst. 1, 3 tr. řádu), je soud povinen nejprve zkoumat, zda poškozený utrpěl nemajetkovou újmu ve smyslu § 2971 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, která mu vznikla v důsledku trestného činu obviněného, vůči němuž byl tento nárok uplatněn. Jestliže se jedná o nemajetkovou újmu, je třeba posoudit, zda dosahuje takové intenzity, kdy se již nejví postačujícím jen morální zadostiučinění podle § 2971 občanského zákoníku.

98. V tomto řízení se však poškozená P. K. nepřipojila k trestnímu řízení řádně a včas s jakýmkoli nárokem na náhradu škody majetkové, ani nemajetkové újmy. Proto výrok adhezního řízení v rozsudku absentuje.

P o u č e n í :

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 03.11.2022

JUDr. Milan Rossi, v.r.

samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje