



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 13.07.2023

takto:

Obžalovaná

K [REDACTED] V [REDACTED]

nar. [REDACTED] brigádnice, trvale bytem [REDACTED]
fakticky osoba bez domova, toho času ve výkonu trestu ve věznici [REDACTED]

je vinna, že

1. dne 23. 10. 2022 v 18:00 hodin v [REDACTED] směrem [REDACTED] poblíž tramvajové zastávky [REDACTED] v přítomnosti mnoha kolemjdoucích osob přešla za hlasité samomluvy poškozené M [REDACTED] Z [REDACTED] narozenou [REDACTED] se synem M [REDACTED] Š [REDACTED] narozeným [REDACTED] a M [REDACTED] J [REDACTED] narozenou [REDACTED] s dcerou N [REDACTED] J [REDACTED] narozenou [REDACTED] načež se otočila směrem k nezletilé N [REDACTED] J [REDACTED] a začala na ni křičet: „Co mi říkáš, kundo?!“, po čemž M [REDACTED] Z [REDACTED] instinktivně stáhla obě děti za sebe a oznámila, že zavolá policii, pročež se na ni obviněná otočila, avšak poškozená její konfrontační snahu ignorovala, na což reagovala slovy: „Hej, ty přčo, mluvím s tebou!“ a za hlasitého řevu ji nadále častovala vulgárními osloveními typu „kurvo, přčo“, kdy její jednání bylo charakteristické nekontrolovanou agresivitou, otevřeně demonstrovanou hrubostí a vulgárností, přičemž v každé ztotožněné přítomné osobě vzbudilo oprávněné pohoršení, úlek a důvodnou obavu z možné eskalace agrese ve fyzickou inzultaci, a nadto se odehrálo v přítomnosti desetiletých dětí, které byly jejím jednáním očividně otřeseny,

2. dne 23. 10. 2022 přibližně v 18:02 hodin v [redacted] na tramvajové zastávce [redacted] v přítomnosti mnoha osob přistoupila za hlasitých vulgárních nadávek k poškozené J. K. [redacted] narozené [redacted] která vedla za ruku svého syna T. B. [redacted] narozeného [redacted] který trpí poruchou [redacted] a oslovila ji slovy: „Co, ty kundo?!“, což poškozená ze strachu ignorovala a pokračovala se synem dál, protože ji začala pronásledovat, na což poškozená reagovala prosbou, aby je nechala být, avšak ona poškozené sdělila, že má nůž, a otázala se poškozené, jak by se jí líbilo, kdyby jí zabila syna, což výmluvně doprovodila tím, že sáhla do kapsy a vytáhla z ní otevřený zavírací nůž s čepelí o délce 4 cm, načež se zeptala poškozené, kam má jejího syna bodnout, zda do oka, kdy poté situaci ukončil neztotožněný muž, který se poškozené zastal a požádal obžalovanou, aby odešla, na což ona sdělila poškozené, že ji bude sledovat a zabije ji, až bude spát, kdy její jednání bylo charakteristické nekontrolovanou agresivitou, otevřeně demonstrováním hrubostí a vulgárností, přičemž v každé ztotožněné přítomné osobě vzbudilo oprávněné pohoršení, úlek a důvodnou obavu z možné eskalace agrese ve fyzickou inzultaci, a nadto se odehrálo v přítomnosti [redacted] které bylo jejím jednáním očividně otřeseno,
3. dne 23. 10. 2022 v 18:25 hodin v [redacted] před domem číslo popisné [redacted] v přítomnosti mnoha osob za hlasitého křiku vulgárních výrazů fyzicky napadla poškozenou V. F. [redacted] narozenou [redacted] ke které ze zadu přistoupila, nadávala jí do kund a prudce ji pohybem pravé ruky vedeným zezdola nahoru za současného svírání otevřeného zavíracího nože o délce čepelí 4 cm udeřila do oblasti pravé hýždě, na konto čehož poškozená ucítila silnou bolest v místě úderu a pohmatem a později i pohledem zjistila, že krvácí z malé bodné ranky o délce 3 mm, protože raději vyhledala lékařské ošetření, kdy její jednání bylo charakteristické nekontrolovanou agresivitou, otevřeně demonstrováním hrubostí a vulgárností, přičemž v každé ztotožněné přítomné osobě vzbudilo oprávněné pohoršení, úlek a důvodnou obavu z možné eskalace agrese ve fyzickou inzultaci, a nadto naplnilo poškozenou pochopitelnými obavami z nákazy přenosnou chorobou,

t e d y **jednak** dopustila se veřejně a na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti a výtržnosti tím, že napadla jiného,
jednak jinému vyhrožovala usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, čin spáchala vůči dítěti a v bodě 2 i 3 se zbraní,

č í m ž s p á c h a l a

pokračující přečin **výtržnictví** dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem **nebezpečné vyhrožování** dle § 353 odstavec 1, 2 písmeno b), c) trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 353 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **ú h r n ě m u** trestu odnětí svobody ve výměře **10 (deseti) měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Podle § 56 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci a to 1 ks víceúčelového kapesního nože o rozměrech 60mm x 15 mm x10mm, švýcarského typu s červenou stříenkou se 4 funkcemi (jednobřitá čepel o délce 40mm, pilník, nůžky a kovová pinzeta).

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 3, odst. 4 trestního zákoníku se obžalované ukládá ochranné léčení protialkoholní a protitoxikomanické ve formě ústavní.

Odůvodnění:

1. Soud po provedeném dokazování vzal za zjištěný a prokázaný skutkový stav tak, jak je podrobně popsán ve výročíh rozsudku v bodech 1.-3..
2. Obžalovaná jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení využila svého zákonného práva a k věci odmítla vypovídat s dodatkem, že s tím, co je jí kladeno za vinu v usnesení o zahájení trestního stíhání se nedopustila (*v přípravném řízení dne 26.10.2022 jako obviněná*), dále odkázala na to, co uváděla před policií ve svém výslechu a vyjádřila domněnku, že vše není tak, jak je popisováno v obvinění, neboť přesto, že byla v podnapilém stavu a pod vlivem alkoholu, byla sice rozzlobena, ale není si vědoma, a myslí si, že vůbec nikoho nebodla a je přesvědčena, že expertizy prokáží její výpověď a obhajobu, neboť je přesvědčena, že při svém jednání, nevyhrožovala tak, jak je popsáno v obvinění, ona je rovněž matka dítěte, které má velice ráda a nedovede si představit, že by něco takové měla na adresu jiného dítěte pronést (*vazební zasedání dne 28.10.2022 ve věci sp. zn. [redacted]* a k dotazu samosoudce dle § 206c tr. řádu obžalovaná uvedla, že je to abnormálně přehnané a využila práva nevypovídat jak k věci, tak i k osobě (*hlavní líčení dne 18.04.2023*). Ve výpovědi po zadržení podle § 76 odst. 3tr. řádu uvedla, že vypila asi 1 litr vína a šla směrem na [redacted] přes most, krmila kachny, jsou tam dvě lodě, pak tramvají [redacted] přešla na [redacted] a pak byla zadržena. Neměla žádný slovní konflikt se ženou 23.10.2022, netušila, o čem mluvila v okolí [redacted] s dvěma ženami, oslovila je, ptala se opakovaně na cigaretu. Komunikace nevyústila ve slovní konflikt. Z [redacted] měla žádný konflikt, omylem jen v podnapilém stavu strčila do nějaké ženy, asi se pohádaly, poslala ji do prdele při vystupování z tramvaje, měla u sebe nůž, nevyndala ho však, neměla ho od krve, nikomu s ním neublížila. Protože říkali, že měl někdo někoho pobodat, dostala strach a zahodila ho. Nikomu nevyhrožovala zabitím nebo fyzickým útokem.
3. Soud za splnění podmínek ustanovení § 207 odst. 2 tr. řádu přečetl předchozí protokoly o výpovědi obžalované, neboť tato odepřela vypovídat, a předchozí výslechy byly vedeny po sdělení obvinění a způsobem odpovídajícím ustanovením trestního řádu. Protokolem se zde rozumí především protokol o výpovědi obviněné z přípravného řízení (č.l. 97-101), ale i výpověď k vznesenému obvinění podle § 160 odst. 1, výpověď po zadržení podle § 76 odst. 3tr. řádu (č.l. 88-96) vyjádření k návrhu na vzetí do vazby při vazebním zasedání podle § 73g odst. 2 tr. řádu (č.l. 74-75).

Shodu s prvopisem potvrzuje

4. Soudce ctěl zásadu, že Protokolem zde není záznam o podaném vysvětlení K [REDACTED] K [REDACTED] ze dne 25.10.2022, byť by měl povahu výslechu [§ 158 odst. 3 písm. a) odst. 6] na čl. 104-105 spisu, a důkaz jeho čtením podle § 207 odst. 2 tr. řádu neprováděl.
5. Dne 10.11.2022 obhájce obžalované přeposlal poškozené J [REDACTED] K [REDACTED] omluvný dopis obžalované, koncipovaný obžalovanou z vazby.

Dobry den pani [REDACTED],
 chtěla by jsem se vám se celého srdce omluvit
 za svou chování, kdy jsem vás chtěla pouze
 poprosit o lapsovnic. V následném případě jsem
 vám s malým synem chtěla ublížit.
 To, že jsem se dala do konfrontace mě velice mrzí,
 ale věřte, nikdy bych nikomu dimylně ani
 na jiných okolnosti chtěla ublížit a
 to v následném případě malému dítěti. Sama
 mám syna o 2 roky staršího, než je
 váš syn.

Prosím přijmete upřímnou omluvu a
 přeji Vám příjemné a klidné noci.

S pozdravem sl. M [REDACTED]

Praxe dne 8.11.2022

K bodu 1.

6. Soud shledal zjištěným a prokázaným tento skutkový stav : dne 23. 10. 2022 v 18:00 hodin v [REDACTED] směrem na [REDACTED] poblíž tramvajové zastávky [REDACTED] v přítomnosti mnoha kolemjdoucích osob obžalovaná přešla za hlasité samomluvy poškozené M [REDACTED] Z [REDACTED] narozenou [REDACTED] se synem

Shodu s prvopisem potvrzuje

M. Š. narozeným a M. J. narozenou, s dcerou N. J. narozenou, načež se otočila směrem k nezletilé N. J. a začala na ni křičet: „Co mi říkáš, kundo?!“, po čemž M. Z. instinktivně stáhla obě děti za sebe a oznámila, že zavolá policii, protože se na ni obviněná otočila, avšak poškozená její konfrontační snahu ignorovala, na což reagovala slovy: „Hej, ty přčo, mluvím s tebou!“ a za hlasitého řevu ji nadále častovala vulgárními oslovenými typu „kurvo, přčo“, kdy její jednání bylo charakteristické nekontrolovanou agresivitou, otevřeně demonstrováním hrubostí a vulgárností, přičemž v každé ztotožněné přítomné osobě vzbudilo oprávněné pohoršení, úlek a důvodnou obavu z možné eskalace agrese ve fyzickou inzultaci, a nadto se odehrálo v přítomnosti desetiletých dětí, které byly jejím jednáním očividně otřeseny.

7. Ve věci nejprve podaly vysvětlení poškozené M. J. a M. Z. které jsou zároveň zákonnými zástupci svých nezletilých dětí majících taktéž postavení poškozených a které přišly s obžalovanou do styku na příjezdové cestě z na
8. Státní zástupce v odůvodnění obžaloby hodnotil jejich padaná vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu, která pro soud nebyla procesně použitelná jako výpověď. Účelem úředního záznamu o obsahu vysvětlení bylo opatřit podklady pro další řízení, které mohlo vyústit v zahájení trestního stíhání proti konkrétní osobě nebo v rozhodnutí o odložení nebo jiné vyřízení věci. Obsah úředního záznamu o podaném vysvětlení tak sloužil státnímu zástupci a obviněné ke zvážení návrhu, aby tato osoba byla vyslechnuta jako svědek (ať již v přípravném řízení za splnění podmínek podle odst. 9, nebo po zahájení trestního stíhání podle § 164 odst. 1 věty třetí a čtvrté, či až v řízení před soudem), a soudu k úvaze, zda takový důkaz (výslech svědka) provede.
9. Soud považoval za nutné provést osobní výslech obou svědkyň. Byl si vědom toho, že je-li ten, kdo podal vysvětlení, později vyslýchán jako svědek, nemůže mu být záznam přečten, nebo jinak konstatován jeho obsah, a nemohou mu být předestírány rozpory.
10. **Ze svědeckých výpovědí svědkyň shodně zjistil** následující skutečnosti, obě si povšimly nestandardního chování ženy, která byla hlučná a nadávala. Obě popsaly, že je žena předešla za hlasité samomluvy, načež se otočila směrem k nezletilé N. J. a začala na ni křičet: „Co mi říkáš, kundo?!“ M. Z. instinktivně stáhla obě děti za sebe a oznámila, že zavolá policii, protože se na ni žena otočila, avšak poškozená její konfrontační snahu ignorovala. Na to žena reagovala slovy: „Hej, ty přčo, mluvím s tebou!“ a za hlasitého řevu ji nadále častovala vulgárními oslovenými typu „kurvo, přčo“. Obě svědkyň - poškozené shodně uvedly, že měly strach především o své děti, neboť jednání pachatelky bylo nevyzpytatelné, ovlivněné dle jejich úsudku požitím návykových látek, či psychickou poruchou. Obě svědkyň popsaly somatotyp a oblečení útočnice způsobem, který odpovídal podobě později zadržené obžalované.
11. V hlavním líčení soud *ke časovému určení* zjistil od M. Z. že si to nepamatuje přesně, ale bylo okolo 17:00 hodin, 17:30 hodin večer plus minus, kdy se vraceli z centra z procházky domů s dětmi, načež děti šly dva tři kroky před nimi. M. J. uvedla,

Shodu s prvopisem potvrzuje

že byla standardní neděle, kdy chodí s paní Z [REDACTED] na procházky s dětmi, šli od pražského hradu podél řeky potom zpátky až na [REDACTED] k nim domů, kde na [REDACTED] potkali i obžalovanou.

12. Z procesně použitelného (*pro časový harmonogram*), vyhodnocení kamerových záznamů ze dne 26.10.2022 na č.l. 131 spisu, je určeno, že obžalovaná se pohybovala [REDACTED] pod kamerou [REDACTED] dne 23.10.2022 od 17: 50 hod. a poškozené Z [REDACTED] a J [REDACTED] od 17:56:35 hod.
13. Z provedeného přehrání audionahrávky oznámení události na linku 158 svědkyní M [REDACTED] Z [REDACTED], soud zjistil, že dne 23.10.2022 v 18:03 hodin svědkyně z telefonu [REDACTED] oznámila, že na [REDACTED] zfetovaná dívka slovně napadá děti na ulici, je agresivní, uráží lidi. Udala policii polohu a popsala útočníci.
14. Z osobní výpovědi u hlavního líčení M [REDACTED] Z [REDACTED] soud zjistil, že se situaci snažila řešit klidným hlasem, nekřičela, protože nechtěla, aby děti byly vyděšené ještě víc. Když telefonovala, stála s obžalovanou naproti osobě na krátkou vzdálenost, na dosah ruky a děti pořád držela za sebou a paní J [REDACTED] stála po její levici. Během hovoru obžalovaná dělala scény, stála, sedla si, stála, sedla si, když slyšela o příjezdu hlídky, tak se začala otáčet, že už tam nebude, a že odejde a začala odcházet, načež svědkyně se jí snažila chytat, ale bála se na ní sahat, nedůvěřovala i tomu, že by to bylo bezpečné.
15. Celou dobu na ní vykřikovala různé urážky, vykřikovala nadávky na různé na lidi okolo, obžalovaná na ni působila jako psychicky narušená osoba pod vlivem alkoholu a drog. Byl z ní cítit alkohol. Neohrožovala je žádnou zbraní, akorát se snažila je atakovat. O žádné zbraní nemluvila.
16. Ke stavu dětí svědkyně uvedla, že děti byly ve velkém šoku, malá N [REDACTED] J [REDACTED] ta byla naprosto otřesená a má bohužel dodnes psychické následky, je vyděšená, kdykoliv se jdou projít, a když vidí někoho, kdo vypadá podroušeném stavu, tak se stáhne a nechce tím směrem jít. Její syn byl vyděšený, pak spolu měli nějakou diskuzi na téma osob, které jsou pod vlivem alkoholu a drog, pak se uklidnil, dva dny na to, už si na to syn pomalu nevzpomněl, respektive neměl z toho nějaký otřes.
17. Celá událost podle svědkyně mohla trvat přibližně 5 minut. Domnívá se, že kdyby se zachovala jinak, ne s chladnou hlavou, mohlo by se to vystupňovat ještě k něčemu jinému.
18. Z výpovědi M [REDACTED] J [REDACTED] soud zjistil, že obžalovaná procházela okolo nich a tím si všimla, jak někdo mluví a prostě periferně viděla jenom, že to jeden člověk, který hlasitě mluví. Z ničeho nic se otočila a na její dceru, napadla ji slovně: „Co ty kundo, co ty tady po mě řveš“, nesmyslně, aniž by si dcera jí všimla, dcera šla dva kroky před svědkyní, hlavu dolů, vůbec si jí nevšimla, takže dcera se na ní podívala, podívala se na svědkyni jako „mamí co mám dělat“ a pak zakročila paní Z [REDACTED] kdy poprosila obžalovanou, ať se sebere a jde pryč, jinak že zavolají policii.

Shodu s prvopisem potvrzuje

19. Obžalovaná řekla: „Tak si ji klidně zavolej, mě to je úplně jedno.“ Pak děti stáhly za sebe, paní Z [redacted] volala policii a z ničeho nic obžalovaná se na svědkyni J [redacted] obžalovaná obrátila:
„Hej ty pičo, kde jsou tady záchody?“
„Co mi tykáš za prvé, za druhé já nevím, kde jsou tady záchody.“
„Já se s tebou bavím ty kundo.“
„Nemluvte na mě sprostě, já se s vámi nebavím, odmítám s vámi komunikovat.“
„Proč volá ty policajty?“
„Protože jste napadla slovně moji dceru.“
„No, já jsem nic neudělala, tak já jdu.“
„Tak běžte“.
20. Obžalovaná šla směrem nahoru, a ještě když už policii zavolaly, tak slyšely ještě, jak když jde nahoru, tak tam řve, že ji obvinily, že někoho znásilnila. To se však nestalo, snažily se zachovat klidnou hlavu, nerýpat, nepodceňovat, aby po nich nevystartovala. Díky bohu obžalovaná nebyla agresivní fyzicky. Ukorně cítila už jenom to nebezpečí toho, že z ničeho nic obžalovaná zaútočila na dítě, které si jí absolutně nevšímalo, mělo hlavu sklopenou, dívalo se dolů a nevnímalo okolí, bavilo se s kamarádem a ona na ně zaútočí. Obžalovaná se nesnažila zabránit tomu telefonátu, když paní Z [redacted] volala policii.
21. Obžalovaná na ni působila jako člověk, který byl v mládí zanedbaný, prostě kterému rodiče nevěnovali péči, takže dává najevo, to, že já jsem tady, chci pomoci, jako byla agresivní, aniž by jí někdo ublížil, připadalo jí to jako volání o pomoc. Obžalovaná byla nepřičetná, v ten moment člověk neví, jestli má v sobě nějakou drogu nebo je opilý. Když se obžalovaná dozvěděla, že přijede policie, otočila se a šla pryč běžnou chůzí.
22. Ke stavu dítěte svědkyně uvedla, že dcera je z toho dodnes špatná, má problémy z toho, když vidí někoho, kdo se jí nezdá, prostě člověka, který je bez domova, nebo vypadá jako feták, okamžitě se stahuje, chytá se jí za ruku, tohle v životě nedělala. Teď to udělala vlastně znovu, když byly minulý víkend na procházce, znovu viděla člověka, který se jí nepozdával a hned: „Maminko, maminko, pojď rychle, musíme jít pryč, mě se ten člověk nelíbí, což kdys nás znovu napadne“. Už ani večer nechce chodit ven, co kdyby je někdo napadl, budou muset navštívit psychologa, aby jí přesvědčil, že se nemusí těchto lidí bát, že vždycky tam jsou lidé, co se jí zastanou.
23. Ten incident trval podle odhadu svědkyně cca 15-20 minut. Dodala, že když šli z toho místa pryč, tak obžalovaná vykřikovala, když šla nahoru k [redacted] že ji obvinily, že někoho znásilnila, tohle není normální člověk, nemůže to být zdravý člověk, protože ji neobvinily, že někoho znásilnila. Paní Z [redacted] ji pouze varovala, ať se sebere a odejde pryč, jinak že zavolá policii a paní obžalovaná na to: „Tak si je klidně zavolej“, tak paní Z [redacted] zavolala policii.

K bodu 2

24. Soud shledal zjištěným a prokázaným tento skutkový stav : dne 23. 10. 2022 přibližně v 18:02 hodin v [redacted] na tramvajové zastávce [redacted] poblíž [redacted] v přítomnosti mnoha osob přistoupila za hlasitých vulgárních nadávek k poškozené J. K. [redacted] narozené [redacted] která vedla za ruku svého syna T. B. [redacted], narozeného [redacted], který trpí [redacted] a oslovila ji slovy: „Co, ty kundo?!“, což poškozená ze strachu ignorovala a pokračovala se synem dál, protože ji začala pronásledovat, na což poškozená reagovala prosbou, aby je nechala být, avšak ona poškozené sdělila, že má nůž, a otázala se poškozené, jak by se jí líbilo, kdyby jí zabila syna, což výmluvně doprovodila tím, že sáhla do kapsy a vytáhla z ní otevřený zavírací nůž s čepelí o délce 4 cm, načež se zeptala poškozené, kam má jejího syna bodnout, zda do oka, kdy poté situaci ukončil neztotožněný muž, který se poškozené zastal a požádal obviněnou, aby odešla, na což ona sdělila poškozené, že ji bude sledovat a zabije ji, až bude spát, kdy její jednání bylo charakteristické nekontrolovanou agresivitou, otevřeně demonstrovanou hrubostí a vulgárností, přičemž v každé ztotožněné přítomné osobě vzbudilo oprávněné pohoršení, úlek a důvodnou obavu z možné eskalace agrese ve fyzickou inzultaci, a nadto se odehrálo v přítomnosti pětiletého dítěte, které bylo jejím jednáním očividně otřeseno.
25. Z osobní výpovědi svědkyně J. K. [redacted] soud zjistil, že ten den se vraceli se synem z výletní plavby, šli po [redacted] a viděli obžalovanou, jak jde před nimi, myslela si, že se s někým hlasitě hádá přes telefon, že používá handsfree a byla hodně agresivní, do toho hodně i gestikulovala a šla asi 150 metrů před nimi. Nebyla to samomluva, skutečně telefonovala, mluvila o tom, že jí syn nechce vidět, ve smyslu „Takže syn mě nechce vidět jo?“ Dali si záležet, aby jí nepřišli do rány, hlídala si odstup, ale tím, že nastoupili na tu lávku, která vede k [redacted] ji ztratili z dohledu. A najednou na [redacted] stála opřená, začala po nich ječet: „Co ty kundo“, nereagovali, protože to je způsob jak se vyhnout incidentu, obžalovaná se zvedla a šla za nimi a v okamžiku, kdy už byla v blízkosti, kdy už by se mohlo něco stát, tak se na ní obrátila, poprosila jí, ať je nechá být, když ona předtím říkala něco o tom, že její syn jí nechce vidět, svědkyně jí řekla, že jí vůbec nezná, že na ní nemluvila, a když už byla opravdu v těsné blízkosti, tak se i se synem zastavila, syna zastrčila za sebe, ze zadu jezdily tramvaje a z levé strany a z pravé strany jezdila auta, situace, která nešla řešit útekem, nešla vlastně vyřešit jinak, že tu situaci bude nějak moderovat slovně a pak se jí bez ničeho zeptala, jak by se jí líbilo, kdyby zabila mého syna a že má nůž, a že by ho píchla do oka. Svědkyně byla velice překvapená, protože její jednání bylo hodně agresivní a nevyzpytatelné a vlastně n ni nezabíralo žádné uklidnění, ujištění, svědkyně vůči ní nebyla agresivní, jediné co dělala bylo, že stála v obranném postoji, protože věděla, že syna nemůže pustit, ani synovi nemohla říct, ať přeběhne na druhou stranu, protože on ničemu takovému nerozumí, takže pak došlo k tomu, že přistoupil muž, vzhledem k tomu, že nějakí dva muži to pozorovali zpozzdálí, dva jednotlivci, jeden z nich se rozhodl zapojit v okamžiku, kdy obžalovaná vytáhla nůž a rozevřela ho a držela ho před sebou s tím, že prostě by se cokoliv mohlo stát, tak muž nevěděl, jestli mezi sebou nemají nějaký osobní konflikt, jestli se znají, a snažil se uklidnit situaci slovy: „Co blbneš“ nebo „Je tam dítě, schovej ten nůž“ a to byl moment, kdy poprvé vzala v úvahu něčí uklidňující slova, nebo respektive stáhla se, v tom okamžiku vnímala toho muže jako autoritu. Svědkyně popsal ruku obžalované v pozici s nožem tak, že cíp nože a předloktí svědkyně, které dávala dopředu, tak to bylo na centimetry, deset, dvacet centimetrů maximálně.

26. V okamžiku, kdy se stáhla, se ještě zeptala, jestli by jí nedali nějaké drobné, což v tu chvíli byla absurdní otázka, svědkyně byla v šoku, věděla, že si nemůže sundat batoh, protože jednou rukou držela syna a neuměla si představit, že by hledala drobný, když věděla, že měla nůž. Řekla, že ne, pán jí taky řekl, že ne a ona v ten okamžik zase s nějakými nadávkami přešla na druhou stranu z toho ostrůvku už na chodník a vydala se cestou k [REDAKCE] s tím, že jí zabije ve spánku, ale to už se necítila v bezprostředním ohrožení, to už věděla, že je to jenom projev, nějaký poslední výkřik, projev síly, a ještě pozurážela nějakou kolemjdoucí a byla si jistá, že tohle nebyl jediný incident, vzhledem k tomu, jak se chovala předtím a vzhledem k tomu, jak se chovala potom, proto pak rychle odešla se synem do [REDAKCE] a tam zavolala policii.
27. K bližšímu popisu nože svědkyně uvedla, že to byl skládací nůž, nebyl to nůž s velkou čepelí, fakt odhadovala mezi 5-7 cm, spíš to byl nůž na otvírání konzerv, nebyl to vyložené nůž, se kterým by někdo plánoval dopředu na někoho zaútočit. V okamžiku, kdy vytáhla ten nůž a otevřela tu čepel, tak udělala pohyb vpřed, pak přišel ten pán, a to byl ten okamžik, kdy se obžalovaná zastavila.
28. Z procesně použitelného (*pro časový harmonogram*), vyhodnocení kamerových záznamů ze dne 26.10.2022 na č.l. 131 spisu, je určeno, že obžalovaná se pohybovala [REDAKCE] pod kamerou [REDAKCE] dne 23.10.2022 od 17: 50 hod. a dále pod kamerou [REDAKCE] u křižovatky [REDAKCE] a [REDAKCE] a zastávky [REDAKCE] hodin a poškozená J [REDAKCE] K [REDAKCE] od 18:10:27 hod.
29. Z provedeného přehrání audionahrávky oznámení události na linku 156 svědkyně J [REDAKCE] K [REDAKCE] ze dne 23.10.2022 v 18:15 hod. z telefonu [REDAKCE] o délce 02:39 minut, sud zjistil, že oznamovatelka popisuje na [REDAKCE] zvláštní osobu, která pořád vykřikuje, vytáhla na ni nůž a dost ji vyděsila, podle řeči je zdrogovaná, pomohl jí pán, žena je agresivní. Hovor je plný roztřeseného hlasu, vystrašenosti a emocí.
30. K omluvnému dopisu z odstavce 5 odůvodnění tohoto rozsudku, [REDAKCE] J [REDAKCE] K [REDAKCE] dne 29.11.2022 zaslala Policii ČR vyjádření s tím, že žádala, aby státní zástupce při podávání obžaloby a návrhu na uložení trestu toto nehodnotili jako polehčující okolnost, neboť pachatelka činu trestného činu vůči její osobě nelituje. Dopis použila jen pro účely vlastní obhajoby, kdy v něm píše, že zamýšlela inkriminovaným jednáním pouze „poprosit o kapesníček“. Toto tvrzení je vzdálené od skutečnosti stejně tak daleko jako tvrzení, že se s obžalovanou dostaly do konfrontace, tj. oboustranného sporu. Nerozumí tomu, jak z obyčejného neregovaní a smířlivého, upokojujícího postoje může vyvinout situace, kdy člověk čelí jinému s nožem. Nejedná se tedy o žádnou upřímnou lítost nad vlastním nezákonným jednáním.

K bodu 3.

31. Soud shledal zjištěným a prokázaným tento skutkový stav : dne 23. 10. 2022 v 18:00 hodin v [REDAKCE] před domem číslo popisné [REDAKCE] v přítomnosti mnoha osob za hlasitého křiku vulgárních výrazů fyzicky napadla poškozenou V [REDAKCE] F [REDAKCE] narozenou

Shodu s prvopisem potvrzuje

ke které ze zadu přistoupila, nadávala jí do kund a prudce ji pohybem pravé ruky vedeným ze zdola nahoru za současného svírání otevřeného zavíracího nože o délce čepele 4 cm udeřila do oblasti pravé hýždě, na konto čehož poškozená ucítila silnou bolest v místě úderu a pohmatem a později i pohledem zjistila, že krvácí z malé bodné ranky o délce 3 mm, pročež raději vyhledala lékařské ošetření, kdy její jednání bylo charakteristické nekontrolovanou agresivitou, otevřeně demonstrovanou hrubostí a vulgárností, přičemž v každé ztotožněné přítomné osobě vzbudilo oprávněné pohoršení, úlek a důvodnou obavu z možné eskalace agrese ve fyzickou inzultaci, a nadto naplnilo poškozenou pochopitelnými obavami z nákazy přenosnou chorobou.

32. V F vypověděla, že odcházeli s manželem z domu na okolo půl sedmé večer, se psem vyšla ze vchodu, psa přidržovala, protože byl většinou ochrnutý, když slyšela výkřiky, myslela, že se jedná o nějakou hádku, tak se otočila směrem ke kde je tramvajová zastávka a viděla obžalovanou, která šla s nákupní taškou a křičela, křičela, vypadala, že se s někým hádá, v tom okamžiku svědkyni došlo, že pravděpodobně si představuje, že s někým hádá, tak přešli pomalu na druhou stranu chodníku, což byly tři metry ke stromu a vzhledem k její nepohyblivosti, protože přidržovala psa, navrhla manželovi, že počkají až přejde, ať se pes může vyvenčit, otočila se zády ke ať neprovokuje pohledem, čímkoliv, a tím asi byla považována za jednoduchou oběť a z ničeho nic uslyšela nadávku, v tom smyslu: „Ty kundo, nebo “Ty píčo“, prostě něco vulgárního, hodně blízko a hned dostala ránu do hýždě, což jí opravdu ochromilo. Manžel se úplně vyplašil, jestli je v pořádku, na což se otočila konečně na obžalovanou, mohla ji vidět zblízka, asi na dva metry, kdy řvala: „Co čumíš, ty kundo, nečum“, manželovi řekla, ať absolutně nereaguje, protože se bála, že by to mohlo eskalovat, že by to mohlo dopadnout špatně, ani se nehnula, nebyla schopná slova, nic neřekla, takhle stáli nějakou dobu, než popošla dál, kde pokračovala s výkřiky, prošel nějaký pár s kočárkem, kdy se jí zeptali v anglickém jazyce, jestli je v pořádku, na což odpověděla, že ano, a že dobrý, ale byla ve velkém šoku, kdy když už se trošku pohnula, cítila, že je něco špatně, že jí opravdu bolí noha, šáhla si tam, viděla, že je celá umazaná, byla už tma, než jí došlo, že je to krev, tam to chvílku trvalo, nechala psa manželovi a šla se nahoru převléct, podívat se co se stalo a tím pádem doma zjistila, že má na riflích krev, vysvlékla se, měla tam bodnou ranku, ze které proudila docela dost krve, což jí vyděsilo, zavolala policii. V tom okamžiku spíš volala policii kvůli tomu, že se bála, že by takhle ublížila někomu jinému, což operátorovi řekla, že se trošku obává, že kdyby třeba narazila na děti na ulici, tady okolo pobíhá nějaká paní, která je v podstatě nepřičetná a že jí udeřila, na což přijela policii, ukázala jim rifle, s tou ránou s tou krví, měla štěstí, že rifle byly hodně z tvrdého materiálu, a ta rána nebyla hlubší, kdy jí policie doporučila, ať si určitě zajede do nemocnice, kde jí to ošetří a na rozbor ky krve kvůli možným přenosným chorobám, načež jí ráno ošetřili v nemocnici na dělala krevní testy u svého obvodního lékaře, nadvakrát, vyšli negativně, následky té rány, nebyly nějak dlouhodobé, nicméně rána byla krvácivá po několik dnů, nepříjemnosti, nemohla v práci sedět, nemohla sedět na toaletě, krvácelo to výrazně, bolelo to několik týdnů, výsledky přišly po několika týdnech, když všechno vyšlo negativně.
33. Z procesně použitelného (pro časový harmonogram), vyhodnocení kamerových záznamů ze dne 26.10.2022 na č.l. 131 spisu, je určeno, že obžalovaná ze zastávky opustila prostor tramvají 10 nebo 16 v 18:17.37 hodin. Z procesně použitelného (pro časový harmonogram), vyhodnocení kamerových záznamů ze dne 1.11.2022 na č.l. 176 je určeno, že

- kamerový záznam z křižovatky [REDAKCE] je patrné, že obžalovaná je ve společnosti policie v 19:15 hod. Kamerový záznam z ulice [REDAKCE] nebylo možno zajistit. Z procesně použitelného (pro časový harmonogram), záznamu o prověřování trasy obžalované, soud zjistil, že v zastávce [REDAKCE] byla obžalovaná v 18:40 hodin (podle své výpovědi obžalovaná zapomněla vystoupit na [REDAKCE] aby mohla přestoupit a přešla na zastávku [REDAKCE]).
34. Z provedeného přehrání audionahrávky oznámení události na linku 158 svědkyní V [REDAKCE] F [REDAKCE] ze dne 23.10.2022 v 18:37 hod. z telefonu 771 127 265 o délce 02:11 minut, soud zjistil, že oznamovatelka popisuje, jak vidí v [REDAKCE] chodit agresivní ženu, která řve, měla jí trochu napadnout- přes zadek, začala jí téct krev, má malou díru v noze, ale není to vážné, bolí to, žena byla hodně nepřívětivá a vyžaduje na místo hlídku, popisuje ženu.
4. Soud zamítl požadavek obhajoby na osobní vyloučení manžela svědkyně - G [REDAKCE] I [REDAKCE] F [REDAKCE] - pro nadbytečnost, byť v době útoku nožem, tento úder viděl, mohl popsat, že byl veden odspoda nahoru a že jeho ženu udeřila právě procházející žena, ale nikdo jiný na ulici v jejich blízkosti nebyl, obžalovaná se neskrývala, přibližovala se hlasitě, způsob vedení rány je patrný i z lékařské zprávy na čl. 150, navíc navrhovaný svědek je cizinec, který nerozumí česky. Nemohl by tak soudu popsat vulgaritu ani obsah slovních ataků, zejména když i sama svědkyně F [REDAKCE] prohlásila, že si není úplně stoprocentně jistá, jestli manžel ví, co „kunda“ přesně je. Svědek k dalším okolnostem případu nemohl přinést další zjištění, neboť ty se týkaly osobnostních práv poškozené, která řádně, nezaujatě a věcně popsala, jak na ni jednání a chování obžalované působilo a jaké stopy zanechalo. Že bylo charakteristické nekontrolovanou agresivitou, otevřeně demonstrovanou hrubostí a vulgárností, přičemž v ní vzbudilo oprávněné pohoršení, úlek, a nadto naplnilo poškozenou pochopitelnými obavami z nákazy přenosnou chorobou (necítila alkohol, domnívala se, že obžalovaná je pod vlivem návykové látky, nevěděla, jak ji aplikuje, mohla se domnívat, že pokud nitrožilně, může mít žloutenku, či jinou nakažlivou chorobu, navíc jí policisté v telefonátu přemlouvali z tohoto důvodu k návštěvě lékaře).
35. Z lékařské zprávy soud zjistil, že poškozená byla dne 23. 10. 2022 prokazatelně ošetřena ve [REDAKCE]. Ze zprávy je patrné, že poškozená utrpěla bodnou ránu v oblasti pravé hýždě o velikosti cca 3 mm, a to bez postižení hlubších struktur.
36. Okolnosti zadržení a ztotožnění obžalované jsou zřejmé z listinných důkazů, a to zejména z protokolu o zadržení a záznamu o vydání věci – zajištěného kapesního nože. Hlídka PMJ pátrající po útočnici na základě oznámení poškozené F [REDAKCE] zaznamenala na zastávce [REDAKCE] ženu odpovídající popisu pachatelky napadení. Žena byla ztotožněna jako K [REDAKCE] V [REDAKCE] a byla dle policistů značně rozrušená. Docházelo u ní k prudkým změnám nálady, a to od agresivní po plačtivou. Před hlídkou policie PMJ odhodila malý kapesní zavírací nůž a obratem popřela, že by byl nůž její, což však následně dementovala s tím, že podepsala záznam o vydání věci.
37. S ohledem na její psychický stav byla na místo přivolána rychlá záchranná služba za účelem posouzení nutnosti lékařské intervence. Mezitím policisté provedli dechovou zkoušku na přítomnost alkoholu s výsledkem 1,5 g/kg. Orientační test na přítomnost omamných a psychotropních látek byl negativní. Policisty bylo dále zjištěno, že byla v minulosti osmkrát

- hospitalizována v [REDACTED] Na základě tohoto byla převezena na psychiatrickou kliniku [REDACTED] kde byla z důvodů akutní intoxikace způsobené alkoholem a zjevné bezprostřední nebezpečnosti pro okolí hospitalizována do 25. 10. 2022. Z lékařské zprávy vystavené touto klinikou je zřejmé, že obžalovaná byla neklidná i při příjmovém vyšetření, kdy mimo jiné vulgárně titulovala nemocniční personál a byl heteroagresivní.
38. Z protokolu o vydání věci soud zjistil popis kapesního nože, zavírací s délkou čepele 4 cm. Ohledány a zajištěny byly také kalhoty poškozené V [REDACTED] F [REDACTED] které měly na pravé zadní straně hnědou skvrnu od krve o rozměrech 15 cm x 10 cm, kdy se ve středu této skvrny nacházela díra o průměru 1 mm.
39. V seznamu věcí, které měla obžalovaná při zadržení dne 25.10.2022 v 17:35 hod. u sebe (č.l. 67 spisu) je i otevřená krabička cigaret s 1 ks cigaret (obhajoba o žádosti o cigaretu ve výsledku podezřelá ze dne 26.10.2022 z 16:11 hodin vůči ženám [REDACTED] později v omluvném dopisu J [REDACTED] K [REDACTED] doplněná o žádost o kapesníčky).
40. Ke stanovení duševního stavu obžalované byl proveden osobní výslech znalkyně MUDr. Dany Dufkové, která zpracovala znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. V osobním presentaci jeho závěrů, setrvala na tom, že obžalovaná netrpí a netrpěla duševní poruchou ve vlastním slova smyslu. Byla u ní zjištěna téměř plně rozvinutá závislost na alkoholu a plně rozvinutá závislost na návykových látkách [REDACTED] Samotné trestné činnosti se obžalovaná dopustila pod vlivem středně těžké intoxikace alkoholem (je možná i intoxikace dalšími návykovými látkami, i když toxikologie byla negativní). Do stavu intoxikace se přivedla sama, bez cizího zapříčinění. O patickou opilost se nejednalo. Vlivem středně těžké intoxikace alkoholem v době páčání trestné činnosti byly její rozpoznávací schopnosti nepodstatně sníženy, její ovládací schopnosti byly sníženy podstatně, nebyly však vymizelé. Schopnost obžalované ovládnout počátek zneužívání alkoholu a návykových látek byla snížena podstatně, nebyla však vymizelá. Obžalovaná má dlouhodobou zkušenost se zneužíváním alkoholu a návykových látek a má bohatou zkušenost s vlivem těchto látek na své jednání a chování, pročež své chování a jednání pod vlivem těchto látek mohla předvídat. Obžalovaná byla poučena o nutnosti abstinence od alkoholu a návykových látek při propuštění z hospitalizace v [REDACTED] v roce 2015, 2020 a 2021, a rovněž při propuštění z hospitalizace na Psychiatrické klinice v říjnu tohoto roku. Obžalovaná měla užívat [REDACTED] léky po propuštění svévolně vysazovala, přičemž toto vysazení medikace mohlo vést k prohloubení osobnostních problémů a následně k dekompenzaci závislostí. Pobyt obžalované na svobodě může být nebezpečný ve vztahu k možné recidivě trestné činnosti, znalkyně jako prevenci proti další trestné činnosti navrhuje uložení ochranné protialkoholní a protitoxikomanické léčby ústavní formou, neboť nevidí reálný předpoklad, že by obžalovaná při skladbě své osobnosti a způsobu života ambulantní formu léčby nenarušovala. Obžalovaná nenaplnuje podmínky zabezpečovací detence. Její intelekt se pohybuje v dolním pásmu průměru, není chorobně narušen, obžalovaná je schopná účasti v trestním řízení.
41. V hlavním líčení znalkyně dodala, že posuzovaná jí opakovaně telefonicky kontaktovala s tím, že je proti ústavní formě léčby a opakovaně byla pod vlivem nějaké návykové látky podle toho telefonátu, bylo to asi před týdnem až 14 dny. Dotyčná se představila jako V [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje

vyjadřovala se k tomu posudku tak, že to musela být ona, nebo někdo z její blízkosti. Znalkyni se zobrazovalo normální mobilní telefonní číslo. Obžalovaná tuto skutečnost v jednací síni popřela. Uvedla, že v té době byla ve výkonu trestu, nemohla být pod vlivem návykové látky, z vězení není dovoleno nekontrolovaně telefonovat. Pokud by volala z povoleného vězeňského telefonu, ukázalo by se znalkyni skryté číslo. Znalkyně dodala, že telefonní číslo, na které jí bylo voláno, má zveřejněno na webových stránkách i seznamu znalců, je tedy volně přístupné. V telefonátu šlo principiálně o formu té léčby, volající byla proti ústavní formě, reagovala na to tím, že se jednání odehraje v jednací síni.

42. K opakovanému dotazu na formu navrhované léčby, znalkyně uvedla, že ústavní formu navrhuje, protože není předpoklad, že by obžalovaná naplňovala podmínky ambulantní léčby s ohledem na strukturu své osobnosti, už jednou byla na protialkoholní léčbě v r. 2015 a byla z ní disciplinárně propuštěna (str. 6 posudku). Její hospitalizace v září 2020 byla, dle závěru o diagnóze způsobena alkoholem - akutní intoxikace bez známek odvykacích příznaků - , v r. 2019 se jednalo o krátkou epizodu. Aktuálně je obžalovaná bez psychotického symptomu. Náhled však nemá vůbec žádný.

43. Soud na tomto místě považuje za nutné uvést argumenty k důkazu fyzickým přehráním kamerových záznamů kamer MKS 202037, MKS 202038, MKS 202039, MKS 202048 a TSK 500044 a také proč neprováděl důkaz Protokolem o vyhodnocení kamerových záznamů ze dne 26.10.2022 [redacted] L [redacted] P [redacted] (vyjma časového harmogramu). Soud v průběhu hlavního líčení konaného dne 18.4.2023 předložil oběma přítomným procesním stranám předmětné nosiče s obrazovými a zvukovými záznamy, načež mohla každá z procesních stran v souladu s § 213 odst. 2 tr. řádu požádat o přehrání kteréhokoli z nich. Pro tento účel také soudce informoval přítomné o tom, co který nosič obsahuje (č.l. 172, 173 spisu). Poté se v souladu s § 213 odst. 2 tr. řádu dotázal státní zástupkyně i přítomné obžalované, zda žádají přehrání některého z předložených nosičů. Obžalovaná stejně jako státní zástupce prohlásili, že jejich přehrání nežadají. K tomu soudce odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2020, sp. zn. 11 Tdo 993/2020, v němž tento soud považoval za podstatné, že tím, že obžalovaní po předložení nosičů s obrazovými a zvukovými záznamy prohlásili, že jejich přehrání nežadají, byl popsáním způsobem předmětný důkaz u hlavního líčení řádně proveden. Pak provádět důkaz vyhodnocením kamerových záznamů bylo nadbytečné a možná subjektivní vnímání policejního komisaře viděné situace nebylo pro soud už přínosné.

44. Z pohybu obžalované na místě útoku popsaného pod bodem 1. a 2. výroku rozsudku je zřejmé, že obžalovaná seděla na [redacted] a v 18:00:22 hodin se zvedla a šla směrem na [redacted]. Na záznamech je vidět i příchod poškozených M [redacted] J [redacted] a M [redacted] Z [redacted] s dětmi. Obžalovaná se vydává stejným směrem za nimi, avšak mimo záběr kamery. Na záznamech je možné ztotožnit i poškozenou J [redacted] K [redacted] se synem, za kterými jde asi ve vzdálenosti dvou metrů obžalovaná. Jdou od [redacted] přes silnici na ostrůvku tramvajové zastávky ([redacted]). Na ostrůvku blíže [redacted] [redacted] poškozená před prověřovanou ustupuje a svého syna dává za sebe, respektive stojí před ním. Posléze k nim přistoupí opodál stojící muž a dá se s nimi do řeči.

45. Ze zprávy [REDAKCE], OSPOD (č.l.202spisu), soud zjistil, že nezletilý J [REDAKCE] V [REDAKCE] nar. [REDAKCE] byl rozsudkem OS pro Prahu 10, sp.zn. [REDAKCE] svěřen dne 17.07.2018 do pěstounské péče babičky M [REDAKCE] V [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. A to z důvodu nedostatečné péče matky, častého stěhování a tehdejšího užívání návykových látek matkou. Obžalovaná nejprve pravidelně docházela na styky do domácnosti babičky, vznikaly však konflikty mezi matkou a babičkou, vzniklo podezření na recidivu závislosti. Byly zavedeny asistované kontakty, které matka v červenci 2022 ukončila. Ze zprávy asistentů organizace [REDAKCE] vyplynulo, že matka byla v posledním období nervózní, útočná, špatně artikulovala, hovořila o hloupostech. Dne 5.9.2022 prohlásila, že o syna nemá zájem. Rodinou terapií obě ženy opakovaně odmítly.
46. Soud po provedeném dokazování a hodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, uzavřel, že svým jednáním popsáním ve výročíh rozsudku naplnila obžalovaná po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1, 2 písm. b), c) trestního zákoníku, neboť bylo vyhrožováno dítěti a bylo vyhrožováno se zbraní. Jednání obžalované bylo charakteristické vysokou mírou neskrývané demonstrované agresivity, která ve spojení s určitou svědky popisovanou mentální nepřítomností, jakož i nekontrolovatelnou a nepředvídatelnou divokostí jednání obžalované, vzbudila v přítomných osobách pochopitelnou vážnou obavu o vlastní bezpečí a bezpečí dětí. Skutečnost, že obžalovaná zúčastněné hrubě urážela, vstupovala do jejich osobní zóny, řvouc u toho nadávky, je nepochybně jednáním výtržnickým a hrubě neslušným, dochází-li k němu na ulici a za přítomnosti většího počtu osob. Nebylo lze přehlédnout skutečnost, že obžalovaná reagovala na problémy se svým synem J [REDAKCE] (právě se telefonicky dozvěděla, že se s ním neuvidí) a útočila na ženy s dítětem, resp. se psem na kširách, kterého mohla zaměnit s dítětem. Věděla, že pokud útočí na ženy s dítětem, jsou oslabené v možnosti útěku a obrany přítomností dětí. Přítom minimálně v jednom případě slovně zaútočila nejprve na dítě (nezletilou N [REDAKCE] J [REDAKCE] nar. [REDAKCE]). Přítom ta šla ve společnosti kamaráda M [REDAKCE] – 15.11.2012, ale na toho neútočila. Takové ženy jsou si vědomy své zvýšené zranitelnosti a jednání obžalované pak oprávněně vnímají jako hluboce zasahující do jejich subjektivního pocitu bezpečí. Ze všech uvedených důvodů je jednání obžalované hluboce přesahující trestněprávní hranici společenské škodlivosti, neboť je to jednání násilné, vulgární a strach vzbuzující, které má v neposlední řadě za následek otřesení důvěry v bezpečí vnějšího světa ve všech přítomných osobách, zejména tedy ženách.
47. Obžalovaná je ze spáchaného jednání usvědčována detailními spontánními výpověďmi tří poškozených, které se vzájemně neznaly a které tudíž neměly žádnou možnost ani motivaci své výpovědi dohodnutě zkreslit. Přesto všechny popsaly chování obžalované velmi podobně, tedy zejména tak, že se chovala hlučně a vulgárně, kdy budila dojem osoby ovlivněné návykovou látkou a šel z ní strach. Všechny poškozené jsou ženy, dvě z nich byly doprovázeny nezletilými dětmi, tudíž jejich strach v okamžiku, kdy byly konfrontovány obžalovanou, byl strachem o život dětí a zdraví. Obžalovaná se chovala jednak výrazně heteroagresivně, a to i po přijetí na psychiatrickou kliniku, a jednak své nadávky a výhrůžky směřovala na adresu malých dětí, což bylo částečně dáno osobním problémem s pěstounskou výchovou jejího syna Jana, obžalovanou to však neomlouvá. Problémy má

dlouhodobě a ví, že jsou od prvopočátku spojeny s tím, že není schopna se o syna dostatečně postarat, když se často stěhuje, pije a bere návykové látky. Její jednání tím není omlučeno, natož vyviněno, je alarmující, hanebné a nebezpečné. Skutečnost, že obžalovaná ve dvou případech užila při činu malý otevřený kapesní nožík, kdy jednou jej držela proti poškozené a hrozila ubodáním jejího syna, a jednou jej k bodnutí užila a způsobila s ním drobné krvácivé poranění, je prokazována výpovědí obou poškozených, lékařskou zprávou a tento nůž byl u ní koneckonců nalezen, respektive ona jej v přítomnosti policejní hlídky odhodila pod zaparkované auto. Obžalovanou usvědčují i kamerové záznamy jejího jednání, i časový kalendář, který znamená, že první dvě jednání se děla ve 13 minutách, tedy nikoli zanedbatelné době, chaoticky a překotně. Třetí jednání pak s odstupem (bod 3 rozsudku) státní zástupce narozdíl od obžaloby, v závěrečné řeči zasadil správně do času 18:25 dne 23.10.2022.

48. Pokud se poškozené Z [redacted] a J [redacted] rozcházejí v odhadu času, ve kterém jednání z útoku 1 trvalo (5 contra 15-20 minut) a nejsou tak úplně v souladu s tím, jak byla podány u policie a jak jsou zaneseny v obžalobě, soud považoval tento rozpor za vysvětlitelný odstupem času a dojmem, který zanechal v té které poškozené. Čím víc se cítila poškozena, tím delší dobu si připadala v obranném postavení, odpovídá to i charakterům svědkyň a je to seznatelné i z dalšího přístupu k věci. Svědkyně Z [redacted] (ta, která uvádí kratší časový interval) uvádí, že jednala klidně, snažila se klidem a pasivitou působit i na útočnici, našla východisko v telefonátu PČR a byla tou, která věc oznámila na linku 158. Kdežto svědkyně J [redacted] v klidu nebyla, panikařila, starala se zejména o děti , když její dcera N [redacted] byla terčem prvního útoku a zklidnila se až když kamarádka zavolala a přivolala PČR . Proto i jí připadlo jednání delší (úměrně panice a strachu). Navíc byly vyslýchány 25.10.2022 a u hlavního líčení dne 13.7.2023.
49. Znalecky zjištěno, vlivem středně těžké intoxikace alkoholem v době páchaní trestné činnosti byly rozpoznávací schopnosti obžalované nepodstatně sníženy, její ovládací schopnosti byly sníženy podstatně, nebyly však vymizelé. Schopnost obžalované ovládnout počátek zneužívání alkoholu a návykových látek byla snížena podstatně, nebyla však vymizelá. Obžalovaná má dlouhodobou zkušenost se zneužíváním alkoholu a návykových látek a má bohatou zkušenost s vlivem těchto látek na své jednání a chování, pročež své chování a jednání pod vlivem těchto látek mohla předvídat. Obžalovaná byla poučena o nutnosti abstinence od alkoholu a návykových látek při propuštění z hospitalizace v [redacted] v roce 2015, 2020 a 2021, a rovněž při propuštění z hospitalizace na Psychiatrické klinice v říjnu tohoto roku.
50. Obžalovaná měla užívat [redacted] léky po propuštění svévolně vysazovala, přičemž toto vysazení medikace mohlo vést k prohloubení osobnostních problémů a následně k dekompenzaci závislosti. Pobyt obžalované na svobodě může být nebezpečný ve vztahu k možné recidivě trestné činnosti, znalkyně jako prevenci proti další trestné činnosti navrhla uložení ochranné protialkoholní a protitoxikomanické léčby ústavní formou, neboť nevidí reálný předpoklad, že by obžalovaná při skladbě své osobnosti a způsobu života ambulantní formu léčby nenarušovala.
51. Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinů, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalované, její dosavadní způsob života a

Shodu s prvopisem potvrzuje

možnosti její nápravy. Dále přihlédl k chování obžalované po činu, zejména k absenci upřímné sebereflexe projevené v hlavním líčení, značící již postrádání svědomí i lítosti a empatie. Jako polehčující okolnosti obžalovanému nemohl soud přičíst, že spáchala trestný čin poprvé a v silném rozrušení, nebo pod vlivem tíživých osobních a rodinných poměrů. Obžalovaná byla od roku 2014 do roku 2020 pětkrát soudně trestána, mimo jiné i za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky a přečiny krádeží. Z policejních evidencí vyplývá velké množství deliktů přestupkového charakteru včetně opakovaných přestupků proti občanskému soužití zahrnujících fyzické napadání, ovšem v období od 01.08.2018 do 13.04.2022 pětkrát, kdy se k těmto přestupkům a jejich potrestání pro odstup času delší jednoho roku již nepřihlíží. Poslední dva přestupky jsou ze dnů 24.08.2022, resp. 23.08.2022 - § 7 odst. 1 písm.c) zákona č. 251/2016, resp. § 7 odst. 1 písm.b) zákona č. 251/2016 zákona č. 251/2016 -, pokuty 8.000,- Kč, resp. 3.000,- Kč - § 7 Přestupky proti občanskému soužití, hovoří o tom, že (1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že a) jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí, b) jinému ublíží na zdraví, nebo c) úmyslně naruší občanské soužití tak, že 1. jinému vyhrožuje újmou na zdraví, 2. jiného nepravdivě obviní z přestupku, 3. se vůči jinému dopustí schválnosti, nebo 4. se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání.

52. Jednání se obžalovaná ve všech třech případech dopustila ve zkušební době z rozhodnutí OS pro Prahu 10 ze dne 18.04.2019, sp.zn. [REDAKCE] která po prodloužení trvá do 22.05.2024. Obžalovaná nespáchala skutek v další lhůtě podmíněného odkladu výkonu TOS v trvání 36 měsíců, z rozhodnutí OS Trutnov ze dne 17.01.2017 sp.zn. [REDAKCE] pro zločin podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku. Avšak ten jí byl nařízen k výkonu do 25.03.2026. Do tohoto výkonu také byla dne 24.03.2023 převedena z vazebního řízení v této věci, se započtením od 25.10.2022 od 17:35 hodin do 24.03.2023 do 24:00 hodin.
53. Obžalované tak soud nemohl uložit ještě výchovný - podmíněný trest odnětí svobody, jehož výkon podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu podstatě přečinů i způsobům jejich spáchání. Podmíněné odsouzení totiž vychází z předpokladu, že už samo trestní stíhání obžalované, negativní zhodnocení její osoby a jejího činu rozsudkem a hrozba budoucího eventuálního výkonu trestu, mohou mít samy o sobě z hlediska individuální i generální prevence účinky, které má jinak jen výkon uloženého trestu. Podmíněným odsouzením se tak poskytuje obžalované důvěra a možnost, aby bez izolace od společnosti svým chováním ve zkušební době odčinila spáchaný přečin, přičemž se jí tím dává možnost dosáhnout toho, že výkon podmíněně odloženého trestu odnětí svobody nařízen nebude a že se na obžalovanou bude hledět, jako kdyby nebyla odsouzena. Tím podmíněné odsouzení umožňuje vzbudit zájem pachatele na vlastním řádném životě a podmíněné odsouzení je prostředkem k dosažení účelu trestu, nikoliv projevem shovívavosti k pachateli přečinu. Toho však obžalovaná vzhledem ke třem útokům a použití agrese vůči nezletilým dětem, spolu s užitím zbraně nezaslужuje.
54. Proto soud uložil již nepodmíněný trest odnětí svobody, byť v nižší výměře v trvání 10 měsíců, pro jehož výkon obžalovanou zařadil do nejmírnějšího typu věznice.
55. Soud uložil obžalované i trest propadnutí věci a to podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 1 ks víceúčelového kapesního nože o rozměrech 60mm x 15 mm x 10mm,

Shodu s prvopisem potvrzuje

švýcarského typu s červenou stříenkou se 4 funkcemi (jednobřitá čepel o délce 40mm, pilník, nůžky a kovová pinzeta). Bylo tak lze učinit proto, že nůž patří prokazatelně obžalované. V souladu s legální definicí obsaženou v § 135 náleží věc nebo jiná majetková hodnota pachateli, jestliže ji v době rozhodování o uložení trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty vlastní, je součástí jeho majetku nebo s ní fakticky jako vlastník nebo majitel nakládá, aniž je oprávněný vlastník, majitel nebo držitel takové věci nebo majetkové hodnoty znám. Není zde v rozporu s účelem trestu propadnutí věci podle § 55 tr. zák., pokud soud uloží trest propadnutí věci kapesního nožíku, který není běžnou kuchyňskou pomůckou, která pouze v důsledku náhodných okolností byla použita ke spáchání úmyslného trestného činu proti životu a zdraví.

56. Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 3, odst. 4 trestního zákoníku soud obžalované uložil i ochranné léčení protialkoholní a protitoxikomanické ve formě ústavní. U obžalované byla znalecky shledána plně rozvinutá závislost na alkoholu a plně rozvinutá závislost na návykových látkách - psychostimulancích. Samotné trestné činnosti se obžalovaná dopustila pod vlivem středně těžké intoxikace alkoholem (je možná i intoxikace dalšími návykovými látkami, i když toxikologie byla negativní). Do stavu intoxikace se přivedla sama, bez cizího zapříčinění. O patickou opilost se nejednalo. Vlivem středně těžké intoxikace alkoholem v době páchaní trestné činnosti byly její rozpoznávací schopnosti nepodstatně sníženy, její ovládací schopnosti byly sníženy podstatně, nebyly však vymizelé. Schopnost obžalované ovládnout počátek zneužívání alkoholu a návykových látek byla snížena podstatně, nebyla však vymizelá. Obžalovaná má dlouhodobou zkušenost se zneužíváním alkoholu a návykových látek a má bohatou zkušenost s vlivem těchto látek na své jednání a chování, pročež své chování a jednání pod vlivem těchto látek mohla předvídat.
57. Obžalovaná byla poučena o nutnosti abstinence od alkoholu a návykových látek při propuštění z hospitalizace v [redacted] roce 2015, 2020 a 2021, a rovněž při propuštění z hospitalizace na Psychiatrické klinice v říjnu tohoto roku. Obžalovaná měla užívat [redacted] léky po propuštění svévolně vysazovala, přičemž toto vysazení medikace mohlo vést k prohloubení osobnostních problémů a následně k dekompenzaci závislosti. Pobyť obžalované na svobodě může být nebezpečný ve vztahu k možné recidivě trestné činnosti.
58. Soud se domnívá, že uložení ochranného léčení podle § 99 odst. 2 písm. b) u obžalované není ještě vyloučeno, i když vzhledem k osobě pachatelky je zřejmé, že jeho účelu bude lze dosáhnout pouze s velkým úsilím obou stran. Zákaz uložení ochranného léčení přichází v úvahu jen u pachatelů, jejichž předchozí ochranné léčení skončilo neúspěšně, jednak u pachatelů, u kterých s ohledem na jejich duševní vlastnosti není již předem dán předpoklad úspěšné léčby. V roce 2015 se dobrovolně podrobila léčbě, ochranná léčba soudní jí byla uložena rozhodnutím Okresního soudu v Trutnově dne 17.01.2017, sp.zn. [redacted] ve formě ústavní a protitoxikomanické. Dne 11.08.2018 jí byla přeměněna na formu ambulantní. Opakovaně relabovala, následovaly dobrovolné pobyty, v roce 2020 (necelý měsíc v [redacted] pro poruchy způsobené jinými stimulanty-psychotická porucha) a v roce 2021(14 dní v [redacted] pro poruchy způsobené více drogami, syndrom závislosti). Toto neznamena prvoplánový neúspěch léčby, jednalo se o reakce na těžký stres a poruchu přizpůsobení. Obžalovaná později přešla na alkohol a nyní proklamuje snahu po abstinenci (ve věznicí nuceně abstinuje) pro znalkyni zjevná deprivace dlouholetým abusem

nepokračuje, Není však předpoklad, že by při skladbě své osobnosti a způsobu života ambulantní léčbu nenarušovala.

59. Obžalovaná bude moci zahájit ochrannou léčbu i ve věznici při výkonu trestu odnětí svobody. A to ve vybraných věznicích, na specializovaném oddělení toxikologie, kde bude moci absolvovat část terapeutického programu. Při přijetí do výkonu trestu (neboť je míra rizika recidivujícího jednání vysoká), jí může být stanoven speciální program zacházení. Vedl by obžalovanou zejména k sebevýchově - zdrženlivosti a sebeovládání směřovanému k abstinenci a převzetí odpovědnosti za své závazky, pravidelným kontaktem s příbuznými bude moci zachovat pozitivní sociální vazby. Pokud plní skupinové terapie I.-IV. fáze léčebného programu, splní zátěžový program i program komunitního setkání odsouzených s terapeutickým týmem, a bude kladně hodnocena, a její přístup k plnění terapeutického programu bude nadprůměrný, může dosáhnout i na podmíněné propuštění.
60. Rozsudek neobsahuje výrok adhezního řízení, neboť poškozené M██████████ Z██████████, M██████████ J██████████, J██████████ K██████████ a V██████████ F██████████ shodně výslovně před zahájením dokazování ve věci před soudem prohlásily, že se ani jedna nepřipojuje k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody majetkové, ale i nemajetkové.

P o u č e n í

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaná je oprávněna podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jí přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 13.07.2023

JUDr. Milan Rossi, v.r.

samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje