



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 28.03.2023 **t a k t o :**

Obžalovaná

M [REDACTED] L [REDACTED],

nar. [REDACTED] invalidní důchodkyně, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] (sídlo [REDACTED]), adresa pro účely doručování [REDACTED]

j e v i n n a , ž e

se nejméně dne 27. listopadu 2022 v 18.40 hodin, kdy byla kontrolována hlídkou Policie ČR, zdržovala v [REDACTED] na chodníku před domem č. [REDACTED] přestože věděla, že jí byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 8. listopadu 2017, sp. zn. [REDACTED] který ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. května 2018, sp. zn. [REDACTED] nabyt právní moci téhož dne, uložen mimo jiné trest zákazu pobytu na území hlavního města Prahy na dobu pěti let, který dosud v důsledku pobytu ve výkonu trestu odnětí svobody nevykonala,

t e d y mařila výkon rozhodnutí soudu tím, že se bez povolení a bez vážného důvodu zdržovala v místě, na které se vztahuje trest zákazu pobytu,

č í m ž s p á c h a l a

přečin **maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání** podle § 337 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tento přečin a za sbíhající se přečin krádež podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 7.12.2022, č. j. [REDAKCE] ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 15.03.2023, č. j. [REDAKCE]

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 7.12.2022, sp.zn. [REDAKCE] který nabyl právní moci dne 15.03.2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

O d ů v o d n ě n í

1. Dokazováním v hlavním líčení bylo prokázáno, že se obžalovaná dopustila skutku popsaneho ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaná M. [REDAKCE], I. [REDAKCE] vypověděla, že šla do [REDAKCE] po povolení, aby mohla jet k zubaři na polikliniku na [REDAKCE] pak ji kontrolovali a zjistili, že má zákaz pobytu. Policisté v [REDAKCE] řekli, že kdyby jí v Praze chytili, tak ať mají zavolat, že jim policisté v [REDAKCE] řeknou, že o ní ví. Jen vystoupila, policisté tam stáli a kontrolovali ji. Měla sestry občanku. Ale neprokazovala se nikdy občankou sestry. Když jí propustili ze zadržení, tak odjela zpátky do [REDAKCE]. Má invalidní důchod I. stupně, bere na důchod 5.300,-Kč. Odvolání k OS Kolín podávala jako proti vině tak proti trestu. Má tři děti, z toho dvě už jsou dospělé, takže se stará už o jedno a tomu je [REDAKCE] let. Nemá přítele, ani manžela. Bere jen dávky. Naposledy pracovala před dvěma lety. Nemůže sehnat práci, občas akorát nějakou brigádu. To si vymysleli policisté, že se pravidelně prokazuje občankou sestry.

3. Z protokolu o zatčení soud zjistil, že obžalovaná byla Policií ČR zatčena dne 27.11. 2022 v 18:40 hodin v na základě příkazu k zatčení [REDAKCE] M. [REDAKCE] V. [REDAKCE] dne 23.11.2022 ve věci [REDAKCE] a to na adrese [REDAKCE] v rámci policejní akce [REDAKCE] zaměřené an kapesní krádeže na území hl.m. Prahy.

4. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 8. 11. 2017, sp. zn. [REDAKCE] který nabyl právní moci dne 29. 5. 2018 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. 5. 2018, sp. zn. [REDAKCE] soud zjistil, že obžalovaná byla v bodech I. -2), I. -4) a I.-5) uznána vinnou přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku ve

spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, v bodu II., IV. a V. přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku a v bodu III. přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku.

5. K osobě obžalované bylo zjištěno, že v evidenci přestupků nemá žádný záznam, není proti ní vedeno nové trestní stíhání, v rejstříku trestů má 21 záznamů. Za závěrečné zprávy z finančního šetření soud zjistil, obžalovaná je nezaměstnaná, bez záznamu je v insolvenčním rejstříku, v katastru nemovitostí a rovněž v registru vozidel. Podle centrální evidence vězňených osob byla ve výkonu trestu odnětí svobody šestkrát, naposledy do 7. 4. 2021, podle rejstříku trestů právě pro trest z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. [REDAKCE]. Dle zprávy probační a mediační služby není v současné době v evidenci, v minulosti byla celkem 5x a to v letech 2009 a 2016, jednalo se o trest OPP. Obžalovaná pobírá invalidní důchod prvního stupně ve výši 5 194 Kč, v centrální evidenci exekucí má celkem 11 záznamů. Dle zprávy úřadu práce v současné době žádné sociální dávky nepobírá, naposledy byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání a pobírala příspěvky v nezaměstnanosti v době od 8. 4. 2021 do 9. 11. 2021.

6. Z provedeného dokazování, zejména z Protokolu o zatčení a rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. [REDAKCE] má soud za jasně prokázané, že se obžalovaná nejméně dne 27. listopadu 2022 v 18.40 hodin kdy byla kontrolována hlídkou Policie ČR, zdržovala v [REDAKCE] přestože věděla, že jí byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 8. listopadu 2017, sp. zn. [REDAKCE] který ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. května 2018, sp. zn. [REDAKCE] nabyt právní moci téhož dne, uložen mimo jiné trest zákazu pobytu na území hlavního města Prahy na dobu pěti let, který dosud v důsledku pobytu ve výkonu trestu odnětí svobody nevykonala. Soud však neuvěřil obžalované, že jela na polikliniku k zubařskému zákroku v 18:40 hodin v neděli 27.11.2022. Neuvěřil také obhajobě o tom, že si to vymysleli policisté, že se pravidelně prokazuje občankou sestry. Policisté obžalovanou vyzvali k prokázání totožnosti, kdy jim předložila OP č. [REDAKCE] a jméno S [REDAKCE] I [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. Z policejních statistik, a z osobní znalosti [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] z týmu KAPSA bylo známo, že zatčená osoba se pravidelně prokazuje tímto občanským průkazem.

7. Nadto obžalovaná není důvěryhodnou osobou, když podle rejstříku trestů v minulosti projevila značné sklony k páčání trestné činnosti. Obhajobu obžalované, že šla do [REDAKCE] po povolení, aby mohla jet k zubaři na polikliniku [REDAKCE] a pak ji kontrolovali a zjistili, že má zákaz pobytu. Policisté v [REDAKCE] řekli, že kdyby jí v [REDAKCE] chytili, tak ať mají zavolat, že jim policisté v [REDAKCE] řeknou, že o ní ví, považuje soud za čistě účelovou.

8. Soud se ohledně právní kvalifikace jednání obžalované ztotožnil s podaným návrhem na potrestání, když spáchaný skutek kvalifikoval jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Tento přečin byl naplněn po stránce objektivní i subjektivní, když obžalovaná mařila výkon rozhodnutí soudu (rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. [REDAKCE] tím, že se bez povolení a bez vážného důvodu zdržovala v místě, na které se vztahuje trest zákazu pobytu (hl.m. Praha). Po subjektivní stránce nemá soud pochybností o tom, že se jedná o úmysl přímý dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaná chtěla způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, kdy hlavním motivem jejího jednání byla větší možnost živobytí

v místě hl.m. Prahy. Její jednání je společensky škodlivé, nejednalo se o výjimečné vybočení z jinak řádně vedeného života.

9. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud přihlédl k § 37 až § 42 tr. zákoníku. Povahu a závažnost trestného činu soud spatřuje ve významu chráněného zájmu, když obžalovaná porušila zájem společnosti na ochraně občanů a jejich majetku v určitém místě. Zvyšována je osobou obžalované, která je speciální recidivistka, opakovaně byla trestána především pro majetkovou trestnou činnost, v rejstříku trestů má 21 záznamů o odsouzení v průběhu období 2003 až 2017. Přičemž projednávaný skutek spáchala jen rok a půl po výkonu posledního zmíněného trestu odnětí svobody. Nelze přehlížet skutečnost, že obžalovanou od dalšího páčání trestné činnosti neodradila ani mnoholetá zkušenost z výkonu trestu odnětí svobody. Soud tak dospěl k závěru, že možnosti nápravy obžalované jsou již podstatně snižené, nelze na ni působit výchovným trestem, ale je třeba uložit trest přísnější v podobě nepodmíněného trestu odnětí svobody, neboť nelze předpokládat, že by mírnější trest k nápravě obžalované vedl. Polehčující okolnost nebyla shledána. Naopak obžalované přitěžují předchozí odsouzení kromě toho uvedeného ve výroku tohoto rozsudku.

10. Z trestního rejstříku obžalované soud zjistil, že byla rozsudkem Okresního soudu v Kolíně u v hlavním líčení konaném dne 7. 12. 2022 odsouzena pro skutek, že dne 30. 9. 2022 v době od 18:34 do 19:28 hodin, v obchodním centru [REDAKCE], v úmyslu přisvojit si cizí věc a neoprávněně se tak obohatit, vstoupila do prodejny New Yorker, vzala z volného výběru mimo jiné dámské tílko tmavě modré barvy v hodnotě 59 Kč a dámskou kabelku černé barvy s dekorem kůže v hodnotě 449 Kč, ve zkušební kabince si tílko oblékla, kabelku si přehodila přes rameno, a následně prodejnu opustila bez zaplacení, přičemž byla zastavena pracovníkem ostrahy obchodního centra a prodavačkou prodejny, tímto svým jednáním způsobila poškození NEW YORKER CZ s.r.o., IČO: 25318381, sídlem Lidická 1023/63a, 602 00 Brno - Veverčí, škodu ve výši 508 Kč, a to s vědomím, že byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 8. 11. 2017, spisová značka [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 29. 5. 2018, odsouzena mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), d) odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 20 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonala dne 7. 10. 2020, a dále byla stejným rozsudkem, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. 5. 2018, spisová značka [REDAKCE] odsouzena mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního zákoníku, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonala dne 7. 4. 2021, pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, a to k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, pro jehož výkon byla podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazena do věznice s ostrahou. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 15.03.2023, č.j. [REDAKCE] bylo odvolání obžalované proti citovanému rozsudku zamítnuto.

11. Projednávaný skutek se stal 27.11.2022. Z uvedeného je zřejmé, že skutek stíhaný v této věci a skutek projednaný Okresním soudem v Kolíně byly spáchány ve vícečinném souběhu, neboť v období mezi spácháním těchto skutků nedošlo k vyhlášení odsuzujícího rozsudku soudu prvního stupně (R 29/2000). Pokud nejsou skutky, které byly spáchány ve vícečinném souběhu projednávány v jednom trestním řízení, ukládá soud, který rozhoduje o trestném činu, jenž obžalovaný spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, trest souhrnný. Pro ukládání trestu souhrnného platí podle § 43 odst. 2 tr.zák.

v zásadě stejná pravidla jako pro uložení trestu úhrnného, takový trest tedy vychází ze zásady absorpční při zohlednění principu kumulačního (pokud jde o kumulaci druhů trestu) a velmi omezeného principu asperačního [např. ust. § 34 písm. i) tr.zák.]. Trest tedy bude vždy ukládán podle nejpřísnějšího ustanovení trestního zákona. V daném případě jde o vícečinný souběh nestejnorodý, který bude postihován podle ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku.

12. Z výše uvedených důvodů soudce podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku uložil souhrnný přísnější trest odnětí 12ti měsíců, neboť podle jeho názoru lze považovat uložený trest za dostatečný společenské škodlivosti, osobě obžalované a požadavkům individuální i generální prevence. Je to trest ve třetině zákonné sazby stanovené podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, kde byla ohrožena sazbou odnětí svobody na šest měsíců až tři léta. Jelikož nejsou splněny podmínky pro zařazení obžalované do věznice se zvýšenou ostrahou, byla zařazena do věznice s ostrahou.

P o u č e n í :

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaná je oprávněna podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jí přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 28.03.2023

JUDr. Milan Rossi

samosoudce