



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 13.10.2022

t a k t o :

Obžalovaná

A [REDACTED] H [REDACTED],

narozena [REDACTED] brigádnice, trvale hlášená na adrese [REDACTED], bydlící na adrese [REDACTED]

je vinna, že

nejméně dne 27.7. 2022, okolo 23:05 hodin, v obvodu [REDACTED] řídila motorové vozidlo tovární značky VW [REDACTED] registrační značky [REDACTED] ačkoli věděla, že rozhodnutím Magistrátního úřadu hl.m. Prahy ze dne 26. 12. 2021, pod č.j. [REDACTED] které nabylo právní moci dne 1. 2. 2022, jí byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu osmnácti měsíců, rozhodnutím Magistrátního úřadu hl.m. Prahy ze dne 30. 1. 2022, pod č.j. [REDACTED] které nabylo právní moci dne 28. 5. 2022, jí byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu dvaceti čtyř měsíců, a že rozhodnutím Magistrátního úřadu hl.m. Prahy ze dne 14. 5. 2022, pod č.j. [REDACTED] které nabylo právní moci dne 8. 7. 2022, jí byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu dvaceti čtyř měsíců,

t e d y mařila výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonávala činnost, která jí byla takovým rozhodnutím zakázána,

č í m ž s p á c h a l a

přečin maření výkonu rozhodnutí a vykázání podle § 337/1 a) trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

O d ů v o d n ě n í :

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku rozsudku. Ten je shodný s tím, pro který byly proti obžalované zahájeny úkony trestního řízení a poté na ni podán návrh na potrestání.
2. Skutečnost, že obžalovaná řídila předmětné vozidlo dne 27.7.2022 vzal soud za prokázanou z výpovědi svědka [REDACTED] O [REDACTED] P [REDACTED] na místě zakročujícího policisty, který s kolegou vozidlo obžalované chtěli zastavit, protože vozidlo nemělo platnou technickou prohlídku. Nejdříve jeli za ní a v té chvíli zapnuli majáky s nápisem STOP, a v tu chvíli tam došlo k situaci, kdy t zaparkovaná vozidla vjížděla do komunikace, a aby nedošlo k dopravní nehodě, tak zastavované vozidlo předjeli a na místě řidiče seděla žena, později ztotožněná A [REDACTED] H [REDACTED] a na místě spolujezdce seděl muž viditelně cizí státní příslušnosti. Museli zastavit 20 m před vozidlem, a když se k němu vrátili, na místě řidiče seděl spolujezdec a obžalovaná vedle něj. Obžalovaná nejdříve zapírala, pak i doznala, že má platný zákaz řízení. Po chvíli, kdy ji konfrontovali, s tím, že ji za volantem viděli, tak po chvíli nám nakonec doznala to, že vozidlo řídila. Ten muž to nijak nekomentoval a řekl, že se k tomu nebude vyjadřovat. Nakonec řekla, že ji ten muž volal, aby ho odvezla z [REDACTED] do místa bydliště a chtěli pokračovat směrem na [REDACTED]. Nevypadalo to, že by byl nějaký její klient, kterého by ona vezla, vypadalo, že jsou přátelé.
3. Skutečnost, že obžalovaná řídila motorové vozidlo v době zákazů řízení motorových vozidel byla prokázána listinami, zejména rozhodnutím Magistrátního úřadu hl.m. Prahy ze dne 26. 12. 2021, vydaným pod č.j. [REDACTED] které nabylo právní moci dne 1. 2. 2022, kterým jí byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu osmnácti měsíců, dále rozhodnutím Magistrátního úřadu hl.m. Prahy ze dne 30. 1. 2022, pod č.j. [REDACTED] které nabylo právní moci dne 28. 5. 2022, kterým jí byl uložen rovněž zákaz řízení motorových vozidel na dobu dvaceti čtyř měsíců, a dále rozhodnutím Magistrátního úřadu hl.m. Prahy ze dne 14. 5. 2022, pod č.j. [REDACTED] které nabylo právní moci dne 8. 7. 2022, kterým jí byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu dvaceti čtyř měsíců.

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

4. Obžalovaná se k hlavnímu líčení, ač byla řádně a včas předvolána, a obdržela dne 6.9.2022 předvolání i návrh na potrestání do vlastních rukou, nedostavila bez řádné a včasné omluvy. Obžalované nebránilo v účasti pobyt ve vazbě či výkonu trestu. Proto soud konal hlavní líčení v její nepřítomnosti. V přípravném řízení využila svého práva a k věci nevyprávěla. Ke své osobě uvedla, že bydlí na adrese [redacted] je na mateřské dovolené, kdy se stará o 3 děti. Z přílohového spisu [redacted] Obvodního soudu pro Prahu 6, soud ze zprávy PMS, vytvořené při předjednání možnosti uložit trest domácího vězení, nebo obecně prospěšných prací, že je na rodičovské dovolené s [redacted], kterému bylo v červenci 2022 [redacted] starší D [redacted] má [redacted] letá N [redacted] v péči babičky, obžalovaná pobírá rodičovský příspěvek 7.600,- Kč a přídavky na děti 1.600,- Kč, otec dětí je ve výkonu trestu odnětí svobody.

5. Soudce připomíná, že trestná činnost se stala ve 23:05 hod. a děti osádkou vozu nebyly.

6. Samosoudce Obvodního soudu vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl k závěru, že v předmětném skutku, pro který je obžalovaná stíhána, lze důvodně spatřovat přečin maření výkonu rozhodnutí a vykázání podle § 337/1 a) trestního zákoníku. Shromážděné důkazy, jejichž kvalita a množství umožňují soudu učinit správná a úplná skutková zjištění totiž svědčí o tom, že obžalovaná mařila výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonávala činnost, která jí byla takovým rozhodnutím zakázána. Obžalovaná o zákazech věděla, věděla tedy, že svým jednáním -rozhodnutím řídit - musí porušení zájmu chráněného státem způsobit. Věděla, že rozhodnutím Magistrátního úřadu hl.m. Prahy ze dne 26. 12. 2021, pod č.j. [redacted] které nabylo právní moci dne 1. 2. 2022, jí byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu osmnácti měsíců, od 1.2.2022 do 1.8.2023, neboť dne 16.5.2022 a 18.05.2022 byla zastavena v [redacted] byla s touto skutečností konfrontována, vyslechnuta a nakonec odsouzena trestním příkazem OS pro Prahu 6 dne 20.06.2022 pro přečin maření výkonu rozhodnutí a vykázání podle § 337/1 a) trestního zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 09.7.2022.

7. O rozhodnutí Magistrátního úřadu hl.m. Prahy ze dne 30. 1. 2022, pod č.j. [redacted] [redacted] které nabylo právní moci dne 28. 5. 2022, kterým jí byl uložen rovněž zákaz řízení motorových vozidel na dobu dvaceti čtyř měsíců, se dozvěděla osobním převzetím rozhodnutí dne 18.05.2022.

8. O rozhodnutí Magistrátního úřadu hl.m. Prahy ze dne 14. 5. 2022, pod č.j. [redacted] [redacted] které nabylo právní moci dne 8. 7. 2022, kterým jí byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu dvaceti čtyř měsíců, se dozvěděla osobním převzetím rozhodnutí dne 22.06.2022.

9. Přesto dne 27.07.2022 motorové vozidlo řídila, navíc po orientačním toxikologickém vyšetření moči s pozitivitou na amfetamin a methamfetamin.

10. Soudce připomíná, že obžalovaná je povinna pečovat o své maloleté děti.

11. Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalované, její dosavadní způsob života a možnosti její nápravy. Dále přihlédl k chování obžalované po činu, zejména k absenci její sebereflexe neprojevené ani v přípravném řízení ani v hlavním líčení. Značí to postrádání lítosti a vědomí nebezpečnosti jejího jednání. Jako polehčující okolnosti obžalované nemohl soudce přičíst, že spáchala trestný čin poprvé. Naopak jako přitěžující okolnost soud musel akceptovat skutečnost, že trestným činem porušuje řídicí povinnosti opakovaně, již s nádechem speciální recidivy. Obžalované tak nemohl uložit ještě výchovný - podmíněný trest odnětí svobody, jehož výkon by podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu podstatě přečinu i způsobu jeho spáchání, ani alternativu k trestu odnětí svobody, protože ty dříve uložené, neměly výchovný účinek.

12. Z trestního rejstříku obžalované soud zjistil, že byla trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 04.05.2020, který nabyl právní moci dne 12.09.2020, odsouzena pro přečin podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku odsouzena k podmíněnému trestu odnětí svobody na 8 měsíců, se zkušební dobou do 12.09.2023. Dále byla trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8, sp. zn. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 4.6.2022 (skutek krádež podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku spáchán 1.8.2020), odsouzena k podmíněnému trestu odnětí svobody na 10 měsíců, se zkušební dobou na 2 roky.

13. Nakonec byla odsouzena výše citovaným trestním příkazem OS pro Prahu 6 dne 20.06.2022 pro 2 přečiny maření výkonu rozhodnutí a vykázání podle § 337/1 a) trestního zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 09.7.2022. Skutky byly spáchány 16.05.2022 ve 20:15 hod. (ve vozidle byla sama) a 18.05.2022 ve 13:00 hodin (ve vozidle byla sama).

14. Projednávaný skutek se stal 27.07.2022. Z uvedeného je zřejmé, že skutek stíhaný v této věci a skutek projednaný Obvodním soudem pro Prahu 6 nebyly spáchány ve vícečinném souběhu, neboť v období mezi spácháním těchto skutků došlo k vyhlášení odsuzujícího rozsudku (doručení trestního příkazu OS pro Prahu 6 - soudu prvního stupně (R 29/2000).

15. Z výše uvedených důvodů soudce uložil již nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, byt' v dolní čtvrtině trestní sazby, neboť podle jeho názoru lze považovat uložený trest za dostatečný společenské škodlivosti, osobě obžalované, i požadavkům individuální i generální prevence. Trest neodporuje principům humanitárním, smyslem ochrany těhotné ženy, či matky novorozence do 1 roku věku, je hledisko ochrany zdraví ženy a ochrana dítěte, kterou obžalovaná svým způsobem života neprojevuje.

16. Pro jeho výkon zařadil obžalovanou do věznice s ostrahou.

17. Soudce neukládal další trest zákazu činnosti, kterým by zamýšlel dočasně vyřadit obžalovanou z možnosti zastávat a vykonávat činnosti, k nimž je zapotřebí nejen zvláštního povolení, ale k níž se vyžaduje určitá morální a odborná způsobilost, které obžalovaná zneužila ke spáchání přečinu, neboť délka dosavadní 3 zákazů, byt' běží společně, je dostatečná pro ochranu společnosti.

P o u ě n í :

Protí rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaná je oprávněna podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jí přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 13.10.2022

JUDr. Milan Rossi, v.r.

samosoudce