

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Lud'ka Pilného a přísedících Vladimíra Pospíšila a Blanky Ebrové v právní věci žalobkyně: ■■■ Y■■■ O■■■ nar. ■■■■■ bytem ■■■■■ zast. Prof. JUDr. Alešem Gerlochem, CSc., advokátem se sídlem Botičská 4, Praha 2, proti žalovanému: **UNIPROG SOLUTIONS, a.s.**, IČO 25094670, se sídlem Vyskočilova 1481/4, Praha 4, zast. JUDr. Josefem Donátem, LLM, advokátem se sídlem Na Pankráci 1683/127, Praha 4, **o zaplacení 115.000,- Kč s příslušenstvím;**

t a k t o :

I. Soud s c h v a l u j e smír následujícího znění:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 120.000,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalobkyni se vrací po právní moci usnesení o schválení smíru část soudního poplatku ve výši 4.600,- Kč, a to prostřednictvím pokladny Obvodního soudu pro Prahu 2.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou zdejšímu soudu domáhala doplacení části mzdy za měsíce leden až květen 2015 a náhrady za užívání soukromého vozidla pro firemní účely za polovinu měsíce dubna 2015 a květen 2015.

Podáním ze dne 19.4.2017 navrhla žalobkyně, aby soud schválil smír shora uvedeného znění, a to s ohledem na uzavřenou dohodu o narovnání. Podáním ze dne 20.4.2017 navrhl žalovaný totožný postup.

Podle ust. § 99 o.s.ř. přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

V daném případě je nepochybné, že povaha věci nevyklučuje uzavření smíru. Soud shledal, že účastníky uzavřený smír není v rozporu s hmotným právem, ani se nepříčí kogentním zákonným ustanovení ani tyto neobchází a hmotné právo takovou dohodu (jež byla převzata do tohoto soudního smíru) nevyklučuje.

Soud proto smír podle ust. § 99 o.s.ř. schválil.

Vzhledem k tomu, že soud rozhodl o schválení smíru mezi účastníky, rozhodl soud ve smyslu ust. § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výroku II. o vrácení části soudního poplatku sníženého o 20 %.

P o u ě n í : Proti výroku I. tohoto usnesení n e n í odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení účastníkovi, a to k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

V Praze dne 21. dubna 2017

JUDr. Luděk Pilný, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Kudrnová Renata