

U s n e s e n í

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 03. července 2017, v trestní věci – odsouzeného P. K. nar. [redacted] o přeměně podmíněného trestu, **t a k t o:**

Podle § 330 odst. 1 tr. řádu a § 86 odst. 1 tr. zákoníku se podmíněné odsouzení odsouzeného: P. K. nar. [redacted] trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 4 T 56/2014, ze dne 27.05.2014, který nabyl právní moci dne 22.08.2014, **p o n e c h á v á v p l a t n o s t i.**

Zároveň se podle § 86 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku prodlužuje zkušební doba o 12 (dvanáct) měsíců.

O d ů v o d n ě n í

Shora uvedeným rozsudkem ze dne 27.05.2014 byl P. K. odsouzen za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a tr.zkn., k trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 36 měsíců a to za současného vyslovení dohledu. Dále mu byl uložen trest zákazu činnosti řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dne 22.08.2014. Již v tomto rozsudku v jeho odůvodnění bylo uvedeno, že podmíněný trest je uložen pouze s ohledem na uložený dohled, aby byla nad jmenovaným důraznější kontrola. Pověření k výkonu bylo převzato PMS středisko Praha dne 05.09.2014.

Konec lhůty podmíněného odsouzení je stanoven na den 22.08.2017.

Při svém rozhodnutí vycházel soud ze zjištění, že P. K. již delší dobu neplní řádně své povinnosti vyplývající mu z uloženého dohledu. Odmítá komunikovat jak s PMS středisko Praha, ale i soudem, který mu dohled uložil. Odsouzený jasně věděl, za jakých podmínek mu při rozhodování o trestu byl uložen trest s podmíněným odkladem jeho výkonu. Odsouzený svým postojem dokazuje, že se nehodlá podrobit dohledu a tedy, že nehodlá plnit podmínky za kterých mu byl podmíněný trest uložen.

Vzhledem ke skutečnosti, že bylo následně zjištěno, že odsouzený má značné psychické problémy a léčí se psychicky, byl mu ustanoven pro řízení obhájce.

Proti usnesení byla řádně a včas podaná stížnost a stížnostní soud napadené usnesení zrušil a vrátil věc k novému projednání a rozhodnutí. V odůvodnění stížnostní soud u vedl, že nalézací soud pochybil, pokud konal řízení o přeměně podmíněného odsouzení v nepřítomnosti odsouzeného, neboť jak ze spisového materiálu vyplývá, odsouzený byl k veřejnému zasedání předvoláván vzorem 8a, kdy již z podstaty věci vyplývá, že musí být vyslechnut, za takové situace nelze konat řízení v nepřítomnosti, jak udává i ustálená

judikatura. K novému rozhodnutí, kdy nalézací soud v obnoveném veřejném zasedání řádně odsouzeného k tomuto předvolá, nebude-li odsouzený reagovat na předvolání, vydá příkaz k zatčení a po jeho realizaci vyslechne řádně odsouzeného a ve věci rozhodne, když samozřejmě obsahově zrušené rozhodnutí nalézacího soud rozhodně má své opodstatnění.

Důvodem pro nařízení veřejného zasedání byla skutečnost, jak je uvedeno již výše, že při zkoumání podmínek pro osvědčení bylo zjištěno, že P. K. neplní podmínky dohledu, který byl nad ním vysloven. Odsouzený nekomunikoval s PMS a ani soudem. Bylo zde podezření, že se dopouští další trestní činnosti. Soud vycházel z předpokladu, že se jmenovaný úmyslně nedostavil, když ve spise byla zpráva PL Bohnice, že by se dostavit mohl.

Ve věci bylo s ohledem na zrušující rozhodnutí opětovně nařízeno veřejné zasedání. Odsouzený se doznal, že byl informován o tom, že probíhá VZ u zdejšího soudu, ale víceméně se dostavit nemohl, neboť v tu dobu byl v psychiatrické léčebně, kde mu sice bylo sděleno, že se jednání koná, ale že se ho nemá účastnit, že by to nebylo vhodné, aby z léčebny odcházel. Měl značné psychické problémy. Je přesvědčen, že se mu podařilo vše dát do pořádku. Hledá si práci. V současné době bydlí v azylovém domě na adrese: [redacted]. Pokud se týká probačního dohledu, tak mu paní K. sdělila, že chodit nemá, pokud soud nevyřeší otázku, zda trvá dohled či nikoliv.

Obhájkyňe předložila soudu zprávu společnosti Fokus o spolupráci s klientem, zprávu Armády Spásy a zprávu společnosti Rubikon o spolupráci.

Soud požádal PČR, která vedla trestní stíhání P. K. pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr.zkn., a se souhlasem odsouzeného a obhájkyňe zjistil, že znalec v posudku uvádí, že posuzovaný trpěl v souběhu toxickou psychózou podobnou schizofrenii a akutní intoxikací alkoholem. Obě poruchy měly podstatný vliv na rozpoznávací a ovládací schopnosti, obě se blížily měrou podstatnou až vymizelé. Je třeba uvážit, že nemocní psychózami užívají alkohol k potlačení naléhavostí halucinací s úmyslem potlačit buď psychickou nebo nepříznivou životní situaci. Pobyť na svobodě není pro společnost nebezpečný, pokud bude řádně a úspěšně léčen. Nyní je vhodné ambulantní léčení.

Soud provedl důkazy materiály hovořícími o způsobu života odsouzeného a nezjistil jiné okolnosti uváděné trestní stíhání pro přečin výtržnictví, které by hovořily o dalších negativních poznatcích k osobě odsouzeného a jeho způsobu života. Odsouzený se podrobil odborné léčbě a je zde předpoklad další spolupráce jak s PMS, tak i výše uvedenými společnostmi. Soud proto s ohledem na osobu odsouzeného, přečin, pro který byl projednáván a postoji k tomuto porušení podmínky, zejména k přihlídnutí k okolnosti, že by přeměna podmíněného trestu mohla vést k přerušení nastoupené cestě k zlepšení zdravotního a to zejména psychického stavu, rozhodl, že je zde ještě možnost sledovat dalšího život odsouzeného a to prodloužením stavované lhůty podmíněného odsouzení.

Zkušební doba byla prodloužená o jeden rok. Pokud odsouzený znovu poruší podmínky podmíněného odsouzení a zejména soud obdrží zprávu o neplnění podmínek dohledu, bude zde možnost v řízení pokračovat.

Odsouzený byl na tuto skutečnost v průběhu veřejného zasedání a nyní v písemné formě důrazně upozorněn.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost a to do tří dnů ode dne jeho ozná-

mení a to prostřednictvím podepsaného soud, když o stížnosti by rozhodoval
Městský soud v Praze. Právo stížnosti přísluší obviněnému, poškozenému a
státnímu zástupci. Stížnost má odkladný účinek.

V Praze dne 03. července 2017

Za správnost vyhotovení:
Langhammerová

JUDr. Jiří Horký, v. r.
samosoudce