

U s n e s e n í

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 01. března 2016, v trestní věci odsouzeného R. [REDACTED] H. [REDACTED] nar. [REDACTED] o přeměně podmíněného trestu a podmíněného upuštění od výkonu trestu zákazu činnosti, **t a k t o,**

I.

Podle § 330 odst. 1 tr. ř. za použití § 83 odst. 1 tr. ř. se zkušební doba v trvání 24 měsíců, která byla stanovena odsouzenému R. [REDACTED] H. [REDACTED] nar. [REDACTED] trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 30.4.2014, sp.zn. [REDACTED] s právní mocí 7.6.2014,

p o n e c h á v p l a t n o s t i

Podle § 83 odst. 1 písm. b) se zkušební doba **p r o d l u ŷ u j e** o dalších 12 měsících.

II.

Podle § 332 odst. 1 tr. ř. za použití § 90 odst. 1 tr. ř. se odsouzený R. [REDACTED] H. [REDACTED] nar. [REDACTED] ve lhůtě podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, který mu byl uložen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 30. 4. 2014 na dobu 24 měsíců, a od kterého bylo upuštěno usnesením ze dne 13.7.2015 s právní mocí 13.7.2015

n e o s v ě d ě í

a vykoná zbytek tohoto trestu.

O d ů v o d n ě n í

Shora uvedeným trestním příkazem ze dne 30.04.2014 byl R. [REDACTED] H. [REDACTED] uznán na vinu přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 a tr.zkn. a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 24 měsíců a byl mu uložen trest zákazu činnosti na dobu 24 měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 07.06.2014. Usnesením ze dne 13.07.2015 bylo podmíněně upuštěno od výkonu trestu zákazu činnosti a byla mu stanovena zkušební doby v trvání 18 měsíců. Usnesení nabylo právní moci dne 13.07.2015.

V průběhu zkušební doby sledoval soud způsob života odsouzeného. Bylo zjištěno, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 02.02.2016 sp.zn. [REDACTED] odsouzen pro obdobnou trestnou činnost a byl mu uložen trest OPP ve výměře 250 hodin. a dále zákaz činnosti na dobu 24 měsíců. Rozsudek nabyl právní moci 02.02.2016.

Z Opisu rejstříku trestů dále vyplývá, že jiné odsouzení není evidováno. Bylo zjištěno, že jmenovaný jinak řádně pracuje jako referent dopravy ČSD.

Z těchto zjištění vyplývá, že R. H. se dopustil skutečně znovu trestné činnosti. Je třeba poukázat, že ani v této věci nedospěl soud k závěrům, že by bylo s ohledem na osobu obžalovaného na něj působit nepodmíněným trestem.

Ve věci bylo nařízeno veřejné zasedání. Odsouzený se dostavil a uvedl, že svého jednání velice lituje. Nyní je jednoznačně poučen a bude se jakémukoliv společensky škodlivému jednání vyhýbat. Poukázal na svůj dosavadní způsob života a zájem urychleně odpracovat stanovený trest OPP.

Soud tedy s ohledem na zjištěné skutečnosti rozhodl, že ponechává podmíněný trest v platnosti a prodloužil jeho zkušební dobu. Naopak pak konstatoval, že ve lhůtě podmíněného upuštění o výkonu trestu zákazu činnosti se neosvědčil a dovykoná si tento trest v původní výměře.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost a to do tří dnů ode dne jeho oznámení a to prostřednictvím podepsaného soud, když o stížnosti by rozhodoval Městský soud v Praze. Právo stížnosti přísluší obviněnému, poškozenému a státnímu zástupci. Stížnost má odkladný účinek.

V Praze dne 01. března 2016

JUDr. Jiří Horký, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Horký