



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi, vydal dne 24.10.2014 v Praze podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněný

**M [REDACTED] Č [REDACTED]**

nar. [REDACTED] OSVČ, trvale bytem [REDACTED]  
adresa pro doručování [REDACTED]

**je vinen, že**

dne 30.9.2014 kolem 22:50 hod. nejméně v ulici [REDACTED] de byl zadržen hlídkou PČR, řídil osobní motorové vozidlo značky Renault [REDACTED] v době, kdy jeho krev obsahovala nejméně 1,50 g/kg alkoholu, ač věděl, že po požití alkoholických nápojů je natolik pod jejich vlivem, že není schopen osobní motorové vozidlo řádně ovládat,

**t e d y** vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

**č í m ž s p á c h a l**

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zákoníku,

**a o d s u z u j e s e**

podle § 274 odst. 1 tr.zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.řádu k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **16 (šestnácti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 tr.zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **16 (šestnácti) měsíců**.

**Poučení:** Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 24.10.2014

**JUDr. Milan Rossi, v.r.**  
samosoudce

Za správnost: Lucie Vlčková

## USNESENÍ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl dne 25.08.2016 v trestní věci: M. Č. nar. trvale bytem odsouzeného pro trestný čin podle § 274 odst.1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, v tehdy účinném znění,

### t a k t o :

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se podmíněné odsouzení M. Č. nar. z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 24.10.2014, sp. zn. 2 T 286/2014, který nabyl právní moci dne 14.11.2014, *ponechává v platnosti.*

Podle § 83 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se zkušební doba původně stanovená na 16 měsíců přiměřeně *prodlužuje o 12 (dvanáct) měsíců.*

### O d ů v o d n ě n í :

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu usnesení neobsahuje podrobné písemné odůvodnění, protože strany se výslovně vzdaly stížnosti a netrvaly na písemném odůvodnění rozhodnutí.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení usnesení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Stížnost má odkladný účinek. Toto právo nepřísluší těm osobám, které se práva stížnosti výslovně vzdaly.

V Praze dne 25.08.2016

**JUDr. Milan Rossi, v.r.**  
samosoudce

Za správnost: Pospíšilová

## USNESENÍ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl dne 02.02.2017 v trestní věci: M. Č. nar. trvale bytem odsouzeného pro trestný čin podle §274 odst.1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, v tehdy účinném znění **takto**:

Podle § 330 odst. 1 tr. řádu a § 83 odst. 1 tr. zákoníku odsouzený M. Č. nar. **vykoná** trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 2 T 286/2014, ze dne 24.10.2014, který nabyl právní moci dne 14.11.2014.

Podle § 83 odst. 5 tr. zákoníku a § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s dohledem**.

### Odůvodnění:

Shora uvedeným trestním příkazem byl obviněný M. Č. pravomocně odsouzen pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle §274 odst.1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, v tehdy účinném znění, k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 16 měsíců. Konec zkušební doby tak připadal na den 14.3.2016.

Podle § 329 odst.1, 2 tr.řádu zjišťoval soud, zda odsouzený ve zkušební době vede řádný způsob života.

Usnesením ze dne 25.8.2016, č.j. 2T 286/2014-56 rozhodl soud o tom, že podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se podmíněné odsouzení M. Č. nar. z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 24.10.2014, sp. zn. 2 T 286/2014, který nabyl právní moci dne 14.11.2014, ponechává v platnosti, a že podle § 83 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se zkušební doba původně stanovená na 16 měsíců přiměřeně prodlužuje o 12 měsíců. Konec zkušební doby tak připadal na den 14.3.2017. Při tomto šetření soud totiž zjistil, že odsouzený byl pravomocně odsouzen pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm.a) tr. zákoníku trestním příkazem Okresního soudu Beroun ze dne 13.5.2015 pod sp.zn. k trestu peněžitému a k trestu zákazu činnosti na 2 roky, za skutek, kterého se dopustil ve zkušební době. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2.6.2015 Při tomto šetření soud dále zjistil, že odsouzený byl pravomocně odsouzen pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm.a) tr. zákoníku trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 20.5. 2016 pod sp.zn. k trestu obecně prospěšných prací 200 hodin a k trestu zákazu činnosti na 12 měsíců, za skutek, kterého se dopustil ve zkušební době. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.6.2016.

Usnesení ze dne 25.8.2016, č.j. 2T 286/2014-56 nabylo právní moci 25.8.2016.

Při dalším šetření soud zjistil, že odsouzený byl znovu opakovaně pravomocně odsouzen pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm.a) tr. zákoníku rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27.8.2016 pod sp.zn. [REDAKCE] k trestu obecně prospěšných prací 100 hodin, za skutek, kterého se dopustil ve zkušební době. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.8.2016. Při dalším šetření soud ovšem zjistil, že odsouzený byl pravomocně odsouzen pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm.a) tr. zákoníku rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 12.11.2016 pod sp.zn. [REDAKCE] k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, za skutek, kterého se dopustil dne 10.11.2016. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.11.2016.

Proto soud nařídil k projednání věci podle § 330 odst. 1 tr. řádu veřejné zasedání, v jehož rámci byla shora uvedená trestná činnost také prokázána.

Bylo prokázáno, že odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení opětovně páchal shodnou trestnou činností, pro kterou byl opakovaně odsouzen a potrestán. Takový způsob života nelze považovat za řádný, odsouzený svou další trestnou činností prokázal, že hrozba výkonu trestu odnětí svobody pro něj nebyla dostatečně motivující a že takto uložený trest se minul svým výchovným účinkem. Proto bylo třeba rozhodnout o tom, že odsouzený podmíněně, opakovaně, odložený trest odnětí svobody vykoná. Toto rozhodnutí může případně učinit soud ještě během zkušební doby, jak stanoví § 83 odst.1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen tr. zákoníku), jehož ustanovení jako trestního zákona právě účinného se ve vykonávacím řízení užijí vždy, neboť nejde o posouzení trestnosti a ustanovení § 2 odst. 1 tr. zákoníku se tak neaplikuje.

Pro výkon tohoto trestu zařadil soud odsouzeného v souladu s ustanovením § 83 odst. 5 tr. zákoníku do věznice s dohledem, neboť odsouzený před odsouzením rozhodnutím uvedeným ve výroku tohoto usnesení nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody pro úmyslný trestný čin a ač mu byl nyní ukládán trest za úmyslný trestný čin, byly zároveň dány podmínky odst. 3 téhož ustanovení odůvodňující jiný postup. Soud je shledal vzhledem k menší závažnosti a trestného činu, nižší povaze narušení odsouzeného a čase, který strávil převýchovou ve věznici s dozorem. Nižší stupeň věznice bude lépe výchovně působit na odsouzeného, aby vedl řádný život. Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení usnesení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Stížnost má odkladný účinek. Toto právo nepřísluší těm osobám, které se práva stížnosti výslovně vzdaly.

V Praze dne 02.02.2017

Za správnost : Krákorová

**JUDr. Milan Rossi, v.r.**  
samosoudce