

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní JUDr. Kateřinou Takáčsovou ve věci

žalobkyně: **GLORY DAZE ASSOCIATED S.A.**, IČO 584444  
sídlem Porter Road, P.O.Box: 3169 PMB 103 33, Road Town, Tortola -  
Tortola  
zastoupená advokátem Mgr. Karlem Somolem  
sídlem Karlovo náměstí 671/24, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **MERIPRA s.r.o.**, IČO 24316440  
sídlem Radniční 133/1, 370 01 České Budějovice  
zastoupená obecnou zmocněnkyní Administrace insolvenčí CITY TOWER,  
v.o.s.  
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 - Nusle

o nařízení soudního prodeje zástavy

### takto:

- I. Soud vyrozumívá účastníky, že v řízení přerušeném podle § 263 odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále jen „IZ“) pro prohlášení konkurzu na majetek žalované se v souladu s § 264 odst. 2 IZ pokračuje.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou dne 16. 7. 2014 domáhala soudního prodeje zástavy.

Podáním ze dne 27. 10. 2022 vzala žalobkyně žalobu zpět s odůvodněním, že předmětné nemovitosti byly zpeněženy v rámci insolvenčního řízení vedeného na majetek žalované. Současně navrhl, aby žalobkyně rozhodla o náhradě nákladů řízení dle § 146 odst. 2 o. s. ř.

Podle § 264 odst. 2 IZ, jestliže insolvenční správce ve lhůtě určené mu soudem, rozhodcem nebo stálým rozhodcím soudem, u kterého je řízení vedeno, nepodal návrh na pokračování v řízení, mohou návrh na pokračování v řízení podat dlužník, popřípadě ostatní účastníci řízení s tím, že dlužník zůstává účastníkem řízení.

Podle § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb. (dále jen „o. s. ř.“) je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Podle § 96 odst. 3 o. s. ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Podle odst. 4 ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti je zřejmé, že žalobkyně vzala žalobu v plném rozsahu zpět. Úpadek žalované neznamená, že by žalobkyně nemohla disponovat žalobou (viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2018, sp. zn. II. ÚS 3313/17). Soud proto posoudil podání

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.

žalobkyně ze dne 27. 10. 2022 rovněž jako návrh na pokračování v řízení dle shora citovaného § 264 odst. 2 i. z., když je zřejmé, že žalobkyně nemá dále zájem na vedení řízení v uvedené věci. Ke zpětvzetí žaloby zároveň došlo před tím, než začalo jednání ve věci, pročež soud nezjišťoval, zda žalovaná se zpětvzetím návrhu souhlasí v souladu s § 96 odst. 4 o. s. ř. Na tomto základě proto soud vyrozuměl účastníky, že se v řízení pokračuje (výrok I.) a posléze řízení podle § 96 odst. 2 o. s. ř. zastavil (výrok II.).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 146 odst. 2 věta první o. s. ř., s odkazem na usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3860/14 by nárok žalobkyně na náhradu nákladů řízení byl v obecné rovině odůvodněn § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř., když žaloba byla co do základu nároku podána důvodně a vzata zpět pro chování žalované, která v insolvenčním řízení pohledávku žalobkyně, která byla podkladem pro požadavek na nařízení prodeje zástavy, uznala, resp. tato byla zjištěna jako důvodná, nicméně žalobkyně náhradu nákladů řízení výslovně nežadá, proto soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřísluší.

### Poučení

Proti výroku I. není odvolání přípustné.

Proti výroku II a III tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 29. listopadu 2022

JUDr. Kateřina Takácsová v. r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.