

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Bělohlávkem ve věci

žalobců: a) [redacted] I [redacted] T [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
b) **Business Management International, s.r.o.**, IČ 251 48 591
sídlem Laubova 1729/8, 130 00 Praha 3 - Vinohrady
oba zastoupení advokátem JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D.
sídlem Slavíkova 23/1568, 120 00 Praha 2

proti
žalovaným: 1) [redacted] P [redacted] N [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
2) [redacted] E [redacted] Z [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
oba zastoupení advokátem Mgr. Jaroslavem Benešem
sídlem Panská 5, Praha 1

o zrušení podílového spoluvlastnictví k nemovitosti

t a k t o :

- I. Řízení se **z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobcům se po právní moci tohoto usnesení vrací v souladu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, soudní poplatek ve výši 5.600,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou soudu dne 12. 3. 2018 se žalobci domáhali zrušení podílového spoluvlastnictví žalobců a žalovaných k pozemku parc. č. [redacted] jehož součástí je budova č. p. [redacted] k.ú. [redacted] obec [redacted] vše zapsáno na LV č. [redacted] pro k.ú. [redacted] Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha.

Podle § 96 odst. 1 o.s.ř. může žalobce vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2 věty první tamtéž, je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu zastaví. Vzhledem k tomu, že žalobci vzali podanou žalobu v souladu s § 96 odst. 1 o.s.ř. zpět, soud rozhodl v souladu s ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. věta první a řízení zastavil.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno. Soud v tomto případě neaplikoval § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., dle kterého jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady, neboť žalobci sice vzali svůj návrh zpět, čímž zavinili zastavení řízení, nicméně v souzeném případě je třeba vycházet z toho, že soud v této věci není vázán návrhy účastníků, když je při způsobu vypořádání povinen postupovat podle pořadí stanoveném v § 1144 a násl. o.z., to vše za situace, kdy žaloba mohla být podána kterýmkoliv ze spoluvlastníků, proto by případný úspěch či

Shodu s prvopisem potvrzuje Sabina Holková, DiS.

neúspěch ve věci bylo obtížné posoudit a je tak spravedlivé, aby si každý z účastníků nesl za stávající situace náklady tohoto řízení sám (výrok II.).

Soud dále rozhodl o vrácení části soudního poplatku ve výši 5.600,- Kč, a to dle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, v platném znění, kdy soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Zaplacený soudní poplatek činil v této věci částku 7.000,- Kč, proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 7. května 2019

JUDr. Tomáš Bělohlávek v. r.
soudce