



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem Ivem Krýsou ve věci

žalobkyně: ████████ I ████████ H ████████ narozená ████████
bytem ████████
zastoupena advokátkou JUDr. Ladislavou Chládkovou
sídlem Dobrovského 1179, Roudnice nad Labem

proti
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2
za níž jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město

o omluvu a zaplacení 6 436 768 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 430 131 Kč spolu s úrokem z prodlení v zákonné výši 10 % ročně z částky 430 131 Kč od 29.10.2020 do zaplacení, to vše do 15 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žaloba o omluvu ve znění „Ministerstvo spravedlnosti ČR se omlouvá ████████ I ████████ H ████████ za neoprávněně vedené trestní řízení proti její osobě pro trestný čin týrání osoby žijící ve společném obydlí a dále se omlouvá za ████████“ učiněné písemně zveřejněním na webové stránce www.ceskajustice.cz, otištěním v deníku IDnes a učiněné v písemném dopise doručeným na adresu žalobkyně ████████ a zaplacení částky 6 006 637 Kč s úrokem z prodlení v zákonné výši z částky 6 436 768 Kč od 28.2.2019 do 28.10.2020 a úrokem prodlení v zákonné výši z částky 6 006 637 Kč od 29.10.2020 do zaplacení se zamítá.

III. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení částku 1 197 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 27.8.2019 domáhala náhrady škody a přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou jí nesprávným úředním postupem spočívajícím v nepřiměřené délce řízení a nesprávným postupem při vedení řízení vedeného posléze u Okresního soudu v Mělníku pod sp. zn. [REDAKCE] (dále také jen „posuzované řízení“ či „předmětné řízení“). V rámci posuzovaného řízení byly zahájeny úkony trestního řízení dne 6.8.2013. Trestní stíhání žalobkyně bylo zahájeno dne 10. 1. 2014, a to pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. b), d) trestního zákoníku a přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku. Dne 3. 8. 2015 byla na žalobkyni podána obžaloba pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku. První hlavní líčení bylo nařízeno až na den 17. 2. 2016. Následovalo 19 hlavních líčení, načež Okresní soud v Mělníku rozsudkem ze dne 14. 3. 2018, č.j. [REDAKCE], zprostil žalobkyni obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu. Státní zástupkyně podala proti tomuto rozsudku již po jeho vyhlášení do protokolu odvolání, které však odůvodnila až na výzvu soudu dne 16. 5. 2018. Krajský soud v Praze na veřejném zasedání dne 28. 8. 2018 napadený rozsudek částečně (ohledně bodu II – přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku) zrušil a v tomto rozsahu jej vrátil soudu I. stupně. Ve zrušené části řízení dosud nebylo ke dni podání žaloby skončeno. Dále žalobkyně uvedla, že v rámci přípravného řízení trestního se projevila jednostrannost, účelovost a nevyváženost prokazování skutečností, které uvedla, postupně měnila a další přidávala poškozená. Toto řízení bylo vedeno ve snaze o zdiskreditování osoby obviněné [REDAKCE]. Žalobkyně byla slyšena až za tři měsíce, její manžel a otec poškozené jakožto jediná třetí osoba, která byla účastna daného incidentu, nebyl v této části řízení vůbec vyslechnut. Babička poškozené I. [REDAKCE] U [REDAKCE] která přijela po incidentu do bydliště žalobkyně a poškozené byla slyšena jako první člen rodiny po měsíci, přesto policejní orgán neproověřoval její tvrzení, že jí vnučka (poškozená) řekla: „Byla jsem na mámu drzá a dostala jsem facku.“ Zároveň babička U [REDAKCE] sdělila, že při jejím příjezdu neměla poškozená žádné zranění, pouze červenou tvář. Znalci při vypracování prvotních znaleckých posudků měli k dispozici pouze materiály, které jim poskytl policejní orgán. Obhajoba mnohokrát namítala nestandardní a účelový postup policejního orgánu, podávala stížnosti na postup policie, tyto však byly zamítány. Fotodokumentace pořízená policejní hlídkou v nemocnici dne 3. 8. 2013 nebyla v přípravném řízení součástí spisového materiálu, na dotaz obhajoby bylo sděleno, že tato fotodokumentace je součástí tzv. pomocného spisu, do kterého však obhajoba nemá právo nahlížet. Obhajoba dále navrhovala vyslechnout policisty, kteří byli za poškozenou v nemocnici, jakožto svědky, aby se obhajoba mohla tohoto úkonu zúčastnit, to však učiněno nebylo. Následně byl žádán výkon dohledu a přezkum postupu státního zástupce OSZ Mělník, žádost však byla zamítnuta. Žalobkyně spatřovala v uvedených postupech nesprávný úřední postup. Před soudem I. stupně proběhlo celkem 19 hlavních líčení, první bylo nařízeno na den 17. 2. 2016. Soud nevyslechl poškozenou, která se vymluvila na svůj zdravotní stav, ačkoliv poté dávala na chodbě rozhovory médiím, záznam tohoto rozhovoru byl uváděn v televizní reportáži, kde byla snímána i žalobkyně. Žalobkyni natáčel při čtení obhajoby v jednací síni někdo z přítomné veřejnosti, ačkoliv předsedkyně senátu zakázala filmové natáčení. Toto bylo rovněž odvysíláno médiím. Po částečném zrušení rozsudku soudu I. stupně bylo nařízeno hlavní líčení na 12. 12. 2018, kdy byl vyslechnut pouze jeden svědek, na dalším hlavním líčení dne 13. 2. 2019 byl slyšen pouze jeden znalec. Při hlavním líčení dne 27. 2. 2019 postoupil Okresní soud v Mělníku skutek kvalifikovaný obžalobou jako přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku Městskému úřadu Mělník s tím, že by se mohlo jednat o přestupek. Do tohoto usnesení si podala státní zástupkyně do protokolu stížnost, kterou opět odůvodnila až na výzvu soudu na začátku května 2019. Odvolací soud toto rozhodnutí zrušil a soudu I. stupně uložil, aby o věci znovu jednal

a rozhodl. Do podání žaloby v této věci nebylo nařízeno hlavní líčení. Posuzované řízení trvalo nepřiměřeně dlouhou dobu. Žalobkyni uvedla, že jí byla způsobena újma v osobním životě, mimo jiné jako obyvatelce obce [redacted], v níž (kromě osmi let) žije celý svůj život. V místě žije rovněž její matka a celá širší rodina. Někteří sousedé věří médiím a pomluvám, někteří jsou na straně žalobkyně. Žalobkyně si velice zakládala na morálním kreditu svém i celé rodiny. Co se týče pracovního působení žalobkyně, [redacted]

[redacted] Policejní orgány účelově ovlivňovaly důkazní situaci pouze ve prospěch poškozené. V dané věci šlo a ještě jde o velice složitou věc. Žalobkyně plně spolupracovala s orgány činnými v trestním řízení. Význam řízení pro žalobkyni je obrovský. Byla a stále je dotčena její čest, osobní jméno, důstojnost, společenská pověst. Žalobkyně ihned od počátku pocítovala útočnost okolí vůči své osobě. Od 2. 8. 2013 až do 22. 10. 2013, kdy byla policií vyzvána k podání vysvětlení, nevěděla, co se děje, kde je její dcera. Jméno žalobkyně a ona sama byla uváděna na fotografiích v médiích, filmových reportážích, v médiích bylo zveřejněno její bydliště s adresou, bylo zveřejněno, že pracuje [redacted]. Média obcházela i sousedy, dotazovala se zaměstnavatele žalobkyně. Velmi utrpěla profesní čest žalobkyně. Žalobkyně začala být osočována přímo účastníky řízení v jednací síni, jiní účastníci např. vyslovili podjatost soudkyně proto, že je špatná osoba, zdiskreditovaná a obviněná. Kolegové vyjadřovali žalobkyni podporu. [redacted]

[redacted] do pravomocného skončení jejího trestního stíhání. Žalobkyně tedy přišla o práci a bude velmi obtížné se znovu zařadit do „běhu kolotoče“. Navíc je žalobkyně krácena na platě. Po vážné nemoci jí zemřel manžel a je na vše sama, její situace je tedy těžká nejen lidsky, ale i finančně. Žalobkyně se blíží důchodovému věku, objevují se zdravotní komplikace, celá věc žalobkyni zasáhla po psychické stránce, kdy přišla o dceru, v mezidobí jí zemřel manžel a přišla o práci. Žalobkyně byla zoufalá z činnosti policie, státní zástupkyně i soudu. Žalobkyně musela vyhledat odbornou pomoc, dosud dochází k psychologovi. Co se týče přiměřeného zadostiučinění, částka 20 000 Kč za rok řízení je v současné době zcela neadekvátní, neboť od roku 2006, kdy byla tato částka stanovena, se majetkové poměry změnily. Žalobkyně jako přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu považovala odškodnění ve výši 5 000 000 Kč. Žalobkyně dále uvedla, že byla v posuzovaném řízení zastoupena, a to Mgr. et Bc. Pavlem Skřípcem, kterému uhradila částku 364 540 Kč, a dále JUDr. Ladislavou Chládkovou, které uhradila částku 622 414 Kč. Celkem tedy vznikla žalobkyni škoda ve výši 986 954 Kč, kdy v žalobě specifikovala jednotlivé úkony právní služby. K uplatnění nároku u žalované žalobkyně uvedla, že jej uplatnila dne 27. 2. 2019. Žalovaná nároku žalobkyně nevyhověla s odůvodněním, že délka řízení je přiměřená, nároku na majetkovou újmu pak nebylo vyhověno pro jeho předčasnost.

2. Podáním ze dne 16.1.2020 žalobkyně doplnila žalobu, rovněž vymezila, že odškodnění se domáhá jednak za nesprávný úřední postup v trestním řízení ohledně bodu I obžaloby (trestný čin týrání osoby žijící ve společném obydlí) a jednak za nepřiměřenou délku řízení. Dále žalobkyně popsala jednotlivé postupy OČTŘ, v nichž spatřuje nesprávný úřední postup. V tomto doplnění rovněž žalobkyně uvedla, že se za nesprávný úřední postup OČTŘ, spočívající v nepřiměřené délce řízení, se domáhá celkem částky 5 568 750 Kč. Dále žalobkyně setrvala na požadavku na náhradu škody ve výši 986 954 Kč za náklady vynaložené na obhajobu v trestním řízení.
3. Žalovaná ve vyjádření k žalobě ze dne 18.5.2020 učinila nesporným, že žalobkyně u ní dne 27. 2. 2019 uplatnila nárok v celkové výši 6 003 456,57 Kč sestávající z nároku na zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 5 000 000 Kč a dále nároku na úhradu škody ve výši 1 003 456,57 Kč. Žalovaná předběžně projednala žalobkyni uplatněné nároky a dospěla k závěru, že nejsou naplněny předpoklady pro poskytnutí požadovaného zadostiučinění a náhrady majetkové škody. O tomto stanovisku žalované byla žalobkyně vyrozuměna stanoviskem Ministerstva spravedlnosti ze dne 14.8.2019. Dle názoru žalované zejména nárok na poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za tvrzenou nemajetkovou újmu nelze dosud na základě žalobních tvrzení posoudit, neboť z žalobních tvrzení není zřejmé, kolik jednotlivých nároků žalobkyně uplatňuje, když tvrdí minimálně

dva různé odpovědnostní tituly, tedy nepřiměřenou délku řízení a velmi obecně vymezený nesprávný výkon veřejné moci. Přes tyto vady Ministerstvo spravedlnosti v rámci předběžného projednání délku řízení přezkoumalo a dospělo k závěru, že délku předmětného řízení lze považovat za přiměřenou. Dle žalované tak není ve věci dán odpovědnostní titul, nicméně i kdyby byl, pak žalobkyni požadovaná částka je zcela nepřiměřená, když v případě extrémní délky řízení je základní částkou za jeden rok řízení částka 20 000 Kč. K uplatněnému nároku na náhradu majetkové škody, žalovaná uvedla, že žalobní tvrzení jsou zcela nedostatečná. Z žalobních tvrzení musí být zřejmé, jak tvrzená škoda měla žalobkyni vzniknout. Pouhé tvrzení, že žalobkyni vznikla škoda v určité výši jako náklady na obhajobu, aniž by tyto náklady byly v žalobě blíže specifikovány, nemůže obstát. Dle žalované je tedy zřejmé, že se jedná pouze o takové náklady, které byly žalobkyni jednak skutečně zaplacený a dále byly vynaloženy účelně. Dle žalované je tedy na žalobkyni, aby jednoznačně tvrdila a prokazovala, které úkony právní služby byly vykonány a zároveň, zda a v jaké výši byly obhájcem žalobci vyúčtovány a následně uhrazeny tak, aby mohlo být posouzeno, zda se jedná o náklady, které byly fakticky účelně vynaloženy v příčinné souvislosti s tvrzeným odpovědnostním titulem. Žalovaná navrhl, aby soud žalobu, pokud ji neodmítne, zamítl.

4. Podáním ze dne 28.8.2020 žalobkyně doplnila žalobu, poukázala na tendenčnost a nestandardnost trestního řízení, dále znovu popsala jednotlivá pochybení, která vytýká orgánům činným v trestním řízení. Žalobkyně setrvala na vyčíslení nároků tak jak byly uvedeny v žalobě a jejím doplnění.
5. V doplnění žaloby ze dne 18.6.2021 na výzvu soudu danou při jednání dne 22.4.2021 žalobkyně doplnila specifikace nákladů na obhajobu vykonanou obhájkyní JUDr. Chládkovou a obhájcem Mgr. Bc. Skřípcem. Dále žalobkyně doplnila konkrétní dopady trestního stíhání, kdy uvedla, že nemohla vykonávat funkce soudce, její případ byl medializován, musela vyhledat pomoc psychologa a psychiatra, musela prožívat nepříjemné situace, ušlo jí prožívání nevšedních dnů. V tomto podání žalobkyně rovněž upřesnila, že se v řízení domáhá celkem tří nároků, a to odškodnění za majetkovou újmu spočívající v nákladech obhajoby vynaložených v trestním řízení ve výši 986 954 Kč, dále za nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným postupem OČTŘ v trestním řízení částku 3 500 000 Kč a za nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem OČTŘ spočívající v nepřiměřené délce řízení částku 1 500 000 Kč.
6. V replice ze dne 4.8.2021 na doplnění žaloby ze dne 18.6.2021 žalovaná poukázala na princip odškodnění za náklady vynaložené poškozeným na obhajobu v trestním řízení. Dále se žalovaná vyjádřila ke konkrétním žalobkyni požadovaným úkonům právní služby JUDr. Chládkovou. Žalovaná namítla, že žalobkyně nspecifikovala jednotlivé úkony, které měla vynaložit na obhajobu Mgr. Skřípcem. Dále žalovaná namítla nedoložení jednotlivých porad, skutečně výše cestovních výdajů a hotových výdajů. K požadovanému nároku za nepřiměřenou délku řízení ve výši 1 500 000 Kč žalovaná namítla, že chybí odpovědnostní titul, neboť trestní řízení trvalo od 10.1.2014 do 28.8.2018 a jeho délku lze hodnotit jako přiměřenou. Šlo o složitou věc, které se projednávala na 19 hlavních líčeních. S poukazem na rozmezí základních částek žalovaná uzavřela, že se na tomto nároku žalobkyně domáhá zcela nepřiměřené částky. Pokud jde o nárok ve výši 3 500 000 Kč za nesprávné potupy OČTŘ, namítla žalovaná, že žalobkyni nebylo specifikováno, jaká konkrétní nemajetková újma jí byla způsobena s každým jedním tvrzeným nesprávným úředním postupem OČTŘ, přičemž rovněž namítla, že nejde o nesprávný úřední postup ve smyslu § 13 OdpŠk.
7. K výzvě soudu podle § 118a o.s.ř. žalobkyně doplnila, že náhrady škody se domáhá v souvislosti s nezákonným rozhodnutím vydaným v předmětném trestním řízení a k příčinné souvislosti uvedla, že nebýt trestního stíhání, které následně skončilo jejím zproštěním obžaloby, nemusela by vynaložit finanční prostředky na svou obhajobu.
8. Usnesením ze dne 23.3.2020, č.j. 17 C 134/2019-146, soud připustil změnu žaloby spočívající v rozšíření požadavku na peněžité zadostiučinění za nemajetkovou újmu o částku 568 750 Kč spolu

se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 28. 2. 2019 do zaplacení a poskytnutí omluvy ve znění: „Ministerstvo spravedlnosti ČR se omlouvá [redacted] I [redacted] H [redacted] za neoprávněně vedené trestní řízení proti její osobě pro trestný čin týrání osoby žijící ve společném obydlí a dále se omlouvá [redacted] imo službu.“ učiněné písemně zveřejněním na webové stránce www.ceskajustice.cz, otištěním v deníku I Dnes a učiněné v písemném dopise doručeným na adresu žalobkyně [redacted]

9. Soud zamítl návrh na spojení tohoto řízení s řízením vedeným u zdejšího soudu pod sp.zn. 10 C 82/2021 usnesením ze dne 9.6.2021, č.j. 17 C 134/2019-225, a to jednak z důvodu, že jsou přiděleny podle rozvrhu práce k vyřízení různým soudcům a jednak pro odlišnou procesní pokročilost, v důsledku čehož by spojení nebylo hospodárné. Další žádost o spojení těchto věcí soud zamítl usnesením ze dne 25.3.2022, č.j. 17 C 134/2019-270, a to jednak z důvodu, že soud v tomto řízení předběžně dospěl k závěru, že nárok žalobkyně na odškodnění jakékoli nemajetkové újmy v souvislosti s předmětným trestním stíháním je promlčen a jednak z důvodu, že se žalobkyně nároku na náhradu škody v souvislosti s vynaloženými náklady obhajoby domáhá pouze v tomto řízení, kde o nich může být rozhodnuto zákonným soudcem a ani z hlediska hospodárnosti dokazování k tomu není důvod, neboť v tomto řízení bude prováděno dokazování k jednotlivým nákladům obhajoby.
10. Jelikož vzala žalobkyně žalobu částečně, co do částky 118 936 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 28. 2. 2019 do zaplacení zpět, soud usnesením ze dne 1.6.2022, č.j. 17 C 134/2019-285, řízení ohledně této části požadovaného nároku zastavil.
11. Předmětem řízení tak nadále zůstal nárok žalobkyně na požadovanou omluvu a dále na zaplacení částky 5 568 750 Kč z titulu náhrady nemajetkové újmy, a to za nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným postupem OČTŘ v trestním řízení částku 3 500 000 Kč a za nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem OČTŘ spočívajícím v nepřiměřené délce řízení částku 2 068 750 Kč, vše v souvislosti s trestním řízením vedeným proti žalobkyni posléze u Okresního soudu v Mělníku pod sp.zn. [redacted] (výrok I – trestný čin podle § 199 tr.zákoníku) a dále částka 868 018 Kč z titulu náhrady majetkové újmy, vše s příslušenstvím představovaným zákonným úrokem z prodlení z částky 6 436 768 Kč od 28.2.2019 do zaplacení.
12. Soud věc projednal a rozhodl o ní při nařízeném jednání, při kterém poskytl účastníkům potřebná procesní poučení a výzvy podle § 118a o.s.ř.
13. Při jednání dne 22.3.2022 vznesla žalovaná námitku promlčení k oběma nárokům žalobkyně na odškodnění nemajetkové újmy. Podle žalované s ohledem na právní moc skončení trestního stíhání ohledně skutku I obžaloby (trestný čin podle § 199 tr.zákoníku) dne 28.8.2018, uplatnění nároku u žalované dne 27.2.2019, byl posledním dnem k podání žaloby den 21.8.2019.
14. S ohledem na vznesenou námitku promlčení, soud seznámil účastníky se svým předběžným právním názorem a dal rovněž účastníkům na srozuměnou, že dokazování bude s ohledem na to vedeno pouze k újmě majetkové ohledně nákladů vynaložených na obhajobu. Soud s ohledem na důvodně vznesenou námitku promlčení neprováděl dokazování dalším navrženými důkazy, které žalobkyně k prokázání nemajetkové újmy navrhla v podané žalobě i poté, co byla vyzvána k doplnění tvrzení a důkazů výzvou podle § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. V souladu se závěry vyjádřenými ve stanovisku bývalého Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 26. 4. 1983, sp. zn. Sc 2/83, publikované pod č. 29/1983 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek, k nimž se aktuální rozhodovací praxe dovolacího soudu nadále hlásí (z recentní judikatury srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.5.2021, sp.zn. 25 Cdo 3497/2020) soud primárně posuzoval důvodnost námitky promlčení, neboť je-li nárok promlčen, nelze žalobci právo přiznat a pozbývá smyslu zabývat se předpoklady odpovědnosti státu za škodu.

15. Mezi účastníky zůstalo sporné, zda žalobkyně má v souvislosti s vedeným nezákonným trestním stíháním nárok na náhradu za všechny tvrzené úkony právní služby, a dále zda má žalobkyně nárok na odškodnění za nemajetkovou újmu v penězích za předpokladu, že tento nárok není promlčen, jak namítla žalovaná.
16. Ze *shodných tvrzení účastníků* soud zjistil, že žalobkyně nároky u žalované uplatnila dne 27.2.2019 a že žalovaná její nárok projednala dne 14.8.2019, což sdělila stanoviskem z téhož dne, doručeným žalobkyni dne 20.8.2019. Žalovaná shledala délku trestního řízení přiměřenou a nárok na odškodnění majetkové újmy za uplatněný předčasně.
17. Soud ve věci z provedeného dokazování učinil následující skutková zjištění.
18. Ze *spisu Okresního soudu v Mělníku, sp. zn. [redacted]* a *ze shodných tvrzení účastníků* soud zjistil, že úkony trestního řízení byly zahájeny záznamem 6. 8. 2013. Dne 10. 1. 2014 vydal policejní orgán usnesení dle § 160 tr. řádu, kterým zahájil trestní stíhání žalobkyně jako obviněné ze spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. b) a d) tr. zákoníku, a přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku. Dne 8.6.2015 byl na Okresní státní zastupitelství v Mělníku doručen návrh na podání obžaloby vůči žalobkyni. Dne 3.8.2015 byla obžaloba doručena Okresnímu soudu v Mělníku. Při hlavním líčení dne 14.3.2018 byl vyhlášen rozsudek, kterým byla žalobkyně zproštěna obžaloby pro skutky, ve kterých bylo spatřováno spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1,2 písm. d) tr. zákoníku, a pro skutky, pro které bylo spatřováno spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku. Proti tomuto rozsudku podal státní zástupce odvolání, o kterém rozhodl Krajský soud v Praze usnesením ze dne 28.8.2018, kterým byl napadený rozsudek částečně zrušen, a to ve výroku pod bodem II. a v důsledku toho i ve výroku o náhradě škody. V tomto rozsahu pak věc byla vrácena soudu I. instance. Ve zprošťujícím výroku pod bodem I. zůstal napadený rozsudek nedotčen. Žalobkyně tak tedy byla pravomocně k 28.8.2018 zproštěna obžaloby pro skutky, ve kterých bylo spatřováno spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) a věc byla vrácena soudu I. stupně ve věci přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku. Při hlavním líčení dne 27.2. 2019 bylo vyhlášeno usnesení, kterým byla věc podle § 222 odst. 2 tr. řádu pro zbývající skutky, které byly kvalifikovány jakožto přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku postoupena Městskému úřadu Mělník, neboť by se mohlo jednat o přestupek. Proti tomuto usnesení podal státní zástupce stížnost. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 25.6.2019 bylo toto usnesení zrušeno pro předčasnost učiněných závěrů. Při hlavním líčení dne 22.4.2020 bylo vyhlášeno usnesení, kterým byla věc podle § 222 odst. 2 tr. řádu pro předmětný skutek, kvalifikovaný jakožto přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, postoupena Městskému úřadu Mělník. Podle vyznačené doložky právní moci toto usnesení nabylo právní moci dne 28.4.2020. Soud dále provedl obsahem trestního spisu dokazování v potřebném rozsahu ke zjištění vykonání úkonů právní služby, jejich existence byla mezi účastníky sporná, a to vždy k návrhu účastníků.
19. Ze *zúčtování znalečného a náhrad nákladů na znalecký posudek ze dne 29.9.2014* na č.l. 99, zjištěno, že vyhotovil PhDr. Radek Ptáček, Ph.D., objednatel AK: JUDr. Ladislava Chládková. Předmětem zúčtování je zpracování znaleckého posudku č. 330 ve věci J [redacted] H [redacted] Celkem k platbě 20 000 Kč.
20. Ze *zúčtování znalečného a náhrad nákladů na znalecký posudek ze dne 29.9.2014* na č.l. 100, zjištěno, že vyhotovil PhDr. Radek Ptáček, Ph.D., objednatel AK: JUDr. Ladislava Chládková, předmět zúčtování: zpracování znaleckého posudku č. 331 ve věci [redacted] I [redacted] H [redacted] Celkem k platbě 15 000 Kč.
21. Z *potvrzení ze dne 19.9.2014* na č.l. 101 zjištěno, že zástupkyní žalobkyně potvrzeno, že znalec, doktor Ilja Žukov ve věci [redacted] H [redacted] I [redacted] vypracoval znalecký posudek v odvětví zdravotnictví – psychiatrie a převzal zálohu ve výši 10 000 Kč.

22. Z vyúčtování vykonané obhajoby v trestní věci – [redacted] / [redacted] H [redacted] na č.l. 136 zjištěno, že jde o vyúčtování vykonané obhajoby od Mgr. Bc. Pavla Skřípce. Dále zjištěno, že vyúčtování za příprava k hlavnímu líčení 2 hodiny, 5.4.2016, 2 500 Kč, hl. líčení 6.4.2016 5 hodin, 12 500 Kč, cestovné Brno-Mělník a zpět 2756 Kč, ztráta času na cestě 1 200 Kč, ubytování 950 Kč, 12.4.2016 příprava k hl. líčení 2,5 hodiny, 3 125 Kč, hl. líčení 13.4.2016, 7 hodin, 17 500 Kč, cestovné Brno-Mělník a zpět 2 756 Kč, ztráta času na cestě 1 200 Kč, ubytování 950 Kč; celkem za vykonanou obhajobu ode dne 31.3.2016 ke dni 13.4.2016 54 978,77 Kč s DPH (45 437 Kč bez DPH), celkem za vykonanou obhajobu ke dni 31.3.2016 s DPH 309 560,80 Kč, celkem uhrazeno ke dni 31.3.2016 319 000 Kč, celkem za vykonanou obhajobu ke dni 13.4.2016 s DPH 364 539,57 Kč. Zbývá částka za vykonanou obhajobu vypočítaná ke dni 13.4.2016, s DPH 45 539,57 Kč, byla klientkou uhrazena ke dni 5.5.2016 na účet advokátní kanceláře.
23. Z vyúčtování vykonané obhajoby v trestní věci – [redacted] / [redacted] H [redacted] na č.l. 137 zjištěn přehled jednotlivých úkonů hotových výdajů a vyúčtování, JUDr. Ladislava Chládková potvrzuje, že byla žalobkyní uhrazena částka za vykonanou obhajobu, a to v částce 228 670 Kč, 20 076 Kč, 141 942 Kč 79 028 Kč, 73 180 Kč, a dále obdržela platby za své další hotové výdaje v celkové výši 70 500 Kč.
24. Z osvědčení o registraci vozidla (technický průkaz) registrační zn. 5UZ74877 na č.l. 265, zjištěny údaje potřebné pro stanovení náhrady na cestovné obhájkyne JUDr. Chládkové.
25. Z paragonu č. [redacted] zjištěno ubytování 16.-17.2.2016 vč. snídaně, zaplacen 1 050 Kč dne 17.2.2016, uvedeno razítko [redacted] IČO: [redacted] není plátcem DPH.
26. Z dokladu z čerpací stanice Prim, Obříství dne 17.2.2016, uhrazeno 504,80 Kč, obojí na č.l. 340 rub.
27. Z účtenky od Čepro, a.s. na č.l. 341, zjištěno, že nečitelná v soudním spise zcela a ve verzi, kterou soudu předložila strana žalující, rovněž nelze přečíst.
28. Z lístku z parkovacího automatu dne 5.4.2016 do 14:12, uhrazeno 80 Kč.
29. Z paragonu č. [redacted] na č.l. 341, zjištěno: zaplacení ubytování 5.-6.4.2016 vč. snídaně, 950 Kč, opatřeno razítkem [redacted] IČO: [redacted] není plátcem DPH.
30. Z účtenky z čerpací stanice Gorivo, Žďár nad Sázavou na č.l. 341, zjištěna úhrada 1 180 Kč.
31. Z paragonu č. [redacted] na č.l. 341 rub, zjištěno: úhrada ubytování od 29. do 30.3.2016 se snídaní v částce 950 Kč, opatřeno razítkem [redacted] shodně jako na předchozích paragonech.
32. Z účtenky od čerpací stanice Shell, Dalská R35 směr Ostrava dne 30.3.2016 na č.l. 341 rub, zjištěna úhrada 400 Kč, 13,38 l a 29,90 Kč za l.
33. U účtenky od čerpací stanice ČS, Uničov, Moravská Huzová 8, Štěpánov na č.l. 341 rub, zjištěna úhrady nafty motorové 66 l po 24,80 Kč dne 2.4.2016 v částce 1 661,56 Kč.
34. Z účtenky Čepro na č.l. 342, soudem konstatováno, že tato není čitelná.
35. Z paragonu č. [redacted] na č.l. 342, zjištěna úhrada ubytování ve dnech 12.-13.4.2016 se snídaní v částce 950 Kč, jako u předchozích uvedeny apartmány [redacted]
36. Z osvědčení o registraci vozidla (technický průkaz) k vozidlu registrační zn. [redacted] na č.l. 342 rub, zjištěno, že vlastníkem vozidla Mgr. Bc. Pavel Skřípce, a dále zjištěny údaje potřebné pro výpočet cestovních náhrad, a to konkrétně palivo nafta motorová, Ford [redacted] spotřeba l/100 km: 7,6/4,9/5,9.
37. Z potvrzení sepsanébo žalobkyní na č.l. 334 rub a 335, zjištěno, že žalobkyně prohlašuje, že se účastnila porad s JUDr. Chládkovou v její advokátní kanceláři v Roudnici nad Labem, kdy v roce 2014 se konaly porady v těchto termínech:

- v roce 2014 dne: 3.2., 9.2., 10.2., 26.2., 10.3., 18.3., 17.4. (porada i Mgr. Skřípcem), 21.4., 27.4., 28.4., 4.5., 19.5., 22.5., 9.6. a 29.7. (i s Mgr. Skřípcem v Brně),
 - v roce 2015 se konala porada: 3.9. (i s Mgr. Skřípcem v Brně),
 - v roce 2016 se konaly porady v těchto termínech: 1.2. (i s Mgr. Skřípcem v Brně), 16.2. (i s Mgr. Skřípcem na Mělníku), 29.3., 5.4., 12.4., 30.8., 8.9., 20.9., 22.11. a 6.12,
 - v roce 2017 proběhly porady v následujících termínech: 22.1., 21.2., 28.3., 18.4., 30.5., 15.8., 19.9., 21.11,
 - v roce 2018 proběhly porady v následujících termínech: 23.1. a 13.3.
38. Z potvrzení žalobkyně na č.l. 335, zjištěno, že žalobkyně potvrzuje, že se účastnila porad s obhájcem, Mgr. Skřípcem, v roce 2013 a 2014, kdy Mgr. Skřípec převzal obhajobu žalobkyně, konala se první porada ve věci, první porada se konala v Brně, trvala několik hodin, další porada dne 29.7.2014 se konala delší než 1 hodina, a to také jako porada s obhájkyň, JUDr. Chládkovou, v roce 2015 se porada delší než 1 hodinu konala dne 3.9.2015 společně s JUDr. Chládkovou, v roce 2016 se konala porada 1.2.2016 v Brně u Mgr. Skřípce za současně probíhající porady s obhájkyň JUDr. Chládkovou, dne 16.2.2016 porada s Mgr. Skřípcem, současně porada s JUDr. Chládkovou, a to v místě ubytování apartmán [REDAKCE]
39. Z osvědčení o registraci Mgr. Pavla Skřípce na č.l. 344, zjištěno, že Mgr. Skřípec plátcem DPH s účinností od 1.7.2008.
40. Z potvrzení o dodání a doručení do DS na č.l. 264, zjištěno doručení stanoviska žalované do DS zástupkyně žalobkyně dne 20.8.2019
41. K provádění dokazování soud dále uvádí, že se souhlasem účastníků bylo dokazování prováděno podle tabulky úkonů právní služby, kterou připravil soud podle tvrzení strany žalující. K jednotlivým úkonům v tabulce se poté účastníci vyjadřovali, buď přímo při jednání případně soudu zaslali svá písemná stanoviska, přičemž jednotlivé dílčí části tabulky tvoří přílohu k protokolům z jednání, při nichž byla vyjádření učiněna, případně, při nichž byl obsah stanovisek účastníků k jednotlivým požadovaným nákladům obhajoby konstatován. Podle potřeby bylo průběžně prováděno dokazování k úkonům právní služby obsahem trestního spisu.
42. Soud ve věci učinil závěr o **skutkovém stavu**, který koresponduje s výše popsány skutkovými zjištěními, na která proto soud pro stručnost odkazuje, zejména pak pokud jde o průběh trestního řízení s tím, že trestní stíhání žalobkyně **pro skutky, ve kterých bylo spatřováno spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d), které je předmětem řízení z hlediska požadované nemajetkové újmy, bylo pravomocně skončeno dne 28.8.2018 tak, že žalobkyně byla zproštěna obžaloby v této části.** Nárok u žalované žalobkyně uplatnila dne 27.2.2019. Žalovaná nároky žalobkyně projednala stanoviskem ze dne 14.8.2019, doručeným žalobkyni dne 20.8.2019, tedy ještě před uplynutím šestiměsíční lhůty. Žaloba byla u soudu podána dne 27.8.2019.
43. Z důkazů jak byly výše uvedeny byla učiněna skutková zjištění pro posouzení důvodnosti žalobou uplatněného nároku, jak jej soud níže podává, plně postačující.
44. Zjištěný skutkový stav soud **právně posoudil následovně:**
45. Podle § 1 odst. 1 OdpŠk, platí, že stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.
46. Podle § 2 OdpŠk odpovědnosti za škodu podle tohoto zákona se nelze zprostit.
47. Podle § 5 písm. a) OdpŠk platí, že stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním.

48. Podle § 7 odst. 1 OdpŠk právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda.
49. Podle § 8 odst. 1 OdpŠk platí, že nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán.
50. Podle § 14 odst. 1 OdpŠk se nárok na náhradu škody uplatňuje u úřadu uvedeného v § 6.
51. Podle § 14 odst. 3 OdpŠk platí, že uplatnění nároku na náhradu škody podle tohoto zákona je podmínkou pro případné uplatnění nároku na náhradu škody u soudu.
52. Podle § 15 odst. 2 OdpŠk platí, že domáhat se náhrady škody u soudu může poškozený pouze tehdy, pokud do šesti měsíců ode dne uplatnění nebyl jeho nárok plně uspokojen.
53. Podle § 31 odst. 1 OdpŠk náhrada škody zahrnuje takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu.
54. Podle § 31 odst. 3 OdpŠk náklady zastoupení jsou součástí nákladů řízení. Zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Výše této odměny se určí podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně.
55. Podle § 31a odst. 1 OdpŠk bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu.
56. Podle § 32 odst. 3 věta OdpŠk nárok na náhradu nemajetkové újmy podle tohoto zákona se promlčí za 6 měsíců ode dne, kdy se poškozený dozvěděl o vzniklé nemajetkové újmě, nejpozději však do deseti let ode dne, kdy nastala právní skutečnost, se kterou je vznik nemajetkové újmy spojen.
57. Podle § 35 OdpŠk promlčecí doba neběží ode dne uplatnění nároku na náhradu škody do skončení předběžného projednání, nejdéle však po dobu 6 měsíců.
58. V řízení bylo prokázáno, že žalobkyně nároky u žalované předběžně uplatnila ve smyslu § 14 odst. 1, 3 OdpŠk, proto věc může být projednána před soudem (§ 15 odst. 2 OdpŠk).
59. Žalobkyně se v tomto řízení domáhala **tří nároků**, jednak poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu a jednak odškodnění majetkové újmy, vzniklé jí v souvislosti s trestním řízením vedeném u Okresního soudu v Mělníku pod sp.zn. [REDAKCE] a to konkrétně v souvislosti se skutkem, v němž byl spatřován zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, pro nějž byla žalobkyně zproštěna obžaloby s právní mocí dne 28.8.2019. Pokud jde o nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným postupem OČTŘ v trestním řízení, domáhala se žalobkyně částky 3 500 000 Kč, pokud jde o zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem OČTŘ spočívajícím v nepřiměřené délce řízení, domáhala se žalobkyně částky 2 068 750 Kč, vše v souvislosti s trestním řízením vedeným proti žalobkyni poslěze u Okresního soudu v Mělníku pod sp.zn. [REDAKCE] (výrok I – trestný čin podle § 199 tr.zákoníku). Dále se žalobkyně domáhala náhrady majetkové újmy v částce 868 018 Kč z titulu nákladů vynaložených na obhajobu v předmětném trestním řízení. Soud posoudil nárok v podobě požadovaného zadostiučinění ve výši 5 568 750 Kč s příslušenstvím dílem jakožto nárok podle OdpŠk na náhradu nemajetkové újmy z titulu nesprávného úředního postupu spočívajícího v nepřiměřené délce předmětného trestního řízení (2 068 750 Kč) a dílem jakožto nárok podle OdpŠk na náhradu nemajetkové újmy z titulu nesprávného úředního postupu OČTŘ při provádění konkrétních úkonů v posuzovaném trestním řízení (3 500 000 Kč). Nárok ve výši 868 018 Kč soud posoudil jakožto nárok na náhradu škodu

z titulu nezákonného rozhodnutí, vzniklé náklady vynaloženými na obhajobu žalobkyně v trestním řízení.

60. Vzhledem k tomu, že soud shledal námitku promlčení vznesenou žalovanou důvodnou, jak dále uvedeno, krátil i vyjádření žalobkyně v části, v níž byla zaměřena na oba nemajetkové nároky. Stejně tak soud již žalobkyni pro nadbytečnost nevyzýval, aby specifikovala dílčí částky, které požaduje za jednotlivé tvrzené nesprávné úřední postupy OČTR při provádění jednotlivých úkonů trestního řízení.
61. Soud se nejprve zamítal námitkou promlčení, kterou vznesla žalovaná k oběma nárokům na odškodnění nemajetkové újmy.
62. O vznesené námitce promlčení soud uvážil takto. Trestní řízení ohledně skutku, v souvislosti s nímž se žalobkyně domáhá odškodnění za nemajetkovou újmu, bylo pravomocně skončeno dne 28.8.2018. Dnem následujícím počal běžet promlčecí lhůta k uplatnění nároku u žalované, případně u soudu. Judikatura je ustálena v závěru, že obviněný z trestného činu, který je posléze obžaloby zproštěn se o jemu v souvislosti s trestním stíháním způsobené újmě dozvídá postupně během trestního řízení tím, že ji pocíťoval, přičemž okamžik vzniku nemajetkové újmy nelze zaměňovat s okamžikem, kdy se poškozený dozví o tom, kdo za tuto újmu odpovídá, tedy dnem nabytí právní moci zprošťujícího rozsudku. Z hlediska vědomosti žalobkyně o vzniku nemajetkové újmy proto nemá okamžik právní moci zprošťujícího rozsudku žádný právní význam. Žalobkyně sama uvádí, že se újmy projevily již v průběhu trestního stíhání, což je ostatně i logické, neboť újmy, o kterých žalobkyně hovoří, těžko mohou nastat až po té, co je trestní řízení skončeno. Okamžik právní moci zprošťujícího rozsudku je však podstatný v tom, že se poškozený dozví, kdo za případnou újmu, která mu byla způsobena, odpovídá. Dojde tedy k završení vědomosti o všech skutečnostech podstatných pro uplatnění nároku proti škůdci. Žalobkyně u žalované nárok na odškodnění nemajetkové újmy uplatnila dne 27.2.2019, tedy ještě v zachované šestiměsíční lhůtě, byť v její předposlední den. Tímto dnem došlo ke stavení běhu promlčecí doby dle § 35 odst. 1 OdpŠk, nejdéle však po dobu 6 měsíců. Jelikož žalovaná nárok žalobkyně projednala ještě v rámci stanovené šestiměsíční lhůty (stanovisko bylo žalobkyni doručeno dne 20.8.2019), došlo k tomu, že dnem následujícím počala běžet stavená promlčecí doba, přičemž její poslední den uplynul dne 21.8.2019, což byla také poslední den k podání žaloby. Žaloba však byla podána až dne 27.8.2019. Nárok žalobkyně na odškodnění nemajetkové újmy mající příčinu v předmětném nezákonném trestním stíhání, je tak v celém rozsahu promlčen.
63. Soud současně nedospěl k závěru, že námitka promlčení vznesená žalovanou by byla v rozporu s dobrými mravy. Shora soudem popsán způsob počítání běhu promlčecí doby rovněž není žádnou novinkou, která by žalobkyni, resp. její zástupkyni nebyla či neměla být známa. Je pravdou, že šestiměsíční promlčecí lhůta stanovená v § 32 odst. 3 OdpŠk je v kontextu právního řádu poměrně přísná. Uvedenou právní úpravu, jak byla zákonodárcem stanovena, je však soud povinen respektovat, současně je však třeba velmi pečlivě a s uvážením všech okolností dané věci a to včetně krátkosti uvedené promlčecí lhůty zvažovat, zda nejsou dány výjimečné okolnosti, které by odůvodňovaly závěr o rozporu námitky promlčení s dobrými mravy (srov. k tomu náleží Ústavního soudu ze 14. 11. 2017, sp. zn. I ÚS 3391/2015). Obecně platí, že námitka promlčení by byla v rozporu s dobrými mravy zejména tehdy, pokud by její uplatnění bylo výrazem zneužití tohoto práva na úkor účastníka, který marně uplynutí promlčecí doby nezavinil a vůči němuž by za takové situace zánik nároku na plnění v důsledku uplynutí promlčecí doby byl nepřiměřeně tvrdým postihem ve srovnání s rozsahem a charakterem jím uplatňovaného práva a s důvody, pro které své právo včas neuplatnil (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu z 22. 8. 2002, sp. zn. 25 Cdo 1839/2000 či usnesení Nejvyššího soudu z 19. 3. 2019, sp. zn. 30 Cdo 1367/2017). V tomto kontextu by přitom bylo namísto námitku promlčení považovat za rozpornou s dobrými mravy tehdy, jestliže by závěr o promlčení nároku znamenal, že žalobkyně v důsledku vůbec neměla možnost svůj nárok na odškodnění vůči státu uplatnit a bylo by jí tak znemožněno naplnit ústavní

právo na odškodnění vůči státu zaručené článkem 36 odst. 3 Listiny základních práv a svobod (srov. nález Ústavního soudu z 14. 9. 2016, sp. zn. I ÚS 5321/16, nález Ústavního soudu z 3. 4. 2018, sp.zn. II ÚS 76/2017 či nález Ústavního soudu z 25. 7. 2017, sp.zn. I ÚS 2330/2016, či z recentní judikatury srov. usnesení Ústavního soudu, sp.zn. III ÚS 3429/22).

64. O takovou situaci se však v projednávané věci nejedná. V tomto směru nutno zdůraznit, že žalobkyně je osobou [REDAKCE]. Žalobkyně byl rovněž jak v době, kdy trestní řízení probíhalo, tak v době, kdy nároky u žalované uplatňovala, jakož i v tomto řízení, zastoupena advokátem. Pokud případná neznalost přísného běhu promlčecích lhůt obecně nikoho neomlouvá, tím méně může omluvit osoby, které právnické vzdělání mají. Žalobkyně ostatně nárok na odškodnění nemajetkové újmy u žalované včas uplatnila, a jde toliko k její tíži, že tak učinila až předposlední den promlčení lhůty, v důsledku čehož jí k podání žaloby po doručení stanoviska žalované zbýval toliko jeden jediný den. Rozpornou s dobrými mravy by tak mohla být situace, kdy by se poškozený o nabytí právní moci dozvěděl až v době, kdy by již nárok reálně uplatnit nemohl. Žalobkyni však v rozhodné době nic nebránilo v uplatnění jeho nároku vůči státu u soudu a žalobkyně tak neměla otálet s uplatněním nároku u žalované, resp. si měla být vědoma, kdy musí podat žalobu s ohledem na okamžik uplatnění nároku u žalované. Opakovaně bylo rovněž judikováno, že i stát je oprávněn námitku promlčení vznést a nelze tak námitku promlčení považovat za rozpornou s dobrými mravy jen proto, že ji vznáší stát vůči svému občanu. Žalobkyně sice v závěrečném návrhu uvedla celou řadu ústavních nálezů k problematice dobrých mravů, nicméně neuvedla jedinou konkrétní okolnost, které žalobkyni bránila právo u soudu uplatnit včas ani jedinou konkrétní okolnost, v čem je uplatnění námítky promlčení žalovanou v rozporu s dobrými mravy. Ochrana dobrých mravů jistě nemá sloužit k tomu, aby se jí odůvodňovalo pozdní podání žaloby za situace, kdy jejímu včasnému podání žádné okolnosti nezávislé na vůli žalobkyně nebránily. Soud proto neshledal žádný důvod, pro který by vznesená námitka promlčení měly být rozporná s dobrými mravy. Jelikož je nárok žalobkyně na odškodnění nemajetkové újmy v celém rozsahu promlčen, soud žalobu ohledně požadované omluvy a v části, v níž se žalobkyně domáhala částky 5 568 750 Kč jako nedůvodnou bez dalšího zamítl, a to včetně požadovaného příslušenství (výrok II).
65. Dále se soud zabýval nárokem na odškodnění újmy majetkové, spočívající ve vynaložených nákladech na obhajobu v trestním řízení, jehož se žalobkyně v tomto řízení domáhala jako celku na rozdíl od újmy nemajetkové, které se domáhala toliko v souvislosti s trestním stíháním vedeným pro trestný čin týrání osoby žijící ve společném obydlí. O tomto nároku soud uvážil takto.
66. Náklady vynaložené na obhajobu v trestním řízení jsou náklady, které byly vynaloženy na zrušení nezákonného rozhodnutí (§ 31 odst. 1 OdpŠk). Zahrnují však pouze účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování, přičemž výše této odměny se určí podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně, kterým je vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), dále i jen „AT“ (§ 31 odst. 3 OdpŠk). Předpokladem odpovědnosti státu za škodu je splnění tří podmínek: 1) existence nezákonného rozhodnutí nebo nesprávného úředního postupu, 2) vznik škody a 3) příčinná souvislost mezi nesprávným úředním postupem nebo nezákonným rozhodnutím a vznikem škody. Nezákonné rozhodnutí nebo nesprávný úřední postup a vznik škody tudíž musí být ve vzájemném poměru příčiny a následku.
67. Usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. ř. je nutno považovat pro svou povahu nikoli za nesprávný úřední postup, ale za nezákonné rozhodnutí ve smyslu § 8 odst. 1 OdpŠk v případě, kdy trestní stíhání neskončí pravomocným odsouzením (k tomu obecně srov. např. závěry Nejvyššího soudu ve věci sp.zn. 25 Cdo 1487/2001). V daném případě trestní stíhání žalobkyně neskončilo pravomocným odsouzením. Za nezákonné ve smyslu § 8 odst. 1 OdpŠk je třeba považovat usnesení o zahájení trestního stíhání i v případě, kdy trestní stíhání skončí postoupením věci do jiného (v tomto případě ohledně skutku, v němž byl spatřován přečin podle

§ 146 odst. 1 tr. zákoníku, do přestupkového) řízení. Přestupkové řízení není v takovém případě pokračováním trestního stíhání; jeho výsledek je z hlediska splnění podmínek odpovědnosti státu za újmu způsobenou uvedeným trestním stíháním nerozhodný (srov. závěry Nejvyššího soudu ve věci sp.zn. 30 Cdo 4771/2015). V druhém případě skončilo trestní stíhání pravomocným zproštěním obžaloby. Je tak naplněn předpoklad odpovědnostního titulu žalované z důvodu vydání nezákonného rozhodnutí, kterým je usnesení policejního orgánu ze dne 10.1.2014, kterým bylo zahájeno trestní stíhání žalobkyně coby obviněné ze spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. b) a d) tr. zákoníku, a přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku. Toto usnesení bylo odklizeno jednak zprošťujícím rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 14.3.2018, č.j. [redacted], s právní mocí dne 28.8.2018 a jednak usnesením Okresního soudu v Mělníku ze dne 22.4.2020, č.j. [redacted], kterým byla věc podle § 222 odst. 2 tr. řádu pro předmětný skutek, kvalifikovaný jakožto přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, postoupena Městskému úřadu Mělník, neboť by se mohlo jednat o přestupek, s právní mocí dne 28.4.2020.

68. Podmínka existence odpovědnostního titulu je tak splněna a soud se bude dále zabývat otázkou vzniku škody a existence příčinné souvislosti.
69. Mezi účastníky bylo nadále sporné, zda má žalobce nárok na poskytnutí odškodnění za následující úkony právní služby, přičemž za každý úkon žalobkyně požadovala částku 2 300 Kč + 300 Kč na režijním paušálu. Soud o jednotlivých úkonech, které mezi účastníky zůstaly sporné, rozhodl následujícím způsobem:
70. Ohledně části uplatněného nároku na náhradu nákladů obhajoby žalovaná nárok žalobkyně uznala, a to co do částky 277 399 Kč za tyto úkony právní služby po 2 300 Kč: 1) 19.8.2013 plná moc, převzetí věci, první porada – 1 úkon, 6) 30.1.2014 výslech obviněné, nahlížení do spisu, 9.37 hod. – 12.10 hod. – 2 úkony, 7) 3.2.2014 stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání – 1/2 úkonu, 9) 4.2.2014 výslech svědka V [redacted] Š [redacted] PČR Praha venkov – západ – 1 úkon, 11) 10.2.2014 výslech svědka [redacted] J [redacted] M [redacted] – 1 úkon, 13) 11.2.2014 výslech svědka H [redacted] K [redacted] – 1 úkon, 14) 11.2.2014 výslech svědka V [redacted] V [redacted] M [redacted] – 1 úkon, 16) 27.2.2014 výslech svědka F [redacted] D [redacted] ml. – 1 úkon, 17) 27.2.2014 výslech svědka F [redacted] D [redacted] st. – 1 úkon, 18) 27.2.2014 výslech svědka H [redacted] D [redacted] – 1 úkon, 20) 11.3.2014 výslech svědka E [redacted] H [redacted] 9.00 hod. – 14.37 hod. – 3 úkony, 22) 19.3.2014 výslech svědka E [redacted] H [redacted] 9.00 hod. – 12.43 hod. – 2 úkony, 25) 22.4.2014 výslech svědka E [redacted] H [redacted] 9.00 hod. – 11.58 hod. – 2 úkony, 27) 28.4.2014 výslech svědka J [redacted] H [redacted] 9.30 hod. – 12.18 hod. – 2 úkony, 29) 29.4.2014 výslech svědka I [redacted] U [redacted] 9.20 hod. – 11.49 hod. – 2 úkony, 31) 5.5.2014 výslech svědka E [redacted] M [redacted] 9.00 hod. – 13.48 hod. – 3 úkony, 34) 20.5.2014 výslech svědka P [redacted] V [redacted] 9.00 hod. – 12.19 hod. – 2 úkony, 35) 20.5.2014 výslech svědka K [redacted] Š [redacted] 9.00 hod. – 15.23 hod. – 2 úkony, 37) 23.5.2014 výslech svědka M [redacted] K [redacted] 9.12 hod. – 14.15 hod. – 3 úkony, 38) 30.5.2014 ohledání místa – bydlíště obviněné a poškozené – [redacted] 41) 10.6.2014 výslech svědka T [redacted] H [redacted] 10.00 hod. – 12.50 hod. – 2 úkony, 45) 18.8.2014 výslech K [redacted] U [redacted] – 1 úkon, 46) 2.9.2014 výslech svědka V [redacted] Ch [redacted] – 1 úkon, 47) 17.9.2014 výslech svědka I [redacted] M [redacted] – P ČR Jičín – 1 úkon, 52) 25.2.2015 výslech svědka J [redacted] S [redacted] – 1 úkon, 53) 26.2.2015 výslech svědka J [redacted] T [redacted] – 1 úkon, 59) 17.2.2016 HL – 8.30 hod. – 11.25 hod. – 2 úkony, 61) 30.3.2016 HL – 8.30 hod. – 13.26 hod. – 3 úkony, 63) 6.4.2016 HL – 8.30 hod. – 13.05 hod. – 3 úkony, 65) 13.4.2016 HL – 8.30 hod. – 15.27 hod. – 4 úkony, 68) 31.8.2016 HL – 8.30 hod. – 10.22 hod. – 1 úkon, 70) 7.9.2016 HL – 8.30 hod. – 10.12 hod. – 1 úkon, 72) 21.9.2016 HL – 8.30 hod. – 10.57 hod. – 2 úkony, 74) 23.11.2016 HL – 8.30 hod. – 10.26 hod. – 1 úkon, 76) 7.12.2016 HL – 8.30 hod. – 11.00 hod. – 2 úkony, 78) 23.1.2017 HL – 8.30 hod. – 10.15 hod. – 1 úkon, 80) 22.2.2017 HL – 8.30 hod. – 9.40 hod. – 1 úkon, 82) 29.3.2017 HL – 8.30 hod. – 9.22 hod. – 1 úkon, 84) 19.4.2017 HL – 8.30 hod. – 10.40 hod. – 2 úkony, 86) 31.5.2017 HL – 8.30 hod. – 10.12 hod. – 1 úkon, 88) 16.8.2017 HL – 8.30 hod. – 10.18 hod. – 1 úkon, 91) 20.9.2017 HL – 8.30 hod. – 9.41 hod. – 1 úkon, 93) 22.11.2017 HL – 8.30 hod. – 11.02 hod. – 2 úkony, 97) 24.1.2018

HL – 8.30 hod. – 9.39 hod. – 1 úkon, 100) 14.3.2018 HL – 8.30 hod. – 16.33 hod. – 4 úkony, 100a) 1.8.2018 vyjádření obžalované k odvolání státní zástupkyně OSZ Mělník - 1 úkon, 101) 6.8.2018 sdělení na výzvu KS v Praze - 1 úkon, 103) 28.8.2018 veřejné zasedání u KS v Praze, 13.30 hod. – 15.46 hod. – 2 úkony [celkem 77,5 úkonů * (2 300+300) = 201 500 Kč], dále cestovné na trase Roudnice n. L. – Praha a zpět, v rozsahu 117 km á 707 Kč dne 30.1.2014, 4.2.2014, 10.2.2014, 11.2.2014, 27.2.2014, 11.3.2014, 19.3.2014, 22.4.2014, 28.4.2014, 29.4.2014, 5.5.2014, 20.5.2014, 23.5.2014, 30.5.2014, 10.6.2014, 18.8.2014, 2.9.2014, 25.2.2015, 26.2.2015 (19*707=13 433 Kč), cestovné dne 17.9.2014 na trase Roudnice n. L. – Jičín a zpět, v rozsahu 188 km za 1 136 Kč, cestovné na trase Roudnice n. L. – Mělník a zpět, 50 km á 286 Kč dne 17.2.2016, 30.3.2016, 6.4.2016, 13.4.2016, 31.8.2016, 7.9.2016, 21.9.2016, 23.11.2016, 7.12.2016 (9*286=2 574 Kč), á 292 Kč dne 23.1.2017, 22.2.2017, 29.3.2017, 19.4.2017, 31.5.2017, 16.8.2017, 20.9.2017, 22.11.2017 (8*292=2 336 Kč), á 297 Kč dne 24.1.2018, 14.3.2018 (2*297=594 Kč), vše vozidlem Škoda Superb, RZ [redacted] s palivem NM a kombinovanou spotřebou 6,5 l/100 km. Dále žalovaná uznala náhradu promeškaného času za uznané cesty na trase Roudnice n. L. – Praha a zpět vždy v rozsahu 4 půlhodin á 100 Kč (19*4*100=7 600 Kč) a náhradu promeškaného času za uznané cesty na trase Roudnice n. L. – Mělník a zpět vždy v rozsahu 2 půlhodin á 100 Kč (19*2*100=3 800 Kč). Žalovaná dále uznala náklad 35 000 Kč na znalecký posudek z oboru zdravotnictví – odvětví klinická psychologie – PhDr. Radek Ptáček, Ph.D. a dále náklad 10 000 Kč za znalecký posudek z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie – MUDr. Ilja Žukov, CSc.

71. Podle § 153a odst. 1 věty první o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Jelikož žalovaná výslovně uznala, že nárok žalobkyně je v částce 274 799 Kč oprávněný, a do okamžiku vyhlášení rozsudku neuvedla, že již předmětnou částku žalobkyni vyplatila, rozhodl soud o této části nároku rozsudkem pro uznání, aniž by blíže zkoumal důvody, které k tomu žalovaná vedly.
72. O dalších požadovaných nákladech na obhajobu soud uvážil takto, přičemž pro přehlednost soud ponechává jednotlivé zbývající sporné úkony v souhrnné tabulce:

Úkony právní služby JUDr. Chládkové: á úkon – 2.300,- Kč	Posouzení soudem
2) 19.8.2013 stížnost na postup P ČR, SKPaV Mělník	Ze spisu bylo zjištěno, že úkony trestného řízení byly zahájeny dne 6.8.2013 záznamem podle § 158/3 tr.řádu. Ve smyslu § 12/10 sepsáním tohoto záznamu počíná přípravné řízení coby fáze trestního řízení. Možnost stížnosti na postup policejního orgánu je pak výslovně upravena v § 157a tr.řádu. Stížnost ze dne 19.8.2013 je tak třeba považovat za účelný úkon právní služby, který byl vynaložen na odstranění nezákonného rozhodnutí a byl učiněn v trestním řízení, byť se tak stalo před sdělením obvinění. Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300, celkem 2 600 Kč.
3) 9.12.2013 podání P ČR ÚO Praha venkov – Západ	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 2). K vykonání došlo v rámci trestního řízení, byť před zahájením samotného trestního stíhání. Počet podání nebyl nijak enormní, aby soud tento počet poměřoval kritériem účelnosti. Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300, celkem 2 600 Kč.
4) 24.1.2014 nahlédnutí do vyšetřovacího spisu na P	Bylo prokázáno, že k nahlédnutí do vyšetřovacího spisu bylo obhájkyní nahlédnuto. Dle názoru soudu není na místě omezovat

<p>ČR, ÚO Praha venkov-Západ, pořízení kopie vyšetřovacího spisu</p>	<p>právo obviněného či obžalovaného na to, aby v rámci práva na obhajobu jeho advokát nahlížel do spisu, a to i opakovaně v přiměřených intervalech. Pouze za situace, kdy by nahlížení do spisu zcela zjevně přesahovalo rozumnou míru a kdy by zde byly pochybnosti o tom, že rozumně uvažující klient by ještě byl ochoten za tyto úkony svému advokátu platit, je na místě odškodnění nepřiznat. V tomto směru soud poukazuje i na nález Ústavního soudu, sp.zn. I. ÚS 3906/17, na který poukázala žalobkyně. Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300, celkem 2 600 Kč.</p>
<p>5) 29.1.2014 porada s klientkou – 2 hodiny</p>	<p>Soud při jednání dne 25.11.2022 poučil žalobkyni a současně ji vyzval podle § 118a o.s.ř., aby předložila, má-li je k dispozici, nebo označila všechny důkazy k prokázání tvrzení, že se uskutečnily porady klientky s advokátem (JUDr. Chládková či Mgr. Skřípec), které žalobkyně tvrdí jako odškodnitelné úkony právní služby podle advokátního tarifu. Žalobkyně soudu předložila potvrzení o vykonaných poradách. S výjimkou porady dne 29.7.2014 a 3.9.2015 chybí časový údaj o tom, jak dlouho porada trvala. Trvání porady delší než 1 hodinu je podmínkou pro to, aby taková porada představovala úkon právní služby, za nějž náleží advokátovi odměna. Jelikož žalobkyně ani po poučení soudem nepředložila důkazy k prokázání svého implicitního tvrzení, že porady se shora uvedenou výjimkou trvaly déle než 1 hodinu, soud za tento úkon právní služby žalobkyni odškodnění nepřiznal pro neunesení břemene důkazního. Žalobkyni odškodnění nenáleží.</p>
<p>7) 3.2.2014 stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání</p>	<p>Žalovaná uznala úkon právní služby v poloviční hodnotě a žalobkyně na odškodnění ve výši celého úkonu právní služby již netrvala.</p>
<p>8) 3.2.2014 porada s klientkou, příprava k výslechu svědka u policejního orgánu</p>	<p>O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).</p>
<p>10) 9.2.2014 porada s klientkou, příprava k výslechu svědka M██████████</p>	<p>O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).</p>
<p>12) 10.2.2014 porada s klientkou, příprava k výslechu K██████████ a V██████████ M██████████</p>	<p>O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).</p>
<p>15) 26.2.2014 porada s klientkou, příprava na výslech svědků – F██████████ D██████████ st., F██████████ D██████████ ml., D██████████ 9.00 hod. – 12.00 hod.</p>	<p>O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).</p>

19) 10.3.2014 porada s klientkou, příprava na výslech poškozené E [redacted] H [redacted] 9.00 hod. – 17.00 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
21) 18.3.2014 porada s klientkou, příprava na výslech poškozené 10.00 hod. – 12.00 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
23) 17.4.2014 porada s klientkou, jednání s druhým obhájcem v Brně	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
24) 21.4.2014 porada s klientkou, příprava na výslech poškozené 18.00 hod. – 20.00 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
26) 27.4.2014 porada s klientkou, příprava na výslech svědka H [redacted]	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
28) 28.4.2014 porada s klientkou, příprava na výslech svědka U [redacted]	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
30) 4.5.2014 porada s klientkou, příprava na výslech svědka M [redacted] 18.00 hod. – 22.00	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
32) 15.5.2014 zadání znaleckého posudku MUDr. Jiřímu Fialkovi a konzultace – Ústí n. L.	Dle názoru soudu se v tomto případě nejedná o žádný z předpokládaných úkonů právní služby ve smyslu § 11/1 až 3 o.s.ř. Z žalobkyní poukazovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 30 Cdo 3414/2016, nevyplývá závěr, že samotné zadání znaleckého posudku či konzultace se znalcem představuje úkon právní služby. Soud si dovede představit, že účelně vynaloženým úkonem může být porada advokáta s klientem před zadáním znaleckého posudku k formulaci otázek, nikoli však zadání znaleckého posudku samotného či konzultace se znalcem. Žalobkyni odškodnění nenáleží.
33) 19.5.2014 porada s klientkou, příprava na výslech svědka V [redacted] Š [redacted] 19.00 – 21.30 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
36) 22.5.2014 porada s klientkou, příprava na výslech svědka K [redacted] 17.00 hod. – 23.00 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
39) 5.6.2014 vyzvednutí a vysvětlení znaleckého	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 32).

posudku od znalce – MUDr. Jiřímu Fialkovi – Ústí n. L.	
40) 9.6.2014 porada s klientkou, příprava na výslechy svědků H [redacted] U [redacted] Ch [redacted] M [redacted]	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
42) 29.7.2014 porada s klientkou, jednání s druhým obhájcem v Brně 11.00 hod. – 13.00 hod.	Bylo prokázáno, že tato porada trvala déle než 1 hodinu a jde tak o odškodnitelný úkon právní služby podle § 11/1/c AT. K výhradám žalované ohledně důkazní hodnoty potvrzení předloženého žalobkyní soud poznamenává, že je ustálenou praxí, že se porady s klientem prokazují potvrzením, které stvrzuje klient. Soud tak neshledává důvodu, proč by neměl podobně hodnotit souhrnné potvrzení žalobkyně o vykonaných poradách. Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300, celkem 2 600 Kč.
43) 1.8.2014 žádost o výkon dohledu KSZ Praha a o přezkum postupu SZ OSZ Mělník	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
44) 7.8.2014 nahlížení do spisu, pořízení kopie kompletního obsahu spisu	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 4). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300, celkem 2 600 Kč.
48) 20.9.2014 konzultace a zadání znaleckého posudku MUDr. Ilja Žukov, CSc. – Praha	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 32).
49) 22.9.2014 konzultace a zadání znaleckého posudku PhDr. Radek Ptáček, Ph.D. – Praha	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 32).
50) 30.9.2014 konzultace a vyzvednutí znaleckých posudků - Praha	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 32).
51) 27.1.2015 nahlížení do vyš. spisu, pořízeny kopie celého obsahu spisu	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 4). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300, celkem 2 600 Kč.
54) 6.8.2015 námitka podjatosti soudců OS Mělník	Soud nesdílí názor žalované, že návrh na vyloučení soudce z projednávání věci není úkonem právní služby. Dle soudu jde o úkon podle § 11 odst. 3 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. d) AT, neboť právo obviněného vznést takový návrh je zakotven v § 30 ve spojení s § 33 odst. 1 trestního řádu. Obecně tedy platí, že takový úkon je účtovatelným úkonem právní služby v poloviční hodnotě. Současně však v případě požadavku na jeho odškodnění podle OdpŠk soud posuzuje účelnost takového úkonu z hlediska toho, jak tento úkon přispěl ke zrušení či změně nezákonného rozhodnutí. Jak soud zjistil z trestního spisu, návrh žalobkyně na vyloučení soudce z projednávání věci nebyl úspěšný (č.l. 1073

	trestního spisu), přičemž stížnost proti tomuto usnesení byla nadřízeným krajským soudem zamítnuta (č.l. 1092). Soud uzavírá, že nešlo z hlediska přínosu ke zrušení nezákonného rozhodnutí o úkon účelný. Žalobkyni další odškodnění nenáleží.
55) 6.8.2015 nahlížení do spisu u OS Mělník	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 4). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300, celkem 2 600 Kč.
56) 3.9.2015 porada s klientkou, jednání s druhým obhájcem Brně 10.00 hod. – 13.00 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 42). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300, celkem 2 600 Kč.
57a) 1.2.2016 porada s klientkou, jednání s druhým obhájcem v Brně 9.50 hod. – 13.15 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
57b) 16.2.2016 porada s klientkou, jednání s druhým obhájcem Mělník 14.00 hod. – 16.00 hod	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
58) 16.2.2016 porada s klientkou, příprava na HL 10.00 hod. – 13.00 hod., 17.00 – 20.00 hod., 21.00hod. – 24.00 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
60) 29.3.2016 porada s klientkou, příprava na HL 9.00 hod. – 15.00 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
62) 5.4.2016 porada s klientkou, příprava na HL 16.00 hod. – 20.00 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
64) 12.4.2016 porada s klientkou, příprava na HL 10.00 – 16.00 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
66) 27.7.2016 nahlížení do spisu u OS Mělník (žádán 1 úkon právní služby)	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 4). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300, celkem 2 600 Kč.
67) 30.8.2016 porada s klientkou, příprava na HL	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
69) 8.9.2016 porada s klientkou, příprava na HL	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
71) 20.9.2016 porada s klientkou, příprava na HL	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).

73) 22.11.2016 porada s klientkou, příprava na HL 13.00 hod. – 17.00 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
75) 6.12.2016 porada s klientkou, příprava na HL	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
77) 22.1.2017 porada s klientkou, příprava na HL	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
79) 21.1.2017 porada s klientkou, příprava na HL	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
81) 28.3.2017 porada s klientkou, příprava na HL	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
83) 18.4.2017 porada s klientkou, příprava na HL 18.00hod. – 21.00 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
85) 30.5.2017 porada s klientkou, příprava na HL	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
87) 15.8.2017 porada s klientkou, příprava na HL	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
89) 18.9.2017 nahlížení do spisu u OS Mělník	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 4). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300, celkem 2 600 Kč .
90) 19.9.2017 porada s klientkou, příprava na HL	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
92) 21.11.2017 porada s klientkou, příprava na HL	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
94) 15.1.2018 nahlížení do spisu u OS Mělník	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 4). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300, celkem 2 600 Kč .
95) 17.1.2018 nahlížení do spisu u OS Mělník	Tento úkon právní služby soud neshledává účelným vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu proběhlo dne 15.1.2018, tedy pouhé 2 dny před dalším nahlížením. Je zjevné, že za 2 dny nemohla v trestním spise nastat žádná událost (a žalobkyně takovou ani netvrdila), která by odůvodnila další nahlížení do spisu již po pouhých dvou dnech. V tomto směru tedy soud neshledává tento úkon účelným a není nijak v rozporu s právem žalobkyně na obhajobu, že za něj není přiznáno žádné odškodnění. Dle soudu jde právě již o situaci, kdy by odpovědně uvažující klient již takový úkon svému obhájci neuhradil, případně by žádal podrobné vysvětlení, proč k nahlížení došlo. Žalobkyni odškodnění nenáleží.
96) 23.1.2018 porada s klientkou, příprava na HL	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).

98) 6.3. – 12.3. porada s klientkou každý den, příprava závěrečné řeči – 16 hod. – 6 úkonů	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
99) 13.3.2018 porada s klientkou před HL, příprava závěrečné řeči, posledního slova, 12.00 hod. – 18.00 hod.	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
100) 14.3.2018 HL – 8.30 hod. – 16.33 hod. – 5 úkonů	Žalovaná uznala 4 úkony právní služby, na pátém úkonu právní služby žalobkyně již netrvala.
102) 22.8.2018 nahlížení do spisu u KS v Praze	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 4). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300, celkem 2 600 Kč .
104) 24.1.2014 Roudnice n. L. – Praha a zpět, 120 km - 725,- Kč	Přiznáno 117 km s ohledem na to, že přiznán úkon 4) Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 707 Kč
116) 15.5.2014 Roudnice n. L. – Ústí n. L. a zpět, 110 km 664,- Kč	Žalobkyni další odškodnění nenáleží s ohledem na to, že nebyl shledán důvodným úkon 32)
120) 5.6.2014 Roudnice n. L. – Ústí n. L. a zpět, 110 km 664,- Kč	Žalobkyni další odškodnění nenáleží s ohledem na to, že nebyl shledán důvodným úkon 39)
121a) 29.7.2014 Roudnice n. L. – Brno a zpět, 520 km 3.141,- Kč	Přiznáno 515 km (dle google maps) s ohledem na to, že přiznán úkon 42) Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 3 111 Kč .
122) 7.8.2014 Roudnice n. L. – Praha a zpět, 120 km - 725,- Kč	Přiznáno 117 km s ohledem na to, že přiznán úkon 44) Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 707 Kč .
125) 17.9.2014 Roudnice n. L. – Jičín a zpět, 250 km 1.510,- Kč	Žalovaná uznala do výše 1 136 Kč (za 188 km). Soud dospěl ohledně vzdálenosti ke stejnému závěru jako žalovaná. Podle maps.google.cz je vzdálenost mezi AK JUDr. Chládkové a PČR - Obvodní oddělení Jičín, Balbínova 23, Jičín 188 km Žalobkyni další odškodnění nenáleží.
126) 20.9.2014 Roudnice n. L. – Praha a zpět, 120 km - 725,- Kč	Žalobkyni další odškodnění nenáleží s ohledem na to, že nebyl shledán důvodným úkon 48)
127) 22.9.2014 Roudnice n. L. – Praha a zpět, 120 km - 725,- Kč	Žalobkyni další odškodnění nenáleží s ohledem na to, že nebyl shledán důvodným úkon 49)

128) 30.9.2014 Roudnice n. L. – Praha a zpět, 120 km - 725,- Kč	Žalobkyni další odškodnění nenáleží s ohledem na to, že nebyl shledán důvodným úkon 50)
129) MHD Pha - á 32,- Kč (2x32,- Kč) 21 x 64,- Kč 1.344,- Kč	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
130) 27.1.2015 Roudnice n. L. – Praha a zpět 726,- Kč	Přiznáno 117 km s ohledem na to, že přiznán úkon 51). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 707 Kč .
133) MHD 3 x 64,- Kč 192,- Kč	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
134) 6.8.2015 Roudnice n. L – Mělník a zpět, 50 km 302,- Kč	Přiznáno 50 km s ohledem na to, že přiznán úkon 55). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 302 Kč .
135) 3.9.2015 Roudnice n. L. – Brno a zpět 3.144,- Kč	Přiznáno 515 km (dle google maps) s ohledem na to, že přiznán úkon 56) Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 3 114 Kč . K námitce žalované, že důkaz nebyl předložen před koncentrací řízení, soud poukazuje na to, že procesní poučení a výzva podle § 118a o.s.ř. byla žalobkyni dána až při jednání dne 25.11.2022.
136) 1.2.2016 Roudnice n. L. – Brno a zpět 3.196,- Kč	Žalobkyni další odškodnění nenáleží s ohledem na to, že nebyl shledán důvodným úkon 57a)
137) 16.2.2016 Roudnice n. L. – Mělník a zpět, 50 km, á 286,- Kč	Žalobkyni další odškodnění nenáleží s ohledem na to, že nebyl shledán důvodným úkon 57b)
142) 27.7.2016 Roudnice n. L. – Mělník a zpět, 50 km, á 286,- Kč	Přiznáno 50 km s ohledem na to, že přiznán úkon 66). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 286 Kč .
154) 18.9.2017 Roudnice n. L. – Mělník a zpět, 50 km, á 292,- Kč	Přiznáno 50 km s ohledem na to, že přiznán úkon 89). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 292 Kč
157) 15.1.2018 Roudnice n. L. – Mělník a zpět, 50 km, á 297,- Kč	Přiznáno 50 km s ohledem na to, že přiznán úkon 94). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 297 Kč
158) 17.1.2018 Roudnice n. L. – Mělník a zpět, 50 km, á 297,- Kč	Přiznáno 50 km s ohledem na to, že přiznán úkon 95). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 297 Kč
161) 22.8.2018 Roudnice n. L. – Praha a zpět, 100 km, á 712 Kč	Přiznáno požadovaných 100 km (na google maps vychází 114 km) s ohledem na to, že přiznán úkon 102). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 594 Kč .
163) MHD 2 x 64,- Kč 128,- Kč	Nepřiznáno, žalobkyně tyto náklady nedoložila žádnými důkazy přes procesní a poučení a výzvu podle § 118a o.s.ř.

164) Roudnice n. L. – Praha a zpět 6 x ½ hod. 600,- Kč x 21 12.600,- Kč	Přiznáno $4*4*100 = 1\ 600$ Kč (úkony č. 102, 104, 122, 130)
165) Roudnice n. L. – Střednice a zpět 4 x ½ hod. 400,- Kč	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
166) Roudnice n. L. – Ústí n. L. a zpět 4 x ½ hod. 400,- Kč	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
167) Roudnice n. L. – Praha a zpět 600,- Kč x 3 1.800,- Kč	Za úkony č. 131 a 132 žalovaná uznala. Za č. 130 žalobkyni náleží odškodnění $1*4*100 = 400$ Kč
168) Roudnice n. L. – Mělník a zpět 4 x ½ hod. 400,- Kč	Za úkon č. 134 žalobkyni náleží odškodnění $1*2*100 = 200$ Kč
169) Roudnice n. L. – Mělník a zpět 2 x ½ hod. 200,- Kč x 11 2.200,- Kč	Za úkony č. 138-141 a č. 143-174 žalovaná uznala. Za úkon č. 142 žalobkyni náleží odškodnění $1*2*100 = 200$ Kč
170) Roudnice n. L. – Mělník a zpět 200,- Kč x 9 1.800,- Kč	Za úkony č. 148-153 a č. 155-156 žalovaná uznala. Za úkon č. 154 žalobkyni náleží odškodnění $1*2*100 = 200$ Kč
171) Roudnice n. L. – Mělník a zpět 200,- Kč x 4 800,- Kč	Za úkony č. 159 a 160 žalovaná uznala. Za úkony č. 157 a 158 žalobkyni náleží odškodnění $2*2*100 = 400$ Kč
172) Roudnice n. L. – Praha a zpět 600,- Kč x 2 1.200,- Kč	Za úkon č. 162 žalovaná uznala. Za úkon č. 161 žalobkyni náleží odškodnění $1*4*100 = 400$ Kč
173) 27.5.2014 Znalecký posudek z oboru zdravotnictví – odvětví soudní lékařství – MUDr. Jiří Fialka, CSc.	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala. Uvedla, že jí částka byla přiznána v řízení sp.zn. 10 C 82/2021.
175) 19.9.2014 Znalecký posudek z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie – MUDr. Ilja Žukov, CSc.	Částku 10 000 Kč žalovaná uznala, částku 25 000 Kč žalobkyně již později v řízení nepožadovala.
176) Nahlédnutí do spisu OS Mělník dne 6.8.2015 – kopie spisu 200,- Kč	Nepřiznáno, žalobkyně tyto náklady nedoložila žádnými důkazy přes procesní a poučení a výzvu podle § 118a o.s.ř.
177) dne 21.11.2016 – kopie spisu 180,- Kč	Nepřiznáno, žalobkyně tyto náklady nedoložila žádnými důkazy přes procesní a poučení a výzvu podle § 118a o.s.ř.
178) dne 6.12.2016 – kopie spisu 120,- Kč	Nepřiznáno, žalobkyně tyto náklady nedoložila žádnými důkazy přes procesní a poučení a výzvu podle § 118a o.s.ř.

179) Soudní poplatek 6.000,- Kč	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala. Vyšlo najevo, že jde o soudní poplatek, který žalobkyně hradila za toto soudní řízení.
---------------------------------	--

Úkony právní služby/další výdaje Mgr. Skřípec	Posouzení soudem
180) Příprava a převzetí věci	<p>Z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 30 Cdo 2533/2013 (R 29/2014 publ. ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, 3/2014 plyne závěr, že náklady řízení spočívající v nákladech na obhajobu v trestním řízení, které neskončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem, nelze odepřít poškozenému (jako náklady, které nebyly vynaloženy účelně ve smyslu § 31 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů) jen proto, že jde o náklady vynaložené na obhajobu druhým obhájcem poškozeného. Soud v kompenzačním řízení sice posuzuje, zda šlo o účelně vynaložené náklady, nicméně ze samotné skutečnosti, že si žalobkyně zvolila obhájce dva, nelze dovodit neúčelnost prima facie. Nelze bez dalšího uzavřít, že by šlo o trestní řízení jednoduché. Ba právě naopak, bylo vyslýcháno velké množství svědků, šlo rovněž pro žalobkyni citlivou záležitost, neboť coby poškozená vystupovala její dcera. Žalobkyně byla obviněna a posléze obžalována za dvou trestných činů. Z tohoto důvodu nelze žalobkyni a priori odepřít náklady vynaložené na druhého obhájce.</p> <p>Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300 + 21% DPH, celkem 3 146 Kč</p>
181) Za 1. schůzku poradu přes 2 hod.	<p>Soud dospěl k závěru, že první porada s klientem je již zahrnuta v úkonu převzetí a přípravy zastoupení. K problematice první porady s klientem srov. také usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22.12.2000, čj. 16 Co 418/2000-33: „Úkon převzetí a příprava zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a t. je složen ze dvou složek, tj. úkonu převzetí a přípravy a dále první porady, první poradu s klientem nelze účtovat zvlášť, a to bez ohledu na délku této porady. To, že je první porada s klientem zahrnuta do přípravy zastoupení, podtrhuje i znění § 11 odst. 1 písm. c) a t., kde je jako další úkon uvedena 'další' porada s klientem přesahující jednu hodinu.“</p> <p>Žalobkyni další odškodnění nenáleží.</p>
182) studium spisu 7.3.2014	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
183) studium spisu 9.3 2014	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
184) studium spisu 18.3.2014	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
185) studium spisu 20.4.2014	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.

186) studium spisu 24.4.2014	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
187) studium spisu 3.5.2014	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
188) studium spisu 30.1.2016	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
189) studium spisu 31.1.2016	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
190) studium spisu 14.2.2016	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
191) studium spisu 15.2.2016	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
192) studium spisu 16.2.2016	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
193) studium spisu 25.3.2016	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
194) studium spisu 29.3.2016	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
195) účast u výsledku 12.3.2014	Z trestního spisu zjištěno, že výslech trval od 9 do 14.37 Žalobkyni náleží odškodnění ve výši $3 \cdot (2\,300 + 300) + 21\%$ DPH, celkem 9 438 Kč
196) účast u výsledku 19.3.2014	Z trestního spisu zjištěno, že výslech trval od 9 do 14.37 Žalobkyni náleží odškodnění ve výši $3 \cdot (2\,300 + 300) + 21\%$ DPH, celkem 9 438 Kč
197) účast u výsledku 22.4.2014	Z trestního spisu zjištěno, že výslech trval od 9 do 12:43 Žalobkyni náleží odškodnění ve výši $2 \cdot (2\,300 + 300) + 21\%$ DPH, celkem 6 292 Kč
198) účast u výsledku 25.4.2014	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
199) účast u výsledku 28.4.2014	Z trestního spisu zjištěno, že výslech trval od 9:30 do 12:18 Žalobkyni náleží odškodnění ve výši $2 \cdot (2\,300 + 300) + 21\%$ DPH, celkem 6 292 Kč
200) účast u výsledku 5.5.2014	Z trestního spisu zjištěno, že výslech trval od 9 do 13:48 Žalobkyni náleží odškodnění ve výši $3 \cdot (2\,300 + 300) + 21\%$ DPH, celkem 9 438 Kč
201) účast u výsledku 20.5.2014	Z trestního spisu zjištěno, že výslech trval od 9 do 12:19 Žalobkyni náleží odškodnění ve výši $2 \cdot (2\,300 + 300) + 21\%$ DPH, celkem 6 292 Kč
202) účast u výsledku 23.5.2014	Z trestního spisu zjištěno, že výslech trval od 9:12 do 14:15 Žalobkyni náleží odškodnění ve výši $3 \cdot (2\,300 + 300) + 21\%$ DPH, celkem 9 438 Kč

203) jednání s klientkou a obhájcem 17.4.2014	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
204) jednání s klientkou a obhájcem a znalcem 29.4.2014	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 32). Poukaz žalobkyně na nález sp.zn. I. ÚS 3906/17 není přílehlavý, neboť se touto otázkou nezabývá.
205) jednání s klientkou a obhájcem a znalcem 3.6.2014	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5) a 32).
206) jednání s klientkou a obhájcem 29.7.2014	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 42). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300 + 21% DPH, celkem 3 146 Kč .
207) jednání s klientkou a obhájcem a znalcem 31.7.2014	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5) a 32).
208) jednání s klientkou a obhájcem a znalcem 26.8.2014	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5) a 32).
209) jednání s klientkou a obhájcem a znalcem 4.9.2014	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5) a 32).
210) jednání s klientkou a obhájcem 3.9.2015	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 42). Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 2 300 + 300 + 21% DPH, celkem 3 146 Kč .
211) jednání s klientkou a obhájcem 1.2.2016	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
212) jednání s klientkou a obhájcem 16.2.2016	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
213) jednání s klientkou po HL dne 6.4.2016	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 5).
214) účast u hlavního líčení 17.2.2016	Z trestního spisu zjištěno, že hlavní líčení trval od 8:30 do 11:25 Žalobkyni náleží odškodnění ve výši $2 \cdot (2\,300 + 300) + 21\%$ DPH, celkem 6 292 Kč
215) účast u hlavního líčení 30.3.2016	Z trestního spisu zjištěno, že hlavní líčení trvalo od 8:30 do 13:26 Žalobkyni náleží odškodnění ve výši $3 \cdot (2\,300 + 300) + 21\%$ DPH, celkem 9 438 Kč
216) účast u hlavního líčení 6.4.2016	Z trestního spisu zjištěno, že v hlavní líčení trvalo od 8:30 do 13:05 Žalobkyni náleží odškodnění ve výši $3 \cdot (2\,300 + 300) + 21\%$ DPH, celkem 9 438 Kč
217) účast u hlavního líčení 13.4.2016	Z trestního spisu zjištěno, že hlavní líčení trvalo od 8:30 do 15:27

	Žalobkyni náleží odškodnění ve výši $4 \cdot (2\,300 + 300) + 21\%$ DPH, celkem 12 584 Kč
218) ubytování v Mělníku 17.2.2016	Soud při jednání dne 22.3.2022 poučil žalobkyni a současně ji vyzval podle § 118a o.s.ř., aby předložila, má-li je k dispozici, nebo označila všechny důkazy k prokázání cestovních výdajů veřejnou dopravou a nákladů na ubytování. Při tomto jednání žalobkyně v souladu s výzvou důkazy označila, byť je předložila až později v řízení. Dle názoru soudu tak k označení důkazů v koncentrační lhůtě došlo. Z paragonu č. 4808120 má soud za prokázáno, že na ubytování z 16. na 17.2.2016 bylo vynaloženo 1 050 Kč. Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 1 050 Kč
219) ubytování v Mělníku 30.3.2016	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 218). Z paragonu č. 4808207 má soud za prokázáno, že na ubytování z 29. na 30.3.2016 bylo vynaloženo 950 Kč. Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 950 Kč
220) ubytování v Mělníku 6.4.2016	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 218). Z paragonu č. 4808212 má soud za prokázáno, že na ubytování z 5. na 6.4.2016 bylo vynaloženo 950 Kč. Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 950 Kč
221) ubytování v Mělníku 13.4.2016	O tomto úkonu platí obdobně totéž, co bylo soudem uvedeno k úkonu 218). Z paragonu č. 4808217 má soud za prokázáno, že na ubytování z 12. na 13.4.2016 bylo vynaloženo 950 Kč. Žalobkyni náleží odškodnění ve výši 950 Kč
222) cestovné Brno Praha vlakem 8.4.2016	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
223) cestovné Brno Praha vlakem 29.5.2015	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
224) cestovné Brno Praha vlakem 8.10.2015	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
225) ztráta času na cestě 8.4.2016	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
226) ztráta času na cestě 29.5.2016	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.
227) ztráta času na cestě 8.10.2016	Žalobkyně již později v řízení tyto náklady nepožadovala.

73. Soud žalobkyni nad rámec uznání žalovanou přiznal dalších celkem 152 732 Kč, ohledně nichž shledal nárok na náhradu majetkové újmy oprávněným.
74. Souhrnně pak soud k jednotlivým sporným úkonům právní služby uvádí následující. Pokud jde o cesty JUDr. Chládkové, pak soud vyšel z toho, že byly vykonány vozidlem Škoda [REDAKCE], RZ [REDAKCE] s palivem NM a kombinovanou spotřebou 6,5 l/100 km, přičemž soud vycházel z vyhláškových cen pohonných hmot – nafty motorové a sazby základní náhrady v rozhodných letech, a to v roce 2014 36 Kč/l a 3,7 Kč/km, v roce 2015 36,1, Kč/l a 3,7 Kč/km, v roce 2016 29,5 Kč/l a 3,8 Kč/km, v roce 2017 28,6 Kč/l a 3,9 Kč/km a v roce 2018 29,8 Kč/l a 4,0 Kč/km (dle vyhlášek č. 435/2013 Sb., č. 328/2014 Sb., č. 385/2015 Sb., č. 440/2016 Sb. a č. 463/2017 Sb.). Dále soud vycházel, pokud jde o cesty z Roudnice n. L. do Prahy k úkonům policejního orgánu, z délky cesty tam i zpět 117 km v rozsahu uznaném žalovanou, když soudu podle maps.google.cz vyšla obdobná vzdálenost ze sídla AK JUDr. Chládkové do sídla policejního orgánu (Zborovská 1505/13, 150 00 Praha 5-Smíchov). U cesty z Prahy do Brna soud vycházel ze vzdálenosti dle maps.google.cz tam i zpět 515 km (sídlo AK JUDr. Chládkové – sídlo AK Mgr. Skřípce). Pokud jde o cesty z Roudnice n. L. do Mělníka, vycházel soud ze žalovanou uznané vzdálenosti tam i zpět 50 km, když soudu podle maps.google.cz vyšla obdobná vzdálenost ze sídla AK JUDr. Chládkové. Pokud jde o cesty z Roudnice n. L. do Prahy ke Krajskému soudu v Praze, vycházel soud z délky cesty tam i zpět 100 km podle maps.google.cz. U náhrady promeškaného času soud vyšel z délky jízd tam i zpět podle maps.google.cz, takže přiznal náhradu promeškaného času za cesty z Roudnice n. L. do Prahy a zpět v trvání vždy po čtyřech půlhodinách, za cesty z Roudnice n. L. do Mělníka a zpět v trvání vždy po dvou půlhodinách. Náhradu promeškaného času za cesty z Prahy do Brna a zpět žalobkyně v žalobě neuplatnila a tudíž je soud žalobkyni přiznat nemůže.
75. V souhrnu je nárok žalobkyně na náhradu majetkové újmy oprávněný co do částky 430 131 Kč (277 399 + 152 732), jak uvedeno ve výroku I. Ve zbytku, tedy ohledně částky 437 887 Kč (868 018 – 430 131), soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.
76. Celkově soud žalobě vyhověl ohledně částky 430 131 Kč, v celém zbývajícím rozsahu soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.
77. Soud přiznal žalobkyni **úrok z prodlení** v zákonné výši z částky 430 131 Kč, avšak až od 29.10.2020 do zaplacení, ve zbytku (zákonný úrok z prodlení z celé žalované částky od 28.2.2019 do 28.10.2020 a z částky 6 009 237 Kč od 29.10.2020 do zaplacení) zamítl. Žalobkyně se v tomto řízení domáhala odškodnění za náklady vynaložené na svou obhajobu v trestním řízení, v němž byla stíhána za dva skutky. Zatímco ohledně nemajetkové újmy je rozhodné nabytí právní moci zprošťujícího rozsudku pro skutek, z něhož žalobkyně odvozovala nemajetkovou újmu, jejíhož odškodnění se domáhala v tomto řízení, ohledně majetkové újmy nárok nemohl vzniknout dříve, než byla žalobkyně zproštěna obžaloby i pro druhý skutek, neboť teprve poté bylo možné posoudit oprávněnost nároku žalobkyně. Pro druhý skutek byla žalobkyně pravomocně zproštěna obžaloby až dne 28.4.2020. Od tohoto dne je tak třeba odvíjet šestiměsíční lhůtu pro žalovanou k případnému uspokojení nároku žalobkyně, když platí, že nárok věřitele na zaplacení úroků z prodlení vzniká podle § 1970 občanského zákoníku tehdy, nesplní-li dlužník svůj peněžitý dluh řádně a včas, tedy je-li v prodlení, a zároveň dle § 15 odst. 2 OdpŠk se poškozený může domáhat náhrady škody u soudu pouze tehdy, pokud do šesti měsíců ode dne uplatnění nebyl jeho nárok plně uspokojen. Jelikož tato lhůta marně uplynula dne 28.10.2020, teprve počínaje dnem 29.10.2020 se žalovaná dostala do prodlení. Úrok byl přiznan v zákonné výši dle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., který byl ke dni 29.10.2020 10 %.
78. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 2 a § 146 odst. 2 o. s. ř. Předně soud uvádí, že žalobkyně u žalované svůj nárok uplatnila dne 27.2.2019, přičemž žalovaná nárok projednala v běžící šestiměsíční lhůtě, a to stanoviskem ze dne 14.8.2019. Poté, co nabytí právní moci zprošťujícího rozsudku i ohledně druhého skutku, již žalovaná v rámci předběžného projednání nijak

nereagovala. Jelikož žalobce uplatnila v řízení 3 nároky, a to jednak nárok na odškodnění za nemajetkovou újmu a jednak nárok odškodnění újmy majetkové, postupoval soud v intencích rozsudku Nejvyššího soudu sp.zn. 30 Cdo 1435/2015 ze vzájemného poměru tarifních hodnot takto uplatněných nároků, jež se stanoví podle § 8 a násl. advokátního tarifu. Současně soud při stanovení poměru úspěchu a neúspěchu vycházel z dílčích úspěchů účastníků, jak byly v řízení zaznamenány, a to vždy k počáteční hodnotě předmětu řízení z pohledu tarifní hodnoty. Tarifní hodnota celého předmětu řízení činila 1 086 954 Kč (986 954 + 50 000 + 50 000). Žalobkyně byla úspěšná ohledně částky 427 531 Kč, ve zbytku v řízení neuspěla, když za procesní neúspěch žalobkyně je třeba považovat i zpětvzetí o 118 936 Kč ohledně majetkové újmy, neboť se tak nestalo pro chování žalované. Dílčí úspěch žalobkyně činil **39,33 %** (427 531/1 086 954 * 100), dílčí úspěch žalované **60,67 %** (659 423/1 086 954 * 100). Celkově byla v řízení procesně úspěšnější žalovaná v rozsahu 21,34 (60,67 – 39,33), po zaokrouhlení v rozsahu **21 %**. V tomto rozsahu má proti méně úspěšné žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení.

79. Náklady žalované jsou představovány 19 režijními paušály po 300 Kč podle § 151 odst. 3 o.s.ř. a vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu (dále jen „vyhláška“), a to za vyjádření žalované ze dne 18. 5. 2020, příprava účasti na jednání dne 22. 4. 2021, účast na jednání dne 22. 4. 2021, vyjádření žalované ze dne 4. 8. 2021, příprava účasti na jednání dne 22. 3. 2022, účast na jednání dne 22. 3. 2022, vyjádření žalované ze dne 30. 5. 2022, příprava účasti na jednání dne 10. 6. 2022, účast na jednání dne 10. 6. 2022, příprava účasti na jednání dne 25. 7. 2022, účast na jednání dne 25. 7. 2022, příprava účasti na jednání dne 25. 11. 2022, účast na jednání dne 25. 11. 2022 v trvání přes 2 hodiny, vyjádření žalované zde dne 24. 2. 2023, příprava účasti na jednání dne 10. 3. 2023, účast na jednání dne 10. 3. 2023, příprava účasti na jednání dne 28. 4. 2023 a účast na jednání dne 28. 4. 2023 (podle § 1 odst. 3 písm. a), b) a c) vyhlášky, za vyčíslení nákladů řízení soud náhradu nepřiznal, neboť nejde o žádný z úkonů podle § 1 odst. 3 cit. vyhlášky), celkem ve výši 1 197 Kč [(19*300)*21 %, výrok III.].
80. Lhůtu k plnění soud stanovil ohledně výroku I. podle v souladu s § 160 odst. 1, části věty první za středníkem o.s.ř., neboť se jedná o plnění ze státního rozpočtu, podléhající zákonu č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších právních předpisů a je tak na místě poskytnout žalované lhůtu delší, která v principu žalobkyni nijak nepoškozuje. Ohledně výroku o nákladech řízení (výrok III.) soud postupoval v souladu s § 160 odst. 1, části věty první před středníkem o.s.ř. a stanovil obecnou třídenní pariční lhůtu, když nevyšly v řízení najevo žádné skutečnosti odůvodňující případně lhůtu delší.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Odvolání proti výroku I. lze ohledně částky 277 399 Kč podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání. Odvolání proti ostatním výrokům lze podat bez uvedených omezení.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, má oprávněný právo domáhat se splnění uložené povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekučním návrhem.

Praha, 28. dubna 2023

JUDr. Ivo Krýsa, Ph.D., v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje František Matyáš Malec.