

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Mlčochovou ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.**, IČO: 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem Radhošťská 1942/2, 130 00 Praha 3

proti

žalované:

B. O. narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

o: zaplacení 120 000 Kč

takto:

I. Soud schvaluje tento smír účastníků:

Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobkyni částku 120 000 Kč, a to ve 24 pravidelných měsíčních splátkách ve výši 5 000 Kč splatných vždy k 25. dni kalendářního měsíce, a sice počínaje druhým kalendářním měsícem následujícím po měsíci, v němž usnesení, kterým soud schválí smír, nabude právní moci, a to bezhotovostním převodem na bankovní účet č. [redacted] vedený u Československé obchodní banky, a. s., s variabilním symbolem [redacted] pod ztrátou výhody splátek tak, že nebude-li uhrazena byť jediná splátka řádně a včas, stává se splatným dluh v celé výši.

Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 25 000 Kč, a to nejpozději do 25. dne kalendářního měsíce následujícím po měsíci, v němž usnesení, kterým soud schválí soudní smír, nabude právní moci, a to bezhotovostním převodem na bankovní účet č. [redacted] vedený u MONETA Money Bank s variabilním symbolem [redacted] pod ztrátou výhody splátek tak, že nebude-li uhrazena náhrada nákladů řízení řádně a včas, stává se splatným dluh v celé zbývající výši.

II. ČR – Obvodní soud pro Prahu 2 vrátí žalobkyni po právní moci tohoto usnesení podle § 10 odst. 3 a 7 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích ve znění pozdějších předpisů soudní poplatek ve výši 3 840 Kč (na soudním poplatku za podání návrhu na zahájení řízení bylo zaplaceno celkem 4 800 Kč, přičemž tento soudní poplatek se v souvislosti se schválením smíru před prvním jednáním vrací ve snížené výši o 20%, nejméně však o 1 000 Kč.)

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou došlou soudu dne 14. 10. 2022 domáhala na žalované zaplacení částky 120 000 Kč s příslušenstvím, jakož i náhrady nákladů řízení. Tato pohledávka byla uplatněna z titulu nezaplacených studijních poplatků za akademický rok 2021/2022 a 2022/2023.

Písemnými podáními účastníků bylo navrženo schválení smíru o celém předmětu řízení, o náhradě nákladů řízení, jakož i o lhůtách ke splnění povinnosti žalovanou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.

S ohledem na výše uvedené soud zkoumal, zda jsou splněny podmínky pro schválení navrhovaného smíru účastníků (§ 99 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „o. s. ř.“). Při tomto soud nejprve navrhovaný smír posoudil jako dvoustranný projev vůle účastníků zřídít mezi sebou závazek a řídit se jeho obsahem, tedy jako smlouvu, kteroužto posuzoval dle ustanovení občanského zákoníku (§ 1724 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „OZ“). Dále soud zkoumal, zda právní jednání účastníků, které vedlo k uzavření smíru, splňuje veškeré předepsané náležitosti (§ 545 a násl. OZ), jakož i zda se navrhovaný smír nepříčí kogentním ustanovením práva hmotného, nebo zda je neobchází. Žádný takový rozpor navrhovaného smíru s právními předpisy nebyl shledán, byť navrhovaný smír obsahuje z převážné části nevykonatelná ustanovení, která ale strany i po upozornění soudem schválit žádají (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR - senátu ze dne 31. 10. 1975, sp. zn. 3 Cz 105/75), a soud jej proto schválil (99 odst. 2 o.s.ř.), jak uvedeno výrokem shora.

O náhradě nákladů vzniklých za řízení mezi žalobkyní a žalovanou soud nerozhodoval, neboť o nich bylo ujednáno přímo mezi žalobkyní a žalovanou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.).

Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 věty druhá a třetí o. s. ř.).

Pravomocně schválený smír má účinky pravomocného rozsudku a nebude-li v souladu s jeho obsahem dobrovolně plněno, lze se splnění domáhat návrhem na nařízení soudního výkonu rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Toto usnesení v případě výroku II. neobsahuje odůvodnění, neboť se jím nerozhoduje ve věci samé, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto (§ 169 odst. 2 věta druhá o. s. ř.).

Praha 5. prosince 2022

Mgr. Kateřina Mlčochová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.