

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentem soudce Mgr. Pavlem Spoustou ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.**, IČO 01801376,  
sídlem Nárožní 2600/9a, 15800 Praha  
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou  
sídlem Radhošťská 1942/2, 130 00 Praha

proti

žalovanému:

J. C. [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]

**o zaplacení částky 139 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Obvodní soud pro Prahu 2 vyslovuje místní nepřislusnost.
- II. Po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Trutnově jako soudu místně příslušnému.

**Odůvodnění:**

Žalobkyně se domáhá po žalovaném zaplacení částky 139 000 Kč představující neuhrazené studijní a administrativní poplatky za vysokoškolské studium.

Dle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), soud kdykoli za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout o věci samé (podmínky řízení).

Podle § 11 odst. 1 o. s. ř. se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Podle odstavce 2 ustanovení, je-li místně příslušných několik soudů, může se řízení konat u kteréhokoli z nich.

Podle § 105 odst. 1 o. s. ř. místní příslušnost zkoumá soud jen do skončení přípravného jednání podle § 114c. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, zkoumá soud místní příslušnost jen před tím, než začne jednat o věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to neplatí, jde-li o platební rozkaz, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz. Později ji soud zkoumá pouze tehdy, nebyla-li provedena příprava jednání podle § 114c, a jen k námitce účastníka, která byla uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší. Při zkoumání místní příslušnosti se nepřihlíží k přípravě jednání, jednáním a jiným úkonům provedeným před věcně nepřislusným soudem a k rozhodnutím vydaným věcně nepřislusným soudem. Podle odstavce 2 ustanovení, vysloví-li soud, že není příslušný, postoupí věc po právní moci usnesení příslušnému soudu nebo ji za podmínek § 11 odst. 3 předloží Nejvyššímu soudu.

Podle § 84 o. s. ř. je k řízení příslušný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak.

Podle § 85 odst. 1 o. s. ř. nestanoví-li zákon jinak, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje. Má-li fyzická osoba bydliště na více místech, jsou jejím obecným soudem všechny okresní soudy, v jejichž

obvodu bydlí s úmyslem zdržovat se tam trvale. Nelze-li zjistit bydliště fyzické osoby nebo nelze-li zjistit, v obvodu kterého okresního soudu se fyzická osoba zdržuje, nebo lze-li to zjistit jen s velkými obtížemi, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu se nachází místo trvalého pobytu evidované v informačním systému evidence obyvatel podle zákona o evidenci obyvatel, popřípadě místo jiného pobytu evidované podle jiných právních předpisů.

Soud se pokoušel doručovat žalovanému na adresu uvedenou v žalobě (Praha 2), tj. na adresu [REDAKCE] všem bezúspěšně. Žalovanému byla zanechána výzva k vyzvednutí si zásilky a s ohledem na to, že nebylo možné zásilku vhodit do schránky, byla obálka vrácena soudu. Soud výpisem z centrální evidence obyvatel zjistil, že žalovaný má hlášený trvalý pobyt na adrese [REDAKCE]. Z lustrace v CEO ani z listin přiložených k žalobě nevyplývá, že se žalobce v době podání žaloby zdržoval na adrese uvedené v žalobě. Naopak v dokumentech, které jsou přiloženy k žalobě, je uvedena adresa [REDAKCE] (srov. prohlášení studenta ze dne 8. 9. 2018, vyrozumění o prodloužení studia ze dne 17. 9. 2021 a ze dne 29. 9. 2022).

Zdejší soud tak vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem a citovaným zákonným ustanovením uzavřel, že není místně příslušný k projednání a rozhodnutí věci, když místně příslušný je v souladu s ust. § 85 odst. 1 o. s. ř. Okresní soud v Trutnově. Adresa žalovaného v tomto obvodu je uvedena v centrální evidenci obyvatel a současně z listin předložených žalobkyní nevyplývá, že by žalovaný ke dni podání žaloby pobýval na adrese uvedené v žalobě. Soud tak rozhodl podle ust. § 105 odst. 2 o. s. ř., jak je uvedeno ve výrocích tohoto usnesení, když zdejší soud v dané věci neshledal ani svoji příslušnost výlučnou (ust. § 88 o. s. ř.), ani na výběr danou (ust. § 87 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 31. května 2023

Mgr. Pavel Spousta v.r.  
asistent soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Vítková