



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní JUDr. Otílií Hrehovou ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.**, IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem Radhošťská 1942/2, 130 00 Praha 3

proti

žalovanému: R. [REDACTED] I. [REDACTED] narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o zaplacení 133 000 Kč

rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 133 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 29 713,60 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Martina Zástěry, advokáta.

Odůvodnění:

Žalobkyně se podanou žalobou domáhala na žalovaném zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím s odůvodněním, že žalovaný se na základě smlouvy o vysokoškolském studiu uzavřené dne 17. 8. 2012, dodatkem č. 1 ke smlouvě ze dne 14. 8. 2013 a dodatkem o prodloužení studia ze dne 27. 5. 2015, zavázal k úhradě studijních a administrativních poplatků. Žalovaný neuhradil studijní poplatek ve výši 35 000 Kč za období květen 2020 – duben 2021, květen 2021 – duben 2022 a za období květen 2022 – duben 2023, dále žalovaný neuhradil administrativní

poplatek ve výši 27 000 Kč za posunutí nebo nedodržení řádného termínu splatnosti ze strany studenta. Žalovaná částka dále představuje administrativní poplatek ve výši 1 000 Kč za provedení elektronického zápisu na akademický rok 2019/2020 v mimořádném termínu. Žalobkyně vyzývala žalovaného k úhradě dlužné částky před podáním žaloby, avšak bezúspěšně.

Dne 16. 1. 2023 bylo žalovanému fikcí doručeno usnesení ze dne 29. 12. 2022, kterým soud žalovanému ve smyslu ustanovení § 114b zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) uložil, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě, aby označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně soud žalovanému určil lhůtu k vyjádření ve věci samé, a to 30 dnů ode dne doručení usnesení, když zároveň žalovaného poučil, že pokud se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Žalovaný se k žalobě ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Podle ustanovení § 153a odst. 1 o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok, nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen z části, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání jen, navrhne-li to žalobce. Podle odst. 3 citovaného ustanovení, rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Podle odst. 4 citovaného ustanovení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Na základě shora uvedených skutečností je zřejmé, že soud postupem podle § 114b o. s. ř. usnesením vyzval žalovaného, aby se ve stanovené lhůtě ve věci písemně vyjádřil, když ho současně poučil o následcích, pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní. Žalovaný se však ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto usnesení ve věci písemně nevyjádřil, a proto má soud podle ustanovení § 114b odst. 5 o. s. ř. za to, že žalobou uplatněný nárok uznal. Za této situace soud postupoval podle citovaného § 153a odst. 3 o. s. ř. a o žalobě rozhodl rozsudkem pro uznání. Lhůta k plnění byla stanovena na tři dny od právní moci rozsudku podle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalobkyně, která měla ve věci plný úspěch, má proti žalované nárok na náhradu nákladů, které účelně vynaložila při uplatňování svého práva. Náklady žalobkyně jsou v daném případě představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 5 320 Kč, a náklady zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) sestávající z částky 6 420 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., z částky 6 420 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. a z částky 6 420 Kč za předžalobní výzvu k plnění dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., a dále náhrada 21 % DPH z odměny a paušálních náhrad ve výši 4 233,60 Kč. Celkem soud žalobkyni na náhradě nákladů řízení přiznal částku 29 713,60 Kč. Žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve smyslu § 149 odst. 1 o. s. ř. k rukám zástupce žalobkyně. Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Odvolání proti tomuto rozsudku lze podat k Městskému soudu v Praze do patnácti dnů od jeho doručení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Odvolání proti výroku I. je přípustné pouze z důvodů uvedených v § 205b o. s. ř. Odvolacím důvodem mohou být jen vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát,

popř. jsou zde skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání.

Proti výroku II. lze odvolání podat bez výše uvedených omezení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 2. března 2023

JUDr. Otília Hrehová v.r.

soudkyně