



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 13. ledna 2020 **t a k t o :**

Obžalovaní

M [REDACTED] P [REDACTED]

nar. [REDACTED] jednatel obchodní společnosti, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

D [REDACTED] S [REDACTED]

nar. [REDACTED] jednatel obchodní společnosti, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

R [REDACTED] S [REDACTED]

nar. [REDACTED] jednatel obchodní společnosti, trvale bytem [REDACTED]

jsou vinni, že

společným úmyslným jednáním jako jednatelé a osoby fakticky ovládající společnost [REDACTED]
[REDACTED] se sídlem [REDACTED] jako plátcí, neodvedli za
zaměstnance této společnosti:

1. **Finančnímu úřadu [REDACTED]**
[REDACTED]

a) zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků ze zdanitelné mzdy za období od:

- 1.4.2013 do 30.4.2013 ve výši 1.681,- Kč,
- 1.5.2013 do 31.5.2013 ve výši 1.703,- Kč,
- 1.7.2013 do 31.12.2013 ve výši 28.517,- Kč,
- 1.1.2014 do 31.12.2014 ve výši 135.370,- Kč,
- 1.1.2015 do 30.9.2015 ve výši 51.675,- Kč,

tedy v celkové výši **218.946,- Kč**, ač k tomu byli povinni podle ust. § 38h odst. 10 zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, nejpozději do 20. dne kalendářního měsíce, v němž povinnost srazit zálohy vznikla,

b) zálohy daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně z příjmů fyzických osob za zdaňovací období od **listopadu 2013 do 31.12.2013** ve výši 1.356,- Kč, které byly zaměstnancům sraženy z hrubých mezd vyplácených celkem ve výši **1.356,- Kč**, ač k tomu byli povinni podle zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, nejpozději do 20. dne kalendářního měsíce, v němž povinnost srazit zálohy vznikla,

2. správě sociálního zabezpečení, , pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti za období od **1.4.2013 do 20.5.2014** ve výši **118.596,- Kč**, v období od **1.7.2014 do 20.12.2014** ve výši **35.260,- Kč**, a dále v období od **1.2.2015 do 20.9.2015** ve výši **23.539,- Kč**, tedy v celkové výši **177.395,- Kč**, ačkoliv k tomu byli povinni dle ust. § 8 odst. 1 a ust. 9 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, nejpozději k 20. dni následujícího kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy povinnost vznikla,

3. **Vojenské zdravotní pojišťovně ČR**, se sídlem Praha 9, Drahobejlova 1404, pojistné za zaměstnance společnosti, za období od:

- a) 1.1.2014 do 20.1.2014 ve výši 1485,- Kč,
- b) 1.3.2014 do 20.3.2014 ve výši 1485,- Kč,
- c) 1.4.2014 do 20.4.2014 ve výši 4,- Kč,
- d) 1.6.2014 do 20.6.2014 ve výši 1484,- Kč,
- e) 1.7.2014 do 20.7.2014 ve výši 1501,- Kč,
- f) 1.8.2014 do 20.8.2014 ve výši 1468,- Kč,
- g) 1.9.2014 do 20.9.2014 ve výši 1350,- Kč,
- h) 1.11.2014 do 20.11.2014 ve výši 891,- Kč,
- i) 1.12.2014 do 20.12.2014 ve výši 460,- Kč,

tedy v celkové výši **10.128,-Kč**, a dále v období od **1.1.2015 do 20.09.2015** ve výši **13.365,- Kč**, tedy v celkové výši **23.493,- Kč**, ačkoliv k tomu byli povinni dle ust. § 5 zák. č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, nejpozději k 20. dni následujícího kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy povinnost vznikla,

4. **Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví**, se sídlem Roškotova 1225/1, Praha 4, pojistné za zaměstnance společnosti, za období od:

- a) 1.12.2013 do 20.12.2013 ve výši 855,- Kč,

- b) 1.1.2014 do 20.1.2014 ve výši 373,- Kč,
- c) 1.3.2014 do 20.3.2014 ve výši 855,- Kč,
- d) 1.4.2014 do 20.4.2014 ve výši 855,- Kč,
- e) 1.6.2014 do 20.6.2014 ve výši 855,- Kč,
- f) 1.7.2014 do 20.7.2014 ve výši 855,- Kč,

tedy v celkové výši **4.648,- Kč**, ačkoli k tomu byli povinni dle ust. § 5 zák. č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, nejpozději k 20. dni následujícího kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy povinnost vznikla,

5. **České průmyslové zdravotní pojišťovně** se sídlem Jeremenkova 161, Ostrava, pojistné za zaměstnance společnosti, za období od:

- a) 1.6.2013 do 20.8.2013 ve výši 3.645,- Kč,
- b) 1.10.2013 do 20.2.2014 ve výši 4.829,- Kč,
- c) 1.4.2014 do 20.9.2015 ve 12.831,- výši ,- Kč,

tedy v celkové výši **21.305,- Kč**, ačkoli k tomu byli povinni dle ust. § 5 zák. č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, nejpozději k 20. dni následujícího kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy povinnost vznikla,

6. **Revírní bratrské pokladně zdravotní pojišťovně** se sídlem Michálkovická 108, Slezská Ostrava, pojistné za zaměstnance společnosti, za období od 1.3.2014 do 20.4.2014 ve výši **9.111,- Kč** a dále v období od 1.7.2014 do 20.11.2014 ve výši **8.939,- Kč**, tedy v celkové výši **18.050,- Kč**, ačkoli k tomu byli povinni dle ust. § 5 zák. č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, nejpozději k 20. dni následujícího kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy povinnost vznikla,

7. **Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR**, se sídlem Na Perštýně 359/6, Praha 1, pojistné za zaměstnance společnosti, za období od:

- a) 1.11.2014 do 20.11.2014 ve výši 268,- Kč,
- b) 1.12.2014 do 20.12.2014 ve výši 1.488,- Kč,

a dále v období od 1.1.2015 do 20.9.2015 v celkové výši 3.726,- Kč, tedy v celkové výši **5.482,- Kč**, ačkoli k tomu byli povinni dle ust. § 5 zák. č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, nejpozději k 20. dni následujícího kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy povinnost vznikla,

přičemž stržené částky z mezd zaměstnanců použili zejména na provoz společnosti a zajištění jejího dalšího fungování, a celková škoda vznikla ve výši 470.675,- Kč,

t e d y : jako zaměstnavatelé ve větším rozsahu nesplnili svoji zákonnou povinnost za zaměstnance odvést daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistné na zdravotní pojištění,

č í m ž s p á c h a l i

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku se u obžalovaného M [redacted] P [redacted] nar. [redacted] upouští od potrestání.

Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku se u obžalovaného D [redacted] S [redacted] nar. [redacted] upouští od potrestání.

Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku se u obžalovaného R [redacted] S [redacted] nar. [redacted] upouští od potrestání.

Podle § 129 odst.2 tr. ř. je tento rozsudek zjednodušený a neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce a obžalovaní se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby ve prospěch obžalovaných podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 13. ledna 2020

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Šimoňáková

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně