



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2, JUDr. Jiří Horký, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 02. prosince 2019, v trestní věci obžalované J. D. narozené t a k t o :

Obžalovaná

J. D.

nar. bez zaměstnání, trvale bytem

**je vinna, že**

v době od 15.6.2016 do 11.8.2016 jako zaměstnankyně , na adrese při výkonu pozice pracovníka přepážky, neúčtovala prodané cenné kolky a získané peníze si ponechávala pro vlastní potřebu, čímž způsobila celkovou škodu ve výši 436.735,- Kč,

**t e d y:** přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena a způsobila tak na cizím majetku větší škodu,

**č í m ž s p á c h a l a**

přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku.

**a o d s u z u j e s e**

Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku k § 48 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se **podmíněně upouští od potrestání** za současného vyslovení dohledu (podle § 49 tr. zákoníku až § 51 tr. zákoníku. Stanoví se zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 48 odst. 3 tr. zákoníku se obžalované **ukládá** další povinnost a to podle svých sil a možností za pomoci rodiny hradit poškozené společnosti způsobenou škodu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

Podle § 229 odst. 1 tr. zákoníku se poškozená [redacted] se sídlem [redacted] odkazuje s nárokem na náhradu škody ve věcech občanskoprávních, případně jinému rozhodnutí.

### O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podala dne 06.08.2019 u Obvodního soudu pro Prahu 2 obžalobu na J. [redacted] D. [redacted] pro přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, jednání je popsáno jak v obžalobě, tak nyní ve výroku rozsudku.

V obžalobě státní zástupkyně uvádí, vyšetřování ve věci J. [redacted] D. [redacted] bylo původně ukončeno návrhem na podání obžaloby. Státní zástupkyně po prostudování spisového materiálu došla k závěru, že jsou splněny veškeré zákonné podmínky pro postup podle § 307 tr. řádu a dne 18.10.2016 vydala usnesení podle § 307/1 tr. řádu, kterým bylo trestní stíhání tehdy obviněné [redacted] D. [redacted] podmíněně zastaveno. Podle § 307/3 tr. řádu byla obviněná stanovena zkušební doba v trvání 24 měsíců a podle § 307/4 tr. řádu uložena přiměřená povinnost, aby v průběhu zkušební doby v plné výši hradila měsíční splátky ve výši 3.000,- Kč v rámci uzavřené dohody o splátkách s [redacted].

Po uplynutí zkušební doby bylo zjištěno, že obviněná J. [redacted] D. [redacted] splátky pravidelně hradí, proto bylo dne 30.1.2019 vydáno usnesení podle § 308/1 tr. řádu, kterým bylo vysloveno, že se obviněná J. [redacted] D. [redacted] osvědčila. Proti tomuto usnesení si podala poškozená [redacted] stížnost, které bylo státní zástupkyní MSZ v Praze vyhověno. Ze sdělení [redacted] bylo zjištěno, že obviněná trestnou činnost spáchala v době, kdy již společně se svým manželem podala k Městskému soudu v Praze návrh na povolení oddlužení, což orgánům činným v trestním řízení zatajila. Dne 03.10.2016 byl insolvenčním soudem konstatován úpadek a oddlužení bylo soudem povoleno. Z podmínek insolvenčního zákona je zřejmé, že část způsobené škody obviněná nikdy poškozené organizaci neuhradí a ani neměla snahu uhradit, jde o poměrné uspokojení věřitelů. Dokonce v případě [redacted] poškozená obdrží pouze 26,46 % ze zjištěné pohledávky. S ohledem na uvedené, státní zástupkyně vázána pokyny nadřízeného státního zástupce rozhodla, že se obviněná ve zkušební době podmíněného zastavení neosvědčila a v jejím trestním stíhání pro uvedený přečin se pokračuje podle § 308 odst. 1 věta druhá tr. řádu.

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení podle § 2 odst. 6 tr.ř., má Obvodní soud pro Prahu 2 prokázán následující skutkový stav a na jeho základě pak dospěl k následujícím závěrům.

Obžalovaná J. [redacted] D. [redacted] v době od 15.6.2016 do 11.8.2016 jako zaměstnankyně [redacted] na adrese [redacted] při výkonu pozice pracovníka přepážky, neúčtovala prodané cenné kolky a získané peníze si ponechávala pro vlastní potřebu, čímž způsobila [redacted] celkovou škodu ve výši 436.735,- Kč.

Samosoudce shodně s obžalobou vycházel z trestního oznámení, které podal tehdejší zaměstnavatel obžalované J. [redacted] D. [redacted] do spisu jim založených dokladů tedy veškerých listinných důkazů: zprávu z interního šetření, zápis se zaměstnancem, soupis zásob, uznání závazku zaměstnance nahradit škodu a dohodu o splátkách. [redacted] se připojuje k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 436.735,- Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

Obžalovaná J. D. jak v přípravném řízení, tak i ve svých projevech u hlavního líčení se k trestné činnosti doznala, jednání litovala a vysvětlovala, že je pravdou, že si peníze v zaměstnání přivlastnila. Byla k tomu donucena okolnostmi a to, že se dověděla o dlužích, které si nabral její zemřelý manžel. Objevili se vymahači a ti jí začali vyhrožovat, když dluh manžela neuhradím, že to odnese také její dcera. Proto si začala brát peníze z tržby na poště. Dostala se také do insolvence a insolvenční správce tak posílá přiměřenou část peněz. Insolvenčního správce informovala o závazku k poště a to dohodě na částku 3 000,00 Kč. Insolvenční správce jí řekl, že může posílat pouze zákonnou část a pokud se týká zbytku částky do 3 000,00 Kč, kterou má podle dohody, jí vypomáhají její rodinní příslušníci, kteří zbytek, např. 700,00 Kč, ze svých prostředků doplácí. Pracovníci pošty věděli, v jaké je finanční situaci, že má dluhy. Mzdová účtárna od jarních měsíců 2016 věděla, že je přihlášena do insolvence. Po provedené kontrole jí pošta umožnila, a dohodli se na splátkách 3 000,00 Kč. Tento splátkový kalendář dodržovala a to tím způsobem, že část hradil insolvenční správce a zbytek byl, do částky 3 000,00 Kč, hrazen příbuznými. Opakovaně říkala, že když skončí insolvence, že budu platit víc, než je splátkový kalendář.

Ve spise jsou zprávy insolventního správce s přehledy prováděných srážek ve prospěch

K osobě obžalované J. D. bylo zjištěno, že v místě trvalého bydliště nemá žádný záznam v rejstříku přestupků, dosud nebyla soudně trestána. Ze spisu vyplývá, že nebyly zjištěny žádné negativní poznatky k její osobě i v době podmíněného zastavení trestního stíhání, tedy byla sledována i po tuto zkušební dobu. Ze spisu vyplývá, že se podle svých sil a možností snažila plnit dohodu s poškozenou společností. Tato společnost také na podmínky podmíněného zastavení přistoupila a věděla velmi dobře, že splátky jsou takové, že po stanovenou dobu nemůže být celý dluh uhrazen a plně zaplacen.

Soud při současném rozhodování se dostal do situace, kdy měl s ohledem na rozhodnutí o vině rozhodovat také o trestu. Je třeba poukázat, že J. D. po celou dobu řádně pracovala a podle svých sil hradila dluh. Samosoudce uvažoval o upuštění od potrestání ve smyslu § 46 tr. zákoníku. S ohledem na skutečnost, že zde je na straně J. D. odpovědnost za způsobenou škodu, dává soud obžalované možnost svým rozhodnutím dále pracovat a tím i hradit škodu a prokázat po stanovenou dobu svůj postoj k náhradě škody. Podle § 48 odst. 1, odst. 1 tr. zákoníku bylo podmíněně upuštěno od potrestání. Podle § 49 odst. 3 tr. zákoníku byla stanovena pro osvědčení další povinnost ve vztahu k náhradě škody.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila poškozená. Je nepochybné, že J. D. zpronevěřila částku 436.735,- Kč. Obžalovaná opakovaně svoji povinnost vůči poškozenému uznala. Jsou zde uznávací prohlášení, která mají silu právních úkonů spojených s vymáháním. Škoda je hrazena z několika stran. Dokazování o konkrétní výši ke dni vyhlášení rozsudku by šlo nad rámec trestního řízení. Proto byla poškozená společnost se svým nárokem odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, případně jinému rozhodnutí.

### P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to do osmi dnů poté, co bude doručen písemně vyhotovený rozsudek. Odvolání je třeba podat prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 a o tomto odvolání by rozhodoval Městský soud v Praze.

Rozsudek může být odvoláním napadnut státním zástupcem pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, obžalovaným pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státním zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda toto odvolání podává byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 tr. řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání. Po vyhlášení rozsudku se může oprávněná osoba odvolání výslovně vzdát.

V Praze dne 02 prosince 2019

JUDr. Jiří H o r k ý, v. r.  
předseda senátu