

USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 15. března 2023 odvolání obžalovaného A [redacted] S [redacted] nar. [redacted] a poškozených J [redacted] B [redacted] nar. [redacted] a L [redacted] K [redacted] nar. [redacted] podaná proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 7. 9. 2022, sp. zn. 8 T 34/2021, a rozhodl

t a k t o :

Podle § 256 tr.ř. se odvolání obžalovaného **z a m í t á .**

Podle § 253 odst. 1 tr. řádu se odvolání poškozených J [redacted] B [redacted] a L [redacted] K [redacted] **z a m í t a j í .**

O d ů v o d n ě n í :

1. Shora citovaným rozsudkem nalézacího soudu bylo rozhodnuto, že:

I.

1) v přesněji nezjištěné době v prvním týdnu měsíce srpna v roce 2012 v [redacted] [redacted] v úmyslu neoprávněně se obohatit před poškozeným [redacted] V [redacted] U [redacted] nar. [redacted] [redacted] v rozporu se skutečností předstíral, že je schopen pro tohoto za úplatu ve výši 700.000,-Kč zajistit možnost převodu nájemní smlouvy na tento obecní byt, který obýval v [redacted] [redacted] o velikosti 2+kk č. [redacted] s následnou možností jeho pozdějšího údajného snazšího odkupu v rámci privatizace od městské části, a to na základě svých údajných kontaktů na příslušné pracovníky [redacted] přičemž byt poškozenému rovněž za tímto účelem ukazoval a následně od poškozeného [redacted] V [redacted] U [redacted] za tímto účelem vylákal finanční prostředky v celkové výši 700.000,-Kč, které od tohoto v několika hotovostních platbách převzal, a to dne 10. 8. 2012 přímo v předmětném bytě v ul. [redacted] částku 250.000,-Kč, dne 30. 8. 2012 částku 50.000,-Kč poblíž pobočky banky Raiffeisenbank na [redacted] anebo přímo v bytě [redacted] dne 5. 9. 2012 částku 150.000,-Kč, dne 17. 10. 2012 částku 20.000,-Kč, dne 24. 10. 2012 částku 20.000,-Kč a dne 7. 11. 2012 částku 10.000,-Kč, kdy oproti těmto platbám, na základě požadavku poškozeného, jako případné zajištění vystavil obviněný vlastní směnky, kterými se zavázal poškozenému případně do 30. 9. 2012 vrátit částku 450.000,-Kč, do 30. 10. 2012 částku 40.000,-Kč a do 30. 11. 2012 částku ve výši 210.000,-Kč, kdy následně na základě urgencí poškozeného a požadavku dořešení slibovaného převodu nájmu bytu tomuto dne 10. 11. 2012 předložil k podpisu bez vědomí

padělanou nájemní smlouvu datovanou dnem 9. 11. 2012 k tomuto bytu, na základě které se měl stát poškozený jeho oprávněným nájemcem, a na základě čehož dále od poškozeného vylákal doplacení zbytku sjednané částky, a to dne 11. 11. 2012 částku ve výši 100.000,-Kč a dne 12. 11. 2012 částku ve výši 100.000,-Kč, přičemž předmětný byt poškozenému nikdy nepředal, převzaté částky nikdy nevrátil, s těmito naložil nezjištěným způsobem a užil je pro vlastní potřebu, vystavené směnky nikdy nevyplatil a celá věc vyšla najevo poté, co si poškozený ověřil pravost jím uzavřené smlouvy u [REDACTED] kdy zjistil, že se jedná o falzum, přičemž uvedeného jednání se obviněný dopustil již od počátku s podvodným úmyslem, neboť již od začátku věděl, že není schopen dostát svým slibům, že není oprávněn jakkoliv ve věci nájmu bytu jednat za vlastníka předmětného bytu, kterým byla [REDACTED] a není ani v jeho moci slibované postoupení nájemní smlouvy na poškozeného zařídit, ani neučinil žádné kroky k převodu nájmu na poškozeného, s nikým ohledně převodu nájmu bytu na [REDACTED] [REDACTED] nejednal a v době vystavení vlastních smének si musel od počátku být vědom své nedobré finanční situace, majetkových poměrů a svých předchozích finančních závazků a vůči němu vedených exekučních řízení a tedy i skutečnosti, že nebude vůbec schopen vystavené směnky proplatit, a tímto jednáním způsobil poškozenému [REDACTED] V [REDACTED] U [REDACTED] nar. [REDACTED] celkovou škodu ve výši 700.000,-Kč,

2) v přesněji blíže nezjištěné době počátkem roku 2012 na blíže nezjištěném místě [REDACTED] v úmyslu neoprávněně se obohatit před poškozeným R [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED] v rozporu se skutečností předstíral, že je schopen pro tohoto za úplatu zajistit možnost převodu nájemní smlouvy na obecní čtyřpokojový půdní byt na neexistující adrese [REDACTED] [REDACTED] s následnou možností jeho pozdějšího údajného snazšího odkupu v rámci privatizace od městské části, a to na základě svých údajných kontaktů na příslušné pracovníky [REDACTED] přičemž dosud blíže nezjištěný byt, který za tento vydával, poškozenému za tímto účelem i ukázal, kdy podle domluvy zúčastněných měla být nájemní smlouva k tomuto bytu vystavena na bratra poškozeného S [REDACTED] N [REDACTED] nar. [REDACTED] kdy vzhledem k tomu, že mu poškozený bez dalšího odmítl dopředu předat jakoukoli částku, tomuto v přesně nezjištěný den v měsíci březnu 2012 v úmyslu vylákat na poškozeném předání nespecifikované částky, předložil k podpisu jeho bratra bez vědomí [REDACTED] padělanou nájemní smlouvu datovanou dnem 5. 3. 2012 k bytu na neexistující adrese [REDACTED] [REDACTED] kdy i přes tuto skutečnost do doby vystěhování stávajícího nájemce, který se nacházel v ukázaném nezjištěném bytě, a převzetí bytu, odmítl poškozený tomuto nadále vyplatit jakoukoli sjednanou požadovanou částku, kdy v následné době a do současné doby poškozenému, ani jiné zúčastněné osobě (N [REDACTED] převzetí žádného tohoto bytu nezajistil, přičemž jednáním pod body I. 1) a 2) způsobil celkovou škodu ve výši 700.000,-Kč.

II.

V přesněji nezjištěné době v roce 2014 v [REDACTED] v úmyslu se neoprávněně obohatit před poškozeným R [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED] v rozporu se skutečností předstíral, že je schopen pro tohoto za úplatu ve výši 500.000,-Kč zajistit možnost převodu nájemní smlouvy na obecní byt, který obýval v [REDACTED] o velikosti 2+KK č. [REDACTED] s následnou možností jeho pozdějšího údajného snazšího odkupu v rámci privatizace od městské části, a to na základě svých údajných kontaktů na příslušné pracovníky

██████████ přičemž byt poškozenému rovněž za tímto účelem ukazoval a následně od poškozeného R██████ B██████ za tímto účelem vylákal finanční prostředky ve výši 500.000,-Kč, které mu poškozený blíže nezjištěný den v roce 2014 předal v zaměstnání v ██████████ v ulici ██████████ kam se za ním obviněný dostavil s tím, že nutně potřebuje finanční prostředky ve výši 500.000,-Kč ze sjednané ceny přenechaného dekretu na byt, za což zařídí, že nájemní smlouva k předmětnému bytu bude uzavřena na straně nájemce na bratra poškozeného S██████ N██████ nar. ████████ kdy s uvedenou částkou poté nezjištěným způsobem naložil a užil ji pro vlastní potřebu, přičemž uvedeného jednání se dopustil již od počátku s podvodným úmyslem, neboť již od začátku věděl, že není schopen dostát svým slibům, že není oprávněn jakkoliv ve věci nájmu bytu jednat za vlastníka předmětného bytu, kterým byla ██████████ a není ani v jeho moci slibované postoupení nájemní smlouvy na S██████ N██████ zařídít, ani neučinil žádné kroky k převodu nájmu na poškozeného nebo jeho bratra, s nikým ohledně převodu nájmu bytu na ██████████ nejednal, a až následně po urgencích poškozeného B██████ tomuto dne 13. 12. 2015 vystavil vlastní směnku s tím, že ve lhůtě do 13. 12. 2017 poškozenému vrátí obdržené finanční prostředky ve výši 500.000,-Kč, což však do současné doby neučinil, kdy v době vystavení této směnky si musel od počátku být vědom své nedobré finanční situace, majetkových poměrů a svých předchozích finančních závazků a vůči němu vedených exekučních řízení, a tedy i skutečnosti, že nebude vůbec schopen vystavenou směnku proplatit, a tímto jednáním způsobil poškozenému R██████ B██████ nar. ████████ škodu ve výši 500.000,-Kč.

III.

2) v přesně nezjištěnou dobu počátkem měsícem května 2016 v úmyslu neoprávněně se obohatit přislíbil poškozené Z██████ T██████ nar. ████████ zajištění koupě bytové jednotky vel. 3+kk č. ████████ patře domu v ██████████ přímo od majitele bytu, který má být jeho kamarádem za částku 1.600.000,-Kč, kdy poté, co tímto nepravdivým příslibem uvedl poškozenou úmyslně v omyl, této následně zprostředkoval i prohlídku předmětné bytové jednotky, která byla skutečně k prodeji v nabídce realitní kanceláře ██████████ se sídlem ██████████ avšak za prodejní částku 4.599.000,-Kč, což poškozená nevěděla, kdy poté, co poškozená po prohlídce bytu projevila zájem o jeho koupi, obviněný poškozenou vyzval, aby mu předala zálohu ve výši 550.000,-Kč, na základě které jí poté zajistí, aby majitel prodal tuto bytovou jednotku přímo jí, kdy na základě tohoto jeho požadavku mu poškozená dne 30. 5. 2016 v jeho bydlišti v ██████████ předala v hotovosti finanční částku ve výši 460.000,-Kč a následně na stejném místě rovněž dne 30. 5. 2016 mu dále v hotovosti předala zbývající částku 90.000,-Kč (celkem tedy 550.000,-Kč), po čemž obviněný poškozené předal písemnost "Dohoda o prodeji bytové jednotky" datovanou dne 28. 5. 2016, ve které se neexistující osoba M██████ H██████ nar. ████████ zavazuje následně prodat poškozené předmětnou bytovou jednotku za částku 1.600.000,-Kč, a "Příjmový pokladní doklad č. ████████ datovaný dne 29. 5. 2016 dokladující, že neexistující osoba M██████ H██████ nar. ████████ přijala od obviněného poškozenou složenou zálohu ve výši 550.000,-Kč, kdy v následné době k žádnému přislíbenému prodeji předmětné bytové jednotky poškozené i přes složenou zálohu nedošlo, složená záloha jí ani nebyla do současné doby vrácena a bylo zjištěno, že údajný prodejce předmětného bytu vůbec neexistuje, a tímto jednáním tak způsobil poškozené

Z. T. nar. škodu ve výši 550.000,- Kč, přičemž jednáním způsobil celkovou škodu ve výši 550.000,-Kč.

IV.

dne 22. 9. 2016 v v úmyslu se neoprávněně obohatit pod záminkou potřeby poskytnutí půjčky na provoz jeho baru na uvedené adrese vylákal na poškozené K. V nar. poskytnutí finančních prostředků ve výši 60.000,-Kč, kdy předmětnou částku v hotovosti převzal dne 23. 9. 2016 prostřednictvím syna jmenované P. K. v předmětném baru v přičemž ji však do současné doby poškozené nevrátil, užil ji dosud nezjištěným způsobem ve svůj prospěch a uvedeného jednání se dopustil, přestože si musel být od počátku vědom své nedobré finanční situace, majetkových poměrů a svých předchozích finančních závazků a vůči němu vedených exekučních řízení, a tedy i skutečnosti, že nebude vůbec schopen vrátit půjčku poškozené, a tímto jednáním způsobil poškozené K. V nar. škodu ve výši 60.000,- Kč.

2. Proti tomuto rozsudku obžalovaný podal v zákonné lhůtě odvolání, a to proti všem odsuzujícím výrokům. Odvolání odůvodnil tím, že po provedeném hlavním líčení jeho vina není prokázána. Se způsobem hodnocení provedených důkazů souhlasit nemůže. Pokud jde o výrok o vině v bodě I./1., ve věci byl v přípravném řízení vyslechnut svědek P. který v r. 2012 pracoval jako realitní makléř. Z této výpovědi vyplývá, že i poškozený U. pracoval jako realitní makléř. Je nepravděpodobné, že by si poškozený jako profesionál v oblasti nákupu a prodeje nemovitých věcí nezjistil podrobnosti týkající se nákupu či nájmu předmětného bytu. Svědek P. uvedl, že se mělo jednat o nákup bytu, nikoli nájem. O nájmu bytu se mezi poškozeným a jím mělo jednat až později. Je zarážející jednání poškozeného se znalostmi profesionálního makléře, když mu měl předávat další a další peníze, aniž by měl jasno, zda jde o byt v jeho vlastnictví nebo nájmu. Je nepochopitelné, kdy i poté, co nastala splatnost směnek dne 30. 9., 30. 10. a 30. 11. 2012, mu poskytl další peníze. Pokud by za takového skutkového stavu věci měl být uznán vinným, je na místě otázka, zda se na této trestné činnosti určitou formou nepodílel i poškozený. Obdobně problematické je uznání na vinu v bodě I./2. a II., když poškozený B. vypověděl, pokud jde o výši předané částky jinak, než o jaké hovořil při podání trestního oznámení. Jeho bratr svědek N. hovořil o nějaké předané částce, ale podrobnosti nevěděl. Výpovědi těchto svědků jsou zásadní a soud na jejich základě ho uznal vinným. Nutné zdůraznit, že jejich výpovědi jsou jako usvědčující důkaz nejednoznačné a nevěrohodné a nic nevypovídající. V bodě I./2. byl uznán vinným za jednání, které mělo proběhnout v r. 2012. Zůstává nejednoznačné, proč poškozený B. s ním jednal o převodu nájemních bytů za úplatu, když již v prvním případě se převod nepovedl. Svědek N. nevysvětlil, jak je možné, a to když věděl, že poškozený B. mu předal peníze ve výši 500 000 Kč, se s obsahem nájemní smlouvy neseznámil. Neseznámil se s ní řádně ani samotný poškozený, přesto smlouva byla podepsána. Ani v těchto bodech jeho vina prokázána nebyla. K bodu III./2. je třeba uvést, že jeho vina prokázána nebyla. Jeho vina je postavena na pochybné výpovědi poškozené T. která v přípravném řízení vypověděla na protokol o podání vysvětlení a u hlavního líčení svá tvrzení nijak neopakovala, tudíž skutkový děj tak, jak je popsán v napadeném rozsudku, prokázán nebyl. Podle listinných důkazů jí měl předat

písemný doklad o převzetí hotovosti dne 29. 5. 2016, ovšem podle záznamů banky byla poškozená v bance dne 30. 5. 2016. Na protokol o výsledku svědka byl vyslechnut svědek G [REDACTED] který uvedl, že u předání peněz byl, a to v jeho bytě, ovšem svědkyně uvedla, že u předání peněz nikdo nebyl. Výpověď svědkyně není věrohodná. Skutkový stav je zpochybňován i skutečností, že poškozená v přípravném řízení vypověděla na protokol o podání vysvětlení 4x, když každá výpověď je jiná. K bodu IV. uvádí, že si je vědom, že od poškozené V [REDACTED] 60 000 Kč převzali spolu se synem poškozené svědkem K [REDACTED]. Svědek k této věci nechtěl nic podstatného vypovědět. Poškozená hovořila o jiných částkách, které i dříve předávala synovi, takže je nejednoznačné, u koho finanční částka vlastně skončila. Nelze souhlasit s názorem soudu, že výpovědi poškozených podané na protokol o podání vysvětlení, nelze v rámci hodnocení důkazů použít. Podle § 212 odst. 1, odst. 2 tr. řádu mohl soud v rámci odstranění rozporů ve výpovědích jejich předchozí výpovědi alespoň předeštit. Skutkový stav nebyl náležitě zjištěn. Nemohly být učiněny ani správné právní závěry a ani výrok o trestu nemůže být správný. Obžalovaný navrhl z důvodů (§258 odst. 1 písm. a), písm. b), písm. c), napadený rozsudek zrušit a věc vrátit k novému projednání a rozhodnutí.

3. Poškození B [REDACTED] a K [REDACTED] podali společné odvolání, a to poškozený B [REDACTED] ro nesprávnost výroku o náhradě škody a poškozená K [REDACTED] proto, že výrok o náhradě škody v jejím případě učiněn nebyl.
4. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání obžalovaného přezkoumal dle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska výtýkaných vad a přesvědčil se, že odvolání obžalovaného není důvodné.
5. Pokud jde o skutková zjištění nalézacího soudu, jsou naprosto správná a úplná. Plně odpovídají výsledkům provedeného dokazování. V přípravném řízení, ani v řízení před nalézacím soudem, nebyla procesní ustanovení porušena v takové míře, aby se jednalo o podstatnou vadu řízení ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu. Právo obžalovaného na obhajobu bylo zcela zachováno. Nalézací soud provedl všechny potřebné a dostupné důkazy v souladu s ust. § 2 odst. 5 tr. řádu a tyto pak hodnotil tak, jak mu ukládá ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy nejen jednotlivě, ale i ve všech vzájemných souvislostech. Nezákladě takto provedených a zhodnocených důkazů dospěl nalézací soud k správné právní kvalifikaci jednání obžalovaného. Uložený trest odpovídá všem zákonným kritériím, uvedeným v ustanoveních § 38 – 39 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku a v žádném případě se nejedná o trest nepřiměřeně přísný. Správné jsou i všechny výroky ohledně nároků poškozených na náhradu majetkové škody.
6. Odvolací soud zamítl návrh obžalovaného na doplnění dokazování opakovaným výsledkem svědka K [REDACTED] a to z těchto důvodů. Navrhovaný důkaz není s to ani potvrdit, ani vyvrátit dokazovanou skutečnost, čili nedisponuje vypovídací potencí. Z hlediska naplnění všech zákonných znaků žalovaného přečinu není rozhodné ani to, zda se

obžalovaný tohoto přečinu dopustil na základě návodu svědka K [redacted] ani to, zda uvedením poškozené V [redacted] v omyl obohatil sebe či svědka K [redacted]

7. Odvolací soud se nemohl ztotožnit s tvrzením obžalovaného, že po provedeném hlavním líčení nebyla jeho vina prokázána ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu, a že hodnocení důkazů nalézacím soudem vybočuje ze zákonného rámce ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Podle konstantní judikatury je hodnocení důkazů doménou soudu I. stupně, do které odvolací soud smí zasáhnout pouze tehdy, pokud je toto hodnocení neúplné nebo výrazně vybočující z logiky věci, což v této trestní věci splněno není. Podle § 2 odst. 12 tr. řádu při rozhodování v hlavním líčení, ve veřejném zasedání, vazebním a neveřejném zasedání, smí soud přihlídnout jen k těm důkazům, které byly při tomto jednání provedeny. Proto podle odvolacího soudu nelze v odvolání s úspěchem argumentovat výpovědí svědka P [redacted] z přípravného řízení, která v hlavním líčení provedena nebyla. Poškozený U [redacted] ve své výpovědi věrohodně a logicky vysvětlil, proč obžalovanému předával další a další peníze. Uvedl, že obžalovaný tvrdil, že jde o byt v jeho nájmu, nikoli ve vlastnictví, avšak bude možno následně byt odkoupit s tím, že dohromady zaplatí 700 000 Kč. Stejně tak poškozený věrohodně a logicky vysvětlil, proč postupně v osmi splátkách obžalovanému poskytl celkovou částku 700 000 Kč. Odvolací soud nesouhlasí s názorem obžalovaného, že je otázka, zda se na této trestné činnosti určitou formou nepodílel i poškozený. Poškozený se nacházel v porozvodové situaci a snažil se najít rychle bydlení. Současně věřil v obžalovaným tvrzené známosti na [redacted]. Podle konstantní judikatury není trestní oznámení důkazem, kterým by mohl být nalézacím soudem v hlavním líčení proveden. Proto nelze s úspěchem poukazovat na skutečnosti, které poškozený B [redacted] trestním oznámením uvedl. Skutečnost, že svědek N [redacted] neznal výši zálohy, kterou poškozený B [redacted] obžalovanému zaplatil, nesnižuje věrohodnost zbývajících částí jeho výpovědi, kterou obžalovaného ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu usvědčuje ze spáchání skutků pod body I./2. a II. Odvolací soud nesouhlasí s tvrzením obžalovaného, že výpovědi poškozeného B [redacted] a svědka N [redacted] jsou nejednoznačné, nevěrohodné a nic nevyovídající. Podle odvolacího soudu jednání pod bodem I./2. nebylo dokonáno proto, že svědek N [redacted] odmítl předem obžalovanému předat jakoukoli finanční částku. Není proto neobvyklé, že o 2 roky později poškozený B [redacted] obžalovanému zaplatil 500 000 Kč za převod jeho nájemní smlouvy na poškozeného s následnou možností odkupu bytu. Z výpovědi svědka N [redacted] nevyplývá, zda se poškozený B [redacted] nebo on seznámili s obsahem nájemní smlouvy, stejně jako toto nevyplývá z výpovědi poškozeného B [redacted]. V bodech I./2., II. byla vina obžalovaného prokázána ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu, stejně jako v bodě III./2. Podle odvolacího soudu má výrok o vině pod bodem III./2 jednoznačnou oporu v obsahu výpovědi poškozené T [redacted] před nalézacím soudem. Jak již bylo uvedeno výše, obžalovaný nemůže s úspěchem v odvolání poukazovat na obsah trestního oznámení, které není důkazem a nebyl jím v hlavním líčení také důkaz proveden. Skutečnost, že obžalovaný poškozené po předání finanční částky dne 30. 5. 2016, předal příjmový pokladní doklad datovaný dnem 29. 5. 2016, nikterak nezpochybnuje věrohodnost výpovědi poškozené. Důkaz výsledkem svědka G [redacted] z přípravného řízení nebyl nalézacím soudem v hlavním líčení proveden, a proto nelze s jeho obsahem v odvolání úspěšně argumentovat, stejně jako s protokoly o podání

vysvětlení poškozené. Skutečnost, že svědek K [redacted] úvodu své výpovědi nebyl ochoten sám vypovídat a musely mu být nalézacím soudem kladeny otázky, nebránila nalézacímu soudu v bodě IV. ve zjištění skutkového stavu ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu, stejně jako skutečnost, že poškozená V [redacted] vypovídala, že kromě částky 60 000 Kč, dříve předávala synovi – svědku K [redacted] jiné finanční částky. Obžalovaný ve své výpovědi sám doznal, že převzal ve výroku o vině pod bodem IV. uvedenou finanční částku 60 000 Kč poškozené V [redacted] s tím, že jí musel lhát. Odvolací soud se ztotožňuje s právním názorem nalézacího soudu, že ust. § 212 odst. 1 tr. řádu umožňuje pouze předeštění výpovědi, jak je v něm výslovně uvedeno, nikoli předeštění podaného vysvětlení.

8. Z těchto důvodů odvolací soud odvolání obžalovaného zamítl dle § 256 tr. řádu, neboť ho neshledal důvodným.
9. Co se týče odvolání poškozeného B [redacted] obžalovaný byl z bodu V. obžaloby, v kterém poškozený B [redacted] byl poškozeným dle § 226 písm. b) tr. řádu pravomocně zproštěn obžaloby. Výrok, kterým byl poškozený B [redacted] dle § 229 odst. 3 tr. řádu odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení v věcech občanskoprávních, je obligatorním důsledkem zprošťujícího výroku. Podle rozh. 43/1967 Sb. rozh. tr. podá-li poškozený odvolání proti výroku zprošťujícího rozsudku, jímž byl podle § 229 odst. 3 tr. řádu odkázán se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, jde o odvolání podané osobou neoprávněnou, a proto je odvolací soud zamítne podle § 253 odst. 1 tr. řádu. Co se týče odvolání poškozené K [redacted] tato není podle odvolacího soudu rovněž osobou oprávněnou k podání odvolání proti napadenému rozsudku. Skutek, v kterém figurovala poškozená K [redacted] byl nalézacím soudem dle § 23 odst. 1 tr. řádu vyloučen ze společného řízení k samostatnému projednání a rozhodnutí a dle § 221 odst. 1 tr. řádu vrácen státnímu zástupci k došetření. Podle odvolacího soudu se proto nelze s úspěchem domáhat, aby odvolací soud rozhodl dle § 228 odst. 1 tr. řádu o povinnosti obžalovaného nahradit poškozené K [redacted] majetkovou škodu, aniž by bylo napadeným rozsudkem rozhodnuto o vině obžalovaného tímto vyloučeným skutkem.
10. Z těchto důvodů odvolací soud dle § 253 odst. 1 tr. řádu bez meritorního přezkoumání napadeného výroku a řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolání poškozených B [redacted] a K [redacted] zamítl, neboť byla podána neoprávněnými osobami.

P o u ě n í:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 265e tr.ř.). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR (§ 265c tr.ř.). Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce a nebo i bez takového návrhu pro nesprávnost, kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.). Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce (§ 265d odst. 2 tr.ř.). V dovolání musí vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) být uvedeno, proti kterému

rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů odvolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) nebo § 265b odst. 2, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Praze dne 15. března 2023

JUDr. Richard P e t r á s e k, v.r.
předseda senátu

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 2

Francouzská 19, 120 00 Praha 2

tel.: 221 510 111, fax: 221 510 340, email: podatelna@osoud.pha2.justice.cz, IDDS: eksab3e

NAŠE ZNAČKA: 40 Si 415/2023

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Kusá

DNE: 12.07.2023

Langmeier & Co., insolvenční správci v.o.s.
Na Bělidle 997/15
150 00 Praha 5

ŽADATEL Langmeier & Co., insolvenční správci v.o.s., IČ: 07860498

Vážený,

k Vaší žádosti ze dne 21.06.2023 Vám sdělujeme, že společnost **BLACK STAR, s.r.o. v likvidaci, IČ: 26148200**, u zdejšího soudu neprochází v evidenci.

S pozdravem

Mgr. Magdaléna Kubrychtová v. r.
předsedkyně soudu

Za správnost vyhotovení: Lucie Kusá