



pokračování

sp. zn. 8 T 34/2021

schopen dostát svým slibům, že není oprávněn jakkoliv ve věci nájmu bytu jednat za vlastníka předmětného bytu, kterým byla [REDAKCE] a není ani v jeho moci slibované postoupení nájemní smlouvy na poškozeného zařídit, ani neučinil žádné kroky k převodu nájmu na poškozeného, s nikým ohledně převodu nájmu bytu na [REDAKCE] nejednal a v době vystavení vlastních směnec si musel od počátku být vědom své nedobré finanční situace, majetkových poměrů a svých předchozích finančních závazků a vůči němu vedených exekučních řízení a tedy i skutečnosti, že nebude vůbec schopen vystavené směnky proplatit, a tímto jednáním způsobil poškozenému [REDAKCE] V [REDAKCE] U [REDAKCE] nar. [REDAKCE] celkovou škodu ve výši 700.000,-Kč,

2) v přesněji blíže nezjištěné době počátkem roku 2012 na blíže nezjištěném místě [REDAKCE] v úmyslu neoprávněně se obohatit před poškozeným R [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE], v rozporu se skutečností předstíral, že je schopen pro tohoto za úplatu zajistit možnost převodu nájemní smlouvy na obecní čtyřpokojový půdní byt na neexistující adrese v [REDAKCE] s následnou možností jeho pozdějšího údajného snazšího odkupu v rámci privatizace od městské části, a to na základě svých údajných kontaktů na příslušné pracovníky [REDAKCE] přičemž dosud blíže nezjištěný byt, který za tento vydával, poškozenému za tímto účelem i ukázal, kdy podle domluvy zúčastněných měla být nájemní smlouva k tomuto bytu vystavena na bratra poškozeného S [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE], kdy vzhledem k tomu, že mu poškozený bez dalšího odmítl dopředu předat jakoukoli částku, tomuto v přesně nezjištěný den v měsíci březnu 2012 v úmyslu vylákat na poškozeném předání nespecifikované částky, předložil k podpisu jeho bratra bez vědomí [REDAKCE] [REDAKCE] padělanou nájemní smlouvu datovanou dnem 5. 3. 2012 k bytu na neexistující adrese [REDAKCE] kdy i přes tuto skutečnost do doby vystěhování stávajícího nájemce, který se nacházel v ukázaném nezjištěném bytě, a převzetí bytu, odmítl poškozený tomuto nadále vyplatit jakoukoli sjednanou požadovanou částku, kdy v následné době a do současné doby poškozenému, ani jiné zúčastněné osobě (N [REDAKCE]) převzetí žádného tohoto bytu nezajistil

přičemž jednáním pod body I. 1) a 2) způsobil celkovou škodu ve výši 700.000,-Kč,

### tedy

pod body I. 1) a 2) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že sebe obohatí tím, že uvede někoho v omyl, a způsobil takovým činem větší škodu, a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

## II.

v přesněji nezjištěné době v roce 2014 v [REDAKCE] v úmyslu se neoprávněně obohatit před poškozeným R [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] v rozporu se skutečností předstíral, že je schopen pro tohoto za úplatu ve výši 500.000,-Kč zajistit možnost převodu nájemní smlouvy na obecní byt, který obýval v [REDAKCE] o velikosti 2+KK č. [REDAKCE] s následnou možností jeho pozdějšího údajného snazšího odkupu v rámci privatizace [REDAKCE] a to na základě svých údajných kontaktů na příslušné pracovníky [REDAKCE] přičemž byt poškozenému rovněž za tímto účelem ukazoval a následně od poškozeného R [REDAKCE] B [REDAKCE] za tímto účelem vylákal finanční prostředky ve výši 500.000,-Kč, které mu poškozený blíže nezjištěný den v roce 2014 předal v zaměstnání v [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] kam se za ním obviněný dostavil s tím, že nutně potřebuje finanční prostředky ve výši 500.000,-Kč ze sjednané ceny přenechaného dekretu na byt, za což zařídí, že nájemní smlouva k předmětnému bytu bude uzavřena na straně nájemce na bratra poškozeného S [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE] kdy s uvedenou částkou poté nezjištěným způsobem naložil a užil ji pro vlastní potřebu, přičemž uvedeného jednání se dopustil již od počátku s podvodným úmyslem, neboť již od začátku věděl, že není schopen dostát svým slibům, že není oprávněn jakkoliv ve věci nájmu bytu jednat za vlastníka předmětného bytu, kterým byla [REDAKCE] a není ani v jeho moci slibované postoupení nájemní smlouvy na S [REDAKCE] N [REDAKCE] zařídit, ani neučinil žádné kroky k převodu nájmu na poškozeného nebo jeho bratra, s nikým ohledně převodu nájmu bytu na [REDAKCE] nejednal, a až následně po urgencích poškozeného B [REDAKCE] tomuto dne 13. 12. 2015 vystavil vlastní směnku s tím, že ve lhůtě do 13. 12. 2017 poškozenému vrátí obdržené

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

finanční prostředky ve výši 500.000,-Kč, což však do současné doby neučinil, kdy v době vystavení této směnky si musel od počátku být vědom své nedobré finanční situace, majetkových poměrů a svých předchozích finančních závazků a vůči němu vedených exekučních řízení, a tedy i skutečnosti, že nebude vůbec schopen vystavenou směnku proplatit, a tímto jednáním způsobil poškozenému R. [redacted] B. [redacted] nar. [redacted] škodu ve výši 500.000,- Kč,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem větší škodu,

### III.

2) v přesně nezjištěnou dobu počátkem měsícem května 2016 v úmyslu neoprávněně se obohatit přislíbil poškozené Z. [redacted] T. [redacted] nar. [redacted] zajištění koupě bytové jednotky vel. 3+kk č. [redacted] v [redacted] patře domu v [redacted] přímo od majitele bytu, který má být jeho kamarádem za částku 1.600.000,-Kč, kdy poté, co tímto nepravdivým přislíbem uvedl poškozenou úmyslně v omyl, této následně zprostředkoval i prohlídku předmětné bytové jednotky, která byla skutečně k prodeji v nabídce realitní kanceláře [redacted] se sídlem [redacted] avšak za prodejní částku 4.599.000,-Kč, což poškozená nevěděla, kdy poté, co poškozená po prohlídce bytu projevila zájem o jeho koupi, obviněný poškozenou vyzval, aby mu předala zálohu ve výši 550.000,-Kč, na základě které jí poté zajistí, aby majitel prodal tuto bytovou jednotku přímo jí, kdy na základě tohoto jeho požadavku mu poškozená dne 30. 5. 2016 v jeho bydlišti v [redacted] předala v hotovosti finanční částku ve výši 460.000,-Kč a následně na stejném místě rovněž dne 30. 5. 2016 mu dále v hotovosti předala zbývající částku 90.000,- Kč (celkem tedy 550.000,-Kč), po čemž obviněný poškozené předal písemnost "Dohoda o prodeji bytové jednotky" datovanou dne 28. 5. 2016, ve které se neexistující osoba M. [redacted] H. [redacted] nar. [redacted] zavazuje následně prodat poškozené předmětnou bytovou jednotku za částku 1.600.000,-Kč, a "Příjmový pokladní doklad č. [redacted]" datovaný dne 29. 5. 2016 dokladující, že neexistující osoba M. [redacted] H. [redacted] nar. [redacted] přijala od obviněného poškozenou složenou zálohu ve výši 550.000,-Kč, kdy v následné době k žádnému přislíbenému prodeji předmětné bytové jednotky poškozené i přes složenou zálohu nedošlo, složená záloha jí ani nebyla do současné doby vrácena a bylo zjištěno, že údajný prodejce předmětného bytu vůbec neexistuje, a tímto jednáním tak způsobil poškozené Z. [redacted] T. [redacted] nar. [redacted] škodu ve výši 550.000,- Kč, přičemž jednáním způsobil celkovou škodu ve výši 550.000,-Kč,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem větší škodu,

### IV.

dne 22. 9. 2016 v [redacted] v úmyslu se neoprávněně obohatit pod záminkou potřeby poskytnutí půjčky na provoz jeho baru na uvedené adrese vylákal na poškozené K. [redacted] V. [redacted] nar. [redacted] poskytnutí finančních prostředků ve výši 60.000,-Kč, kdy předmětnou částku v hotovosti převzal dne 23. 9. 2016 prostřednictvím syna jmenované P. [redacted] K. [redacted] v předmětném baru v [redacted] přičemž jí však do současné doby poškozené nevrátil, užil ji dosud nezjištěným způsobem ve svůj prospěch a uvedeného jednání se dopustil, přestože si musel být od počátku vědom své nedobré finanční situace, majetkových poměrů a svých předchozích finančních závazků a vůči němu vedených exekučních řízení, a tedy i skutečnosti, že nebude vůbec schopen vrátit půjčku poškozené, a tímto jednáním způsobil poškozené K. [redacted] V. [redacted] nar. [redacted] škodu ve výši 60.000,- Kč,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem škodu nikoli nepatrnou,

**čímž spáchal**pod bodem I. 1) a 2)

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku v bodě I/2 ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku,

pod bodem II.

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

pod bodem III. 2)

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

pod bodem IV.

přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 a půl roku.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4/čtyř/ roků za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody poškozené K [redacted] V [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku 60.000.-Kč, dále poškozené Z [redacted] T [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku 550.000.-Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození

R [redacted] B [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted]

[redacted] V [redacted] U [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] odkazují s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Oproti tomu se obžalovaný podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťuje obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podanou dne 11.5.2021 pod sp.zn. [redacted] pro skutek pod bodem V, že

V. v přesněji nezjištěné době v období od března 2017 do května 2017 v [redacted] od poškozeného J [redacted] B [redacted] nar. [redacted] za účelem vystavení jako dekorace v rekonstruovaném baru na uvedené adrese převzal jako údajnou zápůjčku harmoniku Heligonku zn. Hlaváček Praha v minimální hodnotě 15.000,-Kč a dále za účelem poskytnutí těchto věcí jako jejich krátkodobé dočasné zástavy na získání finančních prostředků z důvodu údajné nutnosti zakoupení klimatizační čističky do předmětného baru převzal od poškozeného zlaté kapesní hodinky v hodnotě 7.500,-Kč, zlaté náramkové hodinky v hodnotě 5.000,-Kč, zlatý článkový náramek v hodnotě 4.500,-Kč, zlaté snubní párové prsteny v hodnotě 3.350,-Kč, dva zlaté náramky v hodnotě 16.100,-Kč, zlatý prsten v hodnotě 4.000,-Kč a zlatou medaili v hodnotě 6.200,-Kč, tedy věci v celkové hodnotě 46.650,-Kč, přičemž jak se zapůjčenou harmonikou, tak se zapůjčenými šperky v blíže nezjištěnou dobu a místě v rozporu s účelem zapůjčení naložil dosud nezjištěným způsobem pro svoji potřebu a vlastní obohacení a do současné doby je poškozenému nevrátil a jejich současný výskyt a držitel je neznámý, a tímto jednáním tak způsobil poškozenému J [redacted] B [redacted] nar. [redacted] celkovou škodu ve výši 61.650,-Kč, dosud kvalifikovaný jako přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku,

**neboť se nejedná o trestný čin.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozený J. B. nar. trvale bytem odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění

1. Soud po provedeném dokazování v hl. líčení vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný v přípravném řízení** uvedl, k jednání uvedenému pod bodem III. 2. (poškozená T.) při výslechu za účasti obhájce dne 18. 4. 2018, že s celým obviněním nesouhlasí, a to z důvodu, že od Z. nikdy žádné peníze nepřevzal a nikdy ani neviděl jejího údajného svědka. Z. využila toho, že byl obžalovaný v minulosti trestán, a proto i státní zástupce, což nechápe, dal na její výpověď. Obžalovaný dal k dispozici fotky, na kterých je Z. kde je jasně vidět, že má na krku řetěz obžalovaného, o kterém uvedla, že ho nikdy neviděla, a to je obraz celého jejího chování a jednání. Obžalovaný nechápe, když mu Z. měla předat 550.000,-Kč, tak proč po něm nežádala žádné potvrzení, to by bylo logické, a to se tak přece dělá. K tomu bytu uvádí, že s tímto makléřem tam byl a makléř se se Z. o něčem domlouvali a obžalovaný si prohlížel byt, a nevěnoval jim pozornost a vše se událo velice rychle, tak si na ten byt ani pořádně nepamatuje. Rovněž si nepamatuje, že by předával někdy nějaký papír se jménem pana H. a ani žádného nezná a uvedené není ani psáno písmem obžalovaného a nejedná se o jeho podpis. K uváděnému příjmovému pokladnímu dokladu obžalovaný sdělil, že nemůže vyloučit, že ho již předtím viděl na policii, nicméně o něm blíže nic neví, poškozené ho nepředával. H. nezná a písmo a podpis nejsou jeho. Neví, čím je to písmo, ale je hodně podobné písmu paní H. Š. nebo M. T. které obžalovanému v minulosti vyplňovaly doklady, ale netvrdí, že to byly ony, jen je zde jistá podobnost. Obžalovaný neumí psát psacím a píše jen tiskacími písmeny, a tak se i podepisuje, jak je uvedeno i v jeho občanském průkaze. Rovněž ani nikdy nevěděl, na jaké ceně bytu se dohodla Z. se Š. pokud se tedy spolu dohodli. Ohledně údajného svědka G. obžalovaný uvedl, že ho nezná, nikdy ho neviděl a nikdy u obžalovaného v bytě nebyl a nikdy ho ani nepotkal, takže tvrzení Z. je lživé a vymyšlené. K dotazům obhájce, zda někdy obžalovaný hovořil o ceně bytu s poškozenou, obžalovaný uvedl, že ne, neví, komu ten byt patřil. Na dotaz, proč poškozené byt nabízel, sdělil, že mu Z. říkala, že ji v minulém bytě nějaký chlap mučí a že od něj musí utéct. V návaznosti na tuto informaci řekl Z. že zná makléře Z. Š. a ten by jí mohl něco sehnat. Na dotaz, proč šel obžalovaný na prohlídku bytu s nimi, odpověděl, protože ho o to Z. požádala. Na dotaz, zda chtěl po Z. vyplatit nějakou zálohu nebo jinou částku, sdělil, že v životě ne. K dotazu, zda předával poškozené v souvislosti s bytem nějaké potvrzení, smlouvy či dohody, sdělil, že ne. Na dotaz, zda po té prohlídce bytu s poškozenou někdy hovořil o uvedeném bytu a jeho případné koupi, odpověděl, že si nepamatuje, jestli o tom mluvili, protože v dané době mluvili spíše o hospodě v kterou chtěla získat sama pro sebe. K dotazu, zda po něm poškozená požadovala v souvislosti s nákupem bytu nějaké dokumenty v souvislosti s hypotékou či stavebním spořením, uvedl, že ne a ani nebylo proč. K dotazu, zda po obžalovaném poškozená požadovala obecně nějaké finanční částky, sdělil, že on jí dával na jídlo, oblečení, a to z důvodu, že spolu v té době žili a půl roku ji živil. Na otázku, proč se od něj poškozená odstěhovala, uvedl, že se přestěhovala k panu B. – křestní nezná, a tím jejich vztah ukončila. Na dotaz, zda se odstěhovala dobrovolně, uvedl, že on musel zavolat městskou policii, protože nechtěla odejít, a on zjistil, že měla několik dalších vztahů, brala drogy a chlastala. Na dotaz, zda se pan Š. po jednání o bytě na obžalovaného již neobrátil, sdělil, že ne, toho již asi deset měsíců neviděl. Pomohli si, ale nikdy nebyli nějakými velkými kamarády. Posléze obžalovaný uvedl, že mu je špatně a začíná se dusit a již se mu o tom ani nechce mluvit.
3. Při výslechu dne 19. 11. 2020 A. S. za účasti obhájce k jednání uvedenému pod bodem I. 2) a II. (poškozený B.) po předložení smének založených ve spisu uvedl, že hodně

směnek je falešných, též mu nejde do hlavy, jak po 8 letech je možno podat oznámení. Obžalovaný si myslí, že je to práce policie. Policie též donutila v [redacted] aby vypovídala rodina Č [redacted] bojí se policie, uvádí, že žil s jejich dcerou, pokud ví, tak nemusí vypovídat, když jsou příbuzný a obě výpovědi jsou stejné. Obžalovaný též žádal o psychiatrické posouzení pana K [redacted] U pana B [redacted], on nevěděl, kudy kam, pak začal ovlivňovat. Policie dodnes nic neudělala, aby obžalovaného ochránila, pořád chodí, fotí mu byt. Obžalovaný přiložil kopii jeho oznámení na tohoto. Určitě by chtěl ty znalce na to písmo. Pan B [redacted] se kryje s policií, je to těžký konfident, pan B [redacted] nikdy žádné daně nedával, ale obžalovaný to nikdy nehlásil, není udavač. Co se týká toho bytu B [redacted] tak ten si to domlouval s M [redacted] byly tam nějaké prostory, chtěl tam dělat masnu. Co se týká U [redacted], tak to již dával do výpovědi dříve, to si již nepamatuje. Co se týká B [redacted] tak žádné peníze nepřebíral. Od B [redacted] ani Š [redacted] žádné peníze neviděl. Nechápe, když to zlato nikdy neexistovalo, jak to může někdo ohodnotit, ta znalkyně, nikdy nebylo to zlato. K té harmonice dostal B [redacted] 25.000,-Kč, tím se zaplatila ta harmonika, ty B [redacted] převzal, teď tvrdí, že ne. K výpovědi přikládá i kopii smlouvy o nájmu paní Z [redacted] z roku 2014, kdy tato bydlí u pana P [redacted] aby měla pobyt v ČR. Více k tomu nemá, co dodat. Všichni byli kamarádi, dobře vycházeli, ale lidi se proti obžalovanému obrátili, když měl infarkty. K dotazu policejního orgánu na osobu M [redacted] T [redacted] s tím, zda ji někdy obžalovaný žádal, aby se vydávala za pracovníci [redacted] [redacted] na schůzkách se zájemci o zajištění bytu, obžalovaný odpověděl, že M [redacted] T [redacted] zná z minulosti, kdy otec obžalovaného žil s její mámou, považuje ji tak za sestru. Vůbec nikdy se nevydávala za žádnou pracovníci, je hodný, slušný člověk.

4. **U hlavního líčení obžalovaný vypovídal a uvedl, že s K [redacted] měli hospodu. Všichni jsou to kamarádi, znají se. I B [redacted] B [redacted] mu nikdy peníze nedal. I on má máslo na hlavě. Je to vůči němu konspirace. Nikdy nezal žádné 3 miliony. Hospodu si vedl B [redacted] Za harmoniku dostal 25.000,-Kč a vzal si je. Proč má U [redacted] 4 státní byty? Obžalovaný se k tomu nechce vyjadřovat, všichni dostali byty. Poškozená T [redacted] lže. Nepracovala, on ji živil, fetovala. Chtěla hospodu, byla to válka o hospodu. Jediné od koho vzal peníze a to 60.000,-Kč, byla paní V [redacted] Musel jí lhát a mrzelo ho to. Musel tvrdit, že dostane byt. K [redacted] ho navedl, říkal, že peníze má a že jí to pak vrátí. Pak se skamarádil s B [redacted] a rozebrali celou hospodu. Harmoniku vyplatil a žádné zlato tam nikdy nebylo, dal m pár věcí a bylo to pozlacené stříbro. B [redacted] ho chtěl dostat do basy. Pokud jde o byt B [redacted] přišel s tím Š [redacted] a domluvil se s B [redacted] B [redacted] nabídl byt své sestry oproti půjčce. Žádné 3 miliony on nedostal, ani je neviděl. Věděl o tom, že K [redacted] zastavila a převedla svůj družstevní podíl. Účelem převodu bylo to, že on a B [redacted] dostanou peníze. Co se stalo s penězi neví a ani nechce vědět.**
5. **Pokud jde o důkazní řízení, utrpělo zejména tím, že jak je v poslední dobou pravidlem, všichni svědci byli v přípravném řízení vyslechnuti a to před poměrně dlouhou dobou, na protokoly o podání vysvětlení. Tudíž pro soud jako by vyslechnuti nebyli. Jejich výpovědi, často na několik stran protokolu a několik doplnění výpovědi, nemohl soud ani užít, ani na ně odkazovat, ani se dotazovat na rozpory. Mnoho svědků u hlavního líčení při výpovědi nejen, že řeklo zhruba třetinu toho, co v přípravném řízení, ale mnohdy i odlišně.**
6. **Příkladem je svědkyně Š [redacted] která uvedla, že už to jednou při výslechu řekla tenkrát, to vypověděla všechno a nyní po pěti letech si nevzpomene.**
7. **Pod bodem 112. obžaloby uvádí státní zástupkyně, že považuje obsahy výpovědí svědků za naprosto věrohodné, postavila na nich obžalobu a přitom musela vědět již při koncipování obžaloby, že tyto výpovědi nebude moci soud vůbec užít.**
8. **Navíc ani u hl. líčení intervenující st. zástupci, ač věděli, že výpovědi z přípravného řízení nelze užít, neprojevíli snahu se svědků podrobněji zeptat. Např. na svědka B [redacted] směřovaly tři dotazy, na sv. K [redacted] dotaz jeden, atd. Pouze ne jednoho svědka směřovalo 20 dotazů.**
9. **Všichni zásadní svědci tedy byli vyslechnuti znova u hl. líčení a na základě jejich výpovědí ve spojení s důkazy dalšími, zejména listinnými, mohlo být o vině rozhodnuto pouze tak, jak bylo vyhlášeno ve výrokové části rozsudku. Dva ze skutků musely být vyloučeny**

k samostatnému projednání a rozhodnutí a budou muset být dost zásadně a obsáhle došetřeny.

10. Pokud jde o skutek pod bodem I/1 – zde sice obžalovaný popírá, že by se jej dopustil, nicméně je usvědčován výpovědí svědka U [redacted] u hl. líčení. Došlo ke schůzce s obžalovaným, byt přímo viděl, líbil se mu, bylo to v ulici [redacted]. Bylo mu nabídnuto, že ho bude moci získat za zbytkovou hodnotu, dohromady zaplatí 700 tisíc. Chtěl mít garance, takže to řešil směnkami. Bylo jich celkem asi 8. Obžalovaný předání bytu oddaloval, nezvedal telefon. Svědek chtěl již na vánoce v bytě být a tak si vyrazil na úřad [redacted] věc ověřit a zjistil, že smlouva je zfalšovaná. Obžalovaný vystupoval jako člověk, který je tam v nájmu a má možnost to ovlivnit. Nevystupoval jako makléř. První směnka byla ověřená podpisy. To svědka uklidnilo. Peníze mu nebyly vráceny. Všechny směnky byly soudem uznány, ale žádná nebyla proplacena. Obžalovaný je dále usvědčován listinnými důkazy, které byly předloženy, svědek doložil nájemní smlouvu s hlavičkou [redacted] doložil i přehled finančních prostředků s daty jejich pořízení. Doloženy byly i směnky. Z katastru nemovitostí plyne, že bytový dům [redacted] vlastní [redacted]. Dále je obžalovaný usvědčován zprávou Správy nemovitostí, lustrací telefonních čísel, bankovními informacemi ve vztahu k bankovnímu účtu poškozeného. Poškozený doložil i směnečné platební rozkazy a exekuční příkazy o provedení exekuce vůči obžalovanému.
11. Pokud jde o skutek pod bodem I/2 – tento skutek obžalovaný rovněž popřel. Je však usvědčován svědeckou výpovědí svědka B [redacted] u hl. líčení, nicméně ohledně tohoto skutku musela být skutková věta upravena, podle stavu dokazování. Svědek B [redacted] totiž u hl. líčení popřel, že by dal obžalovanému více než 500.000.-Kč a rovněž na výslovný dotaz popřel, že by dal obžalovanému dalších 250.000.-Kč nebo že by mu dal jakoukoli další zálohu nebo doplatek. Svědek N [redacted] rovněž nevěděl kolik bratr obžalovanému dal peněz. Tento svědek neuvedl u hl. líčení že by obžalovaný chtěl konkrétní částku za byt na něm. Podle svědka B [redacted] ani on neměl obžalovanému vyplatit žádné další peníze.
12. To, že se obžalovaný pokoušel, zřejmě za úplatu nabízet poškozenému B [redacted] další byt, na adrese [redacted] je prokázáno. Nebylo však ničím prokázáno za kolik to mělo být peněz a zda a po kom je obžalovaný chtěl. Usvědčován je však nájemní smlouvou, zprávou úřadu [redacted] vzorem standardní nájemní smlouvy a zápisem [redacted] výpisem katastru nemovitostí.
13. Soud musel změnit skutkovou větu skutku pod bodem I/2 tak, že vypustil úplatu ve výši 500.000.-Kč a to, že se měl obžalovaný pokusit poškozenému B [redacted] způsobit škodu ve výši 500.000.-Kč.
14. Tudíž obžalovaný pod body I/1,2 způsobil pouze větší škodu, takže došlo i k překvalifikaci jednání.
15. Pokud jde o skutek pod bodem II – zde je obžalovaný usvědčován svědeckou výpovědí poškozeného B [redacted] u hl. líčení. Uvedl, že dal obžalovanému 500.000.-Kč na to, že mu sežene byt. Jednalo se asi o 4 byty na různých adresách na [redacted]. Fyzicky je viděl. Byty byly vybavené a bydleli tam lidé, obžalovaný tvrdil, že se vystěhují. Nedostal ani byt ani peníze zpátky. Obžalovaný přestal komunikovat, nějak ho pak vyhledal a podepsal poškozenému směnku. Říkal, že bude prodávat dům v [redacted] že mu peníze vrátí. Žádné jiné peníze ani doplatky po něm obžalovaný již nechtěl. Ani žádných 250.000.-Kč. Byt měl být pro svědka nebo jeho bratra, svědka N [redacted]. Ten také žádné peníze obžalovanému nedoplácel, jednal s obžalovaným i on. Svědek předával peníze obžalovanému v hotovosti u svědka v krámu pod [redacted]. Je na to směnka, nic jiného. Směnku uplatnil zde u soudu pro [redacted] byl vydán platební příkaz. S obžalovaným se znal několik let odnaproti z restaurace. Sháněl nájemní byt a přes realitní kancelář to nikdy nezkoušel, tedy právní cestou.
16. Svědek N [redacted] bratr poškozeného B [redacted] uvedl u hl. líčení, že s obžalovaným se seznámil tak, že bratr od něj měl kupovat byt. Měl být družstevní a pak převeden do osobního vlastnictví. Nakonec se to nerealizovalo. Mělo to být nedaleko restaurace [redacted]. Obžalovaný nabízel několik bytů, svědek viděl pouze tento. Bratr mu snad zaplatil nějakou zálohu. Kolik to bylo, svědek neví. Byl pouze v jednom bytě, tom nad restaurací [redacted]. V bytě byla při

prohlídce nějaká paní. Bratr peníze zpět urgoval několikrát, svědek nikoli. Obžalovaný působil solidním dojmem. Vystupoval jako zprostředkovatel. Nejednalo se o jeho byty, říkal, že to může zařídit. Bratr mu dával hotovost. Jestli na to měl potvrzení, svědek nevěděl.

17. Obžalovaný je vyjma výpovědi svědka B [redacted] a částečně i svědka N [redacted] listinnými důkazy a to listinou označenou jako Nájemní smlouva – nájem bytu, kterou doložil B [redacted]. Dále pak zprávou úřadu [redacted] vorem standardně uzavírané nájemní smlouvy, zápisem [redacted] smlouvou o převodu nemovitostí. Bytový dům [redacted] vlastní [redacted] správa je pak svěřena [redacted].
18. **Pokud jde o skutek pod bodem III/2 – zde obžalovaný jednání popírá, nicméně je usvědčován výpovědí svědkyně – poškozené u hl. líčení.** Ta uvedla, že obžalovaný jí nabízel byt v [redacted] a ona ho chtěla koupit. Dala obžalovanému 550.000.-Kč, byt byl po herci H [redacted]. Obžalovaný stále říkal, že musí počkat, že majitel je někde v Německu, až se vrátí, budou klíče. Byt viděla, ukázal jí ho někdo z reality. Částku dala v hotovosti obžalovanému v jeho bytě, nikdo u toho nebyl. Až od toho pána z reality se dozvěděla, že byt je již dávno prodán a je tam jiný nájemce. Urgovala vrácení peněz, bez úspěchu. Realiták se jmenoval Š [redacted]. Peníze měla uložené v bance a vybrala je. Dozvěděla se i to, že pan H [redacted] je už dávno mrtvý. Koupě bytu byla domluvená s obžalovaným, který realitáka /tedy Š [redacted] přivedl. Peníze jí vráceny nebyly.
19. Dále je obžalovaný usvědčován listinnými důkazy a to dohodou o prodeji bytové jednotky, příjmovým pokladním dokladem, kde je jméno obžalovaného uvedeno jako příjemce peněz, výpisem z katastru nemovitostí, dokladem poškozené o výběhu finančních prostředků, smlouvou o poskytování realitních služeb, ukončením smlouvy o pronájmu bezpečnostní schránky s poškozenou, bankovními informacemi Modré pyramidy, stavební spořitelny, a.s.
20. **I u tohoto skutku s ohledem na vyloučení skutku pod bodem III/1 a jeho vrácení st. zástupci k došetření, muselo dojít pouze vzhledem k výši škody 550.000.-Kč rovněž k překvalifikaci jednání při způsobení pouze škody větší.**
21. **Pokud jde o skutek pod bodem IV-** tam je obžalovaný usvědčován výpovědí svědkyně Votrubové u hl. líčení a ta je v souladu s doznáním obžalovaného k tomuto skutku. Uvedl, že se ho dopustil, litoval ho, poškozené se u hl. líčení omluvil a uvedl, že škodu je připraven jí uhradit. V souladu s výše uvedeným je potvrzení poškozené z banky, že zmíněnou částku vybrala. Tyto peníze, tuto částku, půjčila obžalovanému, další půjčila svému synovi, svědku K [redacted].
22. **Pokud jde o skutek pod bodem V – zde soud obžalovaného podle § 226 písm. b) tr. řádu zprostil výše uvedené obžaloby, neboť má za to, že chybí subjektivní stránka přečinu, tudíž se nejedná o trestný čin.**
23. Obžalovaný popřel, že by převzal zlato, uvedl, že pokud viděl nějaké šperky, bylo to pozlacené stříbro. Stran harmoniky uvedl, že poškozený dostal za harmoniku 25.000.-Kč a ty si vzal. Svědek Š [redacted] naopak uvedl, že harmonika se ztratila a on nabízel B [redacted] za ní 20.000.-Kč a ten je odmítl. Svědkyně K [redacted] zestra poškozeného B [redacted] uvedla, že bratr nemá nic mimo důchodu, ke šperkům uvedla, že pár prstýnků a přívěsek dala bratrovi, protože potřeboval peníze, mělo to hodnotu cca 5.500.-Kč. Na co šperky bratr potřeboval, nevěděla, když bratr řekne, že potřebuje, když může tak ona mu pomůže.
24. Svědek B [redacted] potom uvedl, že přinesl do hospody heligonku, která zmizela. Poté zjistil od Š [redacted] že ji dal nějaké osobě a že ji vrátí. Peníze, které mu nabízel, odmítl, protože chtěl zpět harmoniku. Obžalovaný jí měl údajně předat K [redacted] a ten ji měl prodat. Nedostal ji zpět. Pak zapůjčil obžalovanému zlaté předměty, v rodině měli tyto zlaté předměty o desetiletí, jejich foto dodal do spisu. Postupně se měl dozvědět, že obžalovaný měl dát minci K [redacted], aby ji prodal. Nepochybně obžalovaný předměty uschoval a prodal. Neměl nic s obžalovaným sepsáno, mělo se jednat o gentlemanskou dohodu. Přestože neměl k obžalovanému důvěru, tak mu předměty dal bez dokladu. Heligonku si cení na 80 tisíc, znalec ji podcenil.
25. Zde tedy je tvrzení obžalovaného, proti tvrzení poškozeného. Ten sám nakonec uvádí, že heligonku měl prodat K [redacted]. Ten mu za ni také nabízel 20.000.-Kč. Stejně tak minci měl prodat K [redacted]. Není tedy žádný důkaz na to, že by věci prodal či zcizil obžalovaný. Pokud je měl někomu předat, ví o tom poškozený pouze z doslechu. Jediný důkaz o tom, že nějaké šperky



mohly být, je fotografie šperků na č.l. 583, kterou doložil B. Není však postaveno na jisto, zda se jedná o totožné šperky, které měl dát obžalovanému jako zástavu. Svědkyně K. uvedla, že nic neměli, kromě 2 prstýnků a medailonku, které dala bratrovi, aby je dala bratrovi, protože je potřeboval a sama nevěděla na co. Svědek B. naopak tvrdil, že šperky měli v rodině po desetiletí. Je tedy podivné, že o jejich vlastnictví jeho sestra nic neví.

26. Velmi zvláštní je také datum na fotografii šperků, kterou dodal B. Zde je datum 5.4.2017, přičemž v popisu skutku v obžalobě, je uvedeno, že obžalovaný se měl dopustit skutku v přesně nezjištěné době, od března 2017 do května 2017. Tento popis nekoresponduje s tím, že ještě dne 5.dubna 2017 jsou šperky nafoceny, není jasné kde a kým a tato doba není vůbec brána v úvahu, že ještě minimálně toho dne měl šperky u sebe poškozený. Minimálně do tohoto data by je nemohl obžalovaný nijak zpronevěřit. Šperky podle fotografie byly také znalcem oceněny na částky v obžalobě, aniž by bylo jasné zda jde o šperky tytéž. Svědkyně K. hovořila pouze o 2 prstýncích a medajlonku. Prstýnky na fotografii jsou, medajlonek nikoli. Něco podobné medajlonku je nafotografované, ale na fotce škrtnuté.
27. Vzhledem k těmto skutečnostem, absenci konkrétních důkazů, vyjma fotografie šperků a jejich ocenění znalcem, rozporům ve výpovědi svědkyně K. a jejího bratra B. stran vlastnictví šperků, datu na fotografii šperků, nezbylo soudu nic jiného, než postupovat podle § 226 písm. b) tr. řádu, když má za to, že nebyla prokázána subjektivní stránka jednání obžalovaného, tedy to, že měl v úmyslu věci si ponechat. Nakonec sám poškozený uvádí, že slyšel o tom, že harmoniku prodal Š. a minci údajně K. Š. uvedl, a poškozený to i potvrdil, že mu za harmoniku nabízel 20.000.-Kč, a poškozený odmítl. Přičemž tato cena je vyšší, než hodnota určená znalcem. Nebylo tedy ani prokázáno, že by Š. a K. s věcmi manipulovali na příkaz či návod obžalovaného. Všichni aktéři nakonec byli více či méně zainteresovaní na provozu hospody, i poškozený B. měl zájem na tom, aby prosperovala. Věci měl navíc zapůjčit proto, aby mohla být zakoupena do hospody klimatizace. Podle názoru soudu nebylo prokázáno, že věci prodal přímo obžalovaný a nikoli Š. nebo K. Nebylo také prokázáno, že by obžalovaný měl úmysl si věci ponechat a vůbec je nevrátit, nebo za ně dát B. náhradu. Nakonec mu byla nabízena kompenzace za harmoniku a tu odmítl. **Úmysl zpronevěřit věci by musel být dán od počátku, tedy obžalovaný by musel věci přijímat i s tím, že má úmysl je nevrátit již od jejich převzetí, což prokázáno nebylo.**
28. Za takto zjištěné důkazní situace má soud za prokázané, že obžalovaný se výše popsaného jednání, tak jak je popsáno v jednotlivých bodech rozsudku, dopustil.
29. Jednání obžalovaného naplňuje všechny znaky skutkové podstaty pod bodem I. 1) a 2) přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku v bodě I/2 ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku, pod bodem II. přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, pod bodem III. 2) přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, pod bodem IV. přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, neboť
30. obžalovaný pod bodem I/1,2 pod body I. 1) a 2) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že sebe obohatí tím, že uvede někoho v omyl, a způsobí takovým činem větší škodu, a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,
31. pod bodem II- sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem větší škodu,
32. pod bodem III/2 - sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem větší škodu,
33. pod bodem IV - sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem škodu nikoli nepatrnou.
34. Obžalovaný v minulosti stál před soudem již 12x, nicméně naposledy v roce 2013 a ve zkušební době se již osvědčil. **Hledí se na něho tudíž, jako by nebyl odsouzen.**
35. Soud uložil obžalovanému trest za prokazané skutky po jejich částečné překvalifikaci, vzhledem ke snížení škody, podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 a půl roku. Podle § 81 odst. 1 a § 84 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4/čtyř/

roků za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným. S ohledem na čas, který od doby spáchání uplynul, částečnou překvalifikaci jednání obžalovaného a nutnosti dva skutky vyloučit k samostatnému projednání, dále pak i s ohledem na zdravotní stav obžalovaného, který doložil lékařskými zprávami, neukládal soud trest nepodmíněný, tak jak navrhovala státní zástupkyně. Dlouhý podmíněný trest a nutnost spolupráce s PMS při dohledu bude pro obžalovaného stálou hrozbou vysokého trestu v případě, že by se čehokoli ve lhůtě 4 roků dopustil.

36. Pokud jde o náhradu škody, potom poškození U [redacted] a B [redacted] uvedli, že o jejich nárocích a směnkách bylo již rozhodnuto civilním soudem, probíhá exekuce na plat obžalovaného a OS Praha 2 vydal platební příkaz, byli odkázáni podle § 229 odst. 1 tr. řádu na občanskoprávní řízení.
37. Vzhledem k postupu podle § 226 písm. b) tr. řádu u skutku pod bodem V, byl poškozený Běloch odkázán podle § 229 odst. 3 tr. řádu na občanskoprávní řízení.
38. Bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výrokové části tohoto rozsudku uvedeno.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 07.září 2022

JUDr. Iva Fialová, v.r.  
Předsedkyně senátu