

## USNESENÍ

Soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodla dne 27.prosince 2022 Praze, ve věci obžalovaného **M** **K**

Narozeného  v  trvale bytem

takto:

Podle § 231 odst. 1,2 tr. řádu za užití § 223 odst. 2 tr. řádu z důvodu § 172 odst. 2 písm. c) tr. řádu se trestní stíhání obžalovaného **M** **K**,

pro skutek, že obviněný **H** jenž věděl, že bude vyhlášeno výběrové řízení, ve kterém měl zájem uspět, na prodej nemovitostí označených jako „“ a tvořených pozemkem parcelního čísla  se stavbou čísla popisného  pozemkem parcelního čísla  se stavbou čísla popisného  pozemky parcelních čísel  vše v katastrálním území  zapsaných na listu vlastnictví číslo  Katastrálním úřadem  katastrálním pracovištěm  jejichž vlastníkem je  se sídlem  který avizované výběrové řízení vyhlásil dne 24.02.2015 a zveřejnil jej na webových stránkách  a v dalších médiích, přičemž již v první polovině února roku 2015 na blíže nezjištěném místě předal obviněný **H** obviněnému **B** finanční hotovost ve výši 250.000,- Kč, aby jmenovaný zprostředkoval předání peněz obviněnému **K**  což obviněný **B** učinil s tím, že částka ve výši 125.000,- Kč byla určena pro obviněného **K** a že zbývající částka ve výši 125.000,- Kč byla určena pro **P** **D**, nar.   kterému obviněný **K** tyto finanční prostředky kolem poloviny února roku 2015 předal v obálce ve své kanceláři s tím, že se jedná pouze o polovinu slíbené částky a že druhou polovinu obdrží poté, co obviněný **H** ve výběrovém řízení uspěje, přičemž poskytnuté finanční prostředky měly být zárukou toho, že  ani jeho odpovědný , obviněný **K** žádným způsobem nenaruší průběh vyhlášeného výběrového řízení a že jej nechají proběhnout až do jeho finální fáze, tedy do prodeje souboru nemovitostí vítězi výběrového řízení,

dosud kvalifikovaný u obž. **K** jako jednak pomoc k přečinu podplacení podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 332 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku, jednak přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku

**zastavuje.**

**Odůvodnění:**

1. Státní zástupce OSZ pro Prahu 2 podal dne **28.1.2016** pod sp.zn. 2 ZT 247/2015 obžalobu na výše uvedeného obžalovaného a spoluobžalované **█ B █** a **█ H █** pro skutek výše popsany a kvalifikovaný u obž. K **█** tak, jak výše uvedeno.
2. Ve věci vydal Obvodní soud pro Prahu 2 několik rozhodnutí, která byla vždy k odvolání Městským soudem zrušena a ve věci rozhodoval i Ústavní soud. Poslední rozhodnutí MS v Praze změnilo i soudce, který měl ve věci rozhodnout.
3. První zprošťující rozsudek byl vydán dne 27.4.2016. Další rozsudek byl vydán až 18.12.2020 a to pro obž. K **█** odsuzující. Ve věci rozhodoval i o dovolání Vrchní soud usnesením 3 Tdo 1413/2017. Následně Ústavní soud rozhodl pod sp.zn. IV ÚS 1367/2018 o tom, že usnesením Nejvyššího soudu k dovolání bylo porušeno právo obžalovaných na soudní ochranu.
4. Po změně senátu OS Praha 2, kdy věc převzal senát 8 T , byl požádán Ústavním soudem o zapůjčení spisu, kdy obžalovaní podali ústavní stížnost pro odnětí věci soudci JUDr. Rossimu a přidělení právě do senátu 8 T. Spis byl navrácen z Ústavního soudu v říjnu 2022, když bylo pod sp.zn. IÚS 1306/2022 Ústavním soudem dne 20.9.2022 rozhodnuto tak, že byla ústavní stížnost odmítnuta.
5. V mezidobí došlo k tomu, že trestní stíhání spoluobžalovaných **█ B █** a **█ H █** bylo ke dni 7 listopadu 2022 promlčeno, bylo proto usnesením ze dne 7.11.2022 trestní stíhání těchto dvou obžalovaných zastaveno.
6. K pokračování tr. řízení zbývalo tedy pouze trestní stíhání obžalovaného **█ K █**. Soud opatřil ve věci nový trestní rejstřík na obžalovaného i přestupkový rejstřík. Z nich zjistil, že od doby zahájení trestního stíhání se obžalovaný **█ K █** nedopustil žádné jiné trestné činnosti ani přestupku. **K jednání mělo dojít v únoru roku 2015, tedy před téměř 8 lety /únor 2023/. Obžaloba pak byla podána v lednu 2016, tedy před 7 lety.**
7. Od té doby bylo ve věci rozhodnuto dvěma soudci, zprošťující i odsuzující rozsudky byly vždy Městským soudem zrušeny k odvolání stran a následně věc přikázána k rozhodnutí jinému soudci.
8. Jelikož je trestní řízení obžalovaného vedeno neúměrně dlouhou dobu, kdy jak vyplývá z výše uvedené geneze věci, aniž by obžalovaný jakkoli přispěl k délce trvání trestního řízení,, když byl jednou obžaloby zproštěn a následně byl odsouzen nepravomocně k podmíněnému trestu, který by už v současné době měl z větší části vykonán, má soud za to, že vůči obž. **█ K █** by bylo nespravedlivé, pokud stíhání jeho

spoluobviněných bylo pro promlčení zastaveno, aby on byl jediný, který by byl eventuálně uznán vinným za jednání, pro které nebyl žalován pouze on.

9. Podle názoru soudu obž. K [REDAKCE] podmínku ustanovení § 172 odst. 2 písm. c) tr. řádu, v němž se uvádí, že jestliže vzhledem k významu a míře porušení nebo ohrožení chráněného zájmu, který byl dotčen, vzhledem k chování obviněného po spáchání činu, je zřejmé, že účelu trestního řízení bylo dosaženo, splnil. Bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výrokové části usnesení uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

**Obžalovaný má právo v téže lhůtě prohlásit, že na projednání věci trvá. Poté by bylo v trestním řízení pokračováno.**

Praha 27.prosince 2022

JUDr. Iva Fialová  
Soudkyně