

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně JUDr. Ivou Fialovou dne 07.listopadu 2022 v trestní věci obžalovaných:

■ J ■ B ■ nar. ■ v ■ trvale bytem ■ přechodně bytem ■

■ J ■ H ■ nar. ■ v ■ trvale bytem ■, přechodně bytem ■

takto:

Podle § 231 odst. 1 tr. řádu za použití § 223 odst. 1 tr. řádu a z důvodu § 11 odst. 1 písm. b) tr. řádu se trestní stíhání obžalovaných

■ J ■ B ■ nar. ■ v ■ trvale bytem ■, přechodně bytem ■ a  
■ J ■ H ■ nar. ■ v ■, trvale bytem ■, přechodně bytem ■

stíhaných pro skutek, jehož se měli dle obžaloby dopustit tím, že obviněný ■ H ■, jenž věděl, že bude vyhlášeno výběrové řízení, ve kterém měl zájem uspět, na prodej nemovitostí označených jako „■“ a tvořených pozemkem parcelního čísla ■ se stavbou čísla popisného ■ pozemkem parcelního čísla ■ se stavbou čísla popisného ■ pozemky parcelních čísel ■, vše v katastrálním území ■ zapsaných na listu vlastnictví číslo ■ Katastrálním úřadem ■ katastrálním pracovištěm ■, jejichž vlastníkem je ■ se sídlem ■ který avizované výběrové řízení vyhlásil dne 24.02.2015 a zveřejnil jej na webových stránkách ■ a v dalších médiích, přičemž již v první polovině února roku 2015 na blíže nezjištěném místě předal obviněný ■ H ■ obviněnému ■ B ■ finanční hotovost ve výši 250.000,- Kč, aby jmenovaný zprostředkoval předání peněz obviněnému ■ K ■, což obviněný ■ B ■ učinil s tím, že částka ve výši 125.000,- Kč byla určena pro obviněného ■ K ■ a že zbývající částka ve výši 125.000,- Kč byla určena pro ■ F ■ D ■, nar. ■, kterému obviněný ■ K ■ tyto finanční prostředky kolem poloviny února roku 2015 předal v obálce ve své kanceláři s tím, že se jedná pouze o polovinu slíbené částky a že druhou polovinu obdrží poté, co obviněný ■ H ■ ve výběrovém řízení uspěje, přičemž poskytnuté finanční prostředky měly být zárukou toho, že ■ ani jeho odpovědný náměstek pro správu a provoz, obviněný ■ K ■ žádným způsobem nenaruší průběh vyhlášeného výběrového řízení a že jej nechají proběhnout až do jeho finální fáze, tedy do prodeje souboru nemovitostí vítězi výběrového řízení,

čímž měli podle obžaloby spáchat

obžalovaný H ■  
přecín podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1,2 tr. zákoníku

obžalovaný B [REDACTED]

pomoc k přečinu podplacení podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 332 odst. 1 alinea 1,2 tr. zákoníku

**zastavuje,**

**neboť trestní stíhání je promlčeno podle § 34 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.**

### **Odůvodnění**

1. Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podal dne 28.1.2016 u zdejšího soudu obžalobu na výše uvedené obžalované společně s obžalovaným M [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED] pro trestný čin čehož se obžalovaní měli dopustit jednáním popsaným ve výroku tohoto usnesení.
2. Nalézací soud poprvé v této trestní věci rozhodl dne 9.1.2017, kdy při uznání na vinu všech obžalovaných jim byly uloženy podmíněné tresty, peněžité tresty a obžalovanému H [REDACTED] ještě trest propadnutí finanční částky 125.000.-Kč.
3. Proti tomuto rozsudku podali všichni obžalovaní odvolání, kdy Městský soud v Praze pod sp. zn. 61 To 91/2017 dne 30.3.2017 všechna odvolání podle § 256 tr. řádu zamítl.
4. Nálezem Ústavního soudu pod sp.zn. IV ÚS 1367/2018 ze dne 30.9.2019 byly rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 9.1.2017 a usnesení MS v Praze ze dne 30.3.2017 zrušeny s tím, že **bylo zkráceno právo stěžovatelů na soudní ochranu zakotvenou v čl. 36 odst. 1 a 40 odst. 1 a 2 Listiny.**
5. Následně pak zdejší soud rozhodl rozsudkem jiného samosoudce tak, že obžalovaný B [REDACTED] a H [REDACTED] byli podle § 226 písm.a) tr. řádu zproštěni obžaloby a uznán vinným byl pouze obžalovaný K [REDACTED] pro přečin podle § 332 odst. 1 alinea 1,2 tr. zákoníku pouze k výchovnému podmíněnému trestu.
6. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 10.2.2022 pod sp.zn. 61 To 15/2022 k odvolání obžalovaného K [REDACTED] a státního zástupce byl rozsudek u všech obžalovaných zrušen v celém rozsahu a věc vrácena zdejšímu soudu k novému projednání a rozhodnutí s tím, že MS nařídil aby věc projednal jiný samosoudec.
7. Z výše uvedeného je zřejmé, že bylo ve věci vydáno několik rozhodnutí, přičemž žádné z nich dosud nenabýlo právní moci.
8. Vzhledem k tomu, že od zahájení trestního stíhání v předmětné trestní věci již uběhla delší doba, soud se zde zabýval otázkou, zda již nedošlo k promlčení trestního stíhání obžalovaných B [REDACTED] a H [REDACTED]. Jelikož v mezidobí došlo ke změně právní úpravy v tomto směru, a sice s účinností od 1.1.2010 byl zákon č. 140//1961 Sb., trestní zákon, nahrazen zákonem č. 40/2009 Sb., trestním zákoníkem, bylo na místě zkoumat, který z nich je pokud jde o úpravu institutu promlčení pro obžalované příznivější.
9. Příznivější pro oba obžalované je úprava trestního zákoníku, platného v roce 2015, kdy sazba činí až dva roky, **tudíž promlčecí doba činí 3 roky.**
10. **Promlčení je v tomto případě stanoveno následovně: první odsuzující rozsudek je z 9.1.2017. Právní moci rozsudek nabyl dne 30.3.2017. Tímto odsouzením byla přerušena promlčecí lhůta, resp. právní mocí tohoto rozsudku.**
11. **Následně rozhodl Ústavní soud a rozsudek zrušil, další promlčecí lhůta tedy běžela až od doručení nálezů Ústavního soudu oběma obžalovaným, což bylo dnem 15.11.2019 a běží dosud.**
12. Výpočet tedy je následující. Od 9.1.2017 do 30.3.2017 je to celkem 80 dní.
13. Od 16.11.2019 běží rok /365dní/-16.11.2019 až 16.11.2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

14. Od 16.11.2020 do 16.11.2021 /365 dní/ a do 7.11.2022- do rozhodnutí zdejšího soudu jde o 10 měsíců a 7 dní, tedy celkem 356 dní.
15. **Trestní stíhání obou obžalovaných je tedy ke dni datu tohoto rozhodnutí promlčeno.**
16. Podle ustanovení § 34 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku zaniká trestní odpovědnost uplynutím 3 roků. Stejně tak v případě podle tr. zákoníku platného v době spáchání tr. činnosti. Kvalifikace je pro obžalované příznivější podle staršího předpisu – viz výše.
17. Závěrem soud shrnuje, že ač trestní řízení probíhalo plynule, ve věci bylo konáno bezpočet hlavních líčení a byly vyneseny dva rozsudky, pouze první z nich byl pro oba obžalované odsuzující, pouze ten měl pro obžalované jako účinek přerušení promlčecí doby a běh promlčení doby nové. Stejně tak rozhodnutí Ústavního soudu.
18. Jelikož již uplynula promlčení doba pro obžalovaného příznivější, a sice podle § 34 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, soud musel postupovat v souladu s ustanovením § 11 odst. 1. písm. b) tr. řádu a trestní stíhání obžalovaných pro skutky v obžalobě popsané zastavit.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení prostřednictvím zdejšího soudu k Městskému soudu v Praze. Tato stížnost má odkladný účinek.

Praha 07. listopadu 2022

JUDr. Iva Fialová, v.r.  
Samosoudkyně