



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Fialové a přísedících JUDr. Ondřeje Načeradského a Zdeňky Svobodové v hlavním líčení dne 4.září 2019 takto:

Obžalovaná

L. L. Ž. narozená trvale bytem

je vinna, že

v období nejméně od března 2017 do 13.6.2018, kdy byla zadržena a byly u ní provedeny domovní prohlídky, prostřednictvím veřejně dostupných inzertních serverů, lákala dívky k poskytování sexuálních služeb za úplatu v privátu v bytě na adrese od září 2017 v bytě na adrese a takto zjednané dívky vyfotografovala a fotografie umístila na internetové stránky a na různé erotické portály, zajišťovala jim reklamu a domlouvala zákazníky, stanovila podmínky, za kterých budou prostituci provozovat včetně pracovní doby a též ceny za poskytované sexuální služby za úplatu skutečně poskytovaly a ze svého výdělku odevzdávaly obžalované za každého klienta částku 600.-Kč a 100.-Kč na reklamu

tedy

jiného zjednala a lákala k provozování prostituce, z prostituce provozované jiným kořistila,

čímž spáchala

přechin kuplířství podle § 189 odst. 1 alinea první, alinea druhá tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) roků.**

Podle § 67 odst. 1) tr. zákoníku a § 68 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši 20 000,00 Kč, který tvoří 50 denních sazeb po 400,00 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by tento trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, ukládá náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) měsíce.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) se ukládá trest propadnutí věci a to: mobilní telefon Huawei bílé barvy, notebook HP 250G4 černé barvy, sešit A4, stolní kalendář, 2 listy linkovaného papíru a 1900,00 Kč.

Odůvodnění

1. Soud po provedeném dokazování v hlavním líčení vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je uveden ve výrokové části rozsudku.
2. **Obžalovaná v přípravném řízení uvedla, že podnik [REDAKCE] provozovala z důvodu špatné životní a finanční situace, snažila se uživit, neměla z toho podstatně žádný zisk, náklady byly obrovské.**
3. **U hlavního líčení obžalovaná na svoji obhajobě v podstatě setrvala.** Uvedla, že byla součástí tohoto podniku, smlouva byla psaná na ní. Původně pracovala s jednou známou i ona, později rostly náklady, takže musela přijmout další dívky. Dívky jí dávaly 600.-Kč za klienta. Na nákladech se moc podílet nechtěly. Zisk uvedený v obžalobě není reálný, to, co svědkyně uvádí, není reálné. Ony si vydělaly mnohem víc. Platila nájem asi 30.000.-Kč a měla i další náklady. I reklamu měla na starost ona a ceny stoupaly. Inzerovala různě. Účetnictví nevedla. Příchozích klientů mohlo být tak 5 denně. Privát vedla sama, holky jí pomáhaly. Dívky se hlásily na její inzerát. Pohovor s příchozími dívkami vedla většinou ona. Všechny dívky dělaly tuto práci dobrovolně. Bylo to na kamarádské domluvě. Byly tam i příplatkové služby, které si určovaly dívky samy a byly jejich ziskem. Kontaktovala je organizace [REDAKCE]. Jejich skutečné jméno znaly pouze některé dívky.
4. **Svědci byli v přípravném řízení vyslechnuti toliko na protokoly o podání vysvětlení, tedy po podání obžaloby procesně nepoužitelně a tudíž museli být vyslechnuti u hl. líčení znova a jejich původní výpovědi nebylo možné použít. Vyjma těch, s jejichž čtením podle § 211 odst. 5 tr. řádu, strany souhlasily.**
5. **Svědkyně M [REDAKCE] Z [REDAKCE] vypověděla, že našla na internetu inzerát na erotické služby. Docházela do bytu 2x až 3x týdně. Obžalované platila 600.-Kč z jednoho setkání s klientem. Sumu stanovila obžalovaná. O chod bytu a služeb se starala obžalovaná. Kolik obžalované zaplatila si není jista. Nepamatuje si to, to vypočítali vloni na výsledku.** Střídalo se tam více dívat. Dohody šly přes obžalovanou. Pracovala tam asi rok. Vedoucí osobou byla obžalovaná. Na reklamu nic neplatila. S obžalovanou byla spíše známá. Někdy když peníze neměla, tak 600.-Kč nedala.
6. **Svědkyně N [REDAKCE] S [REDAKCE] vypověděla, že platila 600.-Kč. Platila obžalované, byl to pronájem pokoje. Klienti chodili na inzerát. Hovory brala obžalovaná, někdy i jiné holky. Byl napsán rozpis kdy kdo přijde. Většinou to bylo na domluvě. Platily ještě 100.-Kč na den, který na privátě byly, na inzerci. Peníze za pokoj nechávala ve skříňce. Samy po sobě uklízely i převlékaly. Obžalovaná také občas pracovala. Vztah k obžalované byl přátelský.**
7. **Svědkyně M [REDAKCE] K [REDAKCE] vypověděla, že reagovala na inzerát. Pronajímala si pokoj za 600.-Kč. Peníze tam nechávala. Někdy tam pracovala 1x za dva týdny, někdy 3x** Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

v týdnu. Pokud je uváděno, že měla odevzdat obžalované asi 70.000.-Kč, tak to neuváděla ona, ale **vypočítal to pan kriminalista** podle jejich výpovědi. Kdo zadal inzerát neví. Napsala vždy kdy bude v práci .Každý měl možnost se do rozpisu napsat. Peníze nechávala v obálce. S obžalovanou měla vztah přátelský.

8. **Svědčyně E Š** vypověděla, že byla s obžalovanou kamarádka, ona sama je milovnice mužů, brala si do bytu svoje milence. Nebude si tahat chlapa domů, má doma tři děti a manžela. Měla klíče od bytu. Obžalované nedávala žádné peníze. Další výslech svědkyně byl veden tak, že svědkyně se chovala k soudu a přísedícím zcela nevhodně, dělala, že otázkám nerozumí, její odpovědi byly drzé a provokativní. V přípravném řízení vypovídala pod léky. Policistům to řekla.
9. **Svědčyně P P** vypověděla, že našla na internetu inzerát a kontaktovala obžalovanou, ukázala jí byt a dohodly se na všem. Za návštěvu platila obžalované 600.-Kč. Kolikrát tam byla si již nepamatuje. Peníze nechávala ve skříňce. Přispívaly i na náklady 100.-Kč na den. Jestli to bylo na inzerci, to neví. Kolik si vydělala, to už nemůže říct. Měla asi 50 klientů. Má takový pocit, jistá si nebyla. Mezi sebou se neznaly, ona znala pouze jednu z nich. Fungovalo to spíše přátelsky. Obžalovaná se nechovala autoritativně.
10. **Svědčyně S J** uvedla, že se dobrovolně rozhodla dělat prostituci. Na nákladech se podílely všechny, odevzdávala sumu do skříňky. Existoval rozpis kdo kdy v bytě bude. Odhadnout počet svých klientů nedovedla. Mohlo jich být třeba 100. Na inzerci asi nic neplatila. Jak to měly ostatní holky, neví. Byly kamarádky, nikdo nebyl vůdčí. Pravidla tam byla, dohodly se na nich. Kdo zajišťoval běžný provoz neví. Kolik celkově vydělala neví.
11. **Výpovědi ostatních svědkyň byly za souhlasu stran podle § 211 odst. 6 tr. řádu čteny.** Jde o svědkyně **B K S F a D**
12. **Svědčyně B** při podání vysvětlení uvedla, že náhodně na internetu našla inzerát na práci na privátě, jednalo se o [redacted] zavolala na kontaktní telefon počátkem prosince 2017, kdy si domluvila schůzku s nějakou ženou. Proběhla na adrese [redacted] ta žena se jí představila jako **T** (obv. **Ž**), ukázala jí byt. Pracovat tam začala od 11.12.2017, kdy jí **T** nafotila v erotickém prádle a domluvila pracovní přezdívkou **S**. Sdělila jí podmínky práce na privátu, bavila se i s ostatními holkami, byly tam dvě kamery, jedna nad digestoří a druhá před bytem, **T** je měla propojené se svým telefonem. Klienty sjednávala právě obviněná, která zvedala telefony, měla na starosti i reklamu, ceník byl na internetových stránkách. Střídalo se tam asi jedenáct dívek, ona sama tam byla do 7.1.2018, měla denně tři až čtyři klienty, za týden tam byla tři až čtyři dny, vydělal asi 100.000,- Kč, z toho 50.000,- odevzdala obviněné. Chtěla po ní doklad totožnosti, stáhla tedy z internetu nějaký doklad bez fotky, kde byl ročník narození [redacted] protože nebyla plnoletá a přeposlala jí to, na schůzce jí tvrdila, že už osmnáct let měla. Ani nikdo z holek neznal její skutečný věk. V tipovacím albu následně označila obžalovanou jako ženu, která se jí představila pod jménem **T** a vedla celý chod privátu.
13. **Svědčyně K** vypověděla, že ve společnosti [redacted] pracovala od podzimu 2017, jedná se o byt, kde se poskytují sexuální služby za peníze. Odpověděla na inzerát, pak se sešla osobně s ženou, která se představila jako **T** na [redacted]. Podmínky byly takové, že je nejdřív nafotila, udělala inzerát, musela za každého klienta odevzdávat 600,- Kč a 100,- Kč za den za reklamu. Pracovala pod jménem **C**, **T** měla tel. č. [redacted] všechno zajišťovala. Směny se plánovaly do kalendáře nebo sešitu. Za tu dobu co tam byla, si vydělala asi 120.000,- Kč, z toho 48.000,- Kč odevzdala obžalované, na počátku si její věk ověřovala podle občanského průkazu. Pracovala tam i holka pod jménem **S**, jen chvíli, vypadala určitě starší než na osmnáct let.

14. Svědkyně S [redacted] uvedla, že platila 600 za klienta a 100 na den na reklamu, obžalovaná jí nafotila, o reklamu se starala obžalovaná, ceny byly dohodnuty ústně, zapisovalo se do sešitu kdy kdo přijde.
15. Svědkyně F [redacted] uvedla, že se přihlásila na inzerát, obžalovaná jí řekla ceny, platila 600 za klienta a 100 na reklamu, peníze nechávala na privatě, kolik za období vydělala, si již nepamatuje.
16. Svědkyně D [redacted] vypověděla, že platila 600.-Kč, obžalovaná jí řekla jaký je ceník za služby, peníze jí odevzdávala na ruku nebo nechávala ve skříňce.
17. Soud provedl řadu listinných důkazů, zejména protokol o zadržení, usnesení OS Praha 6, protokol o domovní prohlídce, protokol o složení finančních prostředků, vyhodnocení stop, protokol o vydání věci, protokol o vyhodnocení telefonu a sim karty, protokol o vrácení věci, odborné vyjádření - odvětví analýza dat, příkazy k odposlechu, protokol o záznamu telekomunikačního provozu, úřední záznam o vyhodnocení úkonů, foto z webových stránek [redacted] nájemní smlouvu.
18. V privátu byly odňaty notebook zn. HP 250 G4, černé barvy, 3 mobilních telefony zn. Huawei bílé barvy, zn. Lenovo, zn. iPhone, stolní kalendář, sešit s poznámkami a dva listy linkovaného papíru s poznámkami, zajištěna byla finanční hotovost ve výši 1.900,- Kč. Policejní orgán vyhodnotil kalendář, kde byly zaznamenány pracovní jména dívek a od jaké do jaké hodiny a který den byly přítomny na privátu za období od ledna 2018 do června 2018, na samostatných listech byl zápis ze dne 16.4 se jmény dívek a doby, kdy za ní přišel klient a číslo pokoje, na druhém listu je jsou jména L [redacted]/C [redacted] a částky 2000/409čihod.privát a 3.500,- Kč. V linkovaném sešitě jsou na sedmi stranách napsána jména dívek a doba, kdy za ní klient přišel.
19. Veškerá odňatá elektronika byla podrobena znaleckému zkoumání z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika. Z mobilních telefonů byly závadové informace zajištěny pouze na mobilním telefonu Huawei, který zůstal zajištěn u spisu, ostatní pak byly obžalované vráceny. Předmětný zajištěný telefon obsahoval emailovou komunikaci od ledna 2017 do dubna 2018 s dívkami, které měly zájem o práci na privátu, dále je zajištěna komunikace s klienty ohledně toho, jaké jsou slečny, ceny, služby, komunikace s webmasterem ohledně webových stránek [redacted] fotky dívek ve spodním prádle, nafocené kalendáře s rozpisem. V notebooku se nachází fotovizitky [redacted] erotické fotografie dívek ve spodním prádle, např. pod jmény M [redacted], C [redacted] D [redacted], E [redacted], A [redacted] a price list ceník erotických služeb.
20. Ve věci byl Obvodním soudem pro Prahu 3 nařízen odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonních čísel [redacted] (provozní telefonní číslo privátu) a [redacted] které užívala obviněná, a e-mailového účtu [redacted]. Zájmový telekomunikační provoz je zachycen na přiložených CD – viz protokoly o sledování, přepsán je pak v úředním záznamu o vyhodnocení úkonů. Z odposlechů je patrné, že obžalovaná L [redacted] I [redacted] Ž [redacted] na tel. čísle [redacted] řeší s dívkami, jež na privátu pracovaly, spíše provozní věci, kdy má přijít který klient, případně řeší nábor nových zájemkyň (hovory z 5.3.2018 12:14:29 hod., 8.3.2018 15:39:12 hod., 17.4.2018 12:14:23 hod., 22.5.2018 15:42:22 hod.), na telefonním čísle [redacted] pak přijímá objednávky klientů (hovory z 2.3.2018 11:55:18 hod., 20.4.2018 15:41:48 hod., 26.4.2018 12:27:44 hod., 22.2.2018 15:56:38 hod.). E-maily se týkají objednávek klientů z 19.3.2018, 2.4.2018, 17.4.2018 a 16.5.2018.
21. Dále byly vyhodnoceny internetové stránky [redacted] na nichž je uveden telefonní kontakt [redacted] ceník poskytovaných služeb, foto dívek a jaké služby poskytují, nabídka práce, požadavky. Dále je založena nepodepsaná nájemní smlouva na

- byt na adrese [REDAKCE] podle níž obžalovaná měsíčně hradila částku 31.000,- Kč.
22. Ze všech shora uvedených skutečností vyplývá spolehlivý závěr, že obžalovaná se jednání, jež jí bylo obžalobou kladeno za vinu dopustila. Soud neshledal žádnou okolnost, pro kterou by obžalovaná nebyla trestně odpovědná.
23. Obžalovaná je usvědčována vyjma svého částečného doznání i svědeckými výpověďmi svědkyň slyšených u hl. líčení a rovněž svědkyň, jejichž protokoly o podání vysvětlení byly čteny. Stejně tak je usvědčována provedenými listinnými důkazy, znaleckým posudkem a analýzou dat z počítače a mobilu.
24. Pokud jde o obhajobu obžalované, že se jednalo o dobrovolnou dohodu mezi subjekty, že tam neexistoval žádný nátlak, dívky by provozovaly prostituci jinde, pokud by to nebylo u obžalované, obžalovaná převzala na sebe břemeno a starala se o prostor, dívky by byly samy ohroženější, než pokud pracovaly v kolektivu, náklady na tuto činnost jsou vysoké, drahá je i inzerce, tato obhajoba nemůže obstát ani ve světle podrobného rozboru prostituce ze společenského hlediska, který připojil obhájce v závěrečné řeči. Pokud obžalovaná na své činnosti prodělávala podle svých slov, nic jí nebránilo privat zavřít a živit se čímkoli jiným, tak jak je tomu nyní. Obžalovaná si vybrala byty na poměrně lukrativních adresách [REDAKCE] musela počítat s vysokým nájemem.
25. Pokud jde o skutkovou podstatu přečinu kuplířství, k naplnění termínu NAJMUTÍ postačuje i dohoda. ZJEDNÁNÍM je uzavření smlouvy či dohody, jejímž obsahem je provozování prostituce, nezáleží pak na tom, zda dívka začíná, či zda už prostituci provozovala. KOŘISTĚNÍ je pak jakýkoli způsob získávání majetkového prospěchu z prostituce. Podle rozhodnutí R 11/78 postačí opakované přijetí úplaty. Všechny tyto kvalifikační znaky jsou u obžalované naplněny.
26. Na rozdíl od obžaloby však soud nemá za naplněný znak kvalifikované skutkové podstaty přečinu dle 2. odstavce § 189. Vyslechnuté dívky nepotvrdily v řádném případě částky, které byly uvedeny v obžalobě. Dvě z nich dokonce uvedly, že se nejednalo o jejich odhad, ale že sumu **vypočítal kriminalista**, který je vyslyšel. Za této situace, kdy u hl. líčení svědkyně nejen nepotvrdily svoje předchozí výpovědi, ale nakonec je podstatně pozměnily, nemůže soud mít v obžalobě uvedené částky za prokázané. Zbytek výpovědí, resp. protokoly o podání vysvětlení byly čteny se souhlasem stran a optikou již vyslechnutých svědkyň jsou částky víceméně nejisté a nejasné. Je evidentní, že obžalovaná nějak z činnosti profitovala, jinak by se jí to asi nevyplatilo, ale nelze postavit na jisto na jakou částku si skutečně provozováním prostituce svědkyněmi přišla.
27. Soud proto jednání kvalifikoval na rozdíl od obžaloby s ohledem na výsledky dokazování, zejména svědecké výpovědi slyšených svědkyň, **pouze jako přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku**. Bylo prokázáno, že jiného zjednala a zlákala k provozování prostituce a z prostituce jiných kořistila. **Prokázáno naopak nebylo, že by čin spáchala v úmyslu získat pro sebe značný prospěch.**
28. Z obstaraných důkazů, zejména výpovědi žen poskytujících v privátu sexuální služby, věci odňatých při domovní prohlídce (především elektroniky a kalendáře) a z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vyplývá, že obžalovaná L. [REDAKCE] I. [REDAKCE] Ž. [REDAKCE] privat [REDAKCE] provozovala. Do tohoto najímala ženy prostřednictvím inzerátů na internetu a ženy jí pak z vydělaných peněz odevzdávaly za každého klienta částku 600,- Kč a 100,- Kč na reklamu. Svým úmyslným jednáním tak naplnila skutkovou podstatu zločinu kuplířství podle § 189 odst. 1 alinea první, alinea druhá trestního zákoníku, jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní. Prostřednictvím běžných či erotických inzertních serverů zjednávala ženy k provozování prostituce v bytě na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] které měla za tímto účelem pronajaté. Zjednaným ženám posléze zhotovila fotografie, dala jim instrukce stran částek, které si mají od

klientů účtovat a sdělila jim, že jakou část z výdělku a další částky jí budou odevzdávat. Veškeré příplatky za nadstandardní služby si ženy mohly ponechat. Skutečnost, že ženy sexuální služby poskytovaly, je zdokumentována jednak jejich výpověďmi, jednak odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu. Peníze ženy poté odevzdávaly obžalované, která byla v privátu fakticky stále přítomna, nebo dění sledovala prostřednictvím kamer. To, že obžalovaná vystupovala jako autorita je prokázáno i tím, že v mailové komunikaci lze vysledovat, že to byla ona, která dokonce v určitých případech dávala dívkám pokuty.

29. K osobě obžalované bylo zjištěno, že dosud nebyla soudně trestána, jiné trestní řízení není proti ní vedeno. Nebyla stíhána ani pro přestupek.
30. Při úvaze o trestu soud hodnotil všechny okolnosti případu, zabýval se osobou obžalované, jejími osobními poměry a možnostmi její nápravy. V úvahu vzal i postoj obžalované k trestnému jednání.
31. Obžalované uložil trest výchovný, odnětí svobody v trvání 18 ti měsíců, v dolní polovině sazby § 189 odst. 1 tr. zákoníku. Výkon trestu byl podmíněně odložen dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku na zkušební dobu v trvání 3 roků, kterou soud pokládá za postačující s ohledem na okolnosti věci. Dále byl uložen i trest peněžitý ve výši 20.000.- Kč, jež soud pokládá rovněž za ryze výchovný, neboť obžalovaná se snažila získat trestnou činností majetkový prospěch. Náhradní trest pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl stanoven na 1 měsíc. Rovněž byl uložen trest propadnutí věci, jež sloužily k trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 4. září 2019

JUDr. Iva Fialová, v. r.
Předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková