



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. května 2018 senátem složeném z předsedy senátu JUDr. Milana Rossi a přísedících Zdeňky Svobodové a Jany Kohoutkové (dříve Čermákové) **t a k t o :**

1. L [REDACTED] D [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] státní příslušnice [REDACTED] trvale bytem, [REDACTED]

2. S [REDACTED] T [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] státní příslušník [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] fakticky bytem [REDACTED]

3. L [REDACTED] P [REDACTED]

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] adresa pro doručování [REDACTED]
[REDACTED]

4. N [REDACTED] S [REDACTED]

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] státní příslušnice [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

jsou vinni, že

I. obžalovaní L [REDACTED] D [REDACTED], S [REDACTED] T [REDACTED], N [REDACTED] S [REDACTED] a L [REDACTED]
P [REDACTED] a samostatně stíhaný P [REDACTED] D [REDACTED] společně

minimálně v období od měsíce června roku 2016 do 10.03.2017, kdy byly provedeny domovní prohlídky, společným jednáním, po předchozí dohodě a ve vzájemné součinnosti prostřednictvím internetového inzertního serveru [REDACTED] tištěných inzertních novin [REDACTED] případně

prostřednictvím dalších internetových portálů sjednávali dívky, které poté pod svým skutečným jménem nebo pod přezdívkami pracovaly v oblasti poskytování sexuálních služeb za úplatu, kdy dívky tyto služby za finanční odměnu poskytovaly v prostředí dvou bytů na adrese [redacted] a náměstí [redacted] či na jiných místech v případě služeb typu „ Eskort“, přičemž ústním příkazem stanovili podmínky provádění prostituce pro dívky, které pro privát [redacted] zjednaly I [redacted] D [redacted] a N [redacted] S [redacted] a pro privát [redacted] zjednaly I [redacted] D [redacted] a I [redacted] P [redacted] tak, že z poskytnutých sexuálních služeb dívkami spolu s příslušnou evidencí, kterou vedly dívky a byla denně odkontrolována N [redacted] S [redacted] na privátu [redacted] a I [redacted] P [redacted] na privátu [redacted], vybírali I [redacted] D [redacted] a P [redacted] v předem připravených obálkách v místě uvedených privátních bytů výdělků dívek ve výši 900,- Kč za půl hodiny, 1.300,- Kč za hodinu poskytnutých erotických služeb, + 500,- Kč za případné příplatkové služby (od měsíce září roku 2016 pak 1.000,- Kč za půl hodiny, 1.500,- Kč za hodinu poskytnutých erotických služeb, + 500,- Kč za případné příplatkové služby na adrese [redacted] a 2.000,- Kč za hodinu + případné příplatkové služby v případě služeb typu „ Eskort“ + cena dopravy, kdy polovinu těchto částek vypláceli dívkám a druhou polovinu si přerozdělili a ponechávali pro svoji vlastní potřebu, čímž ve svůj prospěch získali přesně nezjištěnou celkovou finanční částku a takovým způsobem kořistili z prostituce provozované dívkami, E [redacted] B [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 08.07.2016 do 15.11.2016, V [redacted] B [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 10.07.2016 do 18.08.2016, H [redacted] C [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 05.07.2016 do 22.12.2016, D [redacted] H [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 30.06.2016 do 20.01.2017, J [redacted] B [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 03.08.2016 do 09.08.2016, C [redacted] M [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 30.06.2016 do 10.03.2017, R [redacted] H [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 07.07.2016 do 24.11.2016, J [redacted] H [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 12.07.2016 do 21.09.2016, O [redacted] P [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 30.06.2016 do 08.01.2017, I [redacted] T [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 14.07.2016 do 26.01.2017, Z [redacted] N [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 28.06.2016 do 30.09.2016, T [redacted] S [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 04.07.2016 do 28.01.2017, H [redacted] D [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 01.10.2016 do 23.12.2016, V [redacted] Z [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 08.11.2016 do 05.01.2017, J [redacted] K [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 28.10.2016 do 03.01.2017, M [redacted] F [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 26.09.2016 do 31.01.2017, M [redacted] K [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 12.11.2016 do 31.01.2017, N [redacted] G [redacted] nar. [redacted] v měsících únor až březen roku 2017, Z [redacted] M [redacted] S [redacted] nar. [redacted] v měsících únor až březen roku 2017, A [redacted] K [redacted] nar. [redacted] minimálně v období měsíce června roku 2016 až 10.03.2017, L [redacted] C [redacted] nar. [redacted] v období 9.3. až 10.03.2017, B [redacted] K [redacted] nar. [redacted] minimálně v období měsíce března roku 2016 až 10.03.2017, M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] minimálně v období měsíce června roku 2016 do 10.03.2017, I [redacted] V [redacted] nar. [redacted] minimálně v období měsíce června roku 2016 - 10.03.2017, M [redacted] Ch [redacted] nar. [redacted] v období od měsíce prosince roku 2016 do 10.03.2017, Č [redacted] S [redacted] nar. [redacted] v měsíci březnu roku 2017, V [redacted] S [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od měsíce ledna do 10.03.2017, B [redacted] F [redacted] nar. [redacted] v období od měsíce října roku 2016 do 10.03.2017, kdy role jednotlivých členů uvedené organizované skupiny byly rozděleny takovým způsobem, že I [redacted] D [redacted] jako hlavní organizátorka celé skupiny vystupující jako nájemce předmětných bytů spolu s I [redacted] P [redacted] zjednávala nové dívky k provozování prostituce na privátu [redacted] a spolu s N [redacted] S [redacted] zjednávala nové dívky k provozování prostituce na privátu [redacted] kterým stanovovala pravidla chodu privátů včetně jejich podílu z vydělaných finančních částek, spolurozhodovaly o rozmístění dívek v privátech, určovali jejich dobu působení na privátech, obžalovaná I [redacted] D [redacted] zjednávala dívkám působících na

privátech inzertní reklamu, prováděla nákupy potřeb pro provoz privátních bytů, spoluurčovaly dívky, které budou poskytovat služby typu eskort a těmto prostřednictvím dalších členů organizované skupiny obžalovaná L. D. sjednávala dopravu na zákazníkem určená místa, kontrolovala činnost najatých dívek, vyplácela dívkám podíl z jimi vydělaných finančních částek, samostatně stíhaný P. D. nar. v době nepřítomnosti L. D. tuto zastupoval včetně vykonávání jejích výše uvedených rolí, kdy zároveň v případě potřeby sám vykonával funkci řidiče při rozvozu dívek při službách typu „eskort“, S. T. nar. taktéž vykonával v případě potřeby funkci řidiče dívkám poskytujících služby typu „eskort“ a zároveň zajišťoval dopravu L. D. při činnostech souvisejících s provozem privátů; N. S. nar. vedla byt na adrese kde také sama poskytovala sexuální služby za úplatu, dohlížela na běh tohoto bytu a o jeho chodu informovala L. D. zejména o záležitostech týkajících se docházky dívek a jejich výdělků, případně službách typu „eskort“, plánovala docházku dívek a sjednávala kontakt zájemkyním o práci na privátu s L. D.; L. P. nar. působila ve stejné roli jako N. S. na adrese náměstí která taktéž vedla uvedený byt, sama poskytovala sexuální služby za úplatu, dohlížela na běh tohoto bytu a o jeho chodu informovala L. D. zejména o záležitostech týkajících se docházky dívek a jejich výdělků, případně službách typu „eskort“, plánovala docházku dívek a sjednávala kontakt zájemkyním o práci na privátu s L. D.

t e d y L. D., N. S. a L. P. společným jednáním jiného zjednali k provozování prostituce

L. D., S. T. a samostatně stíhaný P. D. úmyslným společným jednáním kořistili z prostituce provozované jiným a čin spáchali jako členové organizované skupiny

II. obžalovaná L. D.

v blíže nezjištěné době, minimálně však dne 10.03.2017, tj. dne, kdy byla v bytě č. nacházejícím se v přízemí domu na adrese náměstí tedy v bytě jí obývaném, provedena domovní prohlídka, bez příslušného povolení přechovávala střelnou zbraň - samonabíjecí pistolí DUO, ráže 6,35 mm Browning, výrobní číslo tuzemské výroby fy spolu s 9 ks nábojů ráže 6,35 mm Browning, tj. střelivo a střelnou zbraň kategorie B podlehající registraci,

t e d y bez povolení přechovávala hlavní části střelné zbraně,

čímž spáchali

v bodě I. rozsudku

obžalovaní L. D., N. S. a L. P. přečin **kuplíství** podle § 189 pdst. 1 alinea 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaní L. D., S. T. a samostatně stíhaný P. D.

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

zločin **kuplířství** podle § 189 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

v bodě II. rozsudku

obžalovaná **L [REDAKCE] D [REDAKCE]**

přečin **nedovolené ozbrojování** podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku;

a odsuzují se

L [REDAKCE] D [REDAKCE]

Podle § 189 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k ú h r n n é m u trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku **se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 60 (šedesáti) měsíců.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku **k trestu peněžitému ve výši 300 000 Kč (tři sta tisíc korun českých) tvořeného z 30 (třiceti) denních sazeb po 10 000 Kč (deset tisíc korun českých) .**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věcí zajištěných při domovní prohlídce **[REDAKCE] položka 1) až 70), věcí zajištěných při domovní prohlídce [REDAKCE] položka NS 1 až NS 87, věcí zajištěných při domovní prohlídce na adrese [REDAKCE] položek 2, 5, 15, 18, 22, 30, 32, 37, 39, 41, 50, 53 až 54, 58 až 59, 62, 72, 74, 93, věci zajištěné domovní prohlídkou na adrese [REDAKCE] pod položkou číslo 4, a 21 kusů výstřížků inzerátů z novin a 4 kusy písemností formátu A6 a menší.**

S [REDAKCE] T [REDAKCE]

Podle § 189 odst. 2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku **se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku **k trestu peněžitému ve výši 100 000 Kč (sto tisíc korun českých) , tvořeného z 10 (deseti) denních sazeb po 10 000 Kč (deset tisíc korun českých) .**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 5 (pěti) měsíců.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

L [redacted] P [redacted]

Podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti)** měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třiceti šesti)** měsíců.

N [redacted] S [redacted]

Podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku tr. zákoníku k trestu odnětí svobody trvání **10 (deseti)** měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třiceti šesti)** měsíců.

O d ů v o d n ě n í

1. Soud po provedeném dokazování v hlavním líčení zjistil a vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je podrobně popsán v bodě I. rozsudku. Minimálně v období od června roku 2016 do 10.03.2017, kdy byly provedeny domovní prohlídky, společným jednáním, po předchozí dohodě a ve vzájemné součinnosti prostřednictvím internetového inzertního serveru [redacted] tištěných inzertních novin [redacted] případně prostřednictvím dalších internetových portálů sjednávali dívky, které poté pod svým skutečným jménem nebo pod přezdívkami pracovaly v oblasti poskytování sexuálních služeb za úplatu, kdy dívky tyto služby za finanční odměnu poskytovaly v prostředí dvou bytů na adrese [redacted] a [redacted] či na jiných místech v případě služeb typu „eskort“.
2. Soud tuto část děje zjistil z doznání obžalované D [redacted] která priváty pronajala od M [redacted] J [redacted] a M [redacted] D [redacted]. Z těchto výpovědí je zřejmé od kdy a za kolik. Z výpovědi praovnice [redacted] J [redacted] V [redacted] soud zjistil, že obžalovaná D [redacted] a její syn P [redacted] chodili zadávat inzerci na sexuální služby, měnit, doplňovat a upravovat.
3. Z doznání obžalované D [redacted] a výpovědí svědkyň- pracovnic v privátech – bylo prokázáno, že ústním příkazem stanovila podmínky provádění prostituce pro dívky, které pro privát [redacted] zjednaly I [redacted] D [redacted] a N [redacted] S [redacted] a pro privát [redacted] zjednaly I [redacted] D [redacted] a I [redacted] P [redacted]. A to tak, že z poskytnutých sexuálních služeb dívkami spolu s příslušnou evidencí, kterou vedly dívky a byla denně odkontrolována N [redacted] S [redacted] na privátu [redacted] a I [redacted] P [redacted] na privátu [redacted], vybírali I [redacted] D [redacted] a P [redacted] D [redacted].
4. Stanovení platebních podmínek vyplynulo ze zajištěných evidencí dívek, obálek vdaných při domovních prohlídkách a výpověďmi svědkyň. U uvedených privátních bytů byly výdělků dívek ve výši 900,- Kč za půl hodiny, 1.300,- Kč za hodinu poskytnutých erotických služeb, + 500,- Kč za případné příplatkové služby (od měsíce září roku 2016 pak 1.000,- Kč za půl hodiny, 1.500,- Kč za hodinu poskytnutých erotických služeb, + 500,- Kč za případné příplatkové služby na adrese [redacted] a 2.000,- Kč za hodinu + případné příplatkové služby v případě služeb typu „eskort“ + cena dopravy, kdy polovinu těchto částek obžalovaní vypláceli dívkám a druhou polovinu si přerozdělili a ponechávali pro svoji vlastní potřebu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

5. Období, po které dívky rekrutovali a ony praktikovaly sex za úplatu, bylo zmapováno jejich výpověďmi, konfrontovanými se záznamy obžalované D [redacted] E [redacted] B [redacted] nar. [redacted] to bylo minimálně v období od 08.07.2016 do 15.11.2016, V [redacted] B [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 10.07.2016 do 18.08.2016, H [redacted] C [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 05.07.2016 do 22.12.2016, D [redacted] H [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 30.06.2016 do 20.01.2017, J [redacted] B [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 03.08.2016 do 09.08.2016, C [redacted] M [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 30.06.2016 do 10.03.2017, R [redacted] H [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 07.07.2016 do 24.11.2016, J [redacted] H [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 12.07.2016 do 21.09.2016, O [redacted] P [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 30.06.2016 do 08.01.2017, I [redacted] T [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 14.07.2016 do 26.01.2017, Z [redacted] N [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 28.06.2016 do 30.09.2016, T [redacted] S [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 04.07.2016 do 28.01.2017, H [redacted] D [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 01.10.2016 do 23.12.2016, V [redacted] Z [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 08.11.2016 do 05.01.2017, J [redacted] K [redacted], nar. [redacted], minimálně v období od 28.10.2016 do 03.01.2017, M [redacted] F [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 26.09.2016 do 31.01.2017, M [redacted] K [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 12.11.2016 do 31.01.2017, N [redacted] G [redacted] nar. [redacted] v měsících únor až březen roku 2017, Z [redacted] M [redacted] S [redacted] nar. [redacted] v měsících únor až březen roku 2017, A [redacted] K [redacted] nar. [redacted] minimálně v období měsíce června roku 2016 až 10.03.2017, L [redacted] C [redacted] nar. [redacted] v období 9.3. až 10.03.2017, B [redacted] K [redacted] nar. [redacted] minimálně v období měsíce března roku 2016 až 10.03.2017, M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] minimálně v období měsíce června roku 2016 do 10.03.2017, I [redacted] V [redacted] nar. [redacted] minimálně v období měsíce června roku 2016 - 10.03.2017, M [redacted] Ch [redacted] nar. [redacted] v období od měsíce prosince roku 2016 do 10.03.2017, Č [redacted] S [redacted] nar. [redacted] v měsíci březnu roku 2017, V [redacted] S [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od měsíce ledna do 10.03.2017, B [redacted] F [redacted] nar. [redacted] v období od měsíce října roku 2016 do 10.03.2017.

6. Jak byly role jednotlivých členů uvedené skupiny byly rozděleny bylo prokázáno z doznání D [redacted] a T [redacted] (nájmy prostor a inzerce spolu s vybíráním peněz v její gesci, starost o priváty a inzerci v gesci syna P [redacted] starost o apartmány, eskorty a nákupy v gesci T [redacted] zjednávání dívek v její gesci spolu s L [redacted] P [redacted] a N [redacted] S [redacted]) a výpovědí svědkyň a odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - tak, že L [redacted] D [redacted] jako hlavní organizátorka celé skupiny vystupující jako nájemce předmětných bytů spolu s I [redacted] P [redacted] zjednávala nové dívky k provozování prostituce na privátu [redacted] a spolu s N [redacted] S [redacted] zjednávala nové dívky k provozování prostituce na privátu [redacted], kterým stanovovala pravidla chodu privátů včetně jejich podílu z vydělaných finančních částek, spolurozhodovaly o rozmístění dívek v privátech, určovali jejich dobu působení na privátech, obžalovaná L [redacted] D [redacted] zjednávala dívkám působících na privátech inzertní reklamu, prováděla nákupy potřeb pro provoz privátních bytů, spoluurčovaly dívky, které budou poskytovat služby typu eskort a těmto prostřednictvím dalších členů organizované skupiny obžalovaná L [redacted] D [redacted] sjednávala dopravu na zákaznickem určená místa, kontrolovala činnost najatých dívek, vyplácela dívkám podíl z jimi vydělaných finančních částek, samostatně stíhaný P [redacted] D [redacted] nar. [redacted] v době nepřítomnosti L [redacted] D [redacted] tuto zastupoval včetně vykonávání jejích výše uvedených rolí, kdy zároveň v případě potřeby sám vykonával funkci řidiče při rozvozu dívek při službách typu „eskort“, S [redacted] T [redacted] nar. [redacted] taktéž vykonával v případě potřeby funkci řidiče dívkám poskytujících služby typu „eskort“ a zároveň zajišťoval dopravu I [redacted] D [redacted] při činnostech souvisejících s provozem privátů; N [redacted] S [redacted] nar. [redacted] vedla byt na adrese [redacted] kde také sama poskytovala sexuální služby za úplatu, dohlížela na běh tohoto bytu a o

jeho chodu informovala L [redacted] D [redacted] zejména o záležitostech týkajících se docházky dívek a jejich výdělků, případně službách typu „eskort“, plánovala docházku dívek a sjednávala kontakt zájemkyním o práci na privátu s L [redacted] D [redacted] L [redacted] P [redacted] nar. [redacted] působila ve stejné roli jako N [redacted] S [redacted] na adrese [redacted] která taktéž vedla uvedený byt, sama poskytovala sexuální služby za úplatu, dohlížela na běh tohoto bytu a o jeho chodu informovala L [redacted] D [redacted] zejména o záležitostech týkajících se docházky dívek a jejich výdělků, případně službách typu „eskort“, plánovala docházku dívek a sjednávala kontakt zájemkyním o práci na privátu s L [redacted] D [redacted]

7. U některých obžalovaných se náhled na trestnou činnost měnil v závislosti na stupni přípravného řízení, trvání vazebního řízení či stádiu projednávání věci před soudem (D [redacted] a T [redacted]) u jiných zůstal konzistentní v popírání od počátku (S [redacted] P [redacted]).

8. Obžalovaný S [redacted] T [redacted] ve vazebním zasedání o návrhu na uvalení vazby uvedl, že bude vypovídat pouze ke své osobě a k věci vypoví, až mu bude poskytnut dostatečný prostor na poradu a přípravu s obhájcem. V ČR se zdržuje na základě povolení k trvalému pobytu, bydlí v [redacted] Má syna s občankou ČR, který je již dospělý. Obviněný pracuje brigádně jako opravář počítačů a potápěč. Měsíčně si takto vydělá cca 20 tis. Kč čistého. Se spoluobviněnou I [redacted] D [redacted] žije přes 4 roky. Soudu nabídl svůj písemný slib, že povede řádný život, nebude páchat trestnou činnost, na vyzvání se bude dostavovat k orgánům činným v tr. řízení (dále jen OČvTR), vždy oznámí vzdálení se z místa pobytu, nebude působit na svědky a bude plnit další soudem uložené povinnosti, Rovněž nabídl, že svůj cestovní pas uloží u soudu. Dále nabídl i složení peněžité záruky ve výši 100.000,- Kč jako náhrady za vazbu.

9. Obžalovaná L [redacted] D [redacted] tehdy uvedla, že bude vypovídat pouze ke své osobě a k věci vypovídat zatím nebude. Zdržuje se u své rodiny v [redacted] má tam dospělé děti i malá vnoučata. Na [redacted] jezdila častěji, když byli otec i matka nemocní. Otec již zemřel a zdravotní stav matky se zlepšil, obviněná tedy nebude na [redacted] potřebovat jezdit. Pracuje jako podnikatelka a provádí úklidové práce. Měsíčně si vydělá 28 až 30 tis. Kč čistého. Jiný zdroj příjmů nemá. V současné době má problémy [redacted] a má již plánovanou operaci [redacted] Soudu nabídla svůj písemný slib, že povede řádný život, nebude páchat trestnou činnost, na vyzvání se bude dostavovat k orgánům činným v tr. řízení (dále jen OČvTR), vždy oznámí vzdálení se z místa pobytu, nebude působit na svědky a bude plnit další soudem uložené povinnosti. Rovněž nabídla, že svůj cestovní pas uloží u soudu. Dále nabídla i složení peněžité záruky ve výši 200.000,- Kč jako náhrady za vazbu.

10. L [redacted] P [redacted] ve stejném procesním okamžiku uvedla, že se zdržuje v nájemném bytě v [redacted] Její zdravotní stav je špatný, [redacted] [redacted] Není hlášena na Úřadu práce a nemá stálý příjem. Žije ve společné domácnosti s dcerou, která je již dospělá. Soudu nabídla svůj písemný slib, že povede řádný život, nebude páchat trestnou činnost, na vyzvání se bude dostavovat k orgánům činným v tr. řízení (dále jen OČvTR), vždy oznámí vzdálení se z místa pobytu, nebude působit na svědky a bude plnit další soudem uložené povinnosti. Co se týče jednání kladeného jí za vinu, odkázala plně na výpověď z předešlého dne učiněnou v přítomnosti svého obhájce u PCR.

11. Obžalovaná N [redacted] S [redacted] využila vazebního zasedání k tomu, aby uvedla, že žije ve vlastním, bytě, který si pořídili s manželem na hypotéku. Žije tam jen sama s dětmi ve věku [redacted] a [redacted] let a hypotéku splácí sama, jeden pokoj pronajímají a dále pracuje brigádně, když její příjem činí kolem 20 tis. Kč čistého měsíčně. Právě vysoké splátky hypotéky ji přivedly k tomu, že začala poskytovat sexuální služby za peníze. Soudu nabídla svůj písemný slib, že povede řádný život, nebude páchat trestnou činnost, na vyzvání se bude dostavovat k orgánům činným v tr. řízení

(dále jen OČvTR), vždy oznámí vzdání se z místa pobytu, nebude působit na svědky a bude plnit další soudem uložené povinnosti. Co se týče jednání kladeného jí za vinu, odkázala plně na výpověď z předešlého dne učiněnou v přítomnosti svého obhájce u PČR a zdůraznila, že na privátě nic neorganizovala, starala se o své věci a ne o ostatní děvčata. Dále pracovala pouze v jednom privátě a ne v obou, jak je uvedeno v usnesení o zahájení tr. stíhání. Děvčata napsaná v usnesení nezná jménem, ale pouze pod přezdívkami a ani podle věku by je nedokázala poznat a vyhledat.

12. Ve vazebním zasedání dne 11.0.2017 I. D. doznala, že je pravda, že oslovovala dívky přes inzerci k provozování sexuálních služeb. Dívky za finanční odměnu poskytovaly sexuální služby v bytě a také jezdily jako eskort. Dívky jí volaly dobrovolně a ona je nenutila k ničemu. Když chtěly přijít do práce, tak přišly, když ne, tak je nenutila. Pro dívky poskytovala inzerci a prostory, ve kterých poskytovaly sexuální služby. Některé dívky tam také bydlely. S těmi dívkami, které přišly po dohodě, předem dohodla, že z částky, kterou vydělají, tak jí budou dávat na provoz a nájem. Konkrétní částku už neví. Částky za reklamu a nájem byly dost velké a bylo to pár set tis. korun měsíčně. 19 let je v Česku a má zde trvalý pobyt. Má byt na hypotéku, kde bydlí nyní dcera.

13. Ve vazebním zasedání dne 11.0.2017 S. T. doznal, že si byl vědom toho, že jezdil jako řidič. Bylo to spíše v noci, když nemohl přijet taxík, tak odvážel slečny na službu eskort. Byl to jeho příjímek. Je instruktor v potápění, ale je to sezonní práce. Také je IT technik a je schopen opravovat počítače. S paní D. žil okolo 5 let. Živí se vyloženě potápěním a elektronikou. Měl své klienty, když dělal IT technika. Zažádat o živnost už bohužel nestihl. Jezdil s dívkami na eskort a tím si přivydělával. Většinou si vydělal za jízdu 500Kč. Měsíčně za to měl tak 15 – 20 tis. Kč a nebylo to pořád. Když třeba nepřišel taxík za dívkami, tak ho poprosily, aby je na adrese vyzvednul a odvezl, a pak začal poskytovat takovou službu. Na privátu byl třeba někdy něco opravit, nebo tam odnášel nákup.

14. V hlavním líčení obžalovaná I. D. využila svého práva a nevyprávěla.

15. S. T. u hlavního líčení vypovídal, uvedl, že s obžalovanou D. bydlí v ČR asi pět let. V roce 1989 už měl v ČR trvalý pobyt. Věděl, že obžalovaná má nějakou úklidovou firmu. Věděl, že má obžalovaná děti, že jsou v Neptal se obžalované na to, co její děti dělají. On dříve opravoval počítače a zabýval se potápěním. Po roce se rozhodli společně s obžalovanou bydlet. Nevěděl, v čem spočívá reklamní činnost obžalované a moc ho to ani nezajímalo. Obžalovaná jezdila městskou hromadnou dopravou. Její syn bydlel někde v Neví, co měl její syn P. za auto. Oni měli společné auto Bydleli v bytě kde byla konána domovní prohlídka Když byla sezóna, tak vyjížděl na 2 – 3 týdny za potápěním. Sezóna mu začíná od května do podzimu. Pak mu došlo, co dělá obžalovaná, ale neví, kdy přesně. S obžalovanou se o tom, co dělá, nebavil. Do takových věcí se vůbec neangažoval. Pokud bylo potřeba něco odvést nebo přivést, tak vypomohl, například nějaká voda. Nákupy nebyly časté, tak jednou týdně. Když třeba něco chybělo a byla potřeba. Voda byla těžká, tak tu vozil. Jezdili na nákup s obžalovanou. Nákup platila obžalovaná hotovostí. On se v domácnosti staral většinou o jídlo. Nakupoval jídlo, staral se o internet. Internet a poplatky platil on. Tyto náklady i s jídlem byly asi 5 tis. Kč a tyto peníze si vydělal z toho potápění. Neměl ponětí o tom, kolik si obžalovaná D. vydělá z té reklamní činnosti, nezajímalo se o to. Se synem obžalované udržoval kamarádský vztah, někdy například potřeboval poradit s počítačem. Syn obžalované jej o žádné služby nežádal. Většinou, když pro dívku nepřišel taxík, tak je odvážel na eskort. Když zákazník zaplatil, tak z toho dostal 500,-Kč. Vydělal si tak do 20 tis. Kč měsíčně. Když začal dělat ty eskorty, tak pochopil tu situaci. O eskorty ho požádala obžalovaná. D. Eskortů jel třeba 2-3x za den a třeba týden neměl žádný eskort. Dívky využívaly pro eskort i taxíky.

16. O organizaci privátů nic nevěděl. V předmětných bytech byl, například, když nefungovala pračka, nebo netekla teplá voda. Když se jednalo o nějakou odbornou práci, jako například něco s plynem, tak do toho nezasahoval. Když byl problém na [redacted] tak mu zavolala obžalovaná D [redacted] a poprosila ho. Když se byl potápět, tak ale nemohl. Z toho [redacted] většinou volali obžalovanou D [redacted] když byl nějaký problém a ta pak zavolala jemu. Obžalovaná D [redacted] obstarávala oba byty.
17. S [redacted] T [redacted] obžalované S [redacted] uvedl, že ji zná, je to sestra P [redacted] manželky. Obžalovanou P [redacted] zná také. Když řešil například opravu pračky, tak s obžalovanou P [redacted] N [redacted] S [redacted] zná, protože je to rodina. L [redacted] P [redacted] k nim nemá rodinný vztah. Obžalovaná P [redacted] si vždy volala s obžalovanou. D [redacted] Nevěděl, že eskort je protiprávní činnost. Děvčata z eskortu osobně neznal, jen podle vidění.
18. L [redacted] P [redacted] odmítla, že vedla nějaký privát. Pracovala stejně jako ostatní holky. Odevzdávaly půlku z vydělané částky. Mezi D [redacted] a holkami, které tam pracovaly, si volaly, když nemohla přijít. Volala obž. D [redacted] a když se jí nemohla dovolat, tak volala těm, kdo zrovna pracoval. Peníze si vyzvedávala D [redacted] a když nemohla, tak její syn. Polovinu z peněz odváděly na nájem, reklamu a hygienické prostředky. Měly notýsky, kam zapisovaly čas a částku. Notýsky byly ve společné místnosti, kde společně seděly. Všechny si řekly, na jak dlouho jsou obsazené a za jakou částku. Notýsky byly volně přístupné. Notýsek kontrolovala obžalovaná D [redacted] a vybírala peníze z těch obálek. Vždy dokoupila, co potřebovaly. Když docházely určité věci, tak se to dávalo vědět dopředu, co je potřeba nakoupit. Napsaly seznam věcí a poslaly ho obžalované D [redacted] SMS-kou, nebo jí zavolaly. Nákup vozili obžalovaná D [redacted] její syn P [redacted] a S [redacted] I [redacted]. Pracovala v privátu na [redacted]. Když byl nějaký eskort, tak se muselo zavolat obžalované D [redacted] a ta sehnala auto. Taxíka si mohla zavolat i sama. Když se jí nemohla dovolat, tak jela sama. Když nebyla možnost dovolat se taxíka, například, když byly obsazené, tak přijel obžalovaný. S [redacted] Krom S [redacted] pro ně jezdil i P [redacted]. Pro ně byla stanovena pevná cena a S [redacted] nebo P [redacted] dostali 500 za cestu, když to byl jen třeba kilometr, tak to bylo za 100,-Kč. Dostávala peníze za úklid 200,-Kč, když se dělal třeba větší generální úklid. Když se nezvedla, tak nikdo nešel uklízet. Ostatní dívky neměly asi potřebu uklízet a ona se na tu špínu už nemohla dívat, až když se sebrala a šla uklízet, tak šly taky. Myla okna, prala prádlo, vysávala. Když odešel klient, tak základní úklid si udělala každá dívka.
19. Někdy na privátu třeba tři dny nebyla. Když na privát přišla policie, tak tam byla přítomna. Prádlo se pralo určitě každý den. Je po [redacted] a skoro celý rok 2011 tam nebyla, pak jen občas. Když nastoupila po nemoci, tak tam byla asi jen 1-2 dny do měsíce. Privát fungoval asi 7 let. Byla od začátku založení privátu. Do té doby obžalovanou D [redacted] neznala.
20. Telefony tam zvedaly všichni, kdo byly zrovna na place. Těch telefonů tam bylo více. U telefonů seděly všechny. Inzerát byl ze zadu na telefonu nalepený a podle toho se zvedaly ty telefony. Věděla, že byl provozovaný i jiný byt, ale dívky v něm neznala. Jednou viděla obžalovanou S [redacted] když k nim přijela udělat kšeft. Někdy k nim přijely i jiné dívky, ale jejich jména si nepamatuje. To, že je uvedeno v obžalobě, že často s obžalovanou. S [redacted] komunikovala o provozu privátu, to je nesmysl. Na obžalovanou S [redacted] neměla ani telefonní číslo.
21. Obě obžalované S [redacted] a P [redacted] prohlašovaly svorně, že je nikdo do sexuálních služeb nenutil, dělaly to dobrovolně. Nikdy jim nebyl nucen alkohol, nebo návykové látky. Paní P [redacted] znají, je hrozně problémová. Ona byla věčně nafetovaná a byly s ní problémy. Ona dělala holkám naschvály. Pracovala také na privátu a pracovala tam asi do jara 2017 nebo do léta. Obžalovaná. D [redacted] jí řekla, ať se zabalí, že to nemá cenu, holky s ní nechtěly dělat. P [redacted] kouřila trávu a pila alkohol denně.

22. Obžalovaná N [redacted] S [redacted] uvedla, že práci potřebovala kvůli finančním problémům. Má tři děti, manžel je opustil. Předtím pracovala v krámě jako prodavačka-managerka. Pracovala v krámku s italskou módou, ale majitelům to tam moc nefungovalo, takže věděla, že majitelé budou končit. Sháněla proto práci. Rodiče zde nemá. Na [redacted] nastupovala někdy na podzim roku 2015. Tehdy bylo dceři [redacted] let a synovi [redacted] let, starší syn je na [redacted]. Holky z [redacted] s ním chodily do butiků. Komunikovala s nimi, ptala se je na to, co dělají, a ony jí to potom časem řekly. Pak šly na kafe. Řekly jí, že obžalovaná D [redacted] má nějaký privát. Byla na dně, měla být na hypotéku a tak se obžalovaná D [redacted] ptala, jestli může pracovat na [redacted]. Poskytovala sexuální služby, ale žádný privát nevedla.

23. Zákazníci se o ní dozvěděli z reklam. Měla přezdívku K [redacted]. Některé fotky dělala, ale nebyly moc hezké a podle nich by si jí nikdo nevybral. Proto použila cizí fotky. Když nemohla do práce, tak volala obžalované D [redacted] nebo P [redacted] že nemůže dorazit, že třeba jsou děti nemocné. Když něco z potřeb došlo, tak se volalo obžalované. D [redacted]. Při úklidech se holky střídaly. Byla tam v době, kdy tam přijela policie, měla zrovna v tu dobu pracovní týden. Neví, kdo tam zrovna tento týden uklízel. Za uklízení žádné příplatky nebyly. Když měla pracovní týden, tak tam i spala. Obžalovaná. D [redacted] tam dojížděla ve večerních hodinách. Pracovala pro jeden privát. Stalo se asi jednou, že musela přejet do druhého privátu, protože klient požadoval mladší černovlásku. Eskortu se účastnila. Když jí zákazník volal na telefon, tak se dohodli na eskortu, sami volaly taxíka, nebo volaly obžalované D [redacted] jestli může S [redacted].

24. Obžalovaná S [redacted] uvedla, že obžalovanou P [redacted] zná pouze od obžalované D [redacted] a telefonovaly si za celé období, co ji zná asi dvakrát. Taky se v obžalobě četla, že s ní volala vícekrát, což není pravda. S obžalovanou P [redacted] nikdy nebyla na kávě. Měla dorazit na [redacted] kvůli tomu zákazníkovi, a proto jí obžalovaná P [redacted] volala, jestli dorazí. Ona obžalované P [redacted] volala, kde to tam na tom [redacted] vůbec je, a jak se tam zvoní atd. Obžalovaná P [redacted] dobře věděla, že mají s obžalovanou D [redacted] rodinný vztah a věděla, kdo je. Jinak s obžalovanou P [redacted] nikdy nic neměla.

25. S obžalovanou. D [redacted] si možná telefonovaly častěji. Měla telefon na paušál, takže když bylo něco potřeba, tak volala místo holek ona, aby se neutrácel kredit z pracovního telefonu. Na [redacted] byly fakt dobré holky, společně spolupracovaly a jedna o druhou měla strach. SMS-ky posílala z toho pracovního telefonu, psala se SMS-ka, která holka je obsazená, jestli může odcestovat na ten eskort nebo ne a tak si to psaly všechny holky, to nepsala pouze ona. Obžalované D [redacted] mail nevěděla celé to období, neznala ani tu paní, která podávala reklamu. Byla pouze jedna z pracovníc. Pokud se zákazníkovi nelíbila slečna, která ho uvítala, tak se chtěl podívat na další slečny.

26. Doznání obžalovaných D [redacted] a T [redacted] ve vazebním zasedání je potvrzováno zejména výsledky domovních prohlídek v privátech.

27. Na základě příkazu OS pro Prahu 2 byla dne 10.03.2017 provedena domovní prohlídka na adrese [redacted] kde bylo zajištěno celkem 53 mobilních telefonů a dále poznámkový blok s obsahem telefonních čísel, adres a jmen, PVC obálky s nápisem „Ž [redacted]“, „K [redacted]“, s obsahem hotovosti 2x 1000,- Kč a záznamem 9/3, 4:30 – 1500,- Kč, s nápisem „K [redacted] blond“ s hotovostí 1x 500,- Kč a poznámkou 4/3, s nápisem „T [redacted]“ se záznamy z 9/3, s nápisem „J [redacted]“ s hotovostí 1x 1000,- se se záznamy z data 9/3, s nápisem „V [redacted]“ s obsahem hotovosti 1x 1000,- Kč se záznamem 9/3, s nápisem „N [redacted]“ s datem 9/3 s nápisem „E [redacted]“ se záznamy s datem 9/3, notebook ASUS a v další místnosti celkem 7 mobilních telefonů. .

28. Na základě příkazu k domovní prohlídce OS pro Prahu 2 byla provedena domovní prohlídka na adrese [redacted] kde bylo zajištěno celkem 66 mobilních telefonů, diáře, záznamníky a také opětovně průhledné PVC folie s nápisem „K [redacted]“ s obsahem 3x 200,- Kč a 1x 50,- Kč s nápisem „M [redacted]“ s hotovostí 1x 500,- Kč, s nápisem „A [redacted]“ s hotovostí 1x 500,- Kč, 2x 1 000,- Kč, s nečitelným nápisem s obsahem 1x 500,- Kč, 1x 200,-

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

Kč, 2x 1000,- Kč, s nápisem „M [redacted]“ s obsahem 1x 500,- Kč, s nápisem „B [redacted]“ s obsahem 2x 200,- Kč a několika mincemi, s nápisem „I [redacted]“ s obsahem 1x 500,- Kč, 1x 200,- Kč, některé PVC obálky obsahovaly kromě hotovosti i sešitek se záznamy. Další obálky s nápisem „A [redacted]“ a nečitelnými nápisy obsahovaly pouze sešitek se záznamy.

29. Z vyhodnocení komunikace na jednotlivých telefonních číslech, na nichž byl odposlech a záznam povolen rozhodnutím soudu, a jejich fyzickým přehráním, soud zjistil, že číslo [redacted] uživatelky I [redacted] D [redacted] užíval i S [redacted] T [redacted] a P [redacted] D [redacted] a to k domluvě dívek na eskort.

30. [redacted] – uživatelky I [redacted] D [redacted] užíval i S [redacted] T [redacted] a P [redacted] D [redacted] zejména ke komunikaci S [redacted] T [redacted] jako řidiče, převážejícího dívky na eskort.

31. Na telefonním čísle [redacted] – uživatelky N [redacted] S [redacted] probíhala soukromá komunikace uživatelky, ale také se jeho prostřednictvím domlouvala s I [redacted] D [redacted] o možných pronájmech privátů, dále jsou zasílány kódované údaje o výdělcích dívek. Dále obžalovaná komunikuje s dívkami a domlouvá se na eskort, mluví i s řidičem, který eskort zajišťuje, případně s P [redacted] D [redacted] o inzerci dívek.

32. Číslo [redacted] užívá zejména S [redacted] T [redacted] ale i P [redacted] a L [redacted] D [redacted] k domluvě dopravy na eskorty.

33. L [redacted] D [redacted] prostřednictvím čísla [redacted] komunikovala s pracovníci privátů, řeší se eskorty, komunikuje i se zákazníkem, kdo přijde kdy na službu, apod.

34. Telefonní číslo [redacted] bylo užíváno pro komunikaci s klienty na adrese [redacted]

35. Telefonní číslo [redacted] užíval P [redacted] D [redacted] pro komunikaci s I [redacted] D [redacted] a N [redacted] S [redacted], I [redacted] P [redacted] a S [redacted] T [redacted]. Z komunikace vyplývá, že P [redacted] D [redacted] zastupuje L [redacted] D [redacted] při vedení a organizování činnosti privátů v době její nepřítomnosti v ČR.

36. L [redacted] P [redacted] užívala číslo [redacted] pro komunikaci s I [redacted] D [redacted] a P [redacted] D [redacted] předávala informace o výdělcích, o výjezdech na eskort, které organizuje buď P [redacted] D [redacted] nebo S [redacted] T [redacted]. Z tohoto čísla také obžalovaná komunikuje s obžalovanou S [redacted], a baví se spolu kolik je práce v jednotlivých privátech, které holky jsou problémové apod. Předplacená karta Vodafone [redacted] a telefonní číslo [redacted] – byla vyhodnocena jako čísla užívaná pro komunikaci s klienty.

37. Doznání obžalovaných D [redacted] a T [redacted] ve vazebním zasedání a doznání T [redacted] v hlavním líčení je potvrzováno i výsledkem domovní prohlídky na adrese [redacted] kterou pravidelně navštěvoval (dnes samostatně stíhaný) P [redacted] D [redacted] a žila zde i jeho žena a děti. Z protokolu o domovní prohlídce soud zjistil, že na zde byly zajištěny pokladní doklady k účtu v ČSD spořitelně, platební karty, příjmové doklady, o platbě nájmu a 36 kusů bankovek v hodnotě 2 000,- Kč, notebook Lenovo a 1 kus bankovky 500 forintů.

38. Na adrese [redacted] byla rovněž provedena domovní prohlídka a z protokolu o ní soud zjistil, že na místě bylo zajištěno větší množství flashdisků, paměťových karet, fotoaparátů, harddisky, mobilní telefony, notebooky a další elektronika. Jejich vyhodnocením znaleckým posudkem z kybernetiky byl zjištěn obsah inzercí dívek, nabídek prostitutek. Ze čteného znaleckého posudku z oboru kybernetiky soud zjistil, že znaleckým

zkoumání byly zajištěny soubory elektronických přístrojů, které obsahovaly množství fotografií dívkami v erotických polohách i erotická videa, texty inzerátů s nabídkou erotických služeb.

39. Podařilo se také vyhodnocení obsahu účtu elektronické pošty [redacted]@seznam.cz., ze kterého bylo zjištěno, že uživatelkou tohoto účtu byla obžalovaná L [redacted] D [redacted] která prostřednictvím této adresy vyřizovala inzerci na serveru [redacted] a to v období od 21.07.2010 do 30.01.2017. Jedná se o inzeráty na erotické služby. Z komunikace bylo dále zjištěno, že v srpnu 2016 obžalovaná poptávala pronájem bytu v [redacted] jako důvod k pronájmu uváděla erotické masáže. Prostřednictvím tohoto účtu také komunikovala s pracovníci privátů I. V [redacted], J. H [redacted], C. M [redacted], J. B [redacted], T. S [redacted] a V. B [redacted]. Ze zajištěné komunikace vyplývá, že obžalované D [redacted] se hlásily dívky na inzerát, některé jí posílaly své fotky, které ona schvaluje, a pak se s nimi domlouvá na podrobnostech.
40. V rámci realizace domovní prohlídky na [redacted] tak bylo tedy zajištěno celkem 65 mobilních telefonů, v nichž byly objeveny různé SMS zprávy týkající s poskytování erotických služeb, různých požadavků klientů, klientům je sdělována adresa privátu apod.
41. V rámci realizace domovní prohlídky byly zajištěny mobilní telefony v počtu 58 mobilních telefonů s obdobným obsahem. Dále byly zajištěny na adrese [redacted] zápisníky s telefonními čísly na jednotlivé pracovníce privátů a dále částky vyinkasované od jednotlivých klientů. Dále jsou uvedena jména jednotlivých dívek a jak byla pozměněna pro jednotlivé inzeráty, případně telefonní čísla, která byla k těmto inzerátům uvedena. Byly zajištěny záznamy o výdělcích v privátech, a to za říjen 2016, kdy privát na [redacted] měl vydělat celkem 2 780 200,- Kč a privát v ulici [redacted] měl vydělat celkem 494300,- Kč. Za měsíc listopad 2016 [redacted] 265 300,- Kč, [redacted] 411 102,- Kč, za prosinec 2016 [redacted] 286 100,- Kč, [redacted] 514 450,- Kč, za měsíc leden 2017 [redacted] 218 700,- Kč, [redacted] 425 700,- Kč. Za předmětné období tedy privát na [redacted] vydělal 1 048 300,- Kč, privát [redacted] 1 845 552,- Kč.
42. Tyto částky byla reálně vypočteny z policíí zabavených hlášení jednotlivých pracovníků privátů o výdělcích, kdy hlášení bylo ve tvaru - počáteční písmeno pracovníce, + částka např. V10 - pracovníce se jménem začínajícím na V, na klienta - za 1 000,- Kč. Tato hlášení byla podávána z různých telefonních čísel, většinou z předplacených karet, o všem, nejvíce, celkem 640 hlášení podala N [redacted] S [redacted] a to jak L [redacted] D [redacted], tak P [redacted] D [redacted].
43. Na základě těchto zajištěných hlášení policejní orgán spočetl přibližný celkový zisk za období od června 2016 do ledna 2017 v částce 1 062 375,- Kč.
44. Způsob finančního vedení privátů je dokumentován na základě žádosti podle § 8/2 tr. řádu zajištěnými údaji z bankovního účtu obžalované L [redacted] D [redacted] na který byly v období od 31.10.2014 - 29.10.2016 průběžně vkládány hotovostní vklady za předmětné období byla celkem vložena částka 780 200,- Kč. Byly také získány údaje z bankovního účtu u společnosti UniCredit Bank, jehož uživatelem je P [redacted] D [redacted] kam byla načerpána půjčka ve výši 198 000,- Kč a následně vkládány částky 12 000,- Kč měsíčně z dalšího účtu vedeného na jméno P [redacted] D [redacted].
45. Ze čtené výpovědi majitele komerčních prostor v domě na [redacted] M [redacted] J [redacted] soud zjistil, že pronajímá komerční prostory v domě, a předmětný byt pronajímá paní L [redacted] D [redacted] za 24 000,- Kč měsíčně. Obžalovaná D [redacted] platí včas, má s ním sepsanou nájemní smlouvu. Nevěděl, k jakému účelu si ho D [redacted] pronajala, asi k bydlení a k masážím, blíže o tom nic neví. Z nájemců si nikdo nestěžoval. O pohybu osob v domě nemá

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

přehled. Tvzení svědka je potvrzováno písemnou nájemní smlouvou mezi [redacted] zastoupenou jednatelem M [redacted] J [redacted] a I [redacted] D [redacted] na nájem bytu na adrese [redacted]

46. Majitelkou bytu na adrese [redacted] je M [redacted] D [redacted] která vybírala platby od I [redacted] a P [redacted] D [redacted]. Ze čtené svědecké výpovědi M [redacted] D [redacted], soud zjistil, že zná obžalovanou L [redacted] D [redacted] pět let, pronajímala jí byt na adrese [redacted], nájem byl stanoven na částku 51 000,- Kč. Nevšimla si zvýšeného pohybu osob v tomto bytě, protože byt pronajímá studentům, a je to tam normální. Občas, pokud byla paní D [redacted] na [redacted] nájem platil její syn P [redacted]. Potvrzuje to nájemní smlouva mezi spol. [redacted] zastoupenou jednatečkou M [redacted] D [redacted] a I [redacted] D [redacted] o nájmu bytu na adrese [redacted]

Vyslechnuté ženy, které byly postupně zjednány pro dobrovolné provozování prostituce, obecně svorně potvrdily, že se jim na zavolání na číslo z tištěného inzerátu ozývaly I [redacted] D [redacted], N [redacted] S [redacted] nebo I [redacted] P [redacted]. Byly v něm pozvány na konkrétní adresu privátu. Tam našly buď N [redacted] nebo I [redacted]. Vysvětlily si podmínky a prakticky bezprostředně začaly pracovat. Ostatní s nimi řešila I [redacted]

Podávání inzerátu v [redacted] potvrdila svědkyně J [redacted] V [redacted]. Za ní chodila opakovaně I [redacted] D [redacted]. Obžalovaná D [redacted] tam chodila pracovně, vždycky si chtěla podat nějaký inzerát. Obžalovanou D [redacted] si pamatuje, protože byla příjemná. Podávala inzerát, který podávala za sebe na erotiku. Nevzpomíná si, zda podávala inzerát i na někoho jiného. Nepamatuje si, zda tam obžalovaná D [redacted] chodila i s jinými inzeráty než na erotické služby. Zaplacení inzerátu a jeho obnovení platnosti jde už mimo ni. Inzerce se dá řešit i mailem, sms-zprávou. Nikoho jiného z přítomných obžalovaných v souvislosti s výkonem její práce neviděla, pouze paní D [redacted]. Neví, zda u inzerce, kterou podávala obž. D [redacted] se lišilo telefonní číslo. Stane se, že přijde zákazník, že prodlužuje inzerci a ona mu vytiskne stvrzenku. P [redacted] D [redacted] je syn obžalované. Její syn tam přišel a přinesl jim třeba bonbony, alkohol. Pan P [redacted] tam přišel jen tak, když měl cestu okolo. Nikdo jiný z příbuzných paní D [redacted] tam nechodil. Podle ní tam obžalovaná D [redacted] chodila asi rok – rok a půl. Neví, kolik inzerátů řádově podávala. Neví, zda obžalovaná zadávala více inzerátů než jiní zákazníci. Neví, zda ostatní inzeráty, které obžalovaná podávala, se týkaly taky sexuálních služeb.

47. **Nadstandardní vztah svědkyně a obžalované D [redacted] a její rodiny vysvětluje svědkyni popsaná skutečnost, že dopředu nejde odhadnout, kolik inzerentů bude chtít inzerovat v rubrice, to nejde dopředu odhadnout. Někdy mohou být dvě stránky, někdy tři a někdy jedna stránka. Záleží na tom, jaký je rozměr fotografie u inzerátu, takže na stránku se vejde asi 20 inzerátů. Každý inzerát má svůj text podle nabídky služeb. Množství inzerátů, jejich obměna, výměna fotek a textů, podávání inzerátů podle nástupu do práce a jejich stahování pro dny volna, vyžadovalo úzkou, častou, flexibilní a rychlou spolupráci inzerenta a [redacted]**

48. **Osobně slyšené svědkyně, adeptky na poskytování sexuálních služeb, později přijaté a pracující, nebo jejich se souhlasem čtené výpovědi, pro soud prokázaly u každé z nich, která obžalovaná se jí představila do telefonu, která ji přijala v tom kterém privátu a dobu, po kterou služby stacionárně či eskortem, nebo kombinací obou provozovaly. Od každé pak soud znal přezdívku na obálku, jméno pro inzerát a pro telefonní komunikaci. Zjistil, že obvykle v privátu bydlely, směnu měly obvykle týden a týden byly doma, nikoli bezvýjimečně. V každém případě příjezd do práce ohlašovaly telefonicky dopředu, stejně jako dobu, po kterou v [redacted] budou. I telefonické omluvy byly pravidelné a dispečerským způsobem manažerování je řešily I [redacted] D [redacted] s I [redacted] P [redacted] a N [redacted] S [redacted]**

49. Soud tak zjistil, že minimálně v období od měsíce června roku 2016 do 10.03.2017, kdy byly provedeny domovní prohlídky, společným jednáním, po předchozí dohodě a ve Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

vzájemné součinnosti prostřednictvím internetového inzertního serveru [redacted] tištěných inzertních novin [redacted] případně prostřednictvím dalších internetových portálů zjednávali dívky, které poté pod svým skutečným jménem nebo pod přezdívkami pracovaly v oblasti poskytování sexuálních služeb za úplatu, kdy dívky tyto služby za finanční odměnu poskytovaly v prostředí dvou bytů na adrese [redacted] a [redacted] či na jiných místech v případě služeb typu „ Eskort“.

50. Ústním příkazem stanovily podmínky provádění prostituce pro dívky, které pro privat [redacted] zjednaly L [redacted] D [redacted] a N [redacted] S [redacted] tak, že z poskytnutých sexuálních služeb dívkami spolu s příslušnou evidencí, kterou vedly dívky a byla denně odkontrolována N [redacted] S [redacted] na privátu [redacted] a L [redacted] P [redacted] na privátu [redacted] vybírali I [redacted] D [redacted] a F [redacted] D [redacted] v předem připravených obálkách v místě uvedených privátních bytů výděly dívek ve výši 900,- Kč za půl hodiny, 1.300,- Kč za hodinu poskytnutých erotických služeb, + 500,- Kč za případné příplatkové služby (od měsíce září roku 2016 pak 1.000,- Kč za půl hodiny, 1.500,- Kč za hodinu poskytnutých erotických služeb, + 500,- Kč za případné příplatkové služby na adrese [redacted] a 2.000,- Kč za hodinu + případné příplatkové služby v případě služeb typu „ Eskort“ + cena dopravy, kdy polovinu těchto částek vypláceli dívkám a druhou polovinu si přerozdělili a ponechávali pro svoji vlastní potřebu, čímž ve svůj prospěch získali přesně nezjištěnou celkovou finanční částku a takovým způsobem kořistili z prostituce provozované dívkami, E [redacted] B [redacted] nar. [redacted], minimálně v období od 08.07.2016 do 15.11.2016, V [redacted] B [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 10.07.2016 do 18.08.2016, H [redacted] Č [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 05.07.2016 do 22.12.2016, D [redacted] H [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 30.06.2016 do 20.01.2017, J [redacted] B [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 03.08.2016 do 09.08.2016, C [redacted] M [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 30.06.2016 do 10.03.2017, R [redacted] H [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 07.07.2016 do 24.11.2016, J [redacted] H [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 12.07.2016 do 21.09.2016, O [redacted] P [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 30.06.2016 do 08.01.2017, I [redacted] T [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 14.07.2016 do 26.01.2017, Z [redacted] N [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 28.06.2016 do 30.09.2016, T [redacted] S [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 04.07.2016 do 28.01.2017, H [redacted] D [redacted] nar. [redacted], minimálně v období od 01.10.2016 do 23.12.2016, V [redacted] Z [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 08.11.2016 do 05.01.2017, J [redacted] K [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 28.10.2016 do 03.01.2017, M [redacted] F [redacted] nar. [redacted] minimálně v období od 26.09.2016 do 31.01.2017, M [redacted] K [redacted], nar. [redacted] minimálně v období od 12.11.2016 do 31.01.2017, N [redacted] G [redacted] nar. [redacted] v měsících únor až březen roku 2017, Z [redacted] M [redacted] S [redacted] nar. [redacted] v měsících únor až březen roku 2017, A [redacted] K [redacted], nar. [redacted] minimálně v období měsíce června roku 2016 až 10.03.2017, L [redacted] C [redacted] nar. [redacted] v období 9.3. až 10.03.2017, B [redacted] K [redacted] nar. [redacted] minimálně v období měsíce března roku 2016 až 10.03.2017, M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] minimálně v období měsíce června roku 2016 do 10.03.2017, I [redacted] V [redacted] nar. [redacted], minimálně v období měsíce června roku 2016 - 10.03.2017, M [redacted] Ch [redacted], nar. [redacted] v období od měsíce prosince roku 2016 do 10.03.2017, Č [redacted] S [redacted], nar. [redacted] v měsíci březnu roku 2017, V [redacted] S [redacted], nar. [redacted] minimálně v období od měsíce ledna do 10.03.2017, B [redacted] F [redacted] nar. [redacted] v období od měsíce října roku 2016 do 10.03.2017.

51. Nad rámec těchto společných informací soud od jednotlivých svědkyň zjistil další podstatná zjištění individuálně.

52. B. F. uvedla, že pokud poskytovaly eskortní služby, vozil je L. přítel S. a během její práce v tomto privátu na ni nikdo nečlil žádný nátlak. Svědkyně dále uvedla, že zná N. S. ale přišlo jí, že má stejné postavení jako ostatní holky. L. P. nezna. Na privátu ani nikdy nebyla.
53. V. S. si taxi na eskort i volala sama. Č. S. uvedla, že L. měla svého taxikáře, který dívky odvezl na adresy a zpátky. Pro peníze si chodila L.
54. M. Ch. uvedla, že nezná P. D. ani S. I. ani N. S. zná pouze I. P. se kterou normálně pracovala. I. byla pouze ráznější kvůli úklidu. Z vyhodnocení komunikace mezi obžalovanou D. a svědkyní Ch. vystupující pod přezdívkou M. soud zjistil, že M. často volala osobu P. D. která jí instruuje ohledně klientů, v odposleších se také hovoří o jménech I. která se také dotazuje na možnost jejího příchodu, že jí potřebuje kvůli klientovi. Také v případě, že v bytě vypadly pojistky, je P. D. odkazuje na osobu jménem I. která to má zařídit.
55. I. V. uvedla, že na adrese kam docházela dle vlastní potřeby bylo všechno na dohodě. I. D. pracovala stejně jako ona. Ta I. někdy mluvila o příteli S. a synovi P. víc neví. I. P. zná, také pracovala v bytě, svědkyně neví nic o tom, že by se do chodu privátu více zapojovala. Z vyhodnocení odposlechu komunikace mezi I. D. a I. V. bylo zjištěno, že I. I. informuje o zákaznících, o tom, že některá telefonní čísla používaná v privátu nejsou dobitá, o tom, že odjíždí na eskort apod.
56. M. B. uvedla, že L. P. tam pracovala tam stejně jako ony. Z vyhodnocené komunikace mezi I. D. a P. D. se svědkyní, bylo zjištěno, že svědkyně používala přezdívkou M. Ze zachycené komunikace vyplývá, že tato osoba se domlouvá s L. na práci, ale zároveň mluví o L. se kterou se také musí domluvit. Dále I. D. vysvětluje „M.“ že pokud budou nějaké problémy v privátu, má se domluvit s N. což je její příbuzná.
57. B. K. uvedla, že na osobní schůzce na jí vysvětlila veškerá pravidla I. P. - kolik se bere za jednotlivé služby, že polovinu získané částky musí odvádět do obálky. I. P. pracovala stejně jako ony. Neví, kolik se na privátu vydělávalo, ona odevzdávala tak 20 000 – 30 000 Kč měsíčně maximálně. Z vyhodnocení komunikace mezi I. D. a B. K. zjistil, že B. informuje. D. o objednávkách, o problémech v privátu, o tom, že S. nebere telefon, když potřebuje odvézt na eskort apod.
58. L. C. uvedla, že podíl pro šéfovou, kterou byla I. bylo 50 procent z vydělané částky, částku nechávala v obálce. O privát se starala I. která byla pravá ruka I. Co se týče eskortů, převoz na eskort zajišťoval nějaký P. Nátlak na ní nebyl vyvíjen s výjimkou jednoho případu, kdy jí, i ostatním holkám I. vyhrožovala pokutou ve výši 5 000,- Kč, pokud nebudou odvádět padesát procent z příplatku za extraslužby. V pokojích měly být navíc odposlechy, což se dozvěděla od I.
59. A. K. vysvětlila, že n. privátu bylo mnoho telefonů, které jednotlivé holky zvedaly a odpovídaly.
60. C. M. uvedla, že klienti odpovídali na inzerát a volali na telefonní čísla, která pak zvedaly jednotlivé holky. Inzeráty do si podávala sama. O provozu privátu jí

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

není nic blíže známo. Z komunikace mezi obžalovanou D [redacted] a C [redacted] M [redacted] bylo zjištěno, že C [redacted] M [redacted] pracovala na obou předmětných privátech pod přezdívkou K [redacted]. Komunikovala jak s L [redacted] D [redacted], tak s P [redacted] D [redacted] o požadavcích klientů na eskort, o sporech pracovních, nedostatku prezervativů, hygienických potřeb apod.

61. N [redacted] G [redacted] potvrdila, že polovinu vydělaných peněz dávala do obálky. Z úředního záznamu PČR o vyhodnocení komunikace mezi L [redacted] D [redacted] a uživatelkou N. G [redacted] vyplývá, že ji tato informuje o problému s taxi na eskort.

62. V [redacted] B [redacted] uvedla, že v únoru 2016 jí nějaká starší paní na [redacted] řekla, jak tam všechno chodí, majitelku L [redacted] viděla jenom párkrát. Často s ní byl její přítel S [redacted]. Klienti volali na inzerát, přišli, vybrali si slečnu, každá pak měly obálku, kam dávaly polovinu výdělků. Telefony většinou obsluhovala ta L [redacted] co jí vše vysvětlovala. Na privát také několikrát zajel syn paní L [redacted], P [redacted] který přivážel potřebné věci a také si byl jednou pro peníze. Většinou si ale peníze vyzvedávala L [redacted]. To, že odevzdávají půlku výdělků, kontrolovala D [redacted]. Na eskorty většinou jezdil přítel I [redacted] S [redacted] jako řidič. Z vyhodnocení komunikace mezi L [redacted] D [redacted], P [redacted] D [redacted] a V [redacted] B [redacted] vyplývá, že tato pracovala na obou privátech a poskytovala i služby eskort. Obsahem komunikace je plánování dnů, informace o výdělcích i o eskortu. V [redacted] B [redacted] také zaslala na emailovou adresu obžalovanou D [redacted] své dvě erotické fotografie. Z komunikace vyplývá, že odvoz na eskort zajišťoval S [redacted] T [redacted].

63. Z [redacted] N [redacted] uvedla, že pracovala nepravidelně v privátu [redacted] pracovní pravidla jí vysvětlila L [redacted] D [redacted] která také vybírala peníze, v době její nepřítomnosti jí zastoupil její syn P [redacted]. Na eskorty jí vozil řidič S [redacted] T [redacted]. Z vyhodnocení komunikace mezi L [redacted] P [redacted] D [redacted] a Z [redacted] N [redacted] soud zjistil, že svědkyně obžalovanou informuje o výdělcích, požadavcích klientů na eskort, a o sporech mezi ženami. V rámci komunikace se Z [redacted] N [redacted] zmiňuje i o osobě jménem N [redacted] která měla nabírat nějakou holku, co tam teď dělá problémy. (svědkyní je z kontextu myšlena svědkyně P [redacted] – poznámka soudce).

64. Svědkyně L [redacted] P [redacted] byla slyšena v rámci přípravného řízení a poté odjela do domovské země, kde se stala pro soud nedosažitelnou. Bylo tou, která podala trestní oznámení, která Policii ČR uvedla, že v ČR žije od roku 2006, v roce 2010 pracovala v klubu [redacted] kde poskytovala sexuální služby. Pak se vrátila do [redacted] kde sháněla práci, přičemž v novinách [redacted] našla inzerát, že slečna, která poskytuje sexuální služby, hledá kamarádku na střídání. Telefonicky byl domluven pohovor na [redacted] kde se setkala s majitelkou, která se jmenovala L [redacted]. Ta jí vše vysvětlila včetně cen, také chtěla, aby bydlela přímo v privátu. Pak jí sdělila, že nejprve bude pracovat v bytě [redacted]. Celá věc probíhala tak, že měla přidělený pokoj, v bytě byly další pokoje s děvčaty, klienti chodili na základě inzerátů [redacted] které zařizovala L [redacted]. Na inzerátech nebyly skutečné obličeje. Peníze, které vyinkasovaly od klientů, dávaly do obálek, v každé z obálek byl notýsek, kam se zapisoval čas, kolik peněz jí klient dal a kolik jí zbude. Do obálky se dávala vždy celá částka, svůj díl dostala později od L [redacted]. Na eskort-slужby jí vozil přítel L [redacted] S [redacted] v privátu dále pracoval L [redacted] syn P [redacted].

65. Svědkyně byla pro soud problematickou osobou, ostatní svědkyně o ní mluvili jako o alkoholičce, která vyvolávala konflikty kvůli pokojům a klientům. Neuklízela po sobě.

66. Sama Policii ČR uvedla, že po několika měsících ji obžalovaná D [redacted] vyhodila kvůli sporům s jinou holkou, ale pak se mohla vrátit a pracovala na [redacted]. Zde byla taková zástupkyně I [redacted] která se jmenovala L [redacted] ta také poskytovala sexuální služby. S chování L [redacted] vůči své osobě byla svědkyně velice nespokojena, různě na ni psychicky tlačila,

dělala jí schválnosti, chtěla, aby se oblékala jako prostitutka. Spory s ostatními dívkami se také vyhrotily, takže nakonec musela odejít.

67. Svědkyně policii dále označila na serveru [redacted] inzeráty, které pocházely od L [redacted] a uvedla jména dívek, jak si je pamatovala.

68. O [redacted] P [redacted] uvedla, že na základě inzerátu v [redacted] se sešla s majitelkou privátu na [redacted] která jí seznámila s chodem. Tento privát vedla L [redacted] která plánovala směny a které odevzdávala peníze. Na eskort využívala řidiče S [redacted] což byl její přítel.

69. E [redacted] B [redacted] pracovala na privátu na [redacted] který vedla L [redacted] která jí vysvětlila veškerá pravidla. Peníze vybírala I [redacted] případně její syn P [redacted]. Z vyhodnocení komunikace mezi L [redacted] D [redacted] P [redacted] D [redacted] a E [redacted] B [redacted] soud zjistil, že obsahem je plánování dnů, informace o eskortu, dále řeší s P. D [redacted] že někdo jiný si podal inzerát na erotické služby s její fotkou, následně se objevuje problém, když jí L [redacted] D [redacted] obviní z toho, že se po eskortu vrátila zpět ke klientovi a následně jí sděluje, že již jí nechce.

70. J [redacted] B [redacted] poskytovala služby na privátu na [redacted] který provozovala její kamarádka L [redacted] D [redacted]. S chodem privátu pak jí seznámila žena jménem L [redacted] na eskorty jí odvážel S [redacted] přítel I [redacted] a také P [redacted] syn L [redacted] který jí zastupoval, když byla na [redacted]

71. I [redacted] I [redacted] přišla na privát na [redacted] kde jí se vším seznámila majitelka privátu L [redacted]. Na eskort jí vozil S [redacted] případně P [redacted]

72. D [redacted] H [redacted] pracovala na privátu na [redacted] s chodem privátu jí seznámila osoba jménem L [redacted] přičemž polovina peněz se odváděla majitelce L [redacted]. Na eskort jí vozil buď přítel L [redacted] S [redacted] nebo syn I [redacted] P [redacted] který jí také zastupoval.

73. V [redacted] B [redacted] pracovala na privátu [redacted] s chodem jí seznámila L [redacted] na eskort jí pak vozil její přítel S [redacted] na privátu byla ještě I [redacted] která jim řekla, co má dělat a jak se ma chovat. Když byla L [redacted] pryč, místo ní pro peníze jezdil P [redacted]

74. Svědkyně T [redacted] pracovala na privátu v ulici [redacted] kde se jí líbilo, byla tam přátelská atmosféra. Peníze z obálek, kam dávaly výtěžky, si vyzvedávala L [redacted] na eskort jí měl vozit S [redacted] a občas tam také pro peníze chodil P [redacted] D [redacted]. Svědkyně se domnívá, že N [redacted] S [redacted] tam pracovala jako ostatní holky.

75. L [redacted] N [redacted] odpověděla na inzerát v [redacted] pak se domluvila s L [redacted] která jí pozvala na privát na nám. [redacted] vše jí vysvětlila společně s L [redacted]. Pro peníze si chodila většinou L [redacted] pokud nemohla, chodil si pro peníze její syn P [redacted] na eskorty jezdil její přítel S [redacted]

76. Svědkyně D [redacted] pracovala v roce 2016 několik měsíců na privátu v ulici [redacted] který patřil L [redacted] ta si také jezdila pro peněz, polovinu výtěžku. V případě její nepřítomnosti jí zastupoval její syn P [redacted]. Nikdo další tam rozhodovací činnost neměl, N [redacted] S [redacted] tam pracovala jako ostatní holky.

77. Soud přebral v plném znění zejména k žádosti obžalované P [redacted] některé odposlechy hovorů. Mělo jimi být doloženo, že kromě obžalované mluvila D [redacted] o podrobnostech s vedením privátu i s jinými pracovníci (M [redacted] B [redacted], M [redacted] A [redacted] a M [redacted]). Také,

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

že se obeznamování nových pracovních s podmínkami na privátu věnovaly i jiná děvčata než obžalovaná P [REDACTED] podle okamžité přítomnosti, že chtěla odejít pro spory na privátu, které negativně ovlivňovaly její výdělek. Šlo o následující hovory:

Hovor ze dne 29.6.2016 v 2:42 mezi pracovníci M [REDACTED] a P [REDACTED] D [REDACTED]

MAMKA_00_PG_160630__023959_31_24PG+MAMKA_00_PG_160630_023959_88
2 4PG

MAMKA_00_PG_160703_181035_75_24PG+MAMKA_00_PG_160703^181035_67_
24 PG

Hovor ze dne 5.7.2016 v 22:09 mezi P [REDACTED] D [REDACTED] a pracovníci M [REDACTED]

MAMKA_00_PG_160705_220639_04_25BM+MAMKA_00_PG_160705_220639_36_2
5BM

Hovor ze dne 3.7.2016 v 18:13 mezi P [REDACTED] D [REDACTED] a pracovníci M [REDACTED]

Hovor ze dne 11.7.2016 v 22:08 mezi L [REDACTED] D [REDACTED] a pracovníci M [REDACTED] - stopáž v
rozsahu 0:00 -1:50

(MAMKA_00_PG_160711_215445__44_24BM+MAMKA_00_PG_160711_215445_08
_24BM

Hovor ze dne 1.9.2016 v 18:14 mezi pracovníci B [REDACTED] a P [REDACTED] D [REDACTED]

MAMKA_11_PG_160901_181242_56_26PG+MAMKA_11_PG_160901_181243_16
_26PG

Hovor ze dne 30.9.2016 v 19:31 mezi L [REDACTED] D [REDACTED] a pracovníci A [REDACTED]

MAMKA_00_PG_160930_192755__44__25BM+MAMKA_00_PG_160930_192755_0
6_25 BM

Hovor ze dne 12.10.2016 v 18:07 mezi M [REDACTED] a P [REDACTED] D [REDACTED]

MAMKA_11_PG_161012_175832_36_25BM+MAMKA_11_PG_161012_175833_04_
25BM

Hovor ze dne 14.10.2016 v 1:24 mezi blíže neurčenou pracovníci a P [REDACTED] D [REDACTED]

MAMKA_11_PG_161014_012159_17_25BM+MAMKA_11_PG_161014_012159_25_
25BM

Hovor ze dne 19.10.2016 v 22:31 mezi pracovníci A [REDACTED] a P [REDACTED] D [REDACTED]

MAMKA_11_PG_161019_222758_57_25BM+MAMKA_11_PG_161019_222758_04
_258 M

Hovor ze dne 27.10.2016 v 23:45 mezi blíže neurčenou pracovníci a P [REDACTED] D [REDACTED]

MAMKA_11_PG_161027_234226_34_25BM+MAMKA_11_PG_161027_234226_42_2
5BM

Hovor ze dne 31.10.2016 v 22:04 mezi pracovníci M [REDACTED] J [REDACTED] a P [REDACTED]

D [REDACTED]

MAMKA_11_PG_161031_220237_38_25BM+MAMKA_11_PG_161031_220237_55_2
5BM

Hovor ze dne 3.12.2016 v 5:13 mezi pracovníci M [redacted] a L [redacted] D [redacted]
MAMKA_00_PG_161203_051036_55_25BM+MAMKA_00_PG_161203_051036_53_25B M

Hovor ze dne 4.12.2016 v 3:43 mezi pracovníci M [redacted] a L [redacted] D [redacted]
MAMKA_00_PG_161204_034034_51_25BM+MAMKA_00_PG_161204_034034_29_25 BM

Hovor ze dne 17.1.2017 v 14:28 mezi P [redacted] D [redacted] a pracovníci I [redacted]
MAMKA_11_PG_J70117_141136_04_25BM+MAMKA_11_PG_170117_141136_12_25BM

78. Kromě vyjmenovaných však existují i další, které početní statistikou a obsahem potvrzují, že L [redacted] P [redacted] a N [redacted] S [redacted] měly v privátech výsadní postavení. Jedna zásluhami druhá příbuzností. Zjednávaly pro „své“ priváty spolu s obžalovanou D [redacted] dívky, které provedly prvotním rozhovorem a dále vedly jejich docházku, řešily s obžalovanou D [redacted] P [redacted] D [redacted] i S [redacted] I [redacted] jejich chybění, pracovní neschopnosti, nástupy na směny, převod mezi priváty podle přání klientů a odjezdy či příjezdy ohledně eskortů.

79. Oponentními telefonáty proti obhajobou zdůrazněným byly telefonáty soudem přehrané k žádosti státní zástupkyně:

MAMKA_00 ([redacted] I [redacted] D [redacted])

-1.7.2016 12:42:16 hod.

-1.7.2016 12:44:36 hod.

-21.8.2016 12:06:15

-12.10.2016 15:30:08

-12.10.2016 15:40:40

MAMKA_06 ([redacted] I [redacted] P [redacted])

- 11.10.2016 10:39:37 hod.

- 17.10.2016 19:21:06 hod.

- 20.10.2016 12:58:33 hod.

- 22.10.2016 16:48:23 hod.

- 13.11.2016 11:56:47 hod.

- 19.11.2016 16:46:09 hod.

- 21.11.2016 10:43:29 hod.

- 13.01.2017 15:44:38 hod.

- 20.01.2017 10:09:05 hod.

- 21.01.2017 03:27:12 hod.

- mamka05 – 14:42:11 hod.

- mamka05 – 15:50:55 hod.

- mamka05 – 11:50:59 hod a mamka05 – 17:53:47 hod.

v mateřském jazyce obžalované D [redacted] v simultánním překladu tlumočnice v jednací síni.

- mamka05 – 17:51:47 hod. – v českém jazyce

80. Na základě výše uvedeného byly tedy role jednotlivých členů *uvedené organizované skupiny* byly rozděleny takovým způsobem, že L. D. jako hlavní organizátorka celé skupiny vystupující jako nájemce předmětných bytů spolu s L. P. zjednávala nové dívky k provozování prostituce na privátu a spolu s N. S. zjednávala nové dívky k provozování prostituce na privátu, kterým stanovovaly pravidla chodu privátů včetně jejich podílu z vydělaných finančních částek, spolurozhodovaly o rozmístění dívek v privátech, a určovaly jejich dobu působení na privátech.

81. Z výpovědi svědkyně J. V. a listin z inzertních novin bylo prokázáno, že obžalovaná L. D. zjednávala dívkám působících na privátech inzertní reklamu, z doznání obžalované a výpovědí svědkyň dále, že prováděla nákupy potřeb pro provoz privátních bytů, že spolu s L. P. a N. S. spoluurčovaly dívky, které budou poskytovat služby typu eskort, a tímto prostřednictvím dalších členů organizované skupiny obžalovaná L. D. sjednávala dopravu na zákazníkem určená místa, kontrolovala činnost najatých dívek, vyplácela dívkám podíl z jimi vydělaných finančních částek.

82. Z odposlechů a záznamů hovorů s komunikací SMS soud zjistil, že samostatně stíhaný P. D. v době nepřítomnosti L. D. ji zastupoval včetně vykonávání jejích výše uvedených rolí, kdy zároveň v případě potřeby sám vykonával funkci řidiče při rozvozu dívek při službách typu „eskort“. Obžalovaný S. T. vykonával v případě potřeby funkci řidiče dívkám poskytujících služby typu „eskort“ a zároveň zajišťoval dopravu L. D. při činnostech souvisejících s provozem privátů.

83. Pokud se týká role N. S. a L. P. z doznání obžalované L. D. vyplynulo, že přijímaly po konzultaci adeptky, zaučovaly adeptky, vysvětlovaly jim finanční i organizační podmínky práce jak při nástupu, tak i organizačně i v průběhu další praxe směn, odměn, pokut i omluv.

84. N. S. vedla byt na adrese kde také sama poskytovala sexuální služby za úplatu, dohlížela na běh tohoto bytu a o jeho chodu informovala L. D. zejména o záležitostech týkajících se docházky dívek a jejich výdělků, případně službách typu „eskort“, plánovala docházku dívek a sjednávala kontakt zájemkyním o práci na privátu s L. D.

85. Stejně tak L. P. působila ve stejné roli jako N. S. na adrese náměstí která taktéž vedla uvedený byt, sama poskytovala sexuální služby za úplatu, dohlížela na běh tohoto bytu a o jeho chodu informovala L. D. zejména o záležitostech týkajících se docházky dívek a jejich výdělků, případně službách typu „eskort“, plánovala docházku dívek a sjednávala kontakt zájemkyním o práci na privátu s L. D.

86. Na základě výše uvedeného bylo prokázáno, a to zejména výpověďmi žen poskytujících v privátu sexuální služby, věcmi odňatých při domovní prohlídce (především elektroniky a obálek se jmény žen a hotovostí) a odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, že obžalovaná L. D., S. T., P. D. jehož věc však byla ze společného řízení vyloučena z důvodu jeho dlouhodobé nepřítomnosti na území České republiky, kdy dlouhodobě pobývá na kterou odmítá opustit, L. P. a N. S. společně jako organizovaná skupina provozovali dva tzv. priváty, a to v ul. a na Role jednotlivých členů organizované skupiny byly rozděleny tak, že L. D. fungovala v postavení nájemce předmětných bytů, dále prostřednictvím inzerce zjednávala nové

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

dívky k provozování prostituce, stanovovala jim pravidla chodu uvedených privátů včetně jejich podílu z vydělaných finančních částek, rozhodovala o rozmístění dívek v privátech, určovala jejich dobu působení na privátech, zjednávala dívkám působících na privátech inzertní reklamu, prováděla nákupy potřeb pro provoz privátů, určovala dívky, které budou poskytovat služby typu eskort a těmto prostřednictvím dalších členů organizované skupiny sjednávala dopravu na zákazníkům určená místa, kontrolovala činnost najatých dívek, vyplácela dívkám podíl z jimi vydělaných finančních částek. P. D. v době její nepřítomnosti zastupoval L. D. přičemž zejména inkasoval vydělané částky a zároveň v případě potřeby sám vykonával funkci řidiče při rozvozu dívek při službách typu „eskort“. S. I. partner obžalované L. D. vykonával v případě potřeby funkci řidiče dívkám poskytujících služby typu „eskort“ a zároveň zajišťoval dopravu L. D. do uvedených bytů, tak aby mohla být zajištěna jejich plynulá činnost.

87. N. S. vedla byt na adrese [redacted] kde také sama poskytovala sexuální služby za úplatu, dohlížela na běh tohoto bytu a o jeho chodu informovala I. D. zejména o záležitostech týkajících se docházky dívek a jejich výdělků, případně službách typu „eskort“, plánovala docházku dívek a sjednávala kontakt zájemkyním o práci na privátu s I. D.

88. I. P. nar. [redacted] měla obdobnou pozici jako N. S. na adrese [redacted]. Taktéž vedla uvedený byt, kde také sama poskytovala sexuální služby za úplatu, dohlížela na běh tohoto bytu a o jeho chodu informovala I. D. zejména o záležitostech týkajících se docházky dívek a jejich výdělků, případně službách typu „eskort“, plánovala docházku dívek a sjednávala kontakt zájemkyním o práci na privátu s I. D.

89. Státní zastupitelství konstatovalo, že tak všichni obžalovaní svým úmyslným spolčeným jednáním naplnili skutkovou podstatu zločinu kuplířství podle § 189 odst. 1 alinea první, alinea druhá trestního zákoníku, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní. Skutečnost, že ženy sexuální služby poskytovaly, je zdokumentována jednak jejich výpověďmi, jednak odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu a dalšími zajištěnými důkazy. Vydělané částky pak z poloviny odevzdávaly obžalovaným, o čemž opět svědčí jejich výpovědi, ale také obálky s jejich jmény a hotovostí, odňaté při domovní prohlídce. Co se týče obžalovaných I. P. a N. S. obě trestnou činnost popírají, když se prohlašují za běžné pracovnice privátu. To je ovšem vyvráceno v případě I. P. výpověďmi jednotlivých dívek, které pracovaly na [redacted] a popisují, že I. P. byla tou osobou, která je uvedla do pravidel provozu, řešila vzniklé problémy a celkově zajišťovala chod privátu, což ostatně vyplývá i ze zajištěných odposlechnů. N. S. je trestná činnost prokazována zejména záznamy z komunikačního provozu, z nichž je zřejmé, že často komunikovala s obviněnými I. P. a P. D. kterým hlásila výdělků jednotlivých dívek, řešila s nimi problémy a také často komunikovala o provozu s I. P. a P. D., ač obě popírají to, že by se vůbec osobně znaly. O její důvěryhodnosti vypovídá i to, že tvrdí, že se do privátu na V. dostala náhodou, ačkoliv tento privát byl provozovaný její příbuznou I. D. a jejím švagrem P. D.

90. Soud však k právní kvalifikaci na rozdíl od státního zastupitelství uzavírá, že z popisu skutku nelze jednoznačně dovodit, že by obžalovaní spáchali i zjednání k prostituci jako členové organizované skupiny. Obžalované jednaly podle popisu skutku buď samostatně (L. D.) nebo ve dvojici. (spolu s P. nebo spolu se S.). Je nepochybné, že pokud pachatelé chtěli kořistit z prostituce, museli k ní někoho zjednat. Zjednání je uzavření dohody (i konkludentní) jejímž obsahem je provozování prostituce. Je to projev vůle obou stran, a nezáleží na tom, jestli taková osoba s prostitucí teprve začíná, nebo ji už v minulosti provozovala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

Bylo tedy na místě, jednání L [REDACTED] D [REDACTED], N [REDACTED] S [REDACTED] a L [REDACTED] P [REDACTED] v této výrokové části rozsudku kvalifikovat jako trestný čin kuplířství podle § 189 odst. 1 alinea první tr. zákoníku.

91. Ustanovení § 189 odst. 1 tr. zákoníku má dvě alinea, z nichž každá je samostatnou základní skutkovou podstatou. Trestné jsou tedy dva druhy jednání, přičemž oba mají povahu trestné součinnosti. Alinea 2. sankcionuje kořistění z prostituce provozované jiným. Toto jednání je svou povahou obdobou podílnictví. Nevyžaduje se, aby pachatel výslovně požadoval nebo vynucoval hmotný prospěch, postačí opakované přijímání úplaty za to, že umožňuje provozování prostituce a nevyžaduje se ani aby pachatel dosáhl určité hranice majetkového prospěchu.

92. Tedy u alinea 1 u všech forem jednání není třeba, aby směřovalo k získání majetkového prospěchu, zatímco u alinea 2 je jednání spočívající v kořistění podmínkou. A zde u tzv. vedoucí privátu nebylo prokázáno kořistění na jiných. Výhody získané odslouženými léty (N [REDACTED] S [REDACTED], nebo příbuzností s majitelkou privátu (L [REDACTED] P [REDACTED], tedy možnost oddychu a jiného časového plánu práce, se nedají považovat za kořistění – získávání majetkového prospěchu z prostituce jiných. Teoreticky by se mohla L [REDACTED] P [REDACTED] považovat za tzv. vydržovanou osobu, ale žádný z důkazů o tom soudu předložen nebyl. Pracovala jako ostatní, a jiný prospěch než vlastní výdělek jí nebyl prokázán. Proto ti, kdo kořistili jsou jednoznačně L [REDACTED] D [REDACTED], S [REDACTED] I [REDACTED] a samostatně stíhaný P [REDACTED] D [REDACTED].

93. Organizovanou skupinou se rozumí sdružení nejméně tří osob, mezi nimiž je dělba úkolů, v důsledku toho vykazuje jejich jednání znaky plánovitosti a koordinovanosti, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení, což umocňuje škodlivé dopady jejich jednání na společnost. Skupina nemusí mít trvalejší charakter, nevyžaduje se přímé přijetí za člena, postačí včlenění a aktivní podílení se na činnosti.

II.

K samostatné trestné činnosti L [REDACTED] D [REDACTED]

94. Provedeným dokazováním v hlavním líčení bylo zjištěno a prokázáno, že blíže nezjištěné době, minimálně však dne 10.03.2017, tj. dne, kdy byla v bytě č. [REDACTED] nacházejícím se v přízemí domu na adrese [REDACTED] tedy v bytě jí obývaném, provedena domovní prohlídka, bez příslušného povolení přechovávala střelnou zbraň - samonabíjecí pistoli DUO, ráže 6,35 mm Browning, výrobní číslo [REDACTED] tuzemské výroby fy D [REDACTED] O [REDACTED] spolu s 9 ks nábojů ráže 6,35 mm Browning, tj. střelivo a střelnou zbraň kategorie B podléhající registraci.

95. Obžalovaná na svou obhajobu uvedla, že zbraň zapomněl nějaký klient v privátu, ona ji zabalila do ponožky a odnesla do bytu na [REDACTED]. Chtěla počkat až se o ni někdo přihlásí. Zbraň nebyla kompletní. Nebyl porušen zájem chráněný trestním zákonem, tj. objekt jako jeden ze znaků trestného činu. Z výsledků znaleckého zkoumání v oboru balistiky k samonabíjecí pistoli bylo zjištěno, že nalezená zbraň byla sice ve střelbyschopném stavu, nicméně její součástí nebyl zásobník nezbytný k jejímu nabíjení. Zdůrazňuje, že bez takového zásobníku je nabití a vystřelení z takové zbraně otázkou výlučně specifických znalostí a dovedností, o kterých ani s velkou dávkou představitosti nelze předpokládat, že by jimi obžalovaná disponovala. Takové znalosti lze samozřejmě předvídat u forenzních odborníků na balistiku. Nicméně rozhodně ne u ní. Skutková podstata trestného činu podle § 279 odst. 1, tj. nedovoleného ozbrojování směřuje k tomu, aby byl ochráněn zájem společnosti na bezpečnosti lidí a zabránění možného ohrožení

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

života nebo zdraví společností. V jejím případě tento objekt trestného činu, jak jej definuje trestní zákoník, nemohl být porušen, a to ani v případě, pokud bylo s nalezenou zbraní zajištěno i 9 kusů nábojů.

96. Nebyla schopna zbraň nabít, tedy ani z ní vystřelit, a to tato její obhajoba nebyla ničím vyvrácena ani v průběhu hlavního líčení. Pokud jde dále o 9 kusů nábojů ráže 6,35 mm Browning, které byly společně zajištěny se střelnou zbraní při domovní prohlídce. Tento typ a množství střeliva nelze tak jak jej předpokládá § 279 odst. 1 tr. zákoníku, kdy takového přečinu se dopustí ten, kdo mimo jiné ve větším množství přechovává střelivo nebo jiný zakázaný doplněk zbraně. V tomto ohledu odborná literatura například včetně komentáře k trestnímu zákoníku a shodně tak judikatura Nejvyššího soudu uvádí, že za větší množství střeliva, požadovaném pro citovanou skutkovou podstatu přečinu nedovoleného ozbrojování, lze požadovat jen alespoň takové množství střeliva, jehož účinnost znamená pro bezpečnost lidí srovnatelný stupeň ohrožení nebo nebezpečí jako může vyvolat jedna střelná zbraň. (Citace rozhodnutí 11 Tdo 1620/2015, kde cituji: „mimo jiné se říká, že s ohledem na již zmíněná hlediska v držení například 8 nábojů 6,35 mm (tj. do pistole s menší účinností) není přechováváním většího množství střeliva, neboť toto není způsobilé vyvolat srovnatelný stupeň nebezpečí jako držení jedné střelné zbraně.“).

97. Na základě příkazu OS pro Prahu 2 byla provedena domovní prohlídka na adrese [redacted] z protokolu o domovní prohlídce soud zjistil, že na místě byly zajištěno větší množství flashdisků, paměťových karet, fotoaparátů, harddisky, mobilní telefony, notebooky a další elektroniky a v ložnici pod kovovým regálem v černé ponožce byla nalezena pistole typu Browning s pytlíkem 9 ks nábojů.

98. Soud na základě čteného zpracovaného odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika, ohledně zajištěné pistole v bytě na adrese v ul. [redacted] zjistil, že se jedná o samonabíjecí pistoli ráže 6,35 mm Browning. Z této zbraně se střelilo, ale dobu poslední střelby se nepodařilo znalcům stanovit. Uvedli, že zajištěné náboje lze použít ke střelbě z této pistole. Na zbraní nebylo možné zajistit daktyloskopické ani biologické stopy.

99. Zbraněmi ve smyslu § 279 se rozumí jen určité specifické zbraně - konkrétně střelné zbraně, zbraně hromadně účinné, střelivo a výbušniny - tedy zbraně v úzce technickém slova smyslu, nikoliv jakékoliv předměty způsobilé učinit útok vůči tělu důraznějším, jak to má na mysli § 118 obecně vymezující pojem zbraně pro účely tr. zákoníku (srov. výklad k tomuto ustanovení). Zbraní v tomto smyslu proto není například nůž nebo kámen, byť v obecném slova smyslu mohou být i tyto předměty použity jako zbraně.

100. Střelné zbraně jsou zbraně s funkcí odvozenou od okamžitého uvolnění energie při výstřelu. Konstruovány jsou tradičně pro přesně definovaný (požadovaný) účinek na definovanou vzdálenost. Řazeny jsou k nim palné zbraně, plynové zbraně a mechanické zbraně. Palné zbraně jsou střelné zbraně s funkcí odvozenou od okamžitého uvolnění chemické energie, plynové zbraně pak střelné zbraně s funkcí odvozenou od okamžitého uvolnění energie stlačeného vzduchu nebo jiného plynu a mechanické zbraně střelné zbraně s funkcí odvozenou od okamžitého uvolnění nahromaděné mechanické energie

101. V zásadě stejně jako ke střelným zbraním a k zbraním hromadně účinným přistupuje trestní zákoník - co do postihu nedovoleného nakládání s nimi - též k hlavním částem a dílům střelných zbraní (srov. jeho § 279 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 2 zákona o zbraních) .

102. Hlavními částmi střelných zbraní jsou hlaveň, vložná hlaveň, vložná nábojová komora, rám, válec revolveru, pouzdro závěru nebo tělo a závěr. Díly střelných zbraní pak jsou jejich části, které nejsou jejich hlavními částmi, ale mají - samostatně nebo ve vzájemné spojitosti - obdobný význam nebo povahu jako samé střelné zbraně nebo jako jejich hlavní části (viz bod 23 přílohy k zákonu o zbraních a střelivu vymezující zbraně a střelivo).

103. Zatímco u samotných střelných zbraní je trestná výroba, opatření a držení i jen jedné takové zbraně (viz slovní obrat "přechovává střelnou zbraň" použitý v § 279 odst. 1 v jednotném čísle), u jejich hlavních částí a dílů je trestně postižitelná jen jejich výroba, opatření a přechovávání bez náležitého povolení ve více kusech, tedy minimálně ve dvou kusech (viz slovní spojení "hlavní části" a "díly" použité v § 279 odst. 1 v množném čísle). V případě součástí zbraní hromadně účinných nevyčleňuje tr. zákoník z jejich celku žádnou specifickou část, tedy ani žádné hlavní a vedlejší, a trestní postih za jejich nedovolenou výrobu, opatření a přechovávání váže na to, že "je jich k užití takové zbraně nezbytně třeba". Z toho lze usuzovat na to, že trestní postih za neoprávněné nakládání s nimi je možný, pouze pokud jich je takové množství a jsou v takové skladbě a kvalitě, že je s jejich použitím možné sestavit alespoň jednu hromadně účinnou zbraň do podoby umožňující ji použít alespoň s částečným účinkem. Z jejich zneužití totiž musí plynout srovnatelné ohrožení jako z výroby, opatření a přechovávání jedné hromadně účinné zbraně.

104. Obžalovaná přechovávala bez povolení několik hlavních částí střelné zbraně : hlaveň, rám, tělo a závěr. Dále díly střelné zbraně jako kohoutek, úderník a nakonec i příslušné náboje. Sice bez zásobníku, ale nabíjitelnou přes vyhazovač náboje hlavně. Tedy střelbyschopnou zbraň.

105. Shromážděné důkazy, jejichž kvalita a množství umožňují soudu učinit správná a úplná skutková zjištění svědčí o tom, že obžalovaná přechovávala bez dovození hlavní části střelné zbraně a tedy spáchala v bodě II. rozsudku přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku.

106. Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného zločinu a přečinu (u L.D. [redacted]), osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných, jejich dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy. Dále přihlédl k chování obžalovaných po činu, zejména k sebereflexi obžalované D. [redacted] a obžalovaného T. [redacted] projevené v hlavním líčení a naopak k absenci sebereflexe obžalovaných S. [redacted] a P. [redacted] značící postrádání lítosti a empatie. Jako polehčující okolnosti obžalovaným S. [redacted] P. [redacted] a D. [redacted] mohl přičíst, že spáchali trestný čin poprvé. Nikoli však pod vlivem kupříkladu tíživých osobních a rodinných poměrů.

107. S. [redacted] T. [redacted] byl odsouzen celkem 4x, a to pro trestné činy vydírání, ohrožení pod vlivem návykové látky i podvodu. Byl mu vždy ukládán podmíněný trest, ve zkušební době se osvědčil, případně byla trestná činnost amnestována.

108. I s ohledem na určitý časový odstup od spáchání trestné činnosti, když v této době obžalovaní žili řádným způsobem života, tak mohl soud uložit hlavní pachatelce L. [redacted] D. [redacted] úhrnný ještě výchovný - podmíněný trest odnětí svobody v dolní polovině zákonem stanovené trestní sazby v trvání 30 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu podstatě zločinu i přečinu i způsobu jejich spáchání v trvání 60 měsíců. Stejný trest soud uložil i druhému hlavnímu pachateli S. [redacted] T. [redacted]

109. Oběma obžalovaným, které zjednávaly ženy a významně se organizačně manažersky podílely se na chodu privátů soud uložil podle jejich nižších podílů tresty v trvání 10 měsíců, které podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 30 měsíců.

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

110. . Podmíněné odsouzení vychází z předpokladu, že už samo trestní stíhání obžalovaných, negativní zhodnocení jejich osob a jejich činů rozsudkem a hrozba budoucího eventuálního výkonu trestu, mohou mít samy o sobě z hlediska individuální i generální prevence účinky, které má jinak jen výkon uloženého trestu. Podmíněným odsouzením se tak poskytl obžalovaným důvěra a možnost, aby bez izolace od společnosti svým chováním ve zkušební době odčinili spáchaný přečin, přičemž se jim tím dává možnost dosáhnout toho, že výkon podmíněně odloženého trestu odnětí svobody nařízen nebude a že se na obžalované bude hledět, jako kdyby nebyli odsouzeni. Tím podmíněné odsouzení umožňuje vzbudit zájem pachatele na vlastním řádném životě a podmíněné odsouzení je prostředkem k dosažení účelu trestu, nikoliv projevem shovívavosti k pachateli přečinu.
111. Trest propadnutí věci, který soud ukládal, patří mezi typické tresty majetkové povahy, neboť jeho uložením se činí zásah do majetkové sféry pachatele trestného činu. Podstatou tohoto trestu je odnětí vlastnického práva nebo jiného obdobného majetkového práva k věcem nebo k jiným majetkovým hodnotám, které jsou v zákonem předpokládaném vztahu ke spáchanému trestnému činu, s tím, že připadají státu. . V souladu s legální definicí obsaženou v § 135 náleží věc nebo jiná majetková hodnota pachateli, jestliže ji v době rozhodování o uložení trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty vlastní, je součástí jeho majetku nebo s ní fakticky jako vlastník nebo majitel nakládá, aniž je oprávněný vlastník, majitel nebo držitel takové věci nebo majetkové hodnoty znám. Podmínka, že věc náleží pachateli, musí být splněna v době vyhlášení rozsudku (R 29/1972).
112. Věci obžalované I. [REDAKCE] D. [REDAKCE] které sloužily ke spáchání trestné činnosti byly zajištěny při domovních prohlídkách. Proto soud rozhodl, že podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku propadne věci zajištěné při domovní prohlídce [REDAKCE] položka 1) až 70), věci zajištěných při domovní prohlídce Bratří Synků 1, Praha 4, položka NS 1 až NS 87, věci zajištěných při domovní prohlídce na adrese [REDAKCE] položek 2, 5, 15, 18, 22, 30, 32, 37, 39, 41, 50, 53 až 54, 58 až 59, 62, 72, 74, 93, věci zajištěné domovní prohlídkou na adrese [REDAKCE] pod položkou číslo 4, a 21 kusů výstřížků inzerátů z novin a 4 kusy písemností formátu A6 a menší.
113. Peněžitý trest představuje typický druh majetkové trestní sankce a je určen zejména k sankcionování pachatelů, kteří se dopustili trestné činnosti, kterou si opatřili neoprávněný majetkový prospěch, anebo o takový majetkový prospěch usilovali. Jeho účelem je postihnout pachatele jak na majetku, který si opatřil trestnou činností, tak i na jeho legálně nabytém majetku.
114. Nezbytným předpokladem uložení peněžitého trestu podle odstavce 1 je spáchání úmyslného trestného činu se zjištěnou pohnutkou. Za splnění této podmínky je nerozhodné, zda u spáchaného trestného činu zákon výslovně dovoluje uložení peněžitého trestu.
115. U pachatele jde ve smyslu tohoto odstavce o zjištěnou pohnutku, jestliže úmyslným trestným činem získal pro sebe anebo také pro jakoukoli jinou osobu neoprávněný majetkový prospěch, popřípadě spácháním trestného činu se snažil získat takový prospěch. Není rozhodné, zda pachatel obohatil sebe nebo jiného, ani to, zda se mu to skutečně podařilo.
116. Majetkovým prospěchem se zde rozumí neoprávněně opatřený přírůstek na majetku pachatele nebo jiné osoby.
117. Peněžitý trest byl stanoven ve výši složených peněžitých záruk u obou obžalovaných, neboť tyto odpovídaly okolnostem případu, možností schopností obžalovaných, stupni společenské škodlivosti jejich jednání a poměru jejich podílů z kořistění. Nebylo možno vzít pro účely výše peněžitého trestu za základ záznamy o výdělcích v privátech, a to za říjen 2016, kdy

privát na [redacted] měl vydělat celkem 2 780 200,- Kč a privát v ulici [redacted] měl vydělat celkem 494300,- Kč. Za měsíc listopad 2016 [redacted] 300,- Kč, [redacted] 411 102,- Kč, za prosinec 2016 [redacted] 286 100,- Kč, [redacted] 514 450,- Kč, za měsíc leden 2017 [redacted] - 218 700,- Kč, [redacted] - 425 700,- Kč. A tedy závěr, že za předmětné období tedy privát na [redacted] vydělal 1 048 300,- Kč, privát ulice [redacted] 1 845 552,- Kč. Je nutno vzít v úvahu vysoké náklady na nájem a poplatky, a náklady na inzerci. Proto soud shledal odpovídající peněžité trest 300.000,- Kč u I. [redacted] D. [redacted] a 100.000,- Kč u S. [redacted] T. [redacted] Samozřejmě v odpovídajícím počtu a výši denních sazeb a obligatorním náhradním trestem odnětí svobody v trvání 1 roku u obžalované a 5 měsíců u obžalovaného.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy

Praha 17. května 2018

JUDr. Milan R o s s i, v.r.
předseda senátu