



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Janou Příbylovou ve věci

žalobkyně: **RILEX TRADERS, a.s.**, IČO: 28280857
sídlem Radnická 376/11, 602 00 Brno
zastoupená advokátem JUDr. Dušanem Kučerou
sídlem Pekařská 403/12, 602 00 Brno

proti

žalované: **J. V.**, narozena [redacted]
trvale bytem [redacted]

o zaplacení částky 47 300 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 47 300,- Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky za období od 10. 12. 2016 do zaplacení ve výši 8,05% ročně, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 13 662 Kč k rukám JUDr. Dušana Kučery, zástupce žalobkyně, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 30. 3. 2017 se žalobkyně domáhá na žalované zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím představující v souhrnu dlužné částky vzniklé z titulu smlouvy o úvěru č. 20113156 uzavřené mezi žalobkyní a žalovanou dne 3. 10. 2011, na jejímž základě čerpala žalovaná úvěr ve výši 30 000 Kč, a to s datem splatnosti dne 9. 12. 2016.
2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.

3. Podle ust. § 153b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
4. Žaloba byla žalované doručena prostřednictvím pošty fikcí dne 12. 2. 2018 a předvolání k prvnímu jednání ve věci dne 14. 5. 2018. Žalovaná se k jednání soudu bez omluvy nedostavila, soud tedy jednal v souladu s ust. § 101 odst. 3 o. s. ř. v její nepřítomnosti. O následcích nedostavení se byla žalovaná v předvolání poučena. Žalobkyně, která se k jednání dostavila, navrhla vyhovět žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podaná žaloba obsahuje taková tvrzení o skutkových okolnostech sporu, na jejichž základě lze dospět k závěru, že je opodstatněná. Z povahy projednávané věci plyne, že zde lze uzavřít a schválit smír, neboť jde o dvoustranný právní vztah mezi účastníky. Tímto rozsudkem nedojde ke vzniku, změně či zrušení právního poměru mezi účastníky, ale pouze k deklaraci již existující právní povinnosti vyplývající z uzavřené smlouvy o úvěru. Návrh tak dle zjištěných skutkových okolností posoudil soud v souladu s ust. § 3028 odst. 3 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, jako povinnost žalované podle ust. § 497 a ust. § 506 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013, zaplatit žalobkyni dlužnou jistinu poskytnutého úvěru spolu se smluvními úroky, kdy povinnost zaplatit zákonné úroky z prodlení potom plyne z ust. § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, účinného do 31. 12. 2013, jejich výše pak z nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku.
5. Vzhledem ke shora uvedenému vzal soud tvrzení žalobkyně o skutkových okolnostech obsažená v žalobě za nesporná a rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku. Lhůta k plnění byla stanovena na tři dny od právní moci rozsudku podle ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř.
6. Soud dále rozhodoval o náhradě nákladů řízení dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., když úspěšné žalobkyni přiznal náhradu nákladů řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku za žalobu ve výši 1 892 Kč, 3,5 úkonech právní služby dle ust. § 7 bod 5., ust. § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) a ust. § 11 odst. 2 písm. h) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a 3 020 Kč za přípravu a převzetí věci, jednoduchou výzvu k plnění, písemné podání žaloby a účast u jednání soudu konaném dne 26. 6. 2018 a 4 x režijní paušál a 300 Kč dle ust. § 13 odst. 3 téže vyhlášky za téže úkony, v celkové výši 13 662 Kč. Jejich zaplacení uložil soud neúspěšné žalované ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku dle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř. k rukám zástupce žalobkyně dle ust. § 149 odst. 1 o. s. ř., jak uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, a to k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání proti rozsudku pro zmeškání (výrok I.) lze odůvodnit jen tím, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, popř. že jsou zde skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (ust. § 205b o. s. ř.).

Jen proti výroku o nákladech řízení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, bez omezení odvolacích důvodů.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze k jejímu splnění navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Praha 26. června 2018

Mgr. Jana Příbylová, v.r.
soudkyně