

- pozemek parc. č. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. [redacted] lesní pozemek,
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p./č.e., tech. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova bez č.p./č.e., jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova bez č.p./č.e., jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- pozemky ve zjednodušené evidenci – parcely původ Pozemkový katastr (PK):
- pozemek parc. č. [redacted]

Proti tomuto usnesení podal v zákonné lhůtě státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze stížnost. V ní předně připomněl, že nemovitosti v [redacted] patřící později trestně stíhanému a pravomocně odsouzenému [redacted] F [redacted] S [redacted] byly v roce 2000 postupem podle § 47 trestního řádu zajištěny v trestní věci [redacted] pro účely uspokojení nároků poškozených na náhradu škody. Dne 1. prosince 2005 zakoupil tyto nemovitosti v exekuční dražbě provedené soudním exekutorem [redacted] D [redacted] I [redacted] obžalovaný [redacted] L [redacted] F [redacted]. Učinil tak přes prostředníka P [redacted] Č [redacted] zatímco sám z povzdálí sledoval průběh dražby ve Spojených státech amerických. Až s odstupem pěti let – v roce 2010 – však vyšly najevo bližší okolnosti, za nichž k tomu došlo. Stalo se tak ve chvíli, kdy o nich informoval zmocněnkyni části poškozených klientů společnosti [redacted] H [redacted] M [redacted] a orgány činné v trestním řízení V [redacted] B [redacted] svědek dohody mezi [redacted] F [redacted] S [redacted] a obžalovaným [redacted] F [redacted] o prodeji oněch zajištěných nemovitostí. Tehdy také popsal – jak zdůraznil státní zástupce – podstatu celé transakce a triku během ní použitého, s jehož pomocí [redacted] S [redacted] navzdory svému trestnímu stíhání, hlavnímu líčení u Městského soudu v Praze

a posléze i pravomocnému odsouzení za podvod na přibližně 1000 klientech společnosti [redacted] u Vrchního soudu v Praze, vcelku snadno docílil vyvedení svého prakticky jediného hodnotného majetku, oněch nemovitostí v [redacted] tak, aby na tom dosáhl zisku jak on sám tak obžalovaný [redacted] L [redacted] F [redacted] a to na úkor nároku poškozených klientů společnosti [redacted] na náhradu škody. Nabídku účasti na dané transakci dostal původně od [redacted] P [redacted] S [redacted] a jeho právníků sám svědek V [redacted] B [redacted] ale na podzim roku 2005, těsně před zmanipulovanou dražbou nemovitostí v [redacted] jí odmítl a do celé operace vtáhl obžalovaného [redacted] [redacted] F [redacted]. Podle toho, co k této operaci uvedl, sestávala ze dvou fází: v první fázi došlo k odkupu domnělé pohledávky za [redacted] P [redacted] S [redacted] z titulu závazku vzniklého v roce 1991 z úvěru čerpaného [redacted] P [redacted] S [redacted] od Komerční banky a.s. společností [redacted] ovládanou manželkou obžalovaného [redacted] L [redacted] F [redacted] D [redacted] F [redacted] v druhé fázi pak obžalovaný [redacted] L [redacted] F [redacted] koupil v exekuční dražbě nemovitosti [redacted] P [redacted] S [redacted] v [redacted] výrazně pod jejich znalecky stanovenou tržní cenou, a to s předpokladem, že vše co do dané operace vložil se mu fakticky vrátí prostřednictvím jemu spřízněné osoby, společnosti [redacted] spokojením oné domnělé pohledávky za [redacted] P [redacted] S [redacted]. V tomto kontextu poukázal státní zástupce na to, že v praxi bylo postupováno přesně podle tohoto plánu: [redacted] P [redacted] S [redacted] uznal notářským zápisem s doložkou přímé vykonatelnosti uvedený závazek z úvěru čerpaného od Komerční banky a.s., který ve skutečnosti již v roce 1995 převzala jím ovládaná společnost [redacted] takto vytvořenou domnělou pohledávku za [redacted] P [redacted] S [redacted] koupila společnost [redacted] a na účty posledního věřitele z oné „pohledávky“, společnost [redacted] uhradila do Lichtenštejska částku blízkou se 20.000.000 Kč (konkrétně 18.600.000,- Kč), krátce na to obžalovaný [redacted] L [redacted] F [redacted] koupil v exekuční dražbě uvedené nemovitosti [redacted] P [redacted] S [redacted] v [redacted] za 29.030.000,- Kč a společnost [redacted] požádala o použití této částky na úhradu oné „pohledávky“ vůči [redacted] P [redacted] S [redacted] čemuž zabránily policejní orgány, takže společnost [redacted] se přihlásila s onou „pohledávkou“ v tvrzené výši 45.165.321,- Kč včetně příslušenství do insolvenčního řízení zahájeného ve věci úpadku v mezidobí odsouzeného [redacted] P [redacted] S [redacted]. Na doklad těchto skutečností ocitoval státní zástupce v podané stížnosti obsah řady shromážděných listin a podstatné části výpovědí slyšených osob. Vyslovil přitom přesvědčení, že z nich je zřejmé, že do uvedených nemovitostí v [redacted] [redacted] P [redacted] S [redacted] investoval část finančních prostředků podvodně vylákaných prostřednictvím společnosti [redacted] na jejich klientech, že daná dražba těchto nemovitostí byla nezákonná, že jí byl fakticky legalizován výnos z trestné činnosti [redacted] P [redacted] S [redacted] a že se tak stalo v součinnosti [redacted] P [redacted] S [redacted] a jeho právníků s obžalovaným [redacted] L [redacted] F [redacted] a soudním exekutorem [redacted] D [redacted] T [redacted] S poukazem na tyto skutečnosti – a na to, že trestnost této legalizace výnosů z trestné činnosti je již promlčena – navrhl, aby Městský soud v Praze zrušil napadené usnesení a vyslovil zabránění uvedených nemovitostí v [redacted].

Městský soud v Praze přezkoumal podle § 147 odst. 1 trestního řádu správnost výroků napadeného usnesení a řízení mu předcházející a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná.

K soudu prvního stupně byla v dané trestní věci podána obžaloba na [redacted] L [redacted] F [redacted] pro dva skutky, první kvalifikovaný jako pomoc k trestnému činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 10 odst. 1 písm. c) k § 171 odst. 2 písm. a) někdejšího trestního zákona v jeho znění účinném do 30. června 2006, druhý kvalifikovaný jako pokus trestného činu poškozování věřitele podle § 8 odst. 1 k § 256 odst. 2 písm. b), odst. 4 někdejšího trestního zákona v jeho znění účinném do 31. prosince 2009. Věc byla vedena pod sp. zn. [redacted]. Dne 2. listopadu 2015 však byl první z uvedených skutků vyloučen k samostatnému projednání pod sp. zn. 6 T 262/2015. Rozsudkem vyneseným ve věci vedené nadále pod sp. zn. [redacted] dne 12. února 2016 pak byl obžalovaný [redacted] L [redacted] F [redacted] zproštěn obžaloby pro druhý

z uvedených skutků kvalifikovaný jako pokus trestného činu poškozování věřitele, a to s ohledem na to, že provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že se ho dopustil. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 11. srpna 2016. V návaznosti na to bylo usnesením soudu prvního stupně č.j. 6 T 262/2015-142 ze dne 10. října 2016 pro promlčení zastaveno trestní stíhání obžalovaného I. F. pro první z uvedených skutků kvalifikovaný jako pomoc k trestnému činu maření výkonu úředního rozhodnutí. Promlčení trestního stíhání pro stejný skutek představovalo zároveň překážku trestního stíhání dalších dvou osob figurujících v tomto případě, a to soudního exekutora D. T. a původního majitele daných nemovitostí v P. S. Posledně jmenovaný – P. S. – však byl v mezidobí rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. ze dne 19. února 2004 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. ze dne 6. června 2006 odsouzen za podvodné vylákání finančních prostředků ve výši přesahující miliardu korun na stovkách poškozených klientů společnosti. V této jeho trestní věci – vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. – byl usnesením státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze č.j. ze dne 14. června 2000 postupem podle § 47 odst. 1, odst. 4 alinea 2 trestního řádu zajištěn jeho majetek – včetně uvedených nemovitostí v zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území na listu vlastnictví č. – za účelem uspokojení nároků poškozených klientů společnosti. Podáním obžaloby v této jeho trestní věci v září roku 2001 přešla správa uvedených nemovitostí na Městský soud v Praze a bez jeho souhlasu vydaného v trestním řízení vedeném v této jeho trestní věci nebylo možné s nimi jakkoliv nakládat. Přesto však – aniž by k tomu byl dán Městským soudem v Praze souhlas – byly uvedené nemovitosti dne 1. prosince 2005 prodány v exekuční dražbě organizované soudním exekutorem D. T. Příklepem tohoto soudního exekutora sp. zn. tyto nemovitosti získal F. Práve pro účastenství na této dražbě přitom byl – mimo jiné – postaven před soud prvního stupně ve věci původně vedené pod sp. zn. a poté pod sp. zn. 6 T 262/2015. Po zastavení jeho trestního stíhání pro promlčení soud prvního stupně rozhodl napadeným usnesením o návrhu státního zástupce na zabránění daných nemovitostí aktuálně patřících I. F.

Podle § 101 odst. 2 trestního zákoníku může soud vyslovit zabránění věci, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za trestný čin anebo která byla, byť jen zčásti, nabyta za věc získanou trestným činem nebo za věc tvořící odměnu za trestný čin, pokud hodnota věci, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj, není ve vztahu k hodnotě nabyté věci zanedbatelná, a pokud taková věc

- a) náleží pachateli, který byl odsouzen za trestný čin, ze kterého věc pochází,
- b) náleží pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit,
- c) náleží pachateli, od jehož potrestání soud upustil,
- d) náleží nepřičetné osobě, která spáchala čin jinak trestný,
- e) náleží jiné osobě, na kterou pachatel takovou věc převedl, nebo která ji jinak nabyla, nebo
- f) je součástí majetku ve svěřenském fondu nebo obdobném zařízení anebo v podílovém fondu.

Toto ustanovení umožňuje v zásadě kterékoli osobě zabrat

- jednak věc získanou trestným činem nebo jako odměnu za něj, i když nenáleží pachateli,
- jednak věc nabytou jinou osobou než pachatelem, byť jen zčásti, za věc, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj,
- jednak věc nabytou jinou osobou než pachatelem, byť jen zčásti, za věc, kterou pachatel, byť jen zčásti, nabyl za věc, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj.

Tím fakticky toto ustanovení otevírá prostor pro zabránění výnosů z trestné činnosti, a to nejen pachatelům trestných činů ale i třetím osobám.

V posuzovaném případě přicházelo v úvahu zabránění určitých věcí – konkrétně uvedených nemovitostí v Rabyni – z důvodů uvedených v § 101 odst. 2 písm. b) a e) trestního zákoníku,

tedy pokud náležely – a dosud náleží – pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit, a pokud náležely – resp. dosud náleží – jiné osobě, na kterou je pachatel převedl, nebo která je jinak nabyta. Ony nemovitosti nabyly jinak než převodem – specificky v dražbě – [REDACTED] L [REDACTED] F [REDACTED] a toho za to nelze pro promlčení trestního stíhání stíhat ani odsoudit. Stejně tak není možné pro promlčení v této souvislosti stíhat a odsoudit ani toho, kdo tyto nemovitosti před ním vlastnil, tedy [REDACTED] P [REDACTED] S [REDACTED] a toho, kdo je v exekuční dražbě prodal, tedy [REDACTED] D [REDACTED] T [REDACTED]. Zabrat je přitom bylo možné jak v případě, že byly získány trestněprávně postižitelným činem spáchaným jejich aktuálním majitelem, tedy [REDACTED] L [REDACTED] F [REDACTED], tak pokud je tento získal trestným činem někoho jiného, tedy trestným činem třetí osoby, v daném skutkovém rámci pak specificky trestným činem [REDACTED] D [REDACTED] T [REDACTED] a [REDACTED] P [REDACTED] S [REDACTED] případně trestným činem věřitele, jenž se domáhal jejich exekuční dražby, a exekučního soudce, jenž povolil uvedenou exekuční dražbu.

Soud prvního stupně vycházel z toho, že zabrání daných nemovitostí bylo možné jen pokud se trestněprávně postižitelného činu, jímž byly získány, dopustil [REDACTED] L [REDACTED] F [REDACTED] v jehož vlastnictví aktuálně jsou. Argumentoval přitom ve shodě se státním zástupcem důvodem jejich zabrání uvedeným v § 101 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a pomínil důvod jejich zabrání uvedený v § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku umožňující jejich zabrání i v případě trestněprávně postižitelného nakládání s nimi někým jiným. To bylo jeho první pochybení. Zabrat je totiž bylo možné i pokud je [REDACTED] L [REDACTED] F [REDACTED] nabyly, aniž by byl pachatelem trestného činu, jímž s nimi bylo neoprávněně nakládáno.

Obstát zároveň nemohlo to, jak se soud prvního stupně vypořádal s posouzením toho, zda bylo s uvedenými nemovitostmi nakládáno způsobem naplňujícím znaky určitého trestného činu.

Soud prvního stupně správně shledal nezbytným vyřešit jako předběžnou otázku to, zda v posuzovaném případě došlo k trestněprávně postižitelnému činu někým, koho nelze stíhat a odsoudit, ale v rozporu s výše uvedeným se soustředil pouze na posouzení toho, zda se takového činu dopustil [REDACTED] L [REDACTED] F [REDACTED] a ani to nečinil náležitě přezkoumatelným způsobem. Z napadeného usnesení totiž není zřejmé, jaké důkazy považoval za právně relevantní, jak je hodnotil a jaká skutková zjištění na jejich základě učinil. Z protokolu o veřejném zasedání, v němž vynesl napadené usnesení, lze usuzovat toliko na to, že provedl důkaz složkami listin tvořícími jeho trestní spisy vedené pod sp. zn. [REDACTED] a sp. zn. 6 T 262/2015 (tyto „spisy konstatoval“ s odkazem na ustanovení § 213 trestního řádu). V druhé z těchto věcí přitom nebylo provedeno žádné dokazování, pouze vyneseno usnesení, jímž bylo pro promlčení zastaveno trestní stíhání [REDACTED] L [REDACTED] F [REDACTED] pro skutek kvalifikovaný jako pomoc k trestnému činu maření výkonu úředního rozhodnutí. V první z nich pak bylo v hlavním líčení provedeno dokazování ve vztahu k skutku kvalifikovanému jako pokus trestného činu poškozování věřitele a poté byl [REDACTED] L [REDACTED] F [REDACTED] zproštěn obžaloby pro tento skutek. Z přípravného stadia řízení zároveň byly součástí spisu vedeného v této trestní věci listinné důkazy, znalecké posudky a protokoly o výpovědích slyšených osob vztahující se k oběma skutkům kladeným za vinu [REDACTED] L [REDACTED] F [REDACTED]. Vedle listin v podobě rozhodnutí vnesených v uvedených trestních věcech [REDACTED] L [REDACTED] F [REDACTED] jsou přitom v odůvodnění napadeného usnesení zmíněny pouze protokoly o výpovědích svědka V [REDACTED] B [REDACTED] avšak z jeho rozsáhlých výpovědí je poukázáno jen na jeden aspekt toho, co kvěci uvedl, konkrétně na to jak charakterizoval [REDACTED] L [REDACTED] F [REDACTED]. Zcela je přitom pomínuto to, co uvedl k podstatě celé operace, jejíž součástí mělo být to, co bylo kladeno za vinu [REDACTED] L [REDACTED] F [REDACTED] a stejně tak absentuje vyhodnocení tohoto svědectví v souvislosti se skutečnostmi vyplývajícími z ostatních provedených důkazů. To rozhodně neodpovídá požadavkům stanoveným v § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu.

Soud prvního stupně v napadeném usnesení konstatuje, že se nezabýval genezí postupování pohledávky za [P S] z titulu úvěru jím čerpaného v roce 1991 od Komerční banky a.s. s ohledem na to, že i eventuální machinace s touto pohledávkou jsou pro posouzení zavinění [L F] irelevantní, aniž by ovšem jakkoliv rozvedl tento závěr. Z odůvodnění napadeného usnesení lze zároveň usuzovat na to, že zcela pominul také posouzení toho, zda byl [P S] v inkriminované době ještě dlužníkem z daného úvěrového vztahu. Přitom uplatněním dané pohledávky – ve finále postoupené společnosti [D F] jejíž jedinou jednatelkou a společníci je manželka [L F] – byl podložen návrh na provedení exekuce na majetek [P S] a na zpeněžení daných nemovitostí s [] v exekuční dražbě. To, zda byl [P S] v inkriminované době dlužníkem z daného úvěrového vztahu, tedy nepochybně bylo zásadní pro posouzení toho, zda bylo možné vést exekuci na jeho majetek, stejně jako pro posouzení její zákonnosti.

[L F] byl postaven před soud – mimo jiné – pro pomoc k trestnému činu [D T] spočívajícímu v maření výkonu rozhodnutí státního zástupce o zajištění uvedených nemovitostí v [] patřících původně [P S] jejich prodejem v dané exekuční dražbě. Soud prvního stupně v tomto kontextu shledal, že nebyly prokázány žádné pletichy spojené s touto dražbou ani předchozí domluva na vyvolávací ceně a zločinné spolčení [P S] exekučního soudce, exekutora [D T] účastníků dané dražby, včetně [L F] aniž by jakkoliv rozvedl, na základě čeho to shledal. Totéž obdobně platí o jeho konstatování, že nic nesvědčí pro nezákonnost dané exekuční dražby. Soud prvního stupně v tomto kontextu v odůvodnění napadeného usnesení konstatuje pouze to, že příslušný soud v tomto případě dal souhlas s dražbou uvedených nemovitostí v [] patřících tehdy [P S] avšak nijak neupřesňuje to, kdo byl podle něj oním příslušným soudem. Patrně jím míní exekuční soud, tedy Obvodní soud pro Prahu 1, avšak ve skutečnosti nezákonnost dané dražby zakládala absence souhlasu s ní Městského soudu v Praze, před nímž probíhalo trestní řízení proti [P S] v němž byly dané nemovitosti zajištěny pro účely uspokojení nároků poškozených klientů společnosti [D F]. Ze soudních spisů vedených v posuzovaném případě soudem prvního stupně je přitom zřejmé, že soudní exekutor [D T] nijak nezpochyboval, že si byl vědom tohoto zajištění daných nemovitostí a blokace nakládání s nimi. Hájil se pouze tím, že o tom informoval exekučního soudce, jenž ovšem – i kdyby to byla pravda – nemohl zlegalizovat jejich exekuční dražbu, kterou provedl.

Celkově vzato pak soud prvního stupně uzavřel, že ve věci nebyly opatřeny důkazy dostatečně jednoznačně svědčící o tom, že [L F] úmyslně napomáhal exekutorovi [D T] porušení jeho zákonem stanovených povinností. Z trestního spisu ani z napadeného usnesení však není zřejmé na základě čeho k tomuto závěru dospěl, jaké důkazy v tomto kontextu vzal v potaz, jak je hodnotil a jaká skutková zjištění na jejich základě učinil. Z tohoto důvodu je napadené usnesení nepřezkoumatelné a jeho výrok nemohl obstát. Městskému soudu v Praze proto nezbylo, než jej postupem podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu zrušit.

Na soudu prvního stupně bude, aby v dalším řízení náležitě vyhodnotil důkazy vztahující se k věci, a to po případném doplnění dokazování, shrnul učiněná skutková zjištění, na jejich základě v naznačeném směru zhodnotil, zda bylo s danými zajištěnými nemovitostmi nakládáno způsobem naplňujícím znaky určitého trestného činu a poté znovu rozhodl o návrhu státního zástupce na zabránění daných nemovitostí a toto své rozhodnutí náležitě odůvodnil.

Stížnost státního zástupce byla za daných okolností shledána důvodnou. Vzhledem k tomu, že doplnění dokazování a zhodnocení provedených důkazů ve výše uvedeném směru by šlo nad rámec přezkumné činnosti Městského soudu v Praze, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí soudu prvního stupně.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 26. června 2018

JUDr. Alexander **S o t o l á ř**, v.r.
předseda senátu