

U s n e s e n í

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová rozhodla v trestní věci obviněného ■■■ L■■■ F■■■, nar. ■■■■■ pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 2 písm. a) tr. zákona (ve znění do 30.6.2006) stíhaného jako účastníka formou pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona

t a k t o:

Podle § 314c odst. 1 tr. ř. za použití § 188 odst. 1 písm. c) tr. ř., § 172 odst. 1 písm. d) tr. ř. a § 11 odst. 1 písm. b) tr. ř. **se trestní stíhání obviněného ■■■ L■■■ F■■■**, nar. ■■■■■, pro skutek, že obviněný ■■■ L■■■ F■■■ s Ing. Petrem Smetkou nejprve v přesně nezjištěný den na podzim roku ■■■■■ a na dalších místech v Praze vymysleli a následně realizovali plán jak zmařit uspokojení věřitelů Ing. Petra Smetky z nemovitostí, a to pozemků a objektu v k.ú. ■■■■■ obec ■■■■■ okres ■■■■■ zapsaných na LV č. ■■■■■ („objekt ■■■■■“), pravomocně zajištěných v trestní věci H-SYSTEM podle ust. § 47 odst. 1, odst. 4 trestního řádu usnesením státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 14.6.2000 č.j. KZv 2517/99-337, a to vyvedením nemovitostí z vlastnictví Ing. Petra Smetky, tak aby nemusel v budoucnu uspokojit nároky poškozených na náhradu škody způsobené trestným činem, kdy s ohledem na průběh trestního řízení mohl předpokládat vydání odsuzujícího rozsudku odvolacího soudu a činil tak, v době před nařízením projednání odvolání proti odsuzujícímu rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19.2.2004 sp. zn. 3 T 14/2001 před Vrchním soudem v Praze. Obviněný ■■■ L■■■ F■■■ nejprve zadal společnosti a jednatele spol. C.T.E. Broadcast s.r.o., IČ 26690977, se sídlem Národní 38/36, Praha 1, Daně Pekové pokyn, aby se jménem společnosti jako fiktivní věřitel přihlásila do „zahájeného dražebního jednání“, které na objekt ■■■■■ neoprávněně vedl exekutor Mgr. Daniel Týč pod sp. zn. EX 298/03 z titulu vykonatelného notářského zápisu, kterým ods. Ing. Petr Smetka předtím uznal svůj neexistující závazek a dopisem ze dne ■■■■■ na jeho pokyn oznámila, že spol. C.T.E. Broadcast s.r.o., ovládaná ■■■ L■■■ F■■■, je dle příslušné smlouvy o postoupení pohledávky údajně novým nabyvatelem fiktivní pohledávky oprávněného s tím, aby exekutor Mgr. Daniel Týč společnosti C.T.E. Broadcast s.r.o. uhradil z výtěžku dražby objektu ■■■■■ jistinu této nepravé pohledávky a jejího příslušenství v částce ve výši ■■■■■ Kč, když Dana Peková takto činila bez znalosti rozhodných skutkových okolností o protiprávnosti tohoto jednání. Následně a na základě předchozí dohody ■■■ L■■■ F■■■ s ods. Ing. Petrem Smetkou, jehož trestní stíhání je pro tento skutek již promlčeno, provedl dne 1.12.2005 exekutor Mgr. Daniel Týč pod sp. zn. EX 298/03, jehož trestní stíhání je pro tento skutek rovněž promlčeno, nezákonnou exekuci dražbou objektu ■■■■■ a to proto, aby obviněný ■■■ L■■■ F■■■ objekt ■■■■■ protiprávně získal a vydražil „příklepem“ za předem domluvenou částku ■■■■■ Kč, která však byla více jak dvojnásobně pod cenou v té době a místě obvyklou, která činila ke dni dražby skutečně dne ■■■■■ nejméně ■■■■■ Kč, a to přesto, že exekutor Mgr. Daniel Týč, obviněný ■■■ L■■■ F■■■ a ods. Ing. Petr Smetka zejména z katastru nemovitostí věděli, že objekt ■■■■■ je výše uvedeným rozhodnutím státního zástupce pravomocně zajištěn ve smyslu ust. § 47 odst. 1, odst. 4 trestního řádu a přestože bylo ods. Ing. Petru Smetkovi, ale i všem ostatním, s účinky erga omnes, zakázáno jakkoli nakládat s takto zajištěným nemovitým majetkem, a k předem dohodnuté dražbě objektu ■■■■■ ve prospěch obviněného ■■■ L■■■ F■■■ nikdy nemělo dojít, čímž ■■■ L■■■ F■■■ získal jen pro sebe prospěch velkého rozsahu a neoprávněně zisk přinejmenším ve výši

rozdílu mezi tržní cenou a dražební cenou, tedy nejméně v částce [REDAKCE] Kč, a to jednoznačně v rozporu s účelem tohoto zajištění. Vydražené nemovitosti objektu [REDAKCE] v tržní ceně ve výši nejméně [REDAKCE] Kč, předal bývalý vlastník ods. Ing. Petr Smetka nabyvateli obviněnému [REDAKCE] F [REDAKCE] protokolem dne [REDAKCE], následně byl objekt [REDAKCE] obviněnému Ing. L [REDAKCE] F [REDAKCE] jako nově nabyté vlastnictví, zapsán do katastru nemovitostí,

čímž měl spáchat trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 171 odst. 2 písm. a) tr.zákona (ve znění do 30.6.2006) jako účastník formou pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona,

z a s t a v u j e, neboť toto trestní stíhání je promlčeno.

O d ů v o d n ě n í

Vrchní státní zástupce v Praze podal dne 24. 1 2014 ke zdejšímu soudu obžalobu na obviněného [REDAKCE] L [REDAKCE] F [REDAKCE] jednak pro shora uvedený trestný čin a dále pro trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákona, kterého se ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zákona měl dopustit tím, že přesně nezjištěného dne nejpozději však dne 22.5.2009 vydal obž. [REDAKCE] L [REDAKCE] F [REDAKCE] pokyn Daně Fabingerové, aby tato u Městského soudu v Praze, se sídlem Spálená 2, Praha 2, přihlásila jakožto jednatelka a společnice společnosti C.T.E. Broadcast s.r.o., IČ: 26690977, se sídlem Národní 38/36 Praha 1, do insolvenčního řízení MSPH 89 INS 3983/2008 ohledně majetku dlužníka a ods. Ing. Petra Smetky, nar. [REDAKCE] bývalého zakladatele a majoritního akcionáře zkrachovalé společnosti H-SYSTEM, a.s., IČO 60192291, se sídlem Praha 4, Pod Lysinami 1/474, později Praha 5, Ostrovského 253/3, fiktivní pohledávku vůči úpadci Ing. Petru Smetkovi ve výši [REDAKCE] Kč, kdy Fabingerová toto učinila bez znalosti rozhodných skutkových okolností o protiprávnosti takového jednání, a tedy pod pořadovým číslem věřitele [REDAKCE] a pod pořadovým číslem přihlášky pohledávky [REDAKCE] navíc zajištěné zástavním právem, tuto pohledávku přihlásila dne [REDAKCE] do insolvenčního řízení, ačkoli obž. [REDAKCE] L [REDAKCE] F [REDAKCE] věděl, že přihlášená pohledávka je vůči dlužníkovi Ing. Petru Smetkovi fiktivní, na plnění neexistuje právní důvod a tímto svým jednáním měl v úmyslu zčásti zmařit uspokojení věřitelů dlužníka úpadce Ing. Petra Smetky, kdy celková výše pohledávek přihlášených do insolvenčního řízení činila částku [REDAKCE] Kč, a to konkrétně v neprospěch následujících věřitelů

1. J [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]
 - s pohledávkou ve výši [REDAKCE] - Kč,
2. T [REDAKCE] R [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]
 - s pohledávkou ve výši [REDAKCE] - Kč,
3. [REDAKCE] Z [REDAKCE] B [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]
 - s pohledávkou ve výši 921.488,- Kč,
4. B [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]
 - s pohledávkou ve výši [REDAKCE] - Kč,
5. [REDAKCE] J [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] V [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE]
 - s pohledávkou ve výši [REDAKCE] - Kč,

6. P. [redacted] E. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted]
7. I. [redacted] F. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
8. [redacted] F. [redacted] H. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
9. S. [redacted] K. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
10. J. [redacted] M. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
11. J. [redacted] S. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
12. [redacted] P. [redacted] V. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - v částce [redacted] Kč,
13. A. [redacted] Z. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
14. M. [redacted] P. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
15. I. [redacted] T. [redacted] V. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
16. B. [redacted] K. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
17. P. [redacted] S. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
18. J. [redacted] B. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
19. I. [redacted] B. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
20. L. [redacted] B. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
21. Z. [redacted] Č. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
22. [redacted] M. [redacted] F. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
23. P. [redacted] H. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
24. E. [redacted] M. [redacted] H. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
25. T. [redacted] H. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
26. J. [redacted] H. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
27. K. [redacted] K. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
 - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
28. R. [redacted] K. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]

- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 29. E [redacted] K [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši ve výši [redacted] Kč,
- 30. [redacted] H [redacted] K [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted],
([redacted] R [redacted] K [redacted] nar. [redacted])
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 31. M [redacted] N [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 32. A [redacted] O [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 33. M [redacted] S [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 34. V [redacted] S [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 35. Z [redacted] S [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 36. V [redacted] V [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 37. Z [redacted] V [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 38. S [redacted] H [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted],
- 39. P [redacted] P [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 40. T [redacted] V [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 41. [redacted] J [redacted] Z [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 42. M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted]
- 43. [redacted] D [redacted] F [redacted] nar. [redacted] a L [redacted] F [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 44. M [redacted] D [redacted] L [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 45. K [redacted] a A [redacted] S [redacted], bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 46. A [redacted] T [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 47. P [redacted] P [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 48. I [redacted] B [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 49. P [redacted] F [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 50. J [redacted] H [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,

51. L. C. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
52. V. K. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
53. D. M. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
54. L. M. nar. bytem (M
M. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
55. S. P. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
56. H. P. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
57. J. R. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
58. I. Š. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
59. M. Š. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
60. J. U. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
61. D. W. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
62. L. W. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
63. F. M. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
64. L. M. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
65. M. O. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
66. J. M. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
67. J. V. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč,
68. P. A. nar. bytem
• s pohledávkou ve výši Kč.

Usnesením sp. zn. 7 T 10/2014 ze dne 2.11.2015 byl skutek pod bodem 1.) obžaloby kvalifikovaný jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 2 písm. a) tr. zákona (ve znění do 30.6.2006) jako účastenství formou pomoci podle §10 odst. 1 písm. c) tr. zákona vyloučen k samostatnému projednání a rozhodnutí.

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 7 T 10/2014 ze dne 12.2.2016 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp. zn. 67 To 127/2016 ze dne 11.8.2016 byl obviněný U. F. pro uvedený skutek 2.) obžaloby kvalifikovaný jako trestný čin poškozování věřitele ve stádiu pokusu zproštěn ve smyslu § 226 písm. c) tr. ř.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) tr. ř. trestní stíhání nelze zahájit, a bylo již zahájeno, nelze v něm pokračovat, musí být zastaveno, je-li trestní stíhání promlčeno.

Pro skutek kvalifikovaný jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. zákona, kterého se měl obviněný [REDAKCE] dopustit ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona, bylo obviněnému sděleno obvinění dne 23.4.2013. Tento trestný čin, jak podle původního trestního zákona, tak podle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. má stanovenou trestní sazbu maximálně ve výši 5 let. Promlčecí doba pro obviněného činí podle § 67 odst. 1 písm. c) tr. zákona, tak podle § 34 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku 5 let.

V případě účastenství na trestném činu počíná účastníkovi běžet promlčecí doba až od ukončení činu hlavního pachatele, protože s ohledem na akcesoritu účastenství vyplývající z ustanovení § 24 odst. 1 tr. zákoníku se jednání účastníka stává účastenstvím teprve v důsledku jednání pachatele. Totéž platilo i podle dřívějšího trestního zákona z roku 1961, aniž tehdy existovala výslovná úprava obdobná nynějšímu ustanovení § 34 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku.

Hlavním pachatelem v trestném činu maření výkonu úředního rozhodnutí měl být exekutor Mgr. Daniel Týč, (jehož trestní stíhání je již promlčeno), který měl provést nezákonnou dražbu, jíž se zúčastnil obviněný F [REDAKCE] dne [REDAKCE].

Pětiletá promlčecí doba uplynula 1.12.2010. Běh promlčecí doby byl přerušen probíhajícím trestním stíháním pro závažnější trestní čin poškozování věřitele, které však skončilo pravomocným zproštěním obviněného F [REDAKCE].

Za této situace, po odpadnutí překážky, která umožňovala stíhat obviněného pro shora uvedený trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí, muselo být trestní stíhání zastaveno, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno, neboť pro překážku promlčení v něm nelze pokračovat.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení si mohou obviněný i státní zástupce podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V trestním stíhání se pokračuje, prohlásí-li obviněný do 3 dnů od doby, kdy mu usnesení o zastavení trestního stíhání bylo oznámeno, že na projednání věci trvá.

V Praze dne 10. října 2016

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Šimoňáková