



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Ludškem Pilným ve věci

žalobců:

- a) A [redacted] A [redacted] nar. [redacted]
b) K [redacted] A [redacted] nar. [redacted]
c) F [redacted] A [redacted] nar. [redacted]
d) R [redacted] S [redacted] A [redacted] nar. [redacted]
všichni bytem [redacted]
všichni zastoupení advokátem JUDr. Filipem Matoušem,
sídlem Lazarská 6/11, 120 00 Praha 2

proti

žalovaným:

- 1) **Generali Česká pojišťovna a.s.**, IČO 45272956
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1
2) M [redacted] P [redacted] nar. [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Vladislavou Hanákovou, Ph.D.,
sídlem nám. Dr. Tyrše 56, 257 65 Čechtice

o zaplacení částky 2 x 4 500 000 Kč s příslušenstvím, 2 x 9 400 000 Kč s příslušenstvím,
1 000 000 Kč s příslušenstvím, 1 051 200 Kč s příslušenstvím a 114 932 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci a) částku 250 000 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05% ročně od 21. 10. 2014 do zaplacení, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žaloba se v části, ve které se žalobce a) domáhal, aby byla žalovaným uložena společně a nerozdílně povinnost zaplatit žalobci a) částku 4 250 000 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05% ročně od 21. 10. 2014 do zaplacení, zamítá.

- III. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni b) částku 300 000 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05% ročně od 21. 10. 2014 do zaplacení, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
- IV. Žaloba se v části, ve které se žalobkyně b) domáhala, aby byla žalovaným uložena společně a nerozdílně povinnost zaplatit žalobkyni b) částku 4 150 000 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05% ročně od 21. 10. 2014 do zaplacení, zamítá.
- V. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni c) částku 650 000 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05% ročně od 21. 10. 2014 do zaplacení, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
- VI. Žaloba se v části, ve které se žalobkyně c) domáhala, aby byla žalovaným uložena společně a nerozdílně povinnost zaplatit žalobkyni c) částku 8 700 000 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05% ročně od 21. 10. 2014 do zaplacení, zamítá.
- VII. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci d) částku 500 000 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05% ročně od 21. 10. 2014 do zaplacení, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
- VIII. Žaloba se v části, ve které se žalobce d) domáhal, aby byla žalovaným uložena společně a nerozdílně povinnost zaplatit žalobci d) částku 8 900 000 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05% ročně od 21. 10. 2014 do zaplacení, zamítá.
- IX. Žaloba se v části, ve které se žalobci a) a b) domáhali, aby byla žalovaným uložena společně a nerozdílně povinnost zaplatit žalobcům a) a b) částku 1 000 000 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05% ročně od 8. 11. 2016 do zaplacení, zamítá.
- X. Žalovaní jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně žalobci a) na náhradě nákladů řízení částku 65 492 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Filipa Matouše.
- XI. Žalovaní jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně žalobkyni b) na náhradě nákladů řízení částku 65 492 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Filipa Matouše.
- XII. Žalovaní jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně žalobkyni c) na náhradě nákladů řízení částku 105 960 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Filipa Matouše.
- XIII. Žalovaní jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně žalobci d) na náhradě nákladů řízení částku 105 960 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Filipa Matouše.
- XIV. Žalobce a) je povinen uhradit ČR – Obvodnímu soudu pro Prahu 2 na nákladech řízení vzniklých v souvislosti s uhrazeným svědečným a znalečným částku 1 756 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- XV. Žalobkyně b) je povinna uhradit ČR – Obvodnímu soudu pro Prahu 2 na nákladech řízení vzniklých v souvislosti s uhrazeným svědečným a znalečným částku 1 756 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- XVI. Žalovaní jsou povinni uhradit společně a nerozdílně ČR – Obvodnímu soudu pro Prahu 2 na nákladech řízení vzniklých v souvislosti s uhrazeným svědečným a znalečným částku 3 512 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 8. 11. 2016 domáhali vůči žalovaným několika nároků. Každý ze žalobců a) a b) se domáhal vůči žalovaným částky 4 500 000 Kč s příslušenstvím, dále se žalobci a) a b) domáhali vůči žalovaným, aby jim byla uložena povinnost společně a nerozdílně uhradit žalobcům a) a b) částku 1 000 000 Kč s příslušenstvím, částku 1 051 200 Kč s příslušenstvím a částku 114 932 Kč s příslušenstvím. Každý ze žalobců c) a d) se domáhal vůči žalovaným částky 9 400 000 Kč s příslušenstvím. Žalobci a) a b) jsou manželé a rodiče S. [redacted] A. [redacted] nar. [redacted] zemřelé při dopravní nehodě dne [redacted] [redacted] Žalobci c) a d) jsou dětmi S. [redacted] A. [redacted] Žalovaný 2) dne [redacted] v době, kdy hladina alkoholu v jeho krvi dosahovala min. 0,87 g/kg, řídil osobní motorové vozidlo VW [redacted] reg. zn. [redacted] když nezvládl řízení vozidla a vyjel vpravo mimo komunikaci. V důsledku nárazu utrpěla S. [redacted] A. [redacted] zranění neslučitelná se životem, kterým na místě podlehla. Za toto jednání byl žalovaný 2) rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 2. 3. 2015 sp. zn. [redacted] uznán vinným z přečinu usmrcení z nedbalosti a z přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti, a byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců. Žalovanému 2) byla dále uložena povinnost zaplatit žalobci a) škodu ve výši 21 230 Kč představující náklady pohřbu. Se zbytkem nároku na náhradu škody byli žalobci odkázáni do řízení občanskoprávního. Žalovaný 2) měl se žalovaným 1) uzavřenu pojistnou smlouvu č. [redacted] o pojištění zákonné odpovědnosti. Je nepochybné, že smrtí S. [redacted] A. [redacted] bylo do života všech žalobců zasaženo zásadním a zcela neodčinitelným způsobem a byla jim způsobena nemajetková újma. Všichni žalobci měli se zemřelou nejužší možný vztah. Žalobci a) a b) jsou rodiči zemřelé. V případě žalobkyně b) byla zemřelá jejím jediným dítětem. Žalobci c) a d) pak přišli o matku za situace, kdy jejich otec není uveden v rodném listě žalobců c) a d) a druhého rodiče tak fakticky nemají. Žalobkyně c) byla v době smrti své matky ve věku [redacted] tedy ve věku, kdy je na matce citově závislá a ztrátou matky zvláště zranitelná. Žalobce d) byl v té době v batolecím věku, kdy si ztrátu matky sice nebyl schopen plně uvědomit, absence matky jej však bude provázet celým dalším životem. Žalobcům se ze strany žalovaného 2) nedostalo ani morálního zadostiučinění, když ten svoji lítost projevil před soudním líčením jen zcela formálně a neupřímně. Jím zasláný dopis adresovaný žalobcům je spíše výsměchem než vážně míněnou snahou o omluvu a projevem odpovědnosti za spáchaný skutek. Žalobci se do trestního řízení připojili s nárokem na náhradu škody ve výši 5 000 000 Kč u žalobců a) a b) a ve výši 10 000 000 Kč u žalobců c) a d), a to dne 21. 10. 2014. V průběhu trestního řízení plnil žalovaný 1) ve prospěch žalobců a) a b) tak, že uhradil každému 500 000 Kč a každému ze žalobců c) a d) částku 600 000 Kč. Dosud vyplacené částky vzhledem nepředstavují dle žalobců peněžitou náhradu způsobitou odčinit utrpení žalobců ve smyslu ust. § 2959 NOZ. Smrtí S. [redacted] A. [redacted] bylo do života všech žalobců zasaženo zásadním a zcela neodčinitelným způsobem. Oba nezletilí žalobci byli na svou matku zcela odkázáni výživou a veškerou osobní péčí, kterou jim po smrti jejich matky zajišťují jejich prarodiče, žalobci a) a b), což podstatným způsobem zasáhlo i do jejich osobního soukromého života. Žalobkyně b) musela mimo jiné z důvodu této osobní péče o nezletilé ukončit zaměstnanecký poměr, neboť musela o oba nezletilé celodenně pečovat. Vzhledem k věku všech žalobců je zřejmé, že žalobci a) a b) budou po většinu svého aktivního života osobně pečovat o žalobce c) a d), čímž se jim snižuje možnost realizace případných jiných aktivit. To lze považovat za zásah do jejich práva na rodinný život. Žalobcům a) a b) proto vznikl nárok na náhradu nemajetkové újmy. Tato nemajetková újma je dle žalobců a) a b) odlišným titulem od nemajetkové újmy dle ust. § 2959 NOZ a představuje samostatný nárok žalobců a) a b). Výši této nemajetkové újmy vyčíslili žalobci a) a b) na částku 1 000 000 Kč. Oba nezletilí žalobci byli zcela odkázáni výživou a veškerou péčí na svou matku. Po její smrti tuto péči zajišťovali jejich prarodiče, žalobci a) a b), přičemž tuto péči v převážné míře zajišťovala žalobkyně b). Péče o nezletilé žalobce je časově náročná, když zejména žalobce d) vyžadoval neustálou péči nebo přinejmenším neustálý dohled. Žalobce a) jí vzhledem ke svému zdravotnímu stavu může s touto péčí vypomoci jen v omezené míře. Žalobkyně b)

pečovala o nezletilé žalobce v rozsahu minimálně 12 hodin denně 7 dní v týdnu. Ze sazebníku úhrad organizací poskytujících srovnatelnou péči v okrese [redacted] vyplynulo, že cena za hodinu poskytování pečovatelských služeb činí částku 95 – 120 Kč, což představovalo částku až 1 440 Kč denně, ročně pak částku 525 600 Kč. Za období od září 2014 do srpna 2016 proto činila výše nákladů na péči o oba nezletilé žalobce částku 1 051 200 Kč. Výše uvedený nárok uplatnili z právní opatrnosti žalobci a) a b), když osobní péči o oba nezletilé žalobce vykonávala převážně žalobkyně b). Nárok žalobců představoval náhradu nákladů. Žalobcům a) a b) vznikla majetková újma spočívající ve vzniku nákladů na pořízení hrobu pro usmrčenou S [redacted] A [redacted]. Žalobci a) a b) vyčíslili a specifikovali náklady na pořízení hrobu pro svoji dceru, kdy celkové náklady na pořízení hrobu činily částku 114 932 Kč. Vzhledem k okolnostem případu, tedy tragickému a předčasnému úmrtí S [redacted] A [redacted] nebylo možné považovat zřízení důstojného pomníku za nepřiměřené.

2. Podáním ze dne 25. 4. 2017 žalobci vzali žalobu částečně zpět, a to konkrétně ve vztahu k nároku na náhradu nákladu na pořízení hrobu, když ze strany žalovaného 1) byla žalobcům uhrazena částka 22 986 Kč. Soud na základě částečného zpětvzetí žaloby řízení co do částky 22 986 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05% ročně od 31. 3. 2014 do zaplacení zastavil, a to usnesením ze dne 1. 9. 2017.
3. Žalovaný 1) učinil nespornými okolnosti dopravní nehody, při které byla usmrčena S [redacted] A [redacted] jakož i průběh trestního řízení vedeného u Okresního soudu v Benešově pod sp. zn. [redacted]. Dále potvrdil, že provozovatelem a vlastníkem vozidla VW [redacted] rz [redacted] byl ke dni dopravní nehody žalovaný 2), přičemž vozidlo bylo v době dopravní nehody pojištěno z titulu pojištění odpovědnosti z provozu vozidla u žalovaného 1), a to pojistnou smlouvou č. [redacted]. Žalovaný 1) po zvážení všech známých okolností v době uplatnění nároku, tj. na základě předložených rodných listů, obecně známých vztahů (pozůstala jako rodič ve vztahu ke svému dítěti, pozůstala jako dítě ve vztahu ke svým rodičům), v té době dostupné judikatury, uhradil dne 24. 2. 2015 žalobci a) částku ve výši 500 000 Kč, žalobkyni b) ve výši 500 000 Kč, žalobkyni c) ve výši 600 000 Kč a žalobci d) ve výši 600 000 Kč. Správnost rozhodnutí pojistitele, co do výše vyplaceného pojistného plnění za duševní útrapy pozůstalých potvrzoval dle žalovaného 1) judikát Nejvyššího soudu 4 Tdo 1402/2015 ze dne 12. 4. 2016. Podle starého občanského zákoníku, ustanovení § 444 odst. 3, náleželo za škodu usmrcením pozůstalým jednorázové odškodnění, a to každému dítěti 240 000 Kč a každému rodiči 240 000 Kč. V porovnání s právní úpravou podle zrušeného občanského zákoníku požadovaná částka za duševní útrapy žalobců c) a d) odpovídá dle žalovaného 1) navýšení až o 41,66 krát více, v případě žalobců a) a b) pak navýšení o 18,75 krát více. Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 2545/2008, je třeba přihlížet též k zadostiučinění, kterého se poškozenému již dostalo, a to i v morální podobě, zadostiučiněním může být i trestní řízení vedené vůči škůdci. Soud by měl dle žalovaného 1) vzít v potaz při rozhodování o výši nemajetkové újmy i to, že jistého zadostiučinění se žalobcům a) až d) dostalo tím, že bylo proti žalovanému 2) vedeno trestní řízení, když byl podle § 143 odst. 2 trestního zákona odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců ve věznicí s dohledem, který si již vykonal, a tudíž morální zadostiučinění bylo po této stránce již naplněno. Nelze opomenout, že žalovaný 2) je současně stále ve výkonu trestu podle § 73 trestního zákona, který spočívá v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu pěti let. V neposlední řadě je dle žalovaného 1) nutné zdůraznit, že rozhodnutí soudu o odškodnění pozůstalých bude mít další značný dopad na žalovaného 2), který je podle ustanovení § 10 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, povinen hradit pojistiteli to, co za něj již pojistitel plnil. Dluh žalovaného 2) vůči žalovanému 1) odpovídá ke dni vyjádření žalovaného 1) částce ve výši 2 350 290 Kč a zahrnuje náhradu škody, kterou pojistitel plnil dalším účastníkům dopravní nehody, jmenovitě A [redacted] M [redacted], J [redacted] K [redacted], T [redacted] K [redacted], J [redacted] Z [redacted] a pozůstalým po zemřelé S [redacted] A [redacted] dále zdravotním pojišťovnám, hasičskému

záchrannému sboru a obci [redacted] za ekologickou škodu. Podle metodiky Nejvyššího soudu k ustanovení § 2958 obč. zák. je uvedeno, že způsob určení výše náhrady za ztížení společenského uplatnění se neobejde bez definování částky, která představuje pomyslnou hodnotu zmařeného (byť neskončeného) lidského života při absolutním vyřazení ze všech sfér společenského zapojení (100%), výchozí rámcová částka by se měla pohybovat kolem 10 000 000 Kč. Žalovaný 1) poukázal na to, že při stanovení výše odškodnění duševních útrap pozůstalých podle ustanovení § 2959 obč. zák. nelze analogicky vycházet z rámcové částky jiného nároku (ztížení společenského uplatnění podle 2958 obč. zák.), neboť se jedná o dva zcela odlišné nároky, odlišného účelu, směřující odlišným oprávněným osobám. Žalobci a) a b) se domáhali náhrady podle ustanovení § 2956 obč. zák. s odkazem na ustanovení § 81 tohoto zákona ve výši 1 000 000 Kč pro každého žalobce. Žalovaný 1) má za to, že uplatněný nárok je uplatňován analogicky podle starého občanského zákoníku (§ 11 a 13), kdy neexistovalo pravidlo pro odškodňování újem sekundárních obětí. Vzhledem k tomu, že ustanovení § 2959 se má pojímat jako speciální pravidlo pro domáhání se náhrady, vylučuje domáhání se náhrady podle obecných pravidel a nárok žalobců a) a b) dle žalovaného 1) nevzniknul, neboť v tomto případě by se jednalo o dvojí plnění. Co se týče nároku podle ustanovení § 2960 obč. zák., kterým se žalobci a) a b) domáhali náhrady za poskytování péče nezletilým žalobcům c) a d) ve výši 1 051 200 Kč, žalovaný 1) sdělil, že tento nárok je neodůvodněný z důvodu absence kauzálního nexu jako základního předpokladu pro odpovědnost za škodu. Žalobci a) a b) žalobou uplatnili náhradu majetkové újmy, která jim vznikla v souvislosti s pořízením hrobu pro usmrčenou S [redacted] A [redacted]. Žalobci dne 20. 10. 2016 uplatnili u žalovaného 1) náklady na zřízení hrobu v částce 114 932 Kč. Žalovaný 1) vyplatil částku 22 986 Kč.

4. Žalovaný 2) navrhl žalobu v plném rozsahu zamítnout. V souvislosti s dopravní nehodou byl pravomocně odsouzen, přičemž trest odnětí svobody vykonal. Se žalovaným 1) uzavřel formou notářského zápisu dohodu o splácení částky 2 432 304 Kč, kterou za něj žalovaný 1) uhradil oprávněným subjektům. Tuto dohodu žalovaný 2) plní. Žalovanému 2) bylo velmi líto situace, kterou způsobil. Zejména mu bylo líto obou nezletilých dětí, které budou vyrůstat bez matky. Nároky vznesené žalobci dle ust. § 2959 NOZ ve výších 2 x 4 500 000 Kč, resp. 2 x 9 400 000 Kč, považuje za zcela nepřiměřené, neprokázané a neodůvodněné. Žalobci neberou dle žalovaného 2) v úvahu možné spoluzavinění, zejména zemřelé S [redacted] A [redacted] ale i žalobců a) a b). Žalovaný 2) opakovaně i za přispění členů své rodiny vyjádřil žalobcům svou omluvu a nabídl pomoc. Bezprostředně po nehodě se prostřednictvím svého otce pokusil oslovit žalobce a) a b) s nabídkou pomoci. Byl však odmítnut. Žalobci a žalovaný 2) žijí v jedné obci o několika stech obyvatelích. Rodinní příslušníci se poměrně často potkávali a po odmítnutích ze strany žalobců a) a b) se žalovaný 2) se snaží držet stranou. Žalovanému 2) nelze přičítat k tíži skutečnost, že děti nemají zapsaného v rodném listě svého otce, a to každé jiného. Žalobkyně b) se již před tragickým úmrtím své dcery o děti dle žalovaného 2) převážně starala, neboť matka dětí byla velmi společenskou osobou, která za svého života přenechávala velkou část péče o své děti na žalobkyni b). Výše dávek vyplacené žalobcům c) a d) přesahuje částky, kterými by zajistila své děti zemřelá S [redacted] A [redacted] která se učila v oboru cukrářka. Žalobci jako druhotné oběti opírají některé nároky o ust. § 2959. Tyto nároky vznášejí ve výši zcela nepřiměřené, když odškodnění již vyplacené plně odpovídá dle žalovaného 2) použitelné judikatuře. K nárokům dle § 81 a 2956 NOZ ve výši 1 000 000 Kč žalovaný 2) uvedl, že jednak se zejména žalobkyně b) již před úmrtím své dcery podstatným způsobem starala o žalobce c) a d), současně žalovaný 2) nemůže nést důsledky stavu, kdy ani jedno z dětí nemá uvedeného otce v rodném listě. K tvrzení žalobkyně b) o tom, že musela kvůli péči o nezletilé děti ukončit zaměstnanecký poměr, žalovaný 2) uvedl, že pokud mu bylo známo, žalobkyně b) nepracovala již před rozhodnou událostí, neboť žila se svou dcerou v [redacted] a pečovala zde před její smrtí o žalobce c) a d). Ohledně žalobce d) a jeho potřeby neustálého dohledu žalovaný 2) uvedl, že pokud je mu známo, žalobce d) navštěvoval pravidelně mateřskou školu [redacted]. Žalobkyně b) tak dle žalovaného 2) byla v pozici osoby pečující o dvě nezletilé děti, z nichž jedno

chodilo do základní školy a družiny a druhé do mateřské školy. Pokud žalobci a) a b) tvrdili, že péčí o nezletilá vnoučata dochází k zásahu do jejich práva na rodinný život, tak nelze za jedinou příčinu tohoto stavu označit dopravní nehodu způsobenou žalovaným 2). Žalovaný 2) se domníval, že žalobcům a) a b) je znám pravděpodobný otec minimálně žalobkyně c). Nárok dle ust. § 2960 NOZ ve výši 1 051 200 Kč považoval žalovaný 2) za zcela nedůvodný. Z fikce nákladů vynaložených na údajnou domácnost nezletilých žijících v domácnosti žalobců a) a b) účtovaných za 12 hodin denně po 7 dnech v týdnu nelze mít za prokázané naplnění podmínek předvídaných ust. § 2960 NOZ, který dopadá dle žalovaného 2) na zcela jinou situaci. Nárok na zaplacení částky 114 932 Kč na rekonstrukci hrobu v ██████████ nebylo možné považovat za přiměřené náklady spojené s pohřbem dle § 2961 NOZ vzniklé v příčinné souvislosti s dopravní nehodou zaviněnou žalovaným 2). Žalovaný 2) měl za to, že plnění poskytnuté žalobcům a) – d) zohledňuje všechny žalovanými uplatněné okolnosti a jeho výše odpovídala ustálené judikatuře. V tomto směru žalovaný 2) odkázal na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 a 4 Tdo 1421/2015. Dále poukázal na skutečnost, že soud musí zohlednit i majetkové poměry škůdce z pohledu možnosti reálného uspokojení přiznaných nároků. Žalovaný 2) je vyučen v oboru autoelektrikář. Před nehodou pracoval jako řidič. V době vyjádření k žalobě pracoval jako skladník a jeho čistý příjem dosahoval částky asi 13–14 tisíc Kč měsíčně, kdy z této částky splácel 5 000 Kč žalovanému 1) měsíčně a takto bude splácet ještě téměř dalších 40 let. Žalovaný 2) nemá jiný majetek větší hodnoty a nelze předpokládat, že by mohl ve svém životě uhradit více, než již hradí. V trestním řízení byla prokázána nejen vina žalovaného 2), ale dle žalovaného 2) vyšlo najevo i spoluzavinění poškozené S ██████████ které však pro účely trestního řízení nebylo podstatné. Spoluzavinění zemřelé S ██████████ je třeba spatřovat v tom, že žalovanému 2) vědomě podávala před dopravní nehodou alkohol, přestože věděla, že je řidičem, že vědomě podstoupila jízdu vozidlem, které řídila osoba, o níž věděla, že její řidičské schopnosti jsou výrazně ovlivněny požitím alkoholu, podstatně tak přispěla ke vzniku škodlivého následku. Dle judikatury mohl být podíl poškozené na vzniklé škodě poměrně vysoký, a to i nadpoloviční. Žalovaného 2) během cesty úmyslně sváděla a rozptylovala jej. Spoluzavinění žalobců a) a b) spatřoval žalovaný 2) v tom, že umožňovali zemřelé S ██████████ vést lehkovážný život tím, že na sebe za jejího života převzali velkou část péče o nezletilé děti, že jí nevedli k zodpovědnému životu. Výše uvedené nesnižuje trestněprávní a morální vinu žalovaného 2). V rovině trestněprávní žalovaný 2) svůj trest vykonal. Po zbytek svého života bude splácet způsobenou škodu. V rovině morální bude muset žít žalovaný po zbytek svého života s vědomím, že svou nedbalostí připravil o život mladou ženu, matku dvou malých dětí, které v místě svého bydliště potkává a bude potkávat. Zákonná úprava odškodnění a výkladová pravidla pro určení výše tohoto odškodnění stanovují, že toto nemá být pro viníka likvidační.

5. Rozsudkem ze dne 10. 12. 2018, č. j. 43 C 184/2016-479, uložil zdejší soud žalovaným povinnost společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni b) a c), každé 50 000 Kč s příslušenstvím (výroky II. a IV.) a žalobcům a) a b) 90 312,50 Kč s příslušenstvím (výrok IX.). Ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítl [pokud se žalobce a) domáhal zaplacení 4 500 000 Kč (výrok I.), žalobkyně b) částky 4 450 000 Kč (výrok III.), žalobkyně c) částky 9 350 000 Kč (výrok V.), žalobce d) částky 9 400 000 Kč (výrok VI.), žalobci a) a b) společně zaplacení částek 1 000 000 Kč (výrok VII.) a 1 051 200 Kč (výrok VIII.) a 1 633,50 Kč (výrok X.), vše s příslušenstvím] a rozhodl o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi účastníky i vůči státu (výroky XI. až XVII.).
6. K odvolání žalobců Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 10. 10. 2019, č. j. 15 Co 137/2019-573, potvrdil výrokem I. rozsudek soudu prvního stupně v napadených zamítavých výrocích o věci samé a všech nákladových výrocích, s výjimkou výroku ohledně výše nákladů řízení ve vztahu mezi žalobcem a) a žalovaným 2), kterou změnil, a žádnému z účastníků nepřiznal náhradu nákladů odvolacího řízení.
7. Na základě dovolání žalobců dovolací soud rozsudkem ze dne 29. 6. 2022 rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. 10. 2019, č. j. 15 Co 137/2019-573, v části výroku I, již byly potvrzeny

napadené zamítavé výroky rozsudku soudu prvního stupně a rozhodnuto o nákladech řízení, ve výroku II, a rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 10. 12. 2018, č. j. 43 C 184/2016-479, v zamítavých výrocích I, III, V, VI, VII a ve všech nákladových výrocích (XI až XVII), zrušil a v tomto rozsahu věc vrátil Obvodnímu soudu pro Prahu 2 k dalšímu řízení (výrok I. rozsudku dovolacího soudu), a dovolání žalobkyně b) směřující proti části výroku I rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 10. 2019, č. j. 15 Co 137/2019-573, jíž byl potvrzen zamítavý výrok VIII rozsudku soudu prvního stupně, zamítl a ve zbylém rozsahu dovolání odmítl (výrok II. rozsudku dovolacího soudu).

8. Dle závěrů dovolacího soudu byla pro účely objektivizace výše náhrady, která má zamezit libovůli ze strany soudů, Ústavním soudem v nálezu ze dne 22. 12. 2015, sp. zn. I. ÚS 2844/14, a Nejvyšším soudem v rozsudku ze dne 19. 9. 2018, sp. zn. 25 Cdo 894/2018, publikovaném pod č. 85/2019 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, demonstrativním způsobem uvedena kritéria, ke kterým mají soudy při stanovení výše náhrady újmy podle § 2959 o. z. přihlídnout. Odvolací soud sice všechna kritéria dle dovolacího soudu zohledňoval, avšak nikoli v míře, která v projednávané věci odpovídají okolnostem. Ve smyslu uvedených kritérií je pro rozhodování o výši reletární náhrady duševní újmy pozůstalých v daném případě dle dovolacího soudu rozhodné, že všichni žalobci jsou se zemřelou v příbuzenském poměru v řadě přímé; žalobci a) a b) jsou jejími rodiči, žalobci c) a d) jejími dětmi. Všichni spolu žili ve společné domácnosti, měli mezi sebou úzké vazby a všem se jejím úmrtím zásadně změnil život. Žalobci c) a d) přišli v útlém věku o matku jako jediného rodiče (otce neznají – není v jejich rodném listu zapsán). Žalobci a) a b) se úmrtím dcery dostali do pozice vychovatelů, na nichž jsou vnočata nejen závislá, ale za jejichž výchovu a prospívání žalobkyně b) jako poručnice odpovídá. Dle dovolacího soudu se lze ztotožnit s dovolateli, že uvedená kritéria na straně žalobců jsou pro stanovení výše náhrady v daném případě významnější, než kritéria na straně žalovaného 2) zohledněná soudy při stanovení výše náhrady. Nejvyšší soud připomněl, že majetkové poměry škůdce coby kritérium stanovení náhrady nemajetkové újmy je nezbytné vnímat toliko jako výjimečný nástroj zmírnění přílišné tvrdosti zákona. Kritérium zkoumání majetkových poměrů škůdce nesmí být chápáno tak, že je přímá úměrnost mezi rozsahem majetku škůdce a výší náhrady. Majetkové poměry nepředstavují dle dovolacího soudu okolnost významnou pro strádání poškozeného. Právo na soukromí a rodinný život sekundární oběti je funkčně vyšší hodnotou než právo na ochranu majetku škůdce. Hájení ekonomických zájmů škůdce by mohlo pozůstalým vzniklou újmu ještě prohloubit. Jde tedy pouze o určitý korektiv sloužící k eliminaci neúnosně vysokých nároků na náhradu nemajetkové újmy. Tím spíše to platí dle dovolacího soudu u usmrcení osoby blízké při dopravní nehodě, neboť systém povinného smluvního pojištění odpovědnosti z provozu motorových vozidel založený zákonem č. 168/1999 Sb. zajišťuje poškozenému přímý nárok na pojistné plnění v rozsahu, v němž za újmu odpovídá provozovatel či řidič vozidla. I ten je pojištěním odpovědnosti chráněn, neboť má podle zákona právo, aby újmu jím způsobenou nahradil za něj poškozenému pojistitel; tento typ pojištění je tedy svým způsobem i zajištěním dostatečného majetkového stavu škůdce. Případná okolnost, že škůdce způsobem jízdy či jiným chováním založil důvod, aby vůči němu pojistitel odpovědností uplatnil postižní nárok, je výjimečnou okolností, která nemůže jít k tíži poškozeného v tom smyslu, že by výše plnění byla nižší právě s přihlídnutím k majetkovým poměrům škůdce. Absurdním důsledkem takového přístupu by byla zjevná disproporce mezi vyšším pojistným plněním po standardní dopravní nehodě a nižším plněním poté, co škodní událost byla doprovázena dalším protiprávním jednáním či opomenutím škůdce. Tento závěr dovolací soud učinil u vědomí nálezu Ústavního soudu ze dne 9. 8. 2016, sp. zn. I. ÚS 3456/15, s jehož obecným požadavkem, aby odškodněním nedošlo k finanční likvidaci škůdce (§ 2953 o. z.), není v rozporu. Jestliže odvolací soud při stanovení výše náhrady zohlednil majetkové poměry žalovaného 2) a údajný likvidační důsledek pro něj na úkor funkčně vyšších hodnot představovaných právem na rodinný život sekundárních obětí, což se projevilo tím, že ve srovnání s náhradami příznávanými v jiných srovnatelných případech byla náhrada přiznaná

žalobcům zjevně nepřiměřeně nízká, odchýlil se od ustálené judikatury dovolacího soudu. Dovolací soud poukázal například na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 4. 2019, sp. zn. 25 Cdo 3463/2018, jímž byl posuzován případ, kdy při dopravní nehodě zahynuli současně oba rodiče [redacted] dcery, která žila pouze se svou matkou, neboť otec rodinu opustil, avšak s dcerou se stýkal, kdy dovolací soud nepovažoval za nepřiměřenou náhradu 1 600 000 Kč za ztrátu matky a 800 000 Kč za ztrátu otce. V případě, kdy nezletilý ve věku [redacted] let ztratil v důsledku pochybení při poskytování zdravotních služeb otce, se kterým měl intenzivní vztah, jeho ztrátu těžce nesl a byl na něm existenčně závislý, avšak nadále o něj pečovala matka, považovaly soudy za přiměřenou náhradu ve výši 1 500 000 Kč (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 10. 2019, sp. zn. 25 Cdo 4518/2018). Stejnou náhradu považoval soud za přiměřenou v případě, kdy nezletilé děti ve věku [redacted] a [redacted] roky přišly o matku (ale nikoli o otce), přičemž přiznaná částka podle § 2957 o. z. zohledňovala, že matka byla zavražděna a škůdce neprojevil žádnou lítost. Ve srovnání s uvedenými případy představuje náhrada přiznaná žalobcům c) a d) dle dovolacího soudu pouze 2/5, přestože přišli v důsledku jednání žalovaného 2) o jediného rodiče. Žalobkyně c), která již měla k matce vytvořen pevný vztah, její ztrátou velmi trpěla, což se projevilo ve všech oblastech jejího života a dosud se s ní vyrovnává. Žalobci d) byl v době úmrtí matky [redacted] rok a i když si pravděpodobně v té době dosah této životní ztráty neuvědomoval, nepochybně jej postihla a projeví se i v jeho dalším životě. Oba žalobci totiž nenávratně přišli o možnost rozvíjet své vztahy s matkou jako nejbližším člověkem a jediným jim známým rodičem, obracet se na ni o pomoc, spoléhat na ni a v neposlední řadě přišli i o osobu, na niž byli odkázáni výživou. Již před účinností zákona č. 89/2012 Sb. dle dovolacího soudu platilo, že odškodnění nepostihuje pouze újmu nastalou u pozůstalých v době smrti blízké osoby, ale též v období následujícím, v zásadě časově nijak neomezeném. Tím spíše je třeba mít toto hledisko dle dovolacího soudu na paměti při výkladu § 2959 o. z., má-li být odčinění újmy spravedlivé a slušné. Při posouzení výše náhrady přiznané žalobcům a) a b), kromě nepřiléhavého zohlednění majetkových poměrů žalovaného 2), pochybil odvolací soud dle dovolacího soudu i tím, že zcela pominul jedno z kritérií. Žalobci a) a b) tvrdili, že smrtí dcery došlo k zásahu do jejich rodinného života, neboť museli zcela převzít péči o nezletilého žalobce c) a d), a proto požadovali přiznat další náhradu nemajetkové újmy (ve výši 1 000 000 Kč). Odvolací soud shledal žalobu v tomto rozsahu nedůvodnou s tím, že veškeré duševní útrapy druhotné oběti je třeba odškodnit podle § 2959 o. z., což již učinil. Péči o nezletilého žalobce c) a d) nepovažoval za okolnost, která by měla být zohledněna, jestliže již před škodní událostí žili ve společné domácnosti a žalobci a) a b) mohou požádat o pomoc další osoby. Tento názor ale dle dovolacího soudu nerespektuje závěry, k nimž dospěl Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 16. 10. 2019, sp. zn. 25 Cdo 4518/2018, podle něhož při stanovení výše náhrady za usmrcení osoby blízké (§ 2959 o. z.) je třeba vzít v úvahu všechny prokázané okolnosti dokreslující vztah pozůstalé osoby a zemřelého, jakož i obtíže, útrapy a omezení, která pozůstalému úmrtí osoby blízké přineslo, aniž by se žalobce domáhal zvýšení náhrady z určitého důvodu o nějakou k němu se vztahující konkrétní částku. Úprava obsažená v § 2959 o. z. je komplexní a pokrývá všechny projevy ztráty osoby blízké pro pozůstalé a všechny dopady do jejich nemajetkové sféry, a to včetně zásahu do základního lidského práva na budování a rozvíjení rodinných vztahů. Všechna hlediska a kritéria rozhodná pro náhradu újmy v důsledku úmrtí osoby blízké musí být zohledněna v rámci náhrady stanovené podle § 2959 o. z. (nelze je uplatňovat jako samostatný nárok), přičemž okolnost prohlubující duševní strádání je způsobitelným důvodem pro navýšení náhrady této nemajetkové újmy. Takovou okolností nepochybně dle dovolacího soudu je nutnost převzít péči o nezletilá vnoučata, která zcela osiřela. K zásadní změně v životě žalobců a) a b) došlo nejen tím, že ztratili dceru, ale i tím, že v pokročilém věku převzali péči o [redacted] vnoučku a [redacted] vnuka. Je nepochybné, že ve věku prarodičů je péče o děti takto útlého věku mimořádně náročná, a to jak fyzicky, tak psychicky. I když před škodní událostí žili všichni, včetně zemřelého, ve společné domácnosti, nastal zásadní rozdíl v tom, že oproti předchozí době, kdy své dceři při péči o děti pouze pomáhali, je nyní pouze na žalobcích a) a b), aby všechny potřeby nezletilých žalobců c) a d)

zajistili sami. Tato změna dopadá na oba žalobce a) i b), neboť výchova malých dětí i soužití s nimi v domácnosti, při uvědomění si tíhy své odpovědnosti i ubývajících vlastních sil, je velmi zatěžující. Tato situace, jež nastala v době, kdy by již žalobci a) a b) měli právo na odpočinek, prohlubuje jejich strádání, jež je zvyšováno ještě traumatem obou vnučat ze ztráty matky. Odvolací soud k těmto okolnostem prohlubujícím strádání žalobců a) a b) dle dovolacího soudu nepřihlédl a nezohlednil tak všechna pro danou věc rozhodná kritéria. Pro úplnost dovolací soud dále podotkl, že v citované judikatuře Nejvyššího soudu je rovněž ustálen názor, že náhrada újmy podle § 2959 o. z. by neměla dosahovat až desítek milionů korun a blížit se náhradám fatálních trvalých následků poškození zdraví; obvykle platí pravidlo modifikace základní částky jen v řádu desítek procent. Avšak nastanou-li dle dovolacího soudu okolnosti mimořádné až extrémní, je možné shledat přijatelným i vícenásobek základní částky.

9. S přihlédnutím k závazným závěrům Nejvyššího soudu České republiky v rozsudku ze dne 29. 6. 2022 přistoupil nalézací soud k opětovnému posouzení nároků žalobců.
10. Soud prvního stupně rekapituluje, že na základě provedeného dokazování dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu:
11. Ze spisu Okresního soudu v Benešově sp. zn. [redacted] zjistil nalézací soud následující. Dne [redacted] byl učiněn záznam o zahájení úkonů trestního řízení na základě oznámení J. [redacted] K. [redacted] ve věci M. [redacted] P. [redacted] dopravní nehoda s úmrtím A. [redacted] ublížení na zdraví – Z. [redacted], K. [redacted] M. [redacted] K. [redacted] neboť na podkladě zjištěných skutečností ohledáním místa činu dopravní nehody je dostatečně odůvodněn závěr, že dne [redacted] ve 3:42 mohly být M. [redacted] P. [redacted] nar. [redacted] ve [redacted] spáchány mezi obcí [redacted] a [redacted] přečiny usmrcení z nedbalosti podle ust. § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku a těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku a tím, že dne [redacted] kolem 3:42 hod. řídil M. [redacted] P. [redacted] osobní vozidlo VW [redacted] ve směru od [redacted] na [redacted], kdy při projíždění levotočivé zatáčky nepřizpůsobil rychlost jízdy dopravně technickému stavu vozovky, vjel na krajnici vpravo mimo komunikaci, kde přední částí vozidla narazil do kmene listnatého stromu o průměru 1 metr. Při dopravní nehodě došlo k těžkému zranění řidiče vozidla, který byl transportován leteckou záchrannou službou do [redacted] dále došlo k těžkému zranění spolujedoucího J. [redacted] Z. [redacted] který byl převezen vozidlem RZS do [redacted] nemocnice, dále došlo k lehkému zranění spolujedoucích A. [redacted] M. [redacted] a T. [redacted] K. [redacted] kteří byli převezeni rovněž do [redacted] nemocnice, spolujezdkyně S. [redacted] A. [redacted] nar. [redacted] sedící na sedadle vedle řidiče, utrpěla zranění, kterým na místě podlehla. Spolujedoucí J. [redacted] K. [redacted] utrpěl lehké zranění, a to drobné naraženičky, se kterými zůstal na místě dopravní nehody, kdy nepožadoval lékařské ošetření, čímž měla být poškozeným S. [redacted] A. [redacted] T. [redacted] K. [redacted], A. [redacted] M. [redacted], J. [redacted] Z. [redacted] J. [redacted] K. [redacted] způsobena újma na zdraví a u A. [redacted] došlo k usmrcení. Podáním ze dne 21. 10. 2014 vyčíslili poškození A. [redacted] A. [redacted], nar. [redacted], K. [redacted] A. [redacted] nar. [redacted], F. [redacted] A. [redacted] nar. [redacted], a R. [redacted] S. [redacted] A. [redacted], nar. [redacted] své nároky majetkové a nemajetkové újmy, a to A. [redacted] A. [redacted] ve výši 5 000 000 Kč, K. [redacted] A. [redacted] ve výši 5 000 000 Kč, F. [redacted] A. [redacted] ve výši 10 000 000 Kč a R. [redacted] S. [redacted] A. [redacted] ve výši 10 000 000 Kč. A. [redacted] A. [redacted] a K. [redacted] A. [redacted] dále požádali o náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s pohřbem ve výši 21 230 Kč a s těmito nároky se připojili k trestnímu řízení. Usnesením ze dne 19. 11. 2014 bylo zahájeno trestní stíhání M. [redacted] P. [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] jako obviněného ze spáchání přečiny usmrcení z nedbalosti dle § 143 odst. 1, 2, a těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku. V úředním záznamu o podaném vysvětlení ze dne [redacted] uvedl J. [redacted] K. [redacted] že dne [redacted] jel ve vozidle VW [redacted] společně s M. [redacted] P. [redacted], J. [redacted] Z. [redacted], T. [redacted] K. [redacted], A. [redacted], kterou viděl poprvé, a se S. [redacted], kterou viděl v ten den asi podruhé. Vozidlo řídil P. [redacted], K. [redacted] seděl vzadu, nepamatoval si, zda byl uprostřed nebo za spolujezdcem. Spíše si myslí, že byl za spolujezdcem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová

Byl za jízdy připoutaný bezpečnostním pásem. Nevzpomněl si, že by osobně viděl P [redacted] pít alkohol. Z nehody si nic nepamatuje. Neví, jak rychle jel P [redacted] před nehodou. V úředním záznamu o podaném vysvětlení dne 2. 9. 2014 uvedla A [redacted] M [redacted] že se dne [redacted] společně s M [redacted] P [redacted] který řídil vozidlo zn. VW [redacted] dále se S [redacted] A [redacted] T [redacted] K [redacted] J [redacted] Z [redacted] a další osobou, jejíž jméno nezná, jeli podívat z [redacted] do [redacted] na hasičské závody. P [redacted] viděla večer na soutěži jen málo. Když ho večer viděla, tak ho neviděla pít alkohol. Ze samotné nehody si skoro nic nepamatuje. Ví, jak nasedala do auta, potom si pamatuje jen kousek cesty do [redacted] kdy jízda probíhala normálně. P [redacted] nejel nijak rychle. Potom si jen pamatuje, jak seděla před nabouraným autem, kdy viděla, že auto nabouralo do stromu, ale samotný náraz si nepamatuje. T [redacted] K [redacted] v úředním záznamu o podaném vysvětlení dne 2. 9. 2014 uvedl, že byl jako spolujezdec ve vozidle VW [redacted] Jel do [redacted] na hasičské závody. Tam jel asi s P [redacted] V hospodě vypil asi 10 – 11 piv, byl silně opilý. Z hasičských závodů si nic nepamatuje. Z nehody si rovněž nic nepamatuje. Osobně neviděl pít alkohol P [redacted]. J [redacted] Z [redacted] v úředním záznamu o podaném vysvětlení dne 18. 11. 2014 uvedl, že dne 24. 8. 2014 jel společně s M [redacted] P [redacted] S [redacted] A [redacted], T [redacted] K [redacted], A [redacted] M [redacted] a J [redacted] K [redacted] z [redacted] do [redacted] V [redacted] byli na hasičských závodech. Do [redacted] přijeli asi okolo jedné hodiny. Než jeli do [redacted] tak byli v hospodě v [redacted] V této hospodě neviděl P [redacted] pít alkohol, a to ani v [redacted] Okolo 3.30 hod. jeli z [redacted] zpět do [redacted] Vozidlo opět řídil P [redacted] Z [redacted] seděl vzadu uprostřed. Během jízdy nebyl připoutaný bezpečnostním pásem. Cesta až do dopravní nehody probíhala normálně. Během jízdy si povídali. Ve vozidle hrálo rádio. Když projeli [redacted] tak projížděli táhlou levotočivou zatáčkou. Dle Z [redacted] odhadu mohli jet rychlostí asi 70 km v hodině. V zatáčce zaregistroval, že s vozidlem začínají najíždět na krajnici. Samotný náraz do stromu si nevybavuje. Dle znaleckého posudku č. [redacted] zpracovaného J [redacted] Z [redacted] nebyla na vozidle reg. zn. [redacted] zjištěna technická závada, která by vznikla náhle a měla přímý vliv na vznik předmětné dopravní nehody. Dle znaleckého posudku MUDr. Tomáše Adámka ze dne 19. 9. 2014 ve věci prohlídky a pitvy S [redacted] A [redacted] byla při zevní a vnitřní prohlídce těla zemřelé S [redacted] A [redacted] zjištěna tato poranění:

[redacted] Bezprostřední příčinou smrti S [redacted] A [redacted] byl [redacted]

Výše uvedená poranění vznikla [redacted]

Vznik poranění lze dle znalce dobře vysvětlit předmětnou dopravní nehodou ze dne [redacted] Smrt S [redacted] A [redacted] je v příčinné souvislosti se zraněními, které utrpěla při předmětné dopravní nehodě ze dne [redacted] Na č.l. 213 spisu je založen dopis M [redacted] P [redacted] s textem: „Předem mého dopisu nevím jak vyjádřit mou lítost nad tím, co jsem způsobil mým činem vaší rodině. Do konce života si budu vyčítat, že mou nerozvážností jsem připravil vaší dceru a matku dvou dětí o život. Víím, že po vás nemohu momentálně žádat odpuštění, ale doufám, že jednoho dne mi tento čin odpustíte. Svůj trest přijmu v plné výši, ale věřte, že po celý život se budu potýkat s myšlenkou, že jsem způsobil, co jsem způsobil. Ještě jednou přijměte prosím mou omluvu.“ J [redacted] K [redacted] při svém výslechu u hlavního líčení dne 29. 1. 2015 uvedl, že obžalovaného, tzn. M [redacted] P [redacted] neviděl pít alkohol. A [redacted] M [redacted] uvedla, že M [redacted] P [redacted] viděla v hospodě, seděl u stolu, bavil se s klukama. Viděla, že pil colu, alkohol to nebyl. Na hasičských závodech pil alkohol z osádky T [redacted], Z [redacted] K [redacted] měl pivo, S [redacted] pila vodku s džusem. Zнала jí dobře. Pokud jde o její vztah s M [redacted] P [redacted] byl dobrý, kamarádský. Myslela si, že tam bylo i něco bylo, protože se k sobě měli a ten večer víc než normálně. J [redacted] Z [redacted] při svém výslechu uvedl, že když jeli domu z hasičských závodů, byla cesta v pohodě, akorát pak přišlo k té zatáčce a hořt se asi nevěnoval řízení, sjel do škarpy

a narazil do stromu. Pokud jde o rychlost jízdy, odhadl by to na 70 km v hodině, přišla mu přiměřená, normální jízda. Pokud jde o příčinu nehody, podle svědka to bylo nevěnování se řízení, protože obžalovaný tam se S [redacted] laškovali. Svědek seděl vzadu uprostřed. Co obžalovaný pil svědek neviděl. S [redacted] byla připoutaná v autě, seděla vedle M [redacted] P [redacted] vpředu. Ze začátku seděla normálně, pak si sundala boty a dala si nohy na palubovku. Dle znaleckého posudku MUDr. Jiřího Hladíka ze dne 19. 2. 2015 na zranění S [redacted] A [redacted] poškozená S [redacted] A [redacted] při dopravní nehodě dne [redacted] utrpěla [redacted]

[redacted] Pozice dolních končetin v době nárazu, která měla mít S [redacted] A [redacted] na palubní desce osobního vozidla tovární značky VW [redacted] neměla dle znalce žádný vliv na vznik poranění a nijak se nemohla podílet na jejich závažnosti. MUDr. Tomáš Adámek při hlavním líčení konaném dne 2. 3. 2015 uvedl k dotazu, zda je ve výčtu zranění poškozené takové zranění, které by nasvědčovalo tomu, že poškozená před dopravní nehodou seděla tak, že měla nohy na palubní desce, že není. Žádná taková zranění zjištěna dle znalce nebyla, přičemž s největší pravděpodobností by se to dle znalce projevilo povrchovými řeznými rankami. Znalec dále uvedl, že kdyby měla poškozená dolní končetiny na palubní desce, na výsledku by to nezměnilo nic, neboť byla připoutána bezpečnostním pásem. K dotazu, zda by následky nárazu byly stejně destruktivní a fatální, pokud by poškozená seděla tak, jak se sedět má, odpověděl kladně s tím, že mechanismus zranění by byl v zásadě stejný. Bezprostřední příčinou smrti poškozené byl dle znalce [redacted]

[redacted] Svědek V [redacted] R [redacted] k nehodě z [redacted] uvedl, že jelikož byl zařazený v jednotce JPO2, byli účastní jako první současně s PCR na místě události. Při prvním ohledání zjistili, že někteří lidé už byli venku. Obžalovaný a slečna byli zaklíněni ve vozidle, takže použili hydraulické vyprošťování. Nejdříve pomáhali slečně, protože obžalovaný jevil známky života. Když byly dveře otevřeny, lékař konstatoval u slečny smrt, ale tělo slečny bylo v takové poloze, že to spíše vypadalo tak, že asi měla nohy na palubní desce, protože tělo bylo do písmene V a neměla ani vlastní boty. Slečna, kterou vyprošťovali z místa vedle řidiče, byla připoutána bezpečnostními pásy. Rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 2. 3. 2015, č. j. [redacted] byl obžalovaný M [redacted] P [redacted] uznán vinným, že dne [redacted] okolo 3:42 hod. po požití většího množství alkoholu, v době kdy hladina alkoholu v jeho krvi dosahovala min. 0,87 g/kg, řídil osobní motorové vozidlo VW [redacted] reg. zn. [redacted] po silnici ve směru od [redacted] když při projíždění levotočivé zatáčky vlivem požitého alkoholu a vyšší rychlosti nezvládl řízení vozidla, vyjel vpravo mimo komunikaci, kde přední částí vozidla narazil do vzrostlého listnatého stromu. V důsledku nárazu spolujezdkyně S [redacted] A [redacted] nar. [redacted] sedící vpředu na sedadle vedle řidiče, utrpěla zranění neslučitelná se životem, kterým na místě podlehla. Ke smrti poškozené A [redacted] došlo, protože obviněný jako řidič porušil povinnosti, které mu ukládá zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, konkrétně ust. § 5 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b), dle kterého se řidič musí věnovat plně řízení vozidla a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích a nesmí řídit vozidlo po požití alkoholického nápoje, tedy jednak jinému z nedbalosti způsobil smrt, protože porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona, jednak jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví, protože porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona. Tím spáchal jednak přečin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku, jednak přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku, a byl odsouzen podle § 143 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody

v trvání 18 měsíců, dle § 73 tr. zákoníku dále k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 5 let. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byl obžalovaný povinen uhradit poškozenému A [redacted] A [redacted] škodu způsobenou trestným činem ve výši 21 230 Kč a se zbytkem nároku byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Dle § 229 odst. 1 tr. řádu byli poškození K [redacted] A [redacted], F [redacted] A [redacted], R [redacted] S [redacted] A [redacted] odkázáni s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 21. 4. 2015 byla odvolání obžalovaného, státního zástupce i poškozených zamítnuta. Krajský soud se po přezkoumání věci ztotožnil s názorem soudu prvního stupně, když právní posouzení prokázaného jednání uvedeného v napadeném rozsudku a výrok o vině shledal bez vad. Okresní soud nechyboval dle odvolacího soudu ani při rozhodování o trestu. Rozsudek Okresního soudu v Benešově ze dne 2.3.2015 tak nabyl právní moci dne 21.4.2015. Usnesením Okresního soudu v Benešově ze dne 3.9.2018, č.j. [redacted] bylo podle § 90 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 350 odst. 2 a § 331 odst. 1 tr. řádu podmíněně upuštěno od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel uloženého odsouzenému M [redacted] P [redacted] rozsudkem Okresního soudu v Benešově sp. zn. [redacted] ze dne 2. 3. 2015 a podle § 90 odst. 2 tr. zákoníku byla odsouzenému stanovena zkušební doba v trvání 4 roků. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 9. 2018.

12. Z denního programu zpracovaného žalobkyní b) vyplynulo, že všední dny žalobkyně b) vstávala v 6.30 hod., od kdy se věnovala ranní hygieně, přípravě kávy a přípravě oblečení vnučce. V 7.00 hod. zajišťovala vstávání vnučky, její ranní hygienu, přípravu čaje nebo kakaa a přípravu svačiny. V 7.40 hod. odcházela s vnučkou do školy. V 7.50 hod. nakupovala pečivo na snídani a krmila kočku. V 8.00 – 8.30 hod. zajišťovala vstávání vnuka a jeho ranní hygienu. V 9.00 hod. zajišťovala snídani vnuka. V 9.30 – 10.00 hod. připravovala snídani pro manžela. V 10.30 hod. připravovala obvazy a zajišťovala obvazování nohou. V 11.30 hod. vyzvedávala oběd z jídelny. Ve 12.00 hod. hodin vyzvedávala vnučku ze školy. Po 12.00 hod. obědvala s vnukem. Následně myla nádobí a obstarávala kočku. Ve 13.00 hod. pomáhala vnučce s domácími úkoly. Poté se vydávali na procházku trvající 1-1,5 hod. V 16.00 hod. se vracela z procházky a začínala s přípravou večeře. Mezi 17.00 – 17.30 hod. četla s vnučkou slabikář. Mezi 18.00 – 18.30 hod. večerela, obstarávala kočku, koupala děti, ukládala je do postele, vkládala nádobí do myčky. Následně se věnovala sledování TV a žehlila. Ve 23.00 hod. chodila spát. V sobotu vstávala v 8.00 hod. V 8.30 hod. chodila kupovat pečivo, obstarávala kočku. V 9.00 hod. zajišťovala vstávání dětí, jejich ranní hygienu a přípravu jejich snídaně. Po 9.00 hod. společně snídali, uklízeli nádobí a připravovali oběd. V 10.30 hod. zajišťovala přípravu obvazů a obvazování nohou. Ve 12.30 hod. společně obědvali, myli nádobí a chodili na procházku asi na 2 hodiny dle počasí, navštěvovali hřbitov. Po návratu připravovala svačinu, hrála si s dětmi nebo koukala na televizi, zajišťovala čištění kotle. Po večeři zajišťovala koupání dětí, následně se dívali na televizi. Ve 22.00 hod. chodila spát. V neděli vstávala okolo 8.00 hod. V 9.00 hod. zajišťovala vstávání dětí, jejich ranní hygienu, přípravu snídaně, obstarávala kočku. Ve 12.30 hod. obědvali, děti se koukali na pohádku v televizi. Následně šli na procházku nebo na návštěvu. V 19.00 hod. večereli, zajišťovala koupání dětí a uložení dětí do postele. Následně se dívala na televizi, prala, věšela prádlo, sklízela nádobí, žehlila a ve 23.00 hod. chodila spát.
13. Přípis žalovaného 1) ze dne 27. 2. 2015 adresovaný právnímu zástupci žalobců potvrzuje, že žalovaný 1) informoval právního zástupce žalobců, že ukončili šetření ke zjištění rozsahu jejich povinnosti plnit a v souvislosti se zák. č. 168/1999 Sb. vyčíslili peněžitou náhradu za odčinění duševních útrap pro pozůstalé po slečně S [redacted] A [redacted] v následující výši: A [redacted] A [redacted] – 500 000 Kč, K [redacted] A [redacted] – 500 000 Kč, F [redacted] A [redacted] – 600 000 Kč, R [redacted] S [redacted] A [redacted] – 600 000 Kč. Přípis žalovaného 1) ze dne 19. 5. 2015 adresovaný právnímu zástupci žalobců dokládá, že žalovaný 1) oznámil právnímu zástupci žalobců výši plnění, a to konkrétně nákladů právního zastoupení ve výši 94 555 Kč. Přípisem ze

dne 8. 2. 2017 žalovaný 1) reagoval na žádost právního zástupce žalobců o výplatu pojistného plnění v tom směru, že má za to, že částky představující odčinění duševních útrap pozůstalým byly posouzeny a stanoveny pojistitelem objektivně a podle zásad slušnosti a v souladu s aktuální judikaturou.

14. Přípis právního zástupce žalobců ze dne 20. 10. 2016 adresovaný žalovanému 1) potvrzuje, že právní zástupce žalobců v souvislosti se škodní událostí č. [redacted] vyzval žalovaného 1) aby uhradil ve prospěch žalobců c) a d) každému částku 9 400 000 Kč a žalobcům a) a b) každému částku 4 500 000 Kč, dále žalobcům a) a b) za zásah do jejich práva na rodinný život částku 1 000 000 Kč, dále jim uhradil nárok na vynaložené náklady spojené s péčí o žalobce c) a d) v celkové výši 1 051 200 Kč a náklady vynaložené na pořízení hrobu pro usmrčenou S [redacted] A [redacted] ve výši 114 932 Kč, to vše ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení dopisu. Přípisem ze dne 20. 10. 2016 právní zástupce žalobců vyzval žalovaného 2), aby ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení dopisu uhradil žalobcům c) a d) částky 9 400 000 Kč, žalobcům a) a b) částky 4 500 000 Kč, dále žalobcům a) a b) částku 1 000 000 Kč za zásah do jejich práva na rodinný život, dále žalobcům a) a b) částku 1 051 200 Kč, a to v souvislosti s náklady spojenými s péčí o žalobce c) a d) a žalobcům a) a b) vynaložené náklady na pořízení hrobu pro usmrčenou S [redacted] A [redacted] ve výši 114 932 Kč.
15. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 9. 1. 2017, č. j. [redacted] bylo soudem zjištěno, že tímto rozsudkem jmenovaný soud schválil za nezletilou F [redacted] nar. [redacted] a nezletilého R [redacted] S [redacted] nar. [redacted] A [redacted] právní jednání – podání žaloby na náhradu škody u Obvodního soudu pro Prahu 2, pod sp. zn. [redacted] ze dne 8. 11. 2016. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 25. 2. 2017.
16. Notářský zápis sepsaný dne 22. 9. 2016 JUDr. Tomášem Oulíkem, notářem v Praze, [redacted] dokládá, že žalovaný 1) a žalovaný 2) učinili před notářem právní jednání spočívající v uznání dluhu, dohodě o zaplacení dluhu, dohodě se svolením k přímé vykonatelnosti notářského zápisu, kdy za právní důvod a uznání dluhu uvedli, že žalovaný 1) poskytl pojistné plnění v celkové výši 2 432 304 Kč ve dnech od 17. 9. 2014 do 27. 5. 2016 oprávněným subjektům, kdy věřitel šetřil tuto pojistnou událost pod č. [redacted] Podle § 10 odst. 1 písm. b) v souvislosti s § 10 odst. 2 písm. e) zák. č. 168/1999 Sb. má věřitel právo na úhradu uvedené částky dlužníkem. Žalovaný 1) a žalovaný 2) shodně prohlásili, že do dne sepsání notářského zápisu uhradil žalovaný 2) žalovanému 1) na úhradu uvedené částky 70 000 Kč, takže k doplacení zbývá 2 362 304 Kč, kdy žalovaný 2) uznal takto vyčíslený svůj dluh vůči žalovanému 1) co do důvodu a výše, a tuto částku se zavázal žalovanému 1) uhradit, a to v pravidelných měsíčních splátkách počínaje zářím roku 2016 v minimální výši po 5 000 Kč. Spolu s dlužnou částkou se žalovaný 2) zavázal zaplatit žalovanému 1) úrok z prodlení stanovený obecně závaznými právními předpisy z nezaplacené části dlužné částky ve výši 8,05 % ročně do úplného zaplacení dlužné částky. Dále se dohodli, že pokud žalovaný 2) uhradí žalovanému 1) ve splátkách dlužnou částku řádně a včas, nebude žalovaný 1) vzniklý úrok z prodlení požadovat.
17. Z článku ze dne 27. 6. 2017 zveřejněného na internetových stránkách Policie ČR s názvem „Fenomén letních cest – nohy na palubce“ bylo soudem zjištěno, že Policie ČR v článku upozornila, že v případě dopravní nehody hrozí vážné následky i při malé rychlosti. V článku se dále uvádí, že s létem, vysokými teplotami a odkazem na oblíbený český film by se chtělo říci - rozmohl se nám tady takový nešvar. Tím bohužel veškerý humor končí. Z pohledu posledních let sice na území Prahy policisté žádnou nehodu, při které by měl spolujezdec nohy na přístrojové desce, nevyšetřovali. Policisté se letos při silničních kontrolách již setkali s několika případy, kdy měli spolujezdci při jízdě nohy na přístrojové desce. Pokud jsou však při tom připoutáni bezpečnostním pásem, žádného přestupku se nedopouštějí. Policisté je i přesto upozorňují na možné následky v případě intenzivního brždění, případně dopravní nehody. Jak moc je tento „relax“ nebezpečný ukazuje dle Policie ČR video crash testu, který připravil Škoda - tým výzkumu dopravní bezpečnosti a na svém YouTube kanálu ho prezentuje BESIP. Video

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová

zachycuje připoutaného spolujezdce s nohama na přístrojové desce v okamžiku nárazu při rychlosti 50 km/h. Nebezpečnost takového jednání a závažnost následků takové dopravní nehody jsou nejvíce patrné při 100x zpomaleném záběru. Dnešní moderní automobily jsou dle Policie ČR plné různých bezpečnostních prvků a asistentů, které mají za cíl zvýšit bezpečnost posádky nejenom při jízdě, ale i v případě dopravní nehody. I přes bezchybné fungování veškeré techniky, která nás má chránit, může dojít k selhání a vážným následkům. Na vině je nejčastěji neuvážené chování posádky. V tomto případě spolujezdce. Z článku „Nohy na palubní desce jsou vražedné“, zveřejněného na internetových stránkách www.ibesip.cz, ze dne 21. 7. 2016, bylo soudem zjištěno, že v tomto článku je uvedeno: „Nohy na palubní desce, povolený bezpečnostní pás nebo láhev s vodou, i to vás může zabít. Na dlouhých cestách trávíme v autě i deset a více hodin v kuse a tak není divu, že se snažíme udělat si cestu co nejpohodlnější. Jenže právě naše pohodlí výrazně zvyšuje riziko zbytečných zranění a leckdy nás doslova ohrožuje na životě. V nekonečných kolonách, ale nejen v nich, vidíme, jak si spolucestující natáhne nohy na palubní desku pod čelní okno. Je to však doslova vražedné chování. Při případném výbuchu airbagu totiž nohy, které máme položené v místě, odkud vybuchuje, vyletí po jeho aktivaci stejnou rychlostí směrem k naší hlavě. Rychlost vybuchujícího airbagu je pak zhruba 300 km/h. Záchranáři popisují tato devastující zranění jako naprosto zbytečná. Nohy a kolena po výbuchu airbagu letí proti obličejí a hlavě. Při razanci jakou nohy letí, se pak jedná o komplikované zlomeniny nohou, těžká poranění lebky, zlomeniny obličejových kostí, nevratná poranění kolenních kloubů a nezřídka dojde doslova k vytržení celých nohou z kyčelních kloubů. Tato zranění jsou devastující a neslučitelná se životem, varuje záchranář Bořek Bulíček z Trans Hospital. Přitom je potřeba mít na paměti, že i při pomalém popojíždění v koloně, může auto za námi nedobrzdit, a za určitých okolností se i při nehodě v nízké rychlosti okolo 30 km/h může airbag aktivovat.“ Článek „Nohy na palubní desce“ zveřejněný na internetových stránkách www.zena.cz, dokládá, že v tomto článku se uvádí, že sedět s nohama nahoře je sice hrozně „cool“, ale také hrozně nebezpečné. Rozdrcená kolena, pohmožděný hrudník, zmačkané plíce, vyražené zuby. Při podobné nehodě se dle článku vlastně kombinují dva faktory. Jedním je síla airbagu, který vystřeluje nohy proti tělu, druhým pak nepřírozená poloha spolujezdce. Aktivace airbagu vede hlavně k poraněním či zlomeninám kotníků. Energie nárazu se pak dále přenáší na bérce a stehna, a to může vést k úrazům pánve, kde je riziko životu nebezpečného zranění. Nepřírozenou polohou spolujezdce je také ohroženo břicho a hrudník, páteř vč. krku, a hlava. Zranění vznikne buď prudkým zpomalením při samotném nárazu či po kontaktu např. s dolní končetinou, která může být airbagem doslova vystřelena proti svému majiteli. Při nehodě vystřelený vzduchový vak zatlačí nohy do těla a může způsobit vážná zranění. Stejně nebezpečné je i zapření rukou o přístrojovou desku. Vystřelený airbag vám v lepším případě zlomí ruku.

18. Ze zprávy z psychoterapie sepsané dne 6. 6. 2017 [redacted] B [redacted] Z [redacted] vyplynulo, že [redacted] Z [redacted] uvedla v této zprávě, že rodinnou psychoterapii navštěvovali pan a paní A [redacted] společně s vnoučaty, nezletilou F [redacted] nar. [redacted] a nezletilým R [redacted] nar. [redacted] od 10. 1. 2017, když zatím proběhla čtyři setkání. Většinu času řešili nové uspořádání rodiny, zásadní proměnu rodinných vztahů. Manželé A [redacted] často mluvili dle [redacted] Z [redacted] o jejich celkovém psychickém i fyzickém vyčerpání a výchovných obtížích s vnoučaty. Každodenní povinnosti včetně psaní domácích úkolů, úklidu, cestě do/z mateřské školy, uspávání, pro ně byli velmi náročné vzhledem k jejich věku, zdravotním obtížím či výchovnému stylu. Nezletilý R [redacted] působil jako velmi živé a cílevědomé dítě, které navíc zřejmě procházelo obdobím vzdoru. Nezletilá F [redacted] nebyla zvyklá v domácnosti pomáhat, s mladším bratrem měla časté, ale běžné sourozenecké konflikty. Zatím ještě nebyla vhodná příležitost probírat s dětmi, jak moc jim matka chybí, nicméně z popisu každodenních situací z rodiny to bylo patrné a logické. Rodinná psychoterapie byla dle [redacted] Z [redacted] nadále indikována. Rodině bylo dále doporučeno kontaktovat organizace pro pomoc pěstounům pro případné další odlehčení, např. letní tábor, kurzy o výchově. Aktuálně probíhající pomoc s domácí přípravou do školy si velmi pochvalovali.

19. Videozáznam označený jako „Spolujezdec s nohama na přístrojové desce“ zachycuje crashtest, při kterém má figurína člověka umístěná na sedadle spolujezdce sedícího na předním sedadle vedle řidiče nohy opřené o palubní desku tak, že má levou nohu nataženou a pravou nohu skrčenou v kolenu. Náraz do pevné překážky je nejprve zachycen v reálné rychlosti a posléze zpomaleně, nejprve 4x a poté 100x. Z videozáznamu je patrné, že figurína naráží hrudníkem na pravou pokrčenou nohu a poté je po zachycení bezpečnostním pásem vrácena zpět do sedadla.
20. Pojistná smlouva o pojištění motorových vozidel, ev. č. návrhu [redacted], dokládá, že tato byla uzavřena dne 4. 4. 2011 mezi žalovaným 2) a žalovaným 1) ve vztahu k vozidlu VW [redacted] reg. zn. [redacted] kdy předmětem smlouvy bylo pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla s limitem pojistného plnění u škody na zdraví ve výši 70 mil. Kč.
21. Ze znaleckého posudku č. [redacted] z oboru kriminalistika, specializace - forenzní biomechanika, zpracovaného profesorem PhDr. Jiřím Strausem, DrSc., bylo soudem zjištěno, že znalec v posudku dospěl k závěru, že zranění poškozené S [redacted] A [redacted] bylo s velmi vysokou pravděpodobností způsobeno kombinací nestandardní polohy spolujezdkyně (nohy na palubní desce) a vystřelením airbagu v důsledku nárazu vozidla do stromu. Z hlediska biomechaniky tím byly dle znalce vytvořeny příznivé podmínky pro vymrštění levého stehna proti hrudníku poškozené a způsobení velmi silného úderu do hrudníku s fatálním následkem u poškozené. Popsaná varianta mohla být podle názoru znalce příčinou takto devastujícího poranění hrudníku vlevo. Pokud by poškozená S [redacted] A [redacted] seděla dle znalce ve standardní poloze a byla upnuta funkčními bezpečnostními pásy, pak by při čelním nárazu vozidla byl pohyb spolujezdkyně tlumen jednak bezpečnostním pásem a jednak vystřeleným airbagem. S velmi vysokou pravděpodobností by poškozená podle názoru znalce zjištěné fatální následky neutrpěla.
22. Zpráva o ambulantním vyšetření ze dne 24. 8. 2014 ve vztahu k žalovanému 2) dokládá, že u něj byla diagnostikována neurčená mnohočetná poranění, kdy žalovaný 2) byl převezen [redacted] v 5.15 hod. leteckou záchrannou službou. Zpráva o ambulantním vyšetření ze dne 24. 8. 2014, 6.24 hod. dokládá, že dle závěru zprávy byl po dohodě s anesteziologem pacient indikován k operační revizi na OS traumatologie. Po výkonu překlád na oddělení ICU. Stran dalšího postupu při zl. acetabula ort. kontrola cestou konzilia. Zpráva o ambulantním vyšetření ze dne 25. 8. 2014, 14.51 hod. dokládá, že u žalovaného 2) byla provedena operace - [redacted]. Závěrečná zpráva [redacted] nemocnice ze dne 26. 8. 2014 potvrzuje v souhrnu diagnóz žalovaného 2) je uvedeno, že žalovaný 2) utrpěl [redacted] jako řidič osobního automobilu po dopravní nehodě, byl v bezvědomí, trpěl či utrpěl [redacted]. Propouštěcí zpráva [redacted] nemocnice ze dne 28. 8. 2014 dokládá, že u žalovaného 2) je stav po [redacted] v dobrém postavení. Propouštěcí zpráva [redacted] nemocnice ze dne 5. 9. 2014 dokládá, že žalovaný 2) byl propuštěn z nemocnice s doporučením na přeložení do nemocnice [redacted]. Propouštěcí zpráva Nemocnice [redacted] ze dne 12. 9. 2014 dokládá, že žalovaný byl v nemocnici hospitalizován od [redacted]. Ve zprávě je dále uveden průběh hospitalizace v tom směru, že pacient byl po polytraumatu při dopravní nehodě přeložen z [redacted] po [redacted]. V přítomnosti psychologa rodinou sděleny okolnosti dopravní nehody. Podávána anxiolytika dle doporučení psychiatrického konzilia. Pacient spavý, proto postupně vysazována. Pacient postupně vertikalizován v chodítku a následně o 2 PB bez došlapu na PDK. Dotočena cirk. SF na P zápěstí. V celkově dobrém stavu, afeb. K-P komp. propuštěn do domácího léčení, poučen.

23. Usnesení Okresního soudu v Příbrami ze dne 2. 5. 2017, č. j. [redacted] potvrzuje, že jmenovaný soud podle ust. § 332 odst. 1 tr. řádu a § 91 odst. 1 tr. zákoníku vyslovil, že odsouzený M [redacted] P [redacted] nar. [redacted] který byl usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 24. 2. 2016, sp. zn. [redacted] podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 2. 3. 2015, sp. zn. [redacted] se osvědčil.
24. Dokument označený jako uznání dluhu dle § 2053 zákona č. 89/2012 Sb. a dohoda o jeho úhradě potvrzuje, že mezi dlužníkem M [redacted] P [redacted] nar. [redacted] a věřitelem M [redacted] P [redacted] nar. [redacted] byl sepsán předmětný dokument, v němž dlužník bez výhrad uznává co do důvodu a výše svůj dluh vůči věřiteli ve výši 152 956 Kč s tím, že důvodem vzniku dluhu jsou platby, které věřitel za dlužníka uhradil v souvislosti s dopravní nehodou ze dne 24. 8. 2014, když oba účastníci považují částky uhrazené věřitelem za dlužníka za půjčky věřitele dlužníkovi. Dle dokumentu se jedná o následující platby: regresy VZP a OSSZ v celkové výši 21 991 Kč, náklady právního zastoupení JUDr. Matouš dle usnesení trestního soudu ve výši 25 965 Kč, náklady spojené s trestním řízením (obhajoba + náklady trestního řízení) ve výši 60 000 Kč; částky uhrazené pojišťovně Generali Pojišťovna a.s. 3x 15 000 Kč v celkové výši 45 000 Kč. Dlužník se zavázal dlužnou částku vrátit věřiteli v pravidelných měsíčních splátkách po 1 000 Kč měsíčně vždy ke každému 25. dni v měsíci v hotovosti k rukám věřitele pod ztrátou výhody splátek. Předmětný dokument byl stranami podepsán dne 1. 8. 2016.
25. Výuční list č. [redacted] vyhotovený [redacted] dne 5. 2. 2008 dokládá, že žalovaný 2) ukončil úspěšně vzdělávací program středního vzdělávání v oboru vzdělání autoelektrikář. Vysvědčení o závěrečné zkoušce č. [redacted] e dne 5. 2. 2008 dokládá, že žalovaný 2) vykonal závěrečnou zkoušku na [redacted] s dostatečným prospěchem, a to jak z písemné, praktické, tak i z ústní zkoušky s celkovým hodnocením prospěl. Mzdový list za období roku 2016 ve vztahu k žalovanému 2) vyhotovený společností [redacted] prokazuje, že žalovaný 2) v období od března 2016 do prosince 2016 dosáhl hrubé mzdy v celkové výši 145 903 Kč. Mzdový list za období roku 2017 ve vztahu k žalovanému 2) vyhotovený společností [redacted] dokládá, že žalovaný 2) v období od ledna 2017 do července 2017 dosáhl hrubého výdělku ve výši 98 708 Kč, přičemž jeho základní měsíční mzda činila 16 000 Kč.
26. Z printscreenů ze sociální sítě Instagram a Facebook ve vztahu k S [redacted] A [redacted] bylo soudem zjištěno, že na těchto sociálních sítích byly v období od 27. 12. 2013 do [redacted] zveřejněny fotografie S [redacted] A [redacted] dalšími osobami, přičemž předmětné fotografie byly pořízeny v odpoledních, večerních, nočních a ranních hodinách, a to převážně v restauračních zařízeních. Z printscreenů ze sociální sítě Facebook ve vztahu k osobě O [redacted] Y [redacted] bylo soudem zjištěno, že na této síti byla dne [redacted] změněna úvodní fotka se zprávou uvedenou v cizím jazyce s překladem zprávy – „Všechno nejlepší, můj synu.“ Z printscreenů ze sociální sítě ve vztahu k S [redacted] A [redacted] bylo soudem zjištěno, že na sociální síti byly v období od 9. 12. 2012 do [redacted] zveřejněny fotografie S [redacted] A [redacted] s osobou mužského pohlaví a s dětmi.
27. Z výslechu svědkyně P [redacted] Š [redacted] bylo soudem zjištěno, že neměla psychologické vzdělání, měla vyšší odborné vzdělání, a to v oblasti sociální pracovník. Pracovala pro organizaci [redacted] přičemž jejím úkolem bylo docházet do rodiny žalobců každé dva měsíce a povídat si s nimi. Se žalobci byla v kontaktu 4x. Svědkyně věděla, že žalobkyně b) trpí ztrátou dcery. Se žalobcem a) se svědkyně do výslechu nesešla. S dětmi se o smrti jejich maminky nebavila. Žalobkyně b) měla dle svědkyně pořád potřebu o události hovořit, byla vyčerpaná a často plakala. Docházela i na semináře, kdy i na těchto seminářích plakala, pokud probírali ztrátu osoby. Žalobkyně b) byla dle svědkyně rovněž 3x na terapii v [redacted] Jednalo se o vyšetření vztahových vazeb žalobce d), tzv. attachment. Na základě výsledků vyšetřující paní M [redacted] navrhla žalobkyni b) 10 terapií. Svědkyně věděla, že žalobce d) byl hodně živý, měl stále potřebu

něco dělat. Myslela si, že by to mohlo souviset se ztrátou maminky. U žalobkyně c) bylo dle svědkyně těžké odhadnout, jakým způsobem se vyrovná se smrtí maminky. Ve vztahu ke svědkyni odpovídala zcela běžně. Dle žalobkyně b) žalobkyně c) uvedla, že pořád vzpomíná na maminku. Svědkyně uvedla, že ví toliko zprostředkovaně, že děti byly smutné, a to od žalobkyně b). Sama toto neviděla, respektive neslyšela. Psychický stav žalobkyně b) se dle svědkyně za dobu schůzek svědkyně a žalobců nezměnil.

28. Z výslechu svědkyně I. B. [redacted] soud zjistil, že byla třídní učitelkou žalobkyně c), přičemž jí učila [redacted]. Svědkyně učila v době výslechu [redacted]. Začlenění žalobkyně c) do kolektivu bylo zpočátku dle svědkyně těžké. Trvalo půl roku až třičtvrtě roku, než se do kolektivu začlenila. Podle názoru svědkyně se jednalo asi o obrannou reakci, která se projevovala v jejím chování. Pošťuchovala děti, vynucovala si pozornost. Kolektivem byla dle svědkyně přijata v zásadě až od druhé třídy. Ve vztahu k jejímu prospěchu svědkyně uvedla, že na počátku trvalo, než se žalobkyně c) naučila režim. Toto následně konzultovali se žalobkyní b). Žalobkyně c) nebyla schopna na začátku přijímat informace. V době výslechu prospívala dle svědkyně dobře. Její psychický stav měl stoupající tendenci. Problematické bylo dle svědkyně to, že ve slabikáři je první slovo máma. Žalobkyně c) se na svědkyni fixovala. Často jí malovala domečky, srdíčka, chodily ruku v ruce. Svědkyně měla ve třídě 20 dětí, z toho 6 děvčat. Kluci se k žalobkyni c) chovali na počátku rovněž hrubě. S ohledem na to, že se žalobkyně c) již více do kolektivu začlenila, tak se tato situace dle svědkyně již změnila. S obdobnou situací se svědkyně dosud neseetkala. Žalobkyně c) mluvila o otci. Mluvila rovněž o druhé babičce. Od učitelek ze školky se svědkyně dozvěděla, že její návštěvy ve školce nebyly pravidelné. U zápisu byla se žalobkyní c) žalobkyně b). Žalobkyně c) se v té době nevymykala vůči ostatním dětem. Její dovednosti a znalosti byly dle svědkyně srovnatelné. Problémy nastaly hned od počátku školního roku. Svědkyně se žalobkyní b) následně hovořila přibližně po měsíci, poté po dvou dalších měsících. Na setkání společně probírali cestu, jak se k žalobkyni c) chovat a jak případně zavést určitý režim. Spolupráce se žalobkyní b) byla od počátku dle svědkyně dobrá. O své mamince hovořila žalobkyně c) již od začátku. Zejména na podzim, kdy má narozeniny. Její stav trvá dle svědkyně zhruba 1 týden až 14 dní. Svědkyně to již na žalobkyni c) pozná. Je nesoustředěná, častěji za svědkyni přijde, je neklidná. Žalobkyně b) svědkyni rovněž řekla, že se v tomto období i v noci budí. Postupně se však situace dle svědkyně zlepšovala. Pokud hovořila o svém otci, tak konkrétně říkala, že mluvila s tátou. Z toho svědkyně dovodila, že pravděpodobně asi osobně. Matku žalobkyně c) znala svědkyně od vidění z [redacted]. Do školy vodila žalobkyni c) žalobkyně b). Svědkyně měla za to, že chodili současně i se žalobcem d). Jejich bydliště je přibližně 100 až 150 m od školy.
29. Z výslechu svědka M. P. [redacted] soud zjistil, že je otcem žalovaného 2). Svědek jezdil s kamionem. Informaci se dozvěděl na cestě do Irska. Byl z toho špatný. Na půli cesty se střídal, aby byl co nejdříve doma. Vrátil se v pátek. Šel za synem do nemocnice. Po návratu z nemocnice koupil kytku a šel se žalobcům omluvit. Nedozvnil se. Rozhodl se, že to nechá na jiný den. Kytku odvezl na místo nehody. V neděli po návštěvě syna šel opět k žalobcům, které již zastihl. Zde se žalobkyni b) omluvil. Tato mu sdělila, že se jednalo o jejich jedinou dceru. Svědek jí sdělil, že mu to je za syna líto, následně odešel. Poté potkal žalobkyni b) se synem s tím, že vezou peníze za pohřebné. Sdělila jim, že se snad dozvoní na žalobce a). Žalobce a) vykoukl z okna. Žalovaný 2) mu následně předal peníze. Dle svědka proběhl podpis a šli domů. Poté chtěl ještě podat žalobcům tzv. pomocnou ruku. Žalobkyně b) to dle svědka špatně pochopila. Nahlásila jej na obecním úřadě. Svědek to však tak nemyslel. Snažil se s nimi navázat kontakt. Doma se radili, zda například nekoupit dětem dárky k Vánocům, nicméně báli se cokoliv nabídnout, aby to nebylo špatně pochopeno. Styděli se sami za sebe. Svědek předtím žalobce neznal. S [redacted] znal pouze od vidění. Za žalovaného 2) vše od začátku platil. Zaplatil za něj přibližně částku 150 000 Kč s tím, že se se žalovaným 2) dohodli, že mu bude měsíčně splácet 1 000 Kč a v době výslechu se tak dělo. Při návratu svědka z cesty do Irska byl žalovaný 2) při návštěvě v nemocnici

ještě v kómatu. Dle svědka začal vnímat až přibližně po 14 dnech. Žalovaný se zajímal, co se stalo až po převozu do [redacted]. Sdělili mu to s doktorem následně. Žalovaný 2) z toho byl zdrčený. Nevěděl, co se stalo, že S [redacted] přišla o život. Strašně ho to dle svědka zasáhlo. Chtěl se všemi mluvit. Pořád se vyptával. Podle názoru svědka se stav žalovaného 2) postupně zhoršoval. Byl z toho špatný, co bude dělat, že se celá událost nedá vrátit, že si zkazil život. Doktor ho následně dle svědka převezl na pokoj, kde jej hlídali, aby si nic neudělal. Vzhledem k tomu, že měl žalovaný 2) poraněnou kyčel, tak nemohl chodit. Chodil pouze o berlích. Svědek dlouhodobě pracoval ve společnosti [redacted]. Vzhledem k této skutečnosti se ptal, zda by nedali žalovanému 2) práci, přičemž následně mu nabídli práci skladníka, kde pracoval do doby výslechu svědka. Dříve pracoval žalovaný 2) pro stejnou firmu jako řidič kamionu. Svědek znovu při svém výslechu uvedl, že mu je líto, co se stalo. V životě si nepředstavoval, že se něco takového může stát. Sám má 3 děti. Měl za to, že jsou spořádaná rodina a že jeho děti nejsou žádní raubíři. Následky jednání syna si ponese do konce života. Syn je dle svědka vyučen v oboru autoelektrikář, nicméně svědek měl za to, že žalovaný 2) by se v tomto oboru neuplatnil. V době výslechu svědka si vydělával dle svědka přibližně 14 000 až 15 000 Kč čistého. Matka žalovaného 2) pracovala jako dojička v zemědělském družstvu. Svědkovy děti bydlely v době výslechu pohromadě. S manželkou vlastnili nemovitost. Když se svědek rozvedl, tak se s manželkou rozhodli převést nemovitost na ostatní děti. Do žalovaného 2) investoval zhruba 1 500 000 až 2 000 000 Kč. Žalovaný 2) má k nemovitosti dle svědka zřízeno břemeno. Žalovaný 2) neměl nikdy velký vztah k alkoholu. Svědek věděl o tom, že žalovaný 2) sepsal omluvný dopis žalobcům, který vhodil do jejich schránky. Svědek se se žalovaným 2) bavil, že po vypršení trestu zákazu řízení vozidel, by si žalovaný 2) opět mohl udělat řidičský průkaz a vrátil by se jako řidič kamionu. Když dříve pracoval u společnosti [redacted] jako řidič kamionu, tak si vydělával dle svědka přibližně 15 000 Kč čistého a k tomu ještě diety, tzn., že jeho celkový čistý výdělek mohl dosahovat dle svědka částky kolem 30 000 Kč čistého. Pokud by žalovaný 2) dle svědka opět vykonával pozici řidiče, tak by dosahoval přibližně stejného výdělku, jakého dosahoval dříve, tzn. celkem přibližně částky 30 000 Kč. Žalovaný 2) si dle svědka našel přítelkyni s ročním dítětem, přičemž v době výslechu svědka se znali přibližně 4 měsíce. Pokud svědek hovořil o tom, že do syna investoval, a proto nepřevedl část nemovitosti i na něj, zřídil mu toliko věcné břemeno, bylo to dle svědka na základě té skutečnosti, že se tak dohodli s bývalou manželkou. Pokud se jednalo o dohodu o uznání dluhu, kterou uzavřel se žalovaným 2), tuto chtěl uzavřít žalovaný 2).

30. Z výslechu svědkyně M [redacted] K [redacted] bylo soudem zjištěno, že S [redacted] znala přibližně od roku 2013. V té době byly žalobci d) dle svědkyně [redacted]. Svědkyně v té době pracovala. Brigádně jezdila do [redacted] do hospody. S [redacted] se dle svědkyně v hospodě objevila tak 2x až 3x týdně, a to převážně sama. V té době svědkyni říkala, že děti hlídá babička. Někdy přišla i s dětmi, a to odpoledne. Žalovaného 2) znala svědkyně zhruba stejnou dobu. Bezprostředně před dopravní nehodou se v hospodě v [redacted] konal moto sraz, kde brigádně působila. Měla obsluhovat venku, ale bylo ošklivo, tak jí majitel poslal domů. Svědkyně požádala žalovaného 2), jestli by pro ni za hodinu nedorazil do [redacted] že by se ráda do [redacted] vrátila. Vrátila se kolem šesté. Vedle svědkyně seděla S [redacted]. V tu dobu byla dle svědkyně zblázněná do jednoho chlapce z [redacted] o kterém stále hovořila. Přemluvila ostatní, aby jeli do [redacted]. Mohlo to být tak ve 23.00 hod. nebo o půlnoci. S [redacted] jela dle svědkyně se žalovaným 2), dále s panem Z [redacted] s panem K [redacted] a s A [redacted] M [redacted]. Žalovaný 2) pil dle svědkyně vždy limonádu. Nevěděla však, co ten večer pil. S [redacted] měla víno. Večer, kdy došlo k dopravní nehodě, řekla S [redacted] svědkyni o otci F [redacted] a to, že je zblázka. Ve vztahu k otci R [redacted] jí sdělila, že se snad jedná o osobu s křestním jménem T [redacted] který je [redacted] národnosti. Sandra žila dle svědkyně v [redacted] a to s rodiči. Brigádně pracovala na zámku jako výpomoc v kuchyni na pár hodin denně. Když se šla S [redacted] někam bavit, tak děti hlídala dle svědkyně žalobkyně b). Mezi žalovaným 2) a S [redacted] byl podle názoru svědkyně kamarádský vztah. Při návštěvě žalovaného 2) v nemocnici si tento na předmětnou událost dle svědkyně

nepamatoval. Když žalovaného 2) navštívila a měl informaci o smrti S [redacted] již k dispozici, ležel, koukal a nechtěl dle svědkyně moc mluvit. Pouze se dotazoval na obecné otázky, byl zamlklý, přešlý a špatný z celé věci. Viděla jej i po propuštění z výkonu trestu. Nechtěl nikam chodit, moc se nebavil, a to přestože byl před nehodou veselý. Dle svědkyně se do sebe uzavřel. K nehodě sděloval, že ho mrzí, že přišli o kamarádku.

31. Z výslechu svědka J [redacted] Z [redacted] bylo soudem zjištěno, že se zná se žalovaným 2). Večer za svědkem přišel žalovaný 2), jestli s nimi pojedou do [redacted] na hasičskou zábavu, že ho přemlouvají holky. Tím měl na mysli S [redacted] a A [redacted] M [redacted] V [redacted] se konaly hasičské závody. Svědek zde byl převážně s K [redacted] S [redacted] byla dle svědka převážně se žalovaným 2) a M [redacted] S [redacted] ela na zábavu za přítelem, ale svědek již nevěděl, zda se tam s ním setkala či nikoliv. V době dopravní nehody seděl uprostřed na zadním sedadle. Žalovaný 2) řídil auto, vedle něj seděla S [redacted] Vlevo od svědka seděl K [redacted] Na něm seděla M [redacted] Vpravo od svědka seděl K [redacted]. Svědek měl vykloubený kyčelní kloub. Byl hospitalizován v nemocnici v [redacted] Zde byl po nějaké době i se žalovaným 2). Ten si v tu dobu dle svědka nic nepamatoval. O smrti S [redacted] se žalovaný 2) dozvěděl od doktora v [redacted] Měl za to, že psychologka za ním následně nechodila. Žalovaný 2) byl dle svědka propuštěn dříve než svědek. Svědek S [redacted] znal z hospody, kterou navštěvoval o víkendech. V době nehody byla S [redacted] dle svědka připoutaná. S [redacted] seděla dle svědka tak, že měla kolena opřena o palubní desku. Svědek nevěděl, co měla v té době oblečené, asi sukni. Věděl o tom, že se bavili společně se žalovaným 2) a měli se k sobě. Bezprostředně po nehodě byl svědek chvíli v bezvědomí. Svědek nevěděl, z jakého důvodu neuvedl na policii, že S [redacted] měla nohy na palubní desce. Nevěděl, co tam vypovídal. Nikdo se jej neptal na posed S [redacted] před nehodou. Události do nárazu si pamatoval. Před nehodou viděl na palubní desku auta. Svědek měl za to, že prostor auta byl osvětlen od rádia. Bezprostředně před nehodou žalovaný 2) dle svědka S [redacted] osahával, nicméně měl za to, že to bylo spíš vzájemné. O dopravní nehodě se se žalovaným 2) následně bavili, ale rok před výslechem se s ním již svědek nebavil. Se žalovaným 2) se svědek zná od svých [redacted] Chodili spolu na základní školu. Se S [redacted] se znali od jejich [redacted] Chodili spolu na zábavy a chodila s kamarádkami do hospody. Svědek měl za to, že bydlela u rodičů v [redacted] někdy i v [redacted] Dle svědka chodila na výpomoc do zámku. V době, kdy byla se svědkem, tak říkala, že se o děti stará babička. Vztah S [redacted] a žalovaného 2) označil svědek za kamarádský. Žalovaného 2) svědek neviděl pít alkohol. O dopravní nehodě se se žalovaným 2) bavili v nemocnici v [redacted] Svědkovi přišlo, že si žalovaný 2) následky neuvědomuje. Nepůsobil na svědka zdrceným dojmem, ale stejný jako před dopravní nehodou nebyl. Ke smrti S [redacted] žalovaný 2) dle svědka uvedl, že už to ví, že je to strašné, a více to nerozebíral.
32. Z výslechu svědkyně A [redacted] P [redacted] soud zjistil, že je sestrou žalovaného 2). S [redacted] znala od svých [redacted] let. S [redacted] byla o 3 roky starší. Chodily spolu do hospody nebo k S [redacted] domů. V té době jezdila k dědovi na víkendy. V [redacted] chodila dle svědkyně do školy. Poté, když skončila školu, tak střídavě bydlela v [redacted] Když měla S [redacted] děti, tak bydlela dle svědkyně převážně v [redacted] a to u dědy. Svědkyně nevěděla, kdy se do [redacted] nastěhovali rodiče S [redacted] Se S [redacted] se setkala ještě, když měla žalobkyni c). Potom se s ní již nestýkala. O otci dětí svědkyni neříkala. O děti se občas starala dle svědkyně žalobkyně b). Svědkyně věděla o tom, že měla přítele. V jednu dobu to byl T [redacted] J [redacted] potom to byl někdo v [redacted] Dle svědkyně měla rovněž nějakého přítele z okolí [redacted] konkrétně z [redacted] to S [redacted] S [redacted] Svědkyně nevěděla, že by děti S [redacted] hlídala někdo jiný kromě rodičů. V době, kdy již měla žalobkyni c), tak si našla T [redacted] J [redacted] Svědkyně věděla o tom, že žalobkyně b) děti hlídala, neboť jí viděla, jak s dětma šla. Mohla jí vidět více než 10x, a to většinou v létě. K nemovitosti, ve které svědkyně bydlí, a kterou na ně převedli rodiče, uvedla, že ví o tom, že je vlastníkem poloviny domu. Druhou polovinu vlastní prostřední bratr. Na žalovaného 2) nebyla dle svědkyně převedena žádná část domu. Bylo jí to vysvětleno tak, že se mělo se jednat o pojistku, aby nepřišli o barák v důsledku dluhu bratra. V domě bydlela svědkyně s matkou, bratrem a žalovaným 2). Svědkyně

měla za to, že splácí žalobcům soudem přiznanou částku. Na uzavření darovací smlouvy, na základě které měli nabýt nemovitost, si již svědkyně nevzpomínala. S [redacted] měla dle svědkyně se žalovaným 2) kamarádský vztah. Před dopravní nehodou byl žalovaný 2) dle svědkyně normální kluka, byl obětavý. Vždy, když potřebovala, tak ji někam odvezl. Alkohol konzumoval dle svědkyně pouze občasné. Před nástupem do výkonu trestu se změnil, odsekával, byl zaražený. Po propuštění z výkonu trestu se zavíral dle svědkyně do sebe, nechtěl nikam chodit. Žalovaného 2) navštívila v nemocnici v [redacted]. Když se žalovaný 2) dle svědkyně dozvěděl informaci o smrti S [redacted], brečel. Na konkrétní slova si svědkyně nepamatovala. Bylo to něco v tom smyslu jako, co to udělal, že to není možné. Svědkyně dále uvedla, že její otec pracuje jako řidič nákladních automobilů. Matka pracuje v živočišné výrobě. Žalovaný 2) pracuje jako skladník a druhý bratr pracuje v dřevovýrobě jako dělník. Svědkyně pracovala jako pošťáčka. Před výslechem změnila práci a v době výslechu pracovala na pozici obchodní referentky.

33. Potvrzení MŠ [redacted] ze dne 20. 2. 2018 ve vztahu k docházce žalobkyně c) do MŠ ve školním roce 2014/2015 prokazuje, že žalobkyně c) navštívila ve školním roce 2014/2015 Mateřskou školu [redacted] v rozsahu [redacted] v měsíci.
34. Smlouva o převodu vlastnictví k nemovitostem a smlouva o zřízení věcných břemen ze dne 23. 9. 2016 potvrzuje, že manželé M [redacted] P [redacted] nar. [redacted] a M [redacted] P [redacted] nar. [redacted] a M [redacted] P [redacted] nar. [redacted] a A [redacted] P [redacted] nar. [redacted] uzavřeli dne 23. 9. 2016 darovací smlouvu a smlouvu o zřízení věcných břemen, na základě kterých manželé M [redacted] P [redacted] a M [redacted] P [redacted] darovali svým dětem M [redacted] P [redacted] a A [redacted] P [redacted] každému ideální 1/2 parc. č. st. [redacted] jehož součástí je stavba č.p. [redacted] v [redacted] na parc. č. st. [redacted] ideální 1/2 pozemků parc. č. [redacted] a [redacted] vše v katastrálním území a obci [redacted] a obdarování dar přijali. Obdarování zároveň zřídili M [redacted] P [redacted] a M [redacted] P [redacted] služebnost bytu ve vztahu k domu č.p. [redacted] a služebnost užívacího práva k uvedeným pozemkům. Výpis z katastru nemovitostí ve vztahu k LV č. [redacted] v katastrálním území [redacted] vyhotovený dne 10. 1. 2018, dokládá, že na základě shora uvedených smluv došlo k zápisu změny vlastnického práva ve prospěch M [redacted] P [redacted] a A [redacted] P [redacted] jakož i k zápisu nově zřízených věcných břemen dne 20. 10. 2016.
35. Z výslechu svědkyně [redacted] J [redacted] T [redacted] bylo soudem zjištěno, že zná žalobkyni b), a to již od dob svého působení v pedagogicko-psychologické poradně ve [redacted] kde působila do února 2017, a posléze i z aktuálního působení, a to v ordinaci klinické psychologie rovněž ve [redacted]. Žalobkyni b) poznala v listopadu roku 2015. Na jejich pracoviště dorazila společně se žalobkyní c) s tím, že vnučka má výukové obtíže, projevuje neklid po nástupu do [redacted] třídy. V rámci tzv. prvovýšetření bylo prováděno komplexní vyšetření. To mohlo dle svědkyně trvat přibližně 2 hodiny. Při návštěvě v roce 2015 se žalobkyní c) rovněž hovořila. Svědkyně po vyšetření dovodila, že se jedná o multifaktoriální příčinu. Žalobkyně c) se svědkyni zdála sociálně zdatná a verbálně schopná, avšak nevyzrálá. Její vývoj byl dle svědkyně nerovnoměrný. Svědkyně neshledala psychický stav žalobkyně c) jako neúnosný. Měla obtíže s chováním, a to právě na základě problémů s výukou. Dle názoru svědkyně vykazovala rovněž specifika temperamentu. Dalšími faktory, které se mohly podílet na problémech žalobkyně c), byly i rodinné faktory, a to jednak změna bydliště a dále ztráta rodičů. Pokud byla svědkyně dotázána na to, který z faktorů byl převažující, a to ve vztahu k výchovným problémům se žalobkyní c), nebyla schopna říci, který konkrétně. Dle svědkyně se jednalo toliko o jedno setkání. Měla za to, že na konci jejich setkání bylo navrženo další kontrolní vyšetření, přičemž když se svědkyně dívala do svých poznámek, tak neměla poznámku o tom, že by se toto další vyšetření uskutečnilo. V novém působení svědkyně došlo opět k jedné návštěvě, a to někdy v roce 2017. Byla navštívena rovněž v souvislosti s výchovnými potížemi, a to již ve vztahu k oběma dětem. Dorazili pouze žalobkyně b) a žalobce a). Svědkyně v tu dobu asistovala své kolegyni [redacted] Z [redacted]. Dále se na případu nepodílela. Svědkyně měla za to, že v tu dobu se opět řešily mj. i rodinné vazby. Ze strany žalobců a) a b) jim bylo sděleno, že výchova dětí je velice náročná.

36. Z výslechu žalobkyně b) bylo soudem zjištěno, že si na předmětnou událost, kdy jí bylo oznámeno úmrtí dcery, pamatovala velmi dobře. Přišla jim to oznámit policie kolem 7.00 hod. ráno. Žalobce a) šel otevřít, následně se sesypal. Došel do prvního patra, kde byla žalobkyně b). Žalobce a) začal mluvit [REDAKCE]. Již z tohoto žalobkyně b) věděla, že něco není v pořádku. Na schodech potom byla policie. Ta jí nabídla pomoc. Žalobkyně b) se ptali rovněž na děti, zda jsou schopni je zajistit. Žalobci a) a b) následně dali žalobkyni c) k paní J [REDAKCE]. Předtím se však žalobkyně c) sesypala, začala brát věci, volala maminku. Žalobce d) v tu dobu ještě předmětnou událost nevnímal. Žalobkyni c) vyzvedli asi za 4 dny. Do té doby zařizovali veškeré potřebné věci. Pomáhali jim rovněž dcery žalobce a). Žalobci a) a b) se snažili, co to šlo, nicméně vše leželo na žalobkyni b), neboť žalobce a) byl ve špatném zdravotním stavu, tudíž o chod domácnosti se starala v zásadě pouze žalobkyně b). Žalobkyně c) nemohla dle žalobkyně b) normálně fungovat. Poslední rok ve školce byla v pořádku, nicméně po nástupu do [REDAKCE] třídy byla šikanována. Ve škole to žalobkyni c) dle žalobkyně b) zpočátku nešlo. Posmívali se jí, že nemá rodiče, resp. maminku. Na základě iniciativy školy navštívili v roce 2015 pedagogicko-psychologickou poradnu, a to paní doktorku T [REDAKCE] která se zaměřila na vyšetřování školních záležitostí, neboť žalobkyně c) byla neklidná, chodila např. po třídě. Po této návštěvě se žalobkyně b) domnívala, že jí budou z psychologicko-pedagogické poradny následně sami kontaktovat na konci školního roku, nicméně již se tak nestalo a ve škole jí bylo sděleno, že již není nutné, aby tuto poradnu sama kontaktovala. Docházeli rovněž na terapii k paní doktorce Z [REDAKCE]. Tu jim doporučila slečna H [REDAKCE] kterou posléze vystřídala paní S [REDAKCE]. Tuto terapii navštěvovali hlavně kvůli žalobci d), když postupovali podle předloženého programu a navštěvovali ji zhruba jednou měsíčně. Jezdili do [REDAKCE] k paní M [REDAKCE]. Tam jezdila žalobkyně b) pouze se žalobcem d). Měli předepsaných 10 setkání, kdy při úvodním setkání měl žalobce d) vykonávat různé činnosti na několika stanovištích a při těchto činnostech byl natáčen kamerou. Následně se s paní M [REDAKCE] dohodli na dalším postupu, resp. 10 setkáních. Žalobkyně c) byla dle žalobkyně b) nepatrně lepší. Po psychické stránce to však bylo stále stejné, kreslila obrázky, psala dopisy mamince. Nejhorší to bylo v době o Vánocích, narozeninách S [REDAKCE] nebo v den jejího svátku. Žalobkyně c) sama často iniciovala cesty na hřbitov. Žalobce d) neměl výchovné problémy ve školce. Byl hodně temperamentní. Měl problémy mimo školku. Projevovalo se to dle žalobkyně b) tak, že si vzpomněl, že něco chce a zasekl se. Paní M [REDAKCE] žalobkyni b) učila, jak s ním v těchto chvílích jednat. Měla za to, že to souvisí s tím, že nemá maminku. Jeho projevy se stupňovaly, přičemž tyto projevy se začaly stupňovat zhruba rok před výslechem žalobkyně b). Toto chování bylo dle žalobkyně b) nepravdělné a nepředvídatelné. Žalobkyně c) ho v tu dobu usměrňovala. Žalobce d) se však nenechal. Sám nereagoval na kresby žalobkyně c) či na dopisy mamince. K jejich dennímu režimu uvedla, že o víkendech jim občas pomáhaly dcery žalobce a), jakož i o prázdninách. Tyto jsou [REDAKCE] let a [REDAKCE] let staré. Běžný den žalobkyně b) vstávala kolem 6.00 hod., absolvovala hygienu, uvařila si kávu a následně budila děti. Se žalobcem d) problémy nebyly, nicméně žalobkyně c) vstávala nerada. Následně připravovala svačinu. Kolem 7.30 hod. vyrážela nejprve do školy a následně do školky. Žalobkyně b) se poté vrátila domů, kde musela žalobci a) obvazovat nohy a připravit současně snídani a léky. Doma posléze vykonávala běžné denní práce. Okolo 13.00 hod. chodila vyzvednout žalobkyni c), neboť nechodila do družiny. Stará se i o plnění kotle. Odpoledne potom psaly se žalobkyni c) úkoly a kolem 15.00 hod. šly pro žalobce d). Žalobkyně c) měla někdy kroužky, a to vaření nebo ruční práce. V době kroužků byli venku se žalobcem d). Poté se již žalobkyně b) věnovala přípravě večeře, koupání a chystalí se do postele. Žalobkyně b) se opět starala o žalobce a). Celý týden byl dle žalobkyně b) v zásadě stejný. Víkendy se mohly lišit. Po smrti S [REDAKCE] odbornou pomoc nevyhledala. Pouze navštívila praktickou lékařku, která jí předepsala léky na uklidnění. Tyto brala však krátce, a to i s ohledem na tu skutečnost, aby mohla normálně vše zvládat, neboť veškeré léky jsou utlumující. Vztah k dceři označila žalobkyně b) za normální. Dle žalobkyně b) nebyl zcela otevřený, nicméně byl v pořádku. Neměly mezi sebou žádné závažné konflikty. Hodnotila by jej stejný jako u svých vrstevníků. Před smrtí S [REDAKCE] děti také

hlídala, ale zhruba půlku týdne. Starala se současně o svého tatínka. Ten zemřel rok před dcerou žalobkyně b). Žalobkyně b) celý život pracovala jako úřednice, má ekonomické vzdělání. Naposledy pracovala v obchodě [REDAKCE] nicméně potom si přál její tatínek, aby se starala o něj, že jí bude platit. Po smrti svého tatínka již do práce nechodila. Byla doma a hlídala děti. Domluvily se s dcerou tak, že dcera bude chodit do práce a žalobkyně b) se bude starat o děti. Pracovní smlouva byla uzavřena na jméno žalobkyně b), nicméně práci fakticky vykonávala její dcera. Jednalo se o práci na zámku v [REDAKCE] Žalobkyně b) původně bydlela v [REDAKCE] ale posléze se přestěhovala do [REDAKCE] Žalobce a) měl plný invalidní důchod. Před nehodou bydlel ještě v [REDAKCE] nicméně jeho stav se neustále zhoršoval, a proto se přestěhoval za žalobkyni b) do [REDAKCE] Měl tzv. [REDAKCE] a to opakovaně, a rovněž měl [REDAKCE] v důsledku čehož mu otékaly nohy. Rovněž měl problémy [REDAKCE] Otce žalobkyně c) žalobkyně b) nezná. Pokud se žalobkyně c) vyjadřovala o babičce, myslela tím dle žalobkyně b) paní J. [REDAKCE] Není to však její pravá babička. Občas si jí paní J. [REDAKCE] brala. Kupovala dětem dárky. Paní J. [REDAKCE] si brala občas obě děti. Pokud žalobkyně b) věděla, dcery žalobce a) s ohledem na svůj věk pravděpodobně o svých dětech neuvažovaly, přičemž děti neměly. Dcery si dle žalobkyně b) občas brávaly děti, a to na dovolené v létě. Trávili např. dovolenou na [REDAKCE] po dobu 14ti dnů. Na jarní prázdniny měli jet na lyžařskou školu na [REDAKCE] Žalobkyně b) pracovala zhruba do roku 2012. Měla za to, že v roce 2013 byla již v [REDAKCE] a starala se o otce. Ten v [REDAKCE] zemřel, a to 14 dnů před narozením žalobce d). Když byl žalobce d) [REDAKCE] tak dcera S. [REDAKCE] začala pracovat na zámku, a to každý den. Dcera v tu dobu kojila. Vzhledem k tomu, že zámek je vzdálen 5 minut od jejich domu, tak na kojení odcházela z práce. S. [REDAKCE] pracovala dle žalobkyně b) od rána do večera. Někdy se mohla vracet i ve 21.00 hod. nebo ve 22.00 hod. večer. Záleželo na tom, kolik bylo práce. Žalobkyně c) navštěvovala předškolní zařízení. Žalobkyně b) ji po obědě vyzvedávala. V tu dobu se žalobkyně b) v průběhu dne kompletně starala o žalobce d). Pokud šla S. [REDAKCE] někdy večer pryč, tak se opět o děti starala žalobkyně b). Stávalo se tak někdy i o víkendech. K otci dětí se vyjádřila v tom směru, že respektuje, že její dcera nechce otce zapsat do rodného listu. Žalobkyně b) věděla o tom, že v roce 2013 byla v létě S. [REDAKCE] se žalobkyní c) v [REDAKCE] Někdy tam její dcera jezdila i sama, ale když tam jela sama, tak to bylo maximálně na týden nebo 10 dnů. V tu dobu byly děti se žalobkyní b). Žalobkyně c) navštěvovala pouze kroužek [REDAKCE] který byl organizován ve [REDAKCE] Šikanu ve škole konzultovali s učitelkou, která je ubezpečila, že se to pokusí vyřešit a posléze se tak dle žalobkyně b) i stalo. Tato šikana se však projevovala i na hřišti. Bylo to vůči žalobkyni c) dost kruté. Muselo jí to dle žalobkyně b) zasáhnout. Děti venku na hřišti ukazovaly na žalobkyni c) s tím, že to je ta, která nemá maminku. Dr. Z. [REDAKCE] navštívili přibližně 4x. U paní M. [REDAKCE] byli 6x. Paní M. [REDAKCE] se vyjádřila, že aktuálně žalobkyni c) nemůže přibrat. Proto se soustředila prozatím pouze na žalobce d), nicméně sdělila, že žalobkyně c) by k ní potřebovala docházet také. Pokud měla žalobkyně b) popsat události bezprostředně před dopravní nehodou, tak si vzpomněla, že ráno vstali a S. [REDAKCE] se posléze vrátila ve 13.00 hod. Poté šla pryč, přičemž se už nikdy nevrátila. Večer dle žalobkyně b) občas odcházela, ne však na celé dny. S. [REDAKCE] pobírala dle žalobkyně b) mateřskou dovolenou a současně dostávala 10 000 Kč za práci na zámku, které však odevzdávala žalobkyni b). Žalobkyně b) nevěděla, zda měla její dcera S. [REDAKCE] nějaké peníze od otců dětí. Po smrti S. [REDAKCE] se s nimi nikdo z otců nespojil, kdy tyto ani neznají. Při prvním těhotenství se žalobkyní c), financoval S. [REDAKCE] otec žalobkyně b). Žalobkyně b) s dětmi o jejich otci nehovořila, děti se na to žalobkyně b) neptaly. Žalobkyně c) považovala za svého otce pana T. [REDAKCE] J. [REDAKCE] a žalobce d) toto neřešil, byl svůj. Dcera S. [REDAKCE] měla úplné učňovské střední vzdělání, a to v oboru cukrář. Naposledy pracovala na zámku v kuchyni. Vykonávala práce, které bylo potřeba. Žalobce a) má elektrotechnické vzdělání. Nikdy však tuto práci dle žalobkyně b) nedělal. S. [REDAKCE] se žalobci a) a b) bydlela původně v [REDAKCE] Poté se přestěhovala do [REDAKCE] a to k otci žalobkyně b), který zde vlastnil rodinný dům. Zde mohla bydlet od roku 2008. V tu dobu byl otec žalobkyně b) sám. S. [REDAKCE] chodila do práce, a to do hospody na náměstí v [REDAKCE] Žalobkyně b) každý víkend

dorazila kvůli otci do [redacted]. Zde se pravidelně setkávala se S [redacted]. Než však měla S [redacted] děti, tak byla dle žalobkyně b) pořád pryč. Poslední rok před smrtí otce byla žalobkyně b) více v [redacted]. Mohlo se jednat o 4 dny v týdnu a 3 dny byla v [redacted]. Volný čas spolu se S [redacted] netrávily. Kontakty měly pouze v [redacted]. Po smrti S [redacted] se zhroutila, ale musela se sebrat, aby vše zajistila. Léky brala pouze dočasně. Mohlo to být tak po dobu 14ti dnů. Sama pomoc nevyhledala. V době svého výslechu u soudu měla fyzické problémy, a to [redacted] které mohly souviset i s předmětnou událostí. Rovněž tak měla problémy s kolenem. V roce 2014 bydleli již všichni v [redacted]. Žalobkyně b) se musela starat o žalobce a). Proto se přestěhoval z [redacted]. Po smrti svého otce se do [redacted] nevrátila. S [redacted] byla se žalobkyní c) 4 roky doma. 2 roky bydlela u J [redacted] v [redacted]. Poté, kdy se s panem J [redacted] rozešla, tak se odstěhovala zpět do rodinného domu otce žalobkyně b). Když bydlela u J [redacted] tak o víkendech bydlela u nich v rodinném domě v [redacted]. Žalobkyně b) se v tu dobu starala o žalobkyni c). Když se S [redacted] vrátila do rodinného domu otce žalobkyně b), tak žalobkyně b) ještě trvale v [redacted] nebydlela. Pouze dojížděla za svým otcem. Do [redacted] se přestěhovala někdy v roce 2013, kdy se začala starat o děti. Žalobkyně b) se starala o žalobce d) už od 2 měsíců jeho věku. Přes den byla v zásadě péče o žalobce d) i o žalobkyni c) na ní a do toho se ještě musela starat o žalobce a). S [redacted] chtěla, aby se o děti starala žalobkyně b) a ona šla do práce. Říkala, že si snadněji najde práci než žalobkyně b). Žalobkyně b) se ráno starala o vnučku a po obědě ji šla vyzvednout do školky. Někdy však ráno zajišťovala žalobkyni c) S [redacted]. Víceméně se však o ni starala žalobkyně b). Odpoledne chodily společně se žalobkyní c) na procházky. Žalobkyně b) měla původně v úmyslu nadále pracovat, nicméně S [redacted] by zůstala na péči o děti zcela sama. Před smrtí S [redacted] žalobkyně b) v zásadě svůj žádný volný čas neměla. Každý víkend trávila u otce. Na dovolené jezdili, a to jednou ročně v létě na 14 dnů, většinou do [redacted] neboť žalobce a) pochází z [redacted]. V době výslechu chodila žalobkyně c) do [redacted] třídy a žalobce d) navštěvoval [redacted] mateřskou školu. Žalobkyně c) nemusela chodit do školní družiny, neboť žalobkyně b) byla doma. Ze školy chodila žalobkyně c) již sama. Žalobkyně b) se neptala, zda by žalobkyni c) přijali do školní družiny. Po smrti S [redacted] jim s péčí o děti pomáhali občas J [redacted] a rovněž tak dcery žalobce a), a to o víkendech nebo případně v létě či v zimě na jarní prázdniny. Dcery žalobce a) jezdí s dětmi jak společně, tak i samostatně. Dle žalobkyně b) jezdí často v nějaké partě. Ony samy si budují velikou kariéru. Děti se vždy vracejí dle žalobkyně b) spokojené. Dcery žalobce a) mají zcela jiné finanční možnosti než žalobci a) a b). Vypomáhají jim i finančně. Kupují dětem oblečení a podobně. Dcera S [redacted] chodila někdy o víkendech za zábavou. Říkala jim pouze, kdy přijde. Žalobkyně b) nevěděla o tom, kam chodila a v kolik hodin přicházela. Na S [redacted] finančně závislí nebyli, nicméně žalobkyni b) dávala peníze, které si vydělala na zámku, neboť sama pobírala mateřskou. Žalobce a) pobíral invalidní důchod. Někjaké prostředky žalobkyně b) zdědila rovněž po otci. Žalovaný 2) se jí neomluvil, akorát ve schránce našli dopis s podpisem bez jakéhokoliv data. Otec žalovaného 2) se jim přišel omluvit. Žalovanému 2) žalobkyně b) nikdy neodpustí. Připravil jí o jedinou dceru. Žádná pomoc z jeho strany jim nabídnuta nebyla. Měla za to, že by od něj ani žádnou pomoc nepřijala. Pokud byla žalobkyně b) dotazována na to, na základě jakých skutečností dospěli k závěru, že budou požadovat náhradu škody ve výši 5 000 000 Kč, uvedla, že si myslí, že částka, kterou obdrželi od pojišťovny, je neadekvátní. Žalobkyně b) v zásadě nemůže od té doby nic, proto je tato částka napadla. Stejně tak i částka 1 000 000 Kč za zásah do soukromého života. Výdělkové poměry žalovaného 2) předtím neznala. Následně se tyto dozvěděla z listin, které předložil. Žalobkyně b) je jedináček. Od dopisu, který jim byl vhozen do schránky, se žalovaným 2) v kontaktu nebyla. Pouze se mohli potkat někdy na ulici. Žalovaný 2) jí ani nepozdravil. Nebyla si vědoma toho, že by neodpověděla žalovanému 2) na pozdrav, nicméně zcela vyloučit to nemohla. Když se však míjeli v ordinaci, tak jí zcela určitě nepozdravil. Pokud byla žalobkyně b) dotázána, zda měli v úmyslu trvale žít v [redacted] uvedla, že uvažovali o odstěhování na důchod, ale nevěděla, zda by to bylo uskutečnitelné s ohledem na zdravotní stav žalobce a). Žalobkyně b) ještě v důchodu v době výslechu nebyla. Nevěděla ani, kdy by měla do tohoto nastoupit. Zcela to

vypustila z hlavy. Péči o žalobce a) zvládala zatím sama. Žalobce a) nebyl schopen chodit na delší vzdálenosti, používal francouzské hole. Pohyboval se zejména v přízemí jejich rodinného domu. Do schodů vyšel za pomoci zábradlí. Dle žalobkyně b) nezasáhla smrt S [redacted] žalobce a) tolik jako ji, a to pravděpodobně s ohledem na skutečnost, že žalobce a) má stále své dvě dcery, které jsou úspěšné. Trvalé bydliště měli všichni žalobci stále v [redacted] fakticky však bydleli v [redacted]. Byt v [redacted] byl stále žalobců a) a b), nicméně tento nepronajímali, neboť jej museli stále využívat, a to při absolvování vyšetření žalobce a) v [redacted]. Žalobkyně b) pobírala pouze dávky, a to dávky pěstouna a rovněž dostávali peníze na děti. Žalobkyně b) nevěděla, zda S [redacted] jezdila s dětmi na výlety. Věděla o tom, že byla v [redacted] například celé prázdniny.

37. Z výslechu svědkyně [redacted] J [redacted] M [redacted] bylo soudem zjištěno, že zná žalobkyni b) jako svoji klientku. Seznámili se v rámci doprovodu náhradních rodin, kdy svědkyně působila jako supervizor a terapeut pro danou rodinu. V době výslechu u soudu se znali asi půl roku. Viděli se společně 2x při seminářích, rovněž tak na úvodní konzultaci, při společném vyšetření se žalobcem d) a rovněž tak na následných 4 konzultacích. K průběhu konzultací se svědkyně mohla vyjádřit v obecném smyslu, neboť měla mlčenlivost k danému případu. Svědkyně obecně řekla, že přibližně ve 4 až 8 měsících dítě navazuje vztahy, kdy po odchodu blízké osoby, se kterou naváže tímto způsobem vztah, může vznikat separační protest a rovněž tak trauma. V tomto období je tudíž dle svědkyně důležitá péče osoby, která přebírá péči o předmětné dítě. V dané souvislosti je třeba pracovat terapeuticky, tzn. snažit se nějakým způsobem zpracovat ztrátu osoby blízké a současně i poučit dotyčnou osobu, která pečuje o dítě, jakým způsobem o dítě pečovat. Jedná se o pomoc zpracovat vývojové trauma předmětného dítěte. Ve vztahu k pečující osobě je důležité vnímání emocí, jestli je daná osoba stabilní a jestli je naladěna na dítě. Ztrátou blízké osoby, resp. osoby, se kterou má dané dítě vazbu, ztrácí jistotu v bezpečném navazování vztahů s touto osobou. To může vyústit v situaci, kdy se dítě buď uzavře do sebe, anebo naopak testuje limity. Znamená to, že nevykonává to, co se po něm chce, snaží se přebrat kontrolu nad situací. Toto je nutné řešit dlouhodobou prací a daří se to léčit. Jedná se o terapeutické rodičovství. Samotná terapie probíhá přibližně půl roku až rok. Klient na ní musí být připravený, tzn. osoba pečující o dané dítě. Návštěvy žalobkyně b) nepovažovala svědkyně za nadbytečné. Doposud se jednalo o přípravu na samotnou terapii. V dané situaci je dle svědkyně především důležité, jak danou situaci zvládne pečující osoba, což není možné bez podpory, v tomto případě jejich organizace. Každý pěstoun má ze zákona tzv. doprovázející osobu. Svědkyně ke stavu žalobkyně b) uvedla, že má za to, že její zátěž je násobena mj. i účastí v tomto řízení. Stále se pro ni jedná o citlivé téma. Je to těžké zvládnout a mít nadhled nad věcí. Se žalobcem a) svědkyně nehovořila. Žalobkyni c) svědkyně rovněž neviděla. Žalobce d) k nim začal chodit za účelem diadické terapie. Zakázka na vyšetření žalobce d) proběhla od průvodkyně, která žalobce navštěvovala. Ta vypracovala rovněž individuální plán ochrany dítěte, v rámci kterého byla doporučena práce na vztahové vazbě babičky a vnuka. K dotazu, jakým způsobem probíhalo zlobení žalobce d), svědkyně uvedla, že odmítal poslušnost, vztekal se. Sama danou situaci viděla. Žalobce d) snímali při vyšetření prostřednictvím videa, kdy vytvořili 4 různé situace. Žalobce d) na tyto reagoval po svém, začal např. házet po babičce míč. Pokud byla svědkyně dotázána na příčinu tohoto jednání, uvedla, že má za to, že toto není způsobeno charakterem dítěte. Doposud provedená vyšetření dokládají dle svědkyně [redacted]. Svědkyně věděla, že po narození žalobce d) se v péči o něj střídaly maminka s babičkou. Vztah k mamince však měl navázaný. Svědkyně měla za to, že ve vztahu k žalobci d) nebyla dána souvislost s tím, že nemá otce. Odlišení vlivu charakterových vlastností babičky nebylo předmětem jejich terapie, resp. vyšetření. Svědkyně nevěděla, zda se u žalobce d) řešily poruchy tzv. ADHD a podobně. Oni řešili pouze tzv. attachment, a to při závažných problémech v rodinách, např. při agresivitě dětí nebo při plachosti dětí nebo když se bojí dospělých. Za poslední rok před výslechem měla svědkyně 15 klientů. S náhradními rodinami pracovala 20 let. Každý případ je dle svědkyně absolutně jiný. Zde byl o hodně těžší, a to v důsledku ztráty dcery pečující osoby, kdy babička toto neměla uzavřeno, a to mj. i v důsledku tohoto řízení.

Když se svědkyně setkala se žalobkyní b), situaci velmi těžce prožívala. Jejich setkání probíhalo v emocích. Stále se vracela ke vzpomínkám na dceru. Oni se soustředili hlavně na péči o děti. Ve vztahu k tomuto byla žalobkyně b) aktivní. I přes těžké prožívání dané situace viděla svědkyně snahu o lepší péči o děti. Pokud měla svědkyně hodnotit vývoj spolupráce, uvedla, že klientka byla aktivní, na setkání docházela. Svědkyně měla za to, že je silnější a stabilnější. V případě žalobce d) byly dle svědkyně shledávány výkyvy, byly lepší a horší situace. Zaměřovali se na individuální práci s klientkou, tzn. babičkou. K práci s dítětem a pěstounem ještě nepřistoupili. Individuální práce s babičkou měl probíhat dle svědkyně přibližně půl roku a poté mělo být možné přistoupit k diadické terapii, pravděpodobně od září 2018. O viníkovi nehody hovořili v tom smyslu, že žalobkyní b) je neustále připomínána vzniklá situace úředními postupy. Pokud byla svědkyně dotázána, zda mělo na chování žalobce d) vliv více faktorů než jen smrt maminky, uvedla, že nemá pochyb o tom, že smrt maminky byl tím hlavním faktorem jeho chování a z toho důvodu bylo třeba s tímto traumatem pracovat.

38. Z výslechu žalobce a) bylo soudem zjištěno, že na den, kdy zemřela S [redacted] nikdy nezapomene, bylo to strašné. V 7.00 hod. ráno někdo zazvonil u jejich domu. Žalobce a) šel otevřít. Před domem stáli 3 policajti. Žalobce a) už viděl, že je něco špatně. Když mu informaci sdělili, tak se sesypal. Pozval je dovnitř a řekl informaci žalobkyni b). Následně se sesypali všichni, a to i žalobce d) a žalobkyně c), kteří začali brečet. Jednalo se o nejhorší den života žalobce a). S [redacted] byla jeho nejmladší dcera. Má ještě další 2 dcery, přičemž jeho druhá dcera zemřela ve věku [redacted] dní. Se S [redacted] žili společně v [redacted] do roku 2012. Když bydlela S [redacted] ještě v [redacted] tak už chodila do práce. Se S [redacted] se žalobce a) vídal jedině večer po návratu z práce, anebo během dne, když měl večerní směnu. Společný čas trávili i na dovolených, když jezdili do [redacted]. Buď jezdil žalobce a) se S [redacted] a s žalobkyní b), anebo jezdil žalobce a) se všemi třemi dcerami. Žalobce a) věděl o tom, že S [redacted] se žalobkyní b) navštěvovala i kulturní akce. Žalobce a) pracoval i víkendy. Poté se S [redacted] přestěhovala do [redacted] kde žila u dědy. Stěhování do [redacted] odůvodnila tím, že se chce starat o dědu. Nicméně následně se dle žalobce a) staral spíše on o ni. Po odstěhování S [redacted] do [redacted] již dovolené společně netrávili. Vídali se jednou za 14 dnů, když žalobce a) jezdil do [redacted]. Bydleli společně v domě u dědy. V [redacted] měli také volný pokoj. Někdy zde bydlela i S [redacted] případně s panem J [redacted]. Když za nimi žalobce a) dorazil do [redacted] tak si se S [redacted] společně povídali nebo šli společně do hospody. Pan J [redacted] v hospodě pracoval. Po odstěhování S [redacted] žil žalobce a) ještě rok v [redacted] neboť musel chodit do práce. Žalobkyně b) za ním jednou za čas přijela na jeden nebo dva dny v týdnu. Žalobkyně b) do [redacted] odjela, neboť byla nezaměstnaná a současně proto, aby mohla pomáhat dceři s dětmi a současně i tchánovi. Žalobkyně b) se o děti dle žalobce a) starala po dobu, kdy byla S [redacted] v práci. S [redacted] pracovala na zámku v [redacted]. Občas měla volno o víkendech. Toto trávila s dětmi. Hráli si spolu nebo cestovali. S [redacted] žila rovněž určitou dobu dle žalobce a) s T [redacted] J [redacted]. Žalobce a) mu sehnal místo v [redacted]. V tu dobu bydleli u žalobců a) a b) v [redacted] nicméně pan J [redacted] po 14ti dnech skončil a potom se opět odstěhovali do [redacted]. Následně prováděla S [redacted] s panem J [redacted] rekonstrukci domu, a to na podzim roku 2012. Po dokončení rekonstrukce se mezi nimi něco stalo a rozešli se. S panem J [redacted] byla S [redacted] přibližně 2,5 roku. V tu dobu byla žalobkyně c) ještě miminko. Dodnes říká panu J [redacted] tatínku, přestože jí žalobce a) říká, že se nejedná o jejího tatínka. S [redacted] na zábavu moc čas dle žalobce a) neměla, neboť dělala čtrnáctky. Vracela se pozdě večer. Žalobce a) se do [redacted] odstěhoval v červnu roku 2014, když získal invalidní důchod. Když měl ještě dobrý zdravotní stav, tak si se žalobkyní c) a žalobcem d) hráli, se žalobkyní b) chodili na procházky. Žalobcův zdravotní stav se však zhoršil a nyní si tudíž povídají nebo děti chodí za ním. Jinak si hrají nahoře v domě. Úkoly dělá se žalobkyní c) žalobkyně b). Když ještě žalobce a) mohl, tak v roce 2014 občas vyzvedával děti ve školce. V důchodu chtěli se žalobkyní b) cestovat, a to zejména do [redacted]. Od předmětné události byli na dovolené poprvé minulý rok, neboť tragickou událostí se všechno zničilo. Žalovaného 2) od události viděl, když zatukal na jejich okno s tím, že nese peníze na pohřeb. Od té doby se nepotkávají. Vztah se S [redacted] žalobce a) označil za normální.

Vzpomněl si na situaci, kdy byla žalobci a) oznámena informace, že S [redacted] je těhotná se žalobkyní c). Žalobce a) sdělil, že nejde o život. Říkal, že je dobře, že bude mít vnouče. Pokud mu byla sdělena informace o tom, že S [redacted] čeká žalobce d), tak S [redacted] říkal, že je dospělá a at' dělá, jak chce. Žalobce a) S [redacted] finančně nepodporoval. Tu podporoval dle žalobce a) děda. Žalobce a) má pouze invalidní důchod. Žádné jiné příjmy nemá. Aktuálně si s dětmi povídá nebo jim pouští video. Péče je v zásadě dle žalobce a) pouze na žalobkyni b), která se stará i o žalobce a). S [redacted] vychovávala dle žalobce a) spíše žalobkyně b). Žalobce a) neměl čas, neboť pracoval ve směnném provozu, a to dvanáctky. S [redacted] se dle žalobce a) vyučila cukrářkou. Maturitu však neměla. V tomto oboru i pracovala, např. v hotelu [redacted] následně i v [redacted] na zámku. Žalobcovy další dcery jim pomáhaly, když si braly děti jednou za 3 týdny, a to na sobotu a neděli a v létě na 14 dnů. Před výsledkem si braly děti na jeden týden na zimní prázdniny. Dětem kupovaly i oblečení. Samy děti neměly. Pokud se měl žalobce a) vyjádřit k trávení volného času se žalobkyní b) v době, kdy byla ještě v [redacted] uvedl, že žalobkyně b) občas vyrazila za svojí kamarádkou nebo jezdili na návštěvy nebo návštěvy jezdily k nim. Když byli v [redacted] tak byli zpravidla doma nebo žalobkyně b) šla na procházku nebo jela případně do [redacted]. Po nehodě navštívili asi 3x nebo 4x psychologa ve [redacted] v poliklinice. Žádné léky žalobce a) nebral. Maximálně si vzal jeden lék na spaní, neboť od té doby nemůže spát. Žalobce a) věděl o tom, že žalobkyně b) brala na začátku léky, ale dělalo se jí po nich špatně a tak je nepoužívala. Když potřebovali jet k doktorům, tak jim pomáhala s péčí o děti jejich sousedka nebo žalobcovy dcery. Občas hlídala děti paní J [redacted]. Například i v den výsledku žalobce a) u soudu je vedla do školy a školky a měla je vyzvedávat. S [redacted] žalobce a) a b) o otcích dětí neinformovala. Žalobce a) měl za to, že otce žalobce d) zná podle fotek. Jedná se podle něj pravděpodobně o občana [redacted] národnosti. Po smrti S [redacted] po žalobci a) požadoval 30 000 Eur prostřednictvím facebooku, a to na své podnikání. Pravděpodobně na žalobce a) získal kontakt přes S [redacted] kontakty na facebooku. Žalobce a) se domníval, že se jedná o otce žalobce d), neboť předtím, než jela S [redacted] do [redacted] tak žalobci a) říkala, že jede za tím pánem do [redacted]. To bylo ještě před narozením žalobce d). Žalobce a) po předmětné nehodě na S [redacted] facebook umístil zprávu, že S [redacted] je mrtvá. Vydělky S [redacted] žalobce a) neznal. Věděl o tom, že pobírala přídavky na děti, výživné však nikoliv. S [redacted] vyrazila dle žalobce a) občas na zábavu nebo za kamarádkami, minimálně tak jednou za 14 dnů. Občas jela i do [redacted]. V tu dobu hlídala děti žalobkyně b). Žalobce a) nebyl finančně závislý na S [redacted]. Žalobkyně b) hradila veškeré platby v souvislosti s domem v [redacted]. Žalobce a) hradil náklady bytu v [redacted]. Byt v [redacted] si ponechali. V době výsledku byl prázdný. Občas jej využívali. Spali tam v případech, když potřebovali do [redacted]. Žalobce a) měl za to, že poslední den před prvním hlavním líčením vhodil žalovaný 2) dopis do jejich schránky. Nikdy jim nenabídl žádnou pomoc. Pokud byl žalobce a) dotázán na to, jakým způsobem stanovili požadovanou výši nemajetkové újmy ve výši 5 milionů Kč, uvedl, že si myslí, že je to dostatečný obnos, když je v Evropské unii ohodnocen život člověka 1 milionem Eur. V případě náhrady za nemajetkovou újmu za zásah do rodinného života ve výši 1 milionu Kč uvedl, že tato výše byla stanovena na základě doporučení. Majetkové a výtěžkové poměry žalovaného 2) žalobce a) neznal. Tyto jej nezajímaly. K jejich dennímu režimu uvedl, že ráno vstal, následně si bral léky. Žalobkyně b) mu následně převazovala nohy a toto se uskutečňovalo zpravidla do 9.00 hod. Žalobkyně b) vstávala v 6.00 hod. Následně připravovala děti. V 7.00 hod. šla se žalobcem d) do školky a po půl osmé šla do školy se žalobkyní c). Škola a školka byly přibližně 100 metrů od sebe, přičemž škola se nacházela asi 200 metrů od jejich domu. Žalobce d) chodil dle žalobce a) do školky rád. Byl tam strašně hodný. Měl tam však pouze jednoho kamaráda a tak byl smutný, když tento kamarád ve školce nebyl. Žalobkyně c) nerada ráno vstávala. Poté, kdy žalobkyně b) doprovodila děti do školky a školy, vracela se domů a vyměňovala žalobci a) obvazy. Dopoledne zpravidla vykonávala domácí práce nebo naplňovala kotel na topení. Ve 13.00 hod. šla následně pro žalobkyni c) do školy a ve 14.30 hod. pro žalobce d) do školky. Následně dělaly společně se žalobkyní c) úkoly. Žalobce d) přitom zpravidla zlobil. Žalobce a) obědval až v 15.00 hod. Po 18.00 hod. šel žalobce a) nahoru, neboť

do té doby se pohyboval v přízemí domu a nahore byl přibližně do 21.00 nebo 21.30 hod. Po úkolech žalobkyně c) šly děti zpravidla se žalobkyní b) na procházku. Následně se sprchovaly a připravovaly na spaní. Žalobce d) chodil dle žalobce a) spát přibližně ve 20.30 hod. a žalobkyně c) ve 21.30 hod. Poté žalobce a) vyměnila žalobkyně b) opět obvazy a žalobce a) se díval na televizi někdy až do 3.00 hod. ráno nebo se díval na facebook. Sledoval facebook tří kamarádek S [redacted] co dělaly. O víkendech se děti ráno dívaly na televizi. Žalobce a) občas pomáhal manželce s vařením. Spíše jí radil, a to s ohledem na svůj zdravotní stav. Po obědě chodil na procházku nebo šli na návštěvu hřbitova. Hřbitov navštěvovali zpravidla každý týden, a to 2x až 3x. Zpravidla to chtěla žalobkyně c). Pokud se měl žalobce a) vyjádřit k tomu, jak žalobce d) vnímal smrt maminky, tak uvedl, že žalobce d) tomu moc nerozuměl, spíš žalobkyně c). Ta malovala obrázky. Žalobce d) občas také namaloval nějaké obrázky a tyto obrázky pak šli dát na hrob S [redacted]. Z doslechu od svých kamarádů věděl žalobce a) o tom, že před nástupem do výkonu trestu byl žalovaný 2) s kamarády v hospodě a rovněž tak i po propuštění z výkonu trestu. Žalobce a) věděl o tom, že S [redacted] měla nějaké dluhy. Tyto zaplatila žalobkyně b). Na poslední společné dovolené byli se S [redacted] v jejich [redacted] letech. Žalobce a) v době výslechu stále řídil automobil. Měl Volvo automat. Tento zakoupil dva roky před výslechem.

39. Z výslechu žalovaného 2) soud zjistil, že jej to mrzí a je mu moc líto, co se stalo. Se S [redacted] se znali už dlouho. Byla již na [redacted] narozeninách žalovaného 2). Byla přibližně stejně stará. Večer před nehodou byl v [redacted] motorkářský sraz. Žalovaný 2) se s ostatními účastníky projeli na motorkách a vrátili se zpět. S [redacted] byla v tu dobu s dětmi na zahrádce, a to celé odpoledne. Následně začalo pršet, a proto se domluvili, že motorky vrátí domů. Kamarádka žalovanému 2) následně volala, jestli by jí mohl vyzvednout ve [redacted] a odvézt do [redacted]. Žalovaný 2) s tímto souhlasil, tzn., že jí přivezl do [redacted] a pak jel ještě za dvěma kamarádkami, které jej požádaly. Poté se vrátil do hospody do [redacted] za kamarády. Mohlo být okolo 22.00 hod. Tady chvíli seděl a po chvíli se S [redacted] s kamarádkou zeptala, zda nechtějí jet pryč, zda zde žalovaný 2) nemá auto. Žalovaný 2) jí řekl, že může, že pije pouze limonádu. Vyrazili do [redacted] na hasičské závody s tím, že S [redacted] říkala, že tam má přítele. Dorazili na místo již po půlnoci. S [redacted] jim řekla, že bude hledat svého přítele. Následně dostali informaci, že se už rozešli. Přítel měl mít [redacted] nebo [redacted] let s tím, že jim bylo sděleno, že má již jinou. Žalovaný 2) byl tudíž celý večer se S [redacted]. Společně popíjeli džus, který kupovala S [redacted]. Pusinkovali se. Domlouvali se, že žalovaný 2) bude spát u S [redacted] doma. Následně se sešli s ostatními s tím, že pojedou domů. Nejprve si k žalovanému 2) sedl na místo spolujezdce J [redacted] Z [redacted] ale vzhledem k tomu, že vozidlo bylo zaparkované ve škarpe a z této žalovaný 2) nemohl vyjet, tak mu kluci pomáhali auto ze škarpy vytlačit. V tu dobu si na sedadlo spolujezdce přisedla S [redacted] a to aniž by vystupovala z automobilu. Žalovaný 2) si vzpomněl, že vyrazili a pusinkovali se. Potom si již nic nepamatuje, až v nemocnici. O smrti S [redacted] se dozvěděl v [redacted] v nemocnici. Nejprve zde byl umístěn na samostatný pokoj, kde byl všem návštěvám, které za ním šly, učiněn zákaz, aby mu řekly o smrti S [redacted]. Následně jej navštívil otec s primářem a tuto informaci mu sdělili. Když odjížděli z [redacted] tak na sobě alkohol nepocíťoval. Cítil se pouze unavený. K rozsahu svých zranění uvedl, že má sešroubovanou pravou kyčel. Na pravém předloktí měl zlomené obě kosti a měl roztrženou hlavu. Po sdělení zprávy o smrti S [redacted] žalovaného 2) přemístili ke kamarádovi na pokoj. Docházela za ním paní, která se jej dotazovala, zda nemá sebevražedné sklony a předepisovala mu léky, které dostal i s sebou domů. V době výslechu měl žalovaný 2) přítelkyni, která se starala o [redacted] letého kluka, a s touto přítelkyní čekali miminko, které se mělo narodit na začátku srpna. Bydleli u rodičů. Na domácnost přispívali částkou 2 500 Kč. V domě bydlel žalovaný 2) s přítelkyní, její syn, matka žalovaného 2), bratr a sestra žalovaného 2). Příjmy žalovaného 2) dosahovaly 14-15 tisíc Kč čistého měsíčně. Ve vztahu ke svým výdajům žalovaný 2) uvedl, že 5 000 Kč splácí pojišťovně. Dále si platil úrazové pojištění a částkou 2 500 Kč přispívají na domácnost. Hradil si ještě cestovné do práce ve výši 1 000 Kč měsíčně. Občas musel poprosit otce, neboť mu nezbyvaly peníze. Žalovaný 2) musí platit rovněž právníka a částku 1 000 Kč splácel otcí. Matka žalovaného 2) pracovala v JZD jako dojička. Rovněž se

starala o svého nesvéprávného bratra. Bratr žalovaného 2) pracoval rovněž v družstvu, a to jako dělník. Sestra pracovala na poště. Otec žalovaného 2) byl řidičem kamionu. Matka žalovaného 2) vlastnila ještě jeden rodinný dům, a to společně se svým nesvéprávným bratrem a se svojí sestrou. Jednalo se o dům pod domem, ve kterém aktuálně žalovaný 2) bydlí. Před nehodou neměl žalovaný 2) žádný významnější majetek, pouze osobní automobil, a to Volkswagen [REDAKCE]. Žalovaný 2) měl zákaz řízení do roku 2020. Chtěl požádat o prominutí poloviny tohoto trestu. Nechtěl však být řidičem mezinárodní dopravy, resp. jezdit s kamionem po Evropě, neboť čekal rodinu. Chtěl být každý den doma. Před nehodou si jako řidič kamionu vydělával 15 000 Kč čistého a na dietách obdržel zpravidla částku 15-20 tisíc Kč měsíčně. Byl vyučen v oboru autoelektrikář. Nebyl však moc šikovný a tudíž v tomto oboru nikdy o uplatnění neusiloval. Začal hned jezdit jako řidič kamionu. Před nehodou věděl o počtu osob, které má ve vozidle, že tento neodpovídal přípustnému počtu osob, které mohou být ve vozidle přepravovány. K posledním detailům před nehodou uvedl, že před odjezdem z [REDAKCE] spolu se S [REDAKCE] laškovali. S [REDAKCE] seděla dle žalovaného 2) normálně. Měl za to, že si sundávala boty. Jízdu si již žalovaný 2) nepamatoval. Žalovaný 2) nevěděl, zda byl v džusu, který se S [REDAKCE] popíjel, alkohol. Předpokládal, že tento alkohol v džusu byl. Žalovaný 2) v době svého výsledku pracoval jako skladník u společnosti [REDAKCE]. Jiné zaměstnání nehledal. Byla mu nabídnuta tato práce. Poté, když se vrátil z výkonu trestu a začal pracovat, se díval i na jiné nabídky na úřadu práce. Nenašel však žádné vhodnější zaměstnání. Nabídky v oboru autoelektrikář nehledal, neboť to neuměl. Ve vězení pracoval. Již si nepamatoval, kolik si vydělával. Pracoval v pekárně. Pokud byl žalovaný 2) dotázán, zda nabídl žalobcům pomoc, uvedl, že byl nejprve v nemocnici a potom neměl sílu jít se žalobcům omluvit. Před výkonem trestu podstoupil operaci [REDAKCE] s tím, že tato operace mohla být vyvolána stresem nebo nervy. Toto mu bylo sděleno ze strany lékaře. V době výsledku u soudu nemohl žalovaný 2) žalobcům pomoci, neboť to bylo nad jeho finanční možnosti. Nemohl si ani sehnat brigádu, neboť neměl ani papíry na řízení vozidel. Žalovaný 2) si nepamatoval, zda přispěl na konto na pomoc žalobcům. Zasáhlo jej to tak, že se nebavil. Neměl ani chuť se bavit. Jeho přítelkyně dostávala sociální dávky, přibližně ve výši 11 tisíc Kč. Jednalo se o rodičovský příspěvek. Dále dostávala výživné na svého syna 2 tisíce Kč. Pokud byl žalovaný 2) dotázán, z jakého důvodu neobdržel podíl na nemovitosti rodičů, uvedl, že rodiče se rozvedli a takto se rozhodli. Důvod, proč se tak rozhodli, mu nesdělili. Žalovaný 2) měl za to, že S [REDAKCE] musela vědět před jízdou, že je pod vlivem alkoholu. Vztah se S [REDAKCE] byl víceméně kamarádský. Do předmětné nehody se vídali. Poté, když obdržel informaci o smrti S [REDAKCE], tak jej to zasáhlo. Moc ho to mrzelo. Začal brečet. Za předmětnou událost se cítí odpovědný, a to z toho důvodu, že byl řidičem z povolání a že v autě vezl více osob, než bylo povoleno. Žalobcům vhodil do schránky omluvný dopis a předal žalobci a) peníze na pohřeb s tím, že mu říkal, že nese zaplatit pohřeb, jestli mu to podepíše. Vyjádřil lítost a odešel. Po propuštění z nemocnice se převážně zdržoval doma v pokoji. Léky, které dostal na svůj psychický stav, dobral. Po návratu domů nenavštívil žádného psychologa. Žádné další léky v souvislosti se svým psychickým stavem nebral. Hrob S [REDAKCE] navštívil. Chodil tam jednou za rok na datum předmětné události. Dal jí tam kytku, chvilku na místě zůstal. Chodil tam sám. Před nehodou byl žalovaný 2) pracující klidný člověk, společenský o víkendech, neboť v průběhu týdne cestoval po Evropě. Po nehodě trávil více času s přítelkyní a s jejím synem, zejména na zahradě doma. Pokud se měl žalovaný 2) vyjádřit ke svým dluhům, věděl, že má dluh vůči pojišťovně ve výši přibližně 2 400 000 Kč. Tento bude splácet 40 let přibližně do svého věku [REDAKCE]. Tento dluh nebyl zajištěný. Otcí splácel dluh, který činil v době výsledku 150 000 Kč, a to částkou 1 000 Kč měsíčně. Před nehodou neměl nic naspořeno. Pracoval od roku 2007. Koupil si pouze automobil. Ten stál přibližně 100 000 Kč. Tento zakoupil za vlastní prostředky a nějakou částku si ještě půjčoval. Pokud by byl žalovaný 2) úspěšný se žádostí o prominutí zbytku trestu zákazu řízení motorových vozidel, chtěl by pracovat jako řidič, ale ve vnitrostátní dopravě, neboť by se chtěl každý večer vracet domů. Na nabídky práce se zatím nedíval. Žalovaný nevěděl, kolik by mohl činit jeho příjem na této pozici, snad 20

tisíc Kč čistého. Chtěl by především zabezpečit rodinu, což šlo velmi těžko a občas si musel půjčovat. Chtěli by se přestěhovat do bytu, který by si pronajali, ale na toto neměli finance. Chtěli by být v tomto bytě sami. Pokud měl žalovaný 2) popsat dům, který v době výslechu obýval, uvedl, že se jedná o dvoupatrový dům, kdy v přízemí je kuchyně, koupelna, obývací a pokoj, který obývala sestra. V prvním patře bydlela matka žalovaného 2), která využívala ložnici a koupelnu. Dále zde měl pokoj bratr žalovaného 2) a nejmenší pokoj měl žalovaný 2) s přítelkyní, kdy využívali koupelnu v přízemí. Jejich pokoj mohl být přibližně o velikosti 5-6 metrů x 2-3 metry. Otec žalovaného 2) se v domě nezdržoval, neboť byl neustále na cestách. Pokud měl žalovaný 2) zrekapitulovat výši svých příjmů a příjmů jeho partnerky, uvedl, že má příjem přibližně 15 tisíc Kč měsíčně. Přítelkyně pobírala rodičovský příspěvek ve výši přibližně 11 tisíc Kč měsíčně a dále dostávala výživné na syna ve výši 2 tisíce Kč měsíčně. Na dluh vůči pojišťovně splácel žalovaný 2) 5 000 Kč měsíčně. Dále splácel svému otci částku 1 000 Kč měsíčně a částkou 2 500 Kč přispívali na chod domu. Dále si žalovaný 2) platil úrazové pojištění ve výši 600 Kč měsíčně, telefon ve výši 500 Kč měsíčně a cestovné do práce ve výši 1 000 Kč měsíčně, kdy jezdil autobusem do [REDAKCE]. Na jídlo a ostatní věci vynaložili celou zbývající částku. Žalovaný 2) uvedl, že žili od výplaty k výplatě. Přítelkyně žalovaného 2) hradila ještě na úrazové pojištění syna částku 300 Kč a spořila mu částku 200 Kč. Před nehodou pil alkohol příležitostně, a to v zásadě jenom pivo, když byl s klukama v hospodě. V průměru mohl vypít za večer tak 5 piv. Tvrdý alkohol požíval málo. Po nehodě požívá alkohol málo. Jednou za měsíc si dal doma 2 až 3 piva. Do hospody moc nechodil. Žalovaný 2) potvrdil, že před nástupem do výkonu trestu byl v hospodě s kamarády, a to přibližně asi hodinu. Dal si jedno pivo. Akci vymyslel kamarád, nicméně žalovaný 2) musel domů, neboť druhý den měl nástup výkonu trestu, kdy byl testován na alkohol. Ve výkonu trestu strávil 9 měsíců. Po ukončení výkonu trestu jej vyzvedl otec a hned jel do jeho práce, kde měl již domluvený nástup, a domlouvali podrobnosti. V tomto zaměstnání vykonával pozici skladníka. Náklady právního zastoupení hradil žalovaný 2). Jednalo se o částku řádově v desetitisících. Je to však nižší částka než 50 tisíc Kč. S tímto mu vypomáhal otec, kdy poskytnuté peníze žalovanému 2) připočítával k aktuálnímu dluhu vůči jeho osobě. Pokud byla žalovanému 2) předložena smlouva na č.l. 297 spisu, k této uvedl, že o jejím uzavření slyšel. Řekli mu o ní všichni, a to otec, matka, bratr i sestra s tím, že otec s matkou mu řekli, že se rozvádějí a že uzavřou tuto smlouvu, že se tak rozhodli. Tuto informaci mu sdělili ještě před uzavřením příslušné smlouvy. Neříkali mu, kdo uzavření smlouvy inicioval. Vzhledem k tomu, že to bylo jejich rozhodnutí, tak do toho žádným způsobem nezasahoval. Neříkal jim, zda mají smlouvu uzavřít nebo zda jí nemají uzavírat. Bydlení žalovaného 2) se neřešilo, a to ani později, když nabyli nemovitost sourozenci. S otcem a matkou mluvili o tom, že koupí dětem nějaké dárky. Žalovaný 2) však nevěděl, jak to dopadlo. Po incidentu, který měl otec žalovaného 2) se žalobkyní b), se žalovaný 2) bojí jít za žalobci.

40. Přípis společnosti [REDAKCE] ze dne 21. 5. 2018 dokládá, že žalovaný 2) v období od září 2012 do prosince 2012 odpracoval každý měsíc 15 až 23 dnů, v období od ledna 2013 do prosince 2013 odpracoval každý měsíc 15 až 21 dnů a v období od ledna 2014 do 24. 8. 2014 odpracoval každý měsíc 5 až 23 dnů.
41. Časový přehled vyhotovený společností [REDAKCE] ve vztahu k S [REDAKCE] A [REDAKCE] a období od 1. 1. 2014 do 31. 1. 2014 dokládá, že S [REDAKCE] A [REDAKCE] nar. [REDAKCE] odpracovala v lednu 2014 cekem 50 hodin, za něž měla obdržet částku 10 000 Kč. Časový přehled vyhotovený společností [REDAKCE] ve vztahu k S [REDAKCE] A [REDAKCE] a období od 1. 2. 2014 do 28. 2. 2014 potvrzuje, že S [REDAKCE] A [REDAKCE] nar. [REDAKCE] odpracovala v únoru 2014 cekem 50 hodin, za něž měla obdržet částku 10 000 Kč. Časový přehled vyhotovený společností [REDAKCE] ve vztahu k S [REDAKCE] A [REDAKCE] a období od 1. 3. 2014 do 31. 3. 2014 prokazuje, že S [REDAKCE] A [REDAKCE] nar. [REDAKCE] odpracovala v březnu 2014 cekem 20 hodin, za něž měla obdržet částku 10 000 Kč. Časový přehled vyhotovený společností [REDAKCE] ve vztahu k S [REDAKCE] A [REDAKCE] a období od 1. 4. 2014 do

30. 4. 2014 dokládá, že S [redacted] A [redacted] nar. [redacted] odpracovala v dubnu 2014 cekem 30 hodin, za něž měla obdržet částku 10 000 Kč. Dle časového přehledu zaslání společnosti [redacted] ve vztahu k žalobkyni b) a období od 1. 5. 2014 do 31. 5. 2014 měla žalobkyně b) odpracovat v květnu 2014 cekem 25 hodin, za něž měla obdržet částku 10 000 Kč. Dle časového přehledu zaslání společnosti [redacted] ve vztahu k žalobkyni b) a období od 1. 6. 2014 do 30. 6. 2014 měla žalobkyně b) odpracovat v červnu 2014 cekem 25 hodin, za něž měla obdržet částku 10 000 Kč. Dle časového přehledu zaslání společnosti [redacted] ve vztahu k žalobkyni b) a období od 1. 7. 2014 do 31. 7. 2014 měla žalobkyně b) odpracovat v červenci 2014 cekem 25 hodin, za něž měla obdržet částku 8 480 Kč.
42. Rodný list L [redacted] P [redacted] narozeného [redacted] prokazuje, že žalovaný 2) byl zapsán v rodném listě jako otec jmenovaného.
43. Z výsledku znalce Prof. PhDr. Jiřího Strause, DrSc. bylo soudem zjištěno, že mu nepřísluší hodnotit zranění, která utrpěla S [redacted] A [redacted]. Pokud se jednalo o biomechanické hodnocení, vycházel z nálezu, který byl v dané věci učiněn lékařem, kterým byla zjištěna [redacted].
[redacted] Z těchto zranění vycházel znalec při svém znaleckém posudku. Pokud se měl znalec vyjádřit k tomu, jak působí bezpečnostní pás a airbag, uvedl, že toto bylo zadokumentováno při crashtestech s figurínami, kdy bylo zjištěno, jaké síly působí jednak na řidiče a dále na spolujezdce. Pokud jde o čelní náraz, tak je tělo řidiče, příp. spolujezdce, brzděno dle znalce jednak pásem a jednak airbagem. Mělo by dojít k zachycení těla, kdy tyto pasivní prvky ochrany udrží důležité orgány v přežitelném stavu. Dle znalce byl prováděn výzkum společnosti Volkswagen, která dospěla k závěru, že při použití bezpečnostních prvků, tzn. bezpečnostního pásu a airbagu do rychlosti 64 km/h je 100% šance na přežití, a to při standardní poloze těla. Jedná se o testy z roku 2008. Vzhledem k tomu, že v předmětném případě došlo dle znalce k nárazu do stromu přibližně při rychlosti 70 km/h, lze dovodit, že řádně sedící osoba upnutá bezpečnostním pásem, by měla předmětnou situaci přežít. S ohledem na zranění, která utrpěla poškozená, bylo podle názoru znalce vysoce pravděpodobné, že alespoň 1 noha poškozené byla v době předmětné události v pokrčené poloze. S ohledem na rozsah zranění měl znalec za to, že se jednalo o levou dolní končetinu. Jiným způsobem si zranění S [redacted] A [redacted] nedovedl znalec vysvětlit, tzn., že S [redacted] A [redacted] musela být dle znalce v době nárazu v nestandardní poloze. Pokud se měl znalec vyjádřit k závěru, že zranění S [redacted] A [redacted] byla způsobena tupým násilím vedoucím na hrudník a břicho, a to vysoké intenzity, uvedl, že pokud se jedná o tupé násilí, z jeho pohledu se jedná o sílu, která je vedena o velké ploše, a to proti pevné překážce. Pokud jde o intenzitu, tato je zpravidla hodnocena třemi pojmy, jednak malá síla, střední třída a velká síla. Znalec věděl o tom, že byly činěny pokusy s lidským hrudníkem, který byl vystavován extrémním silám, kdy bylo zjištěno, že lidský hrudník je do doby než začne praskat velmi pružný, a to přibližně do síly 10 000 Newtonů, neboť hrudník byl lisován touto silou. V této souvislosti doplnil, že se jednalo v daném případě o pomalou sílu. Závěr z toho dle znalce je, že hrudník jako celek vydrží velmi vysokou sílu. V tomto případě musela být podle názoru znalce tupá síla lokalizována do horní části hrudníku. Podle jeho názoru by bezpečnostní pás u řádně upnuté osoby způsobil podkožní hematomy, oděrky, nezpůsobil by však zlomeninu žeber a hrudní kosti. V případě nárazu do airbagu se nejedná o tvrdý náraz. V případě zadržení bezpečnostním pásem se rovněž nejedná o tvrdý náraz, neboť bezpečnostní pás je pružný. Pruží až o 20 cm. V případě vystřelení airbagu, tento vytváří velkou plochu, nicméně je nutné, aby byl kombinován s dalším bezpečnostním a pasivním prvkem ochrany, a to bezpečnostním pásem. V případě nestandardní polohy, kdy např. spolujezdec či řidič téměř leží, resp. je podsunutý, se riziko zranění dle znalce zvyšuje. Nicméně pokud byly prováděny crashtesty, tyto byly prováděny vždy se standardní polohou figuríny. Tyto crashtesty dělala např. Škoda Auto, a to mimo jiné i s nohami na palubní desce tak, jak je zobrazeno ve znaleckém posudku znalce. V takovém případě se potom zvyšuje pravděpodobnost následků takového

nárazu. Pasivní prvky bezpečnosti jsou zde proto, aby ochránily polohu cestujících. Airbag je zpravidla dle znalce vystřelen rychlostí 300 km/h. Nemůže však zasáhnout dle znalce lidské tělo. Toto dopadá do měkkého polštáře. S vysokou pravděpodobností hraničící téměř s jistotou nemůže podle názoru znalce způsobit zlomeninu žeber, příp. zlomeninu hrudní kosti. Při standardním posedu by se airbag zpravidla k tělu ani neměl dostat. Při jiném posedu, např. když jsou nohy v pozici na palubní desce, se riziko zranění dle znalce zvyšuje. Rychlost nohy, která se při vystřelení airbagu nachází na palubní desce, je dle znalce nižší než rychlost airbagu, neboť dochází ke kontaktu nohy s airbagem. Pokud měl znalec vysvětlit zranění, která utrpěla poškozená, toto si nejlépe dovede vysvětlit tím, že seděla v nestandardní poloze s nohami na palubní desce. V tomto směru odkázal na crashtesty. Podle jeho názoru došlo k té variantě, že poškozená měla opřené levé chodidlo o palubní desku, což koresponduje i s výpověďmi učiněnými v trestním řízení. Jak už uvedl dříve, při crashtestech bylo dovozeno, že do rychlosti 64 km/h nedochází k žádným zásadním zraněním. Především hrudník a hlava jsou zachovány. Může dojít případně pouze ke zranění dolních končetin. Zranění, která může řidič, příp. spolujezdec utrpět při vyšších rychlostech, již nelze dle znalce zcela objektivně posoudit. Pokud jde o zranění dolních končetin, v tomto případě mohou v případě čelního nárazu na tělo působit síly, které směřují především na koleno, případně do pánve. Pokud šlo o konečnou polohu S [redacted] v tomto směru znalec vycházel z výpovědi hasiče R [redacted] který uvedl, že měla nohy zaklíněné u stropu. V takové situaci měl znalec za to, že pokud airbag splaskne, tak při následném pohybu vozidla, který může trvat přibližně vteřinu, se noha v ten okamžik dostane nad palubní desku. Záleží však na konkrétní poloze poškozené. Znalec měl za to, že v dané situaci nemělo na zranění poškozené vliv, že čelní náraz byl veden na místo spolujezdkyně. Nedošlo v daném případě k žádné rotaci vozidla. Podle jeho názoru nemohl ani tento pohyb způsobit posun dolních končetin směrem nahoru. Znalec nevěděl, jak měla poškozená konkrétně opřeny nohy na palubní desce. V tomto směru je dle znalce v zásadě neurčitý počet možností, nicméně znalec vycházel z toho, že jsou v zásadě dva možné způsoby, a to jednak natažené nohy ke sklu a potom nohy pokřčené a opřené o palubní desku. Při svých závěrech vycházel z varianty, kdy noha byla opřena chodidlem o palubní desku. Vycházel jednak z výpovědi žalovaného 2), jednak svědka - hasiče. Pokud se měl znalec vyjádřit ke standardní poloze řidiče, případně spolujezdce, uvedl, že se jedná o polohu, kdy tyto osoby jsou ve vzpřímené poloze, jsou řádně upnuty bezpečnostním pásem, nohy mají na podlaze vozidla, za sebou mají opěrky hlavy ve vzdálenosti přibližně 5 cm, přičemž tato opěrka hlavy převyšuje hlavu maximálně o 2 cm. Pás je v době upnutí zcela funkční, přičemž tělo svírá úhel přibližně 90 stupňů. Pokud jde o tento úhel, vycházel znalec z příruček, které měl k dispozici, například metodické příručky Škody Auto. V ostatním odkázal znalec na svůj znalecký posudek.

44. Z výslechu znalce MUDr. Jiřího Hladíka bylo soudem zjištěno, že zranění poškozené byla způsobena dle znalce velkou silou, kdy došlo mimo jiné i k pohmoždění plic. V uvedené souvislosti znalec uvedl, že pokud by došlo k působení velké síly prostřednictvím stehna poškozené, nebyly v daném případě zjištěny žádné krevní výrony na tomto stehně, resp. ani na levé ani na pravé dolní končetině. Pokud by došlo k prudkému vystřelení dolní končetiny, toto by dle znalce odnesl pohyblivý aparát. V důsledku vystřelení airbagu by pravděpodobně došlo k nějakému vykloubení, příp. zlomenině kotníku, ke zlomenině holenní kosti, příp. stehenní kosti. Síla by byla přenesena až na krček. Mohlo by dojít k centrální luxaci. Při neupnutém bezpečnostním pásemu může airbag dle znalce způsobit vážná poranění. Pokud by došlo k tzv. hyperflexi, tzn. rychlému ohnutí končetin v kyčelním kloubu, mohlo by dle znalce dojít rovněž k poranění v oblasti třísel. Současně by došlo k ohnutí trupu. V důsledku pohybu stehna by mohlo dojít ke vpáčení hrudních kostí, v měkké tkáni stehna by se však vytvořily krevní výrony. Rovněž by mělo dojít k poranění v oblasti kyčle. Pokud měl znalec vysvětlit tupé násilí velké intenzity o velké ploše, uvedl, že se typicky jedná o situaci u řidičů. Záleží na upnutí pásu. Může dojít rovněž k rotaci těla. Znalec nebyl schopen odpovědět konkrétně na to, jakým způsobem mohlo dojít ke zraněním poškozené. Poranění, která utrpěla poškozená, by mohla dle

znalce vzniknout v situaci, kdy by měla přes břicho pouze spodní část pásu, nikoliv příčnou část pásů. Při standardním posedu je dle znalce spodní část pásu uchycena v oblasti nad pánevní kosti. Pokud byl znalec dotázán, zda by bylo možné, aby se krevní výrony na stehně nestihly vytvořit, uvedl, že srdeční činnost ustává teprve následně. V daném případě však došlo k otoku mozku a plic. Rovněž tak v oblasti žeber došlo ke krevním výronům. Dále potvrdil, že různé osoby mohou mít různé předpoklady ke krevním výronům, a to v případě onemocnění jater, příp. hemofiliků. Zdravé osoby mají tyto předpoklady přibližně stejné. Krevní výron je situace, kdy se vyplaví krev mimo krevní řečiště. Dle znalce není možné, aby se vytvořil krevní výron pouze v plicích a mozku. Pokud je uvedeno v pitevní zprávě, že nebyly nalezeny žádné hematomy na dolních končetinách, je toto dle znalce možné i při ostatních zraněních poškozené. V ostatním znalec odkázal na závěry znaleckého posudku ze dne 19.2.2015, který je založen v trestním spise Okresního soudu v Benešově.

45. Z výslechu svědkyně M. P. bylo soudem zjištěno, že je matkou žalovaného 2). Svědkyně si vzpomněla, že v září roku 2016 uzavírali smlouvu o převodu nemovitosti. Dle svědkyně to byl rozvod, vypořádání majetku, kdy polovinu nemovitosti převedli na druhého syna a druhou polovinu na jejich dceru. V té době se jim to zdálo jako nejlepší možné řešení s tím, že žalovaný 2) musel splácet. Nechtěli zůstat bez domova. Svědkyně připustila, že tak mohli jednat i z toho důvodu, aby se věřitelé nemohli hojit z nemovitosti. S manželem spolu před rozvodem manželství nežili přibližně 13 až 14 let. K rozvodu došlo přibližně 2 roky před výslechem svědkyně u soudu. Dům, který převáděli smlouvou, stavěli společně. V době výslechu v tomto domě bydlela svědkyně, žalovaný 2), dále druhý syn, dcera, někdy s přítelem, přítelkyně žalovaného 2) a 2 děti. Ve vztahu k nákladům na bydlení uvedla svědkyně, že žalovaný 2) hradí nájem, ostatní osoby hradí podle potřeby. Žalovaný 2) hradil doposud 2 500 Kč měsíčně. S ohledem na narození jeho syna se dohodli na tom, že budou dávat 3 000 Kč měsíčně. Svědkyně pracovala v zemědělském družstvu jako dojička. Měla podíl na dědictví, a to společně se dvěma sourozenci. Jedním z těchto sourozenců je nespolečný bratr, který byl pouze ležícím. Svědkyně byla jeho opatrovníkem. Dle svědkyně bylo zvykem, že bývalý manžel půjčoval dětem peníze, např. M. na auto, i v případě žalovaného 2). Vždy chtěl mít vše napsáno a žádal o vrácení peněz. V domě, kde svědkyně bydlela, měl každý místnost, ve které bydlel, přičemž kuchyň, koupelnu a obývací pokoj měli společné. Svědkyně potvrdila, že žalobkyni b) potkávala. Dříve se i zdravily, v době výslechu nikoliv. Měla za to, že je to v důsledku toho, že bylo žalobcům ublíženo. V rodině se bavili o pomoci. Svědkyně cítila, že by žalobci tuto pomoc nepřijali. Toto jí v zásadě říkala i její známá. Aktuálně se spolu nebavili. Děti S. svědkyně vídala. Před nehodou se se žalobci znala pouze od vidění. V bydlel dle svědkyně rovněž otec žalobkyně b). Bydlela zde i S. Ta bývala často s dědou. Svědkyně věděla, že se S. bavila s jejími dětmi. Vídala jí i s jejími dětmi. Vztah žalovaného 2) k S. označila za kamarádský. Žalovaného 2) viděla poprvé po nehodě v den, kdy za ním jela do nemocnice do Celou dobu spal. O úmrtí S. se dozvěděl žalovaný 2) v nemocnici v Sdělil mu to otec s panem doktorem. Svědkyně u toho nebyla. Když s ním následně hovořila, tak z toho byl dle svědkyně nešťastný. Říkal něco v tom smyslu, jako to to dopadlo, co se to stalo. Vše okolo nehody vyřizoval dle svědkyně otec žalovaného 2). Pokud byla svědkyni předložena smlouva o převodu vlastnictví k nemovitostem a smlouva o zřízení věcných břemen ze dne 23. 9. 2016 na č.l. 297 spisu, potvrdila, že smlouvu uzavřela. Sepis smlouvy inicioval dle svědkyně její bývalý manžel. Smlouvu vytvořila H. Žalovaný 2) věděl, že chtějí smlouvu uzavřít. Na převedení nemovitostí na druhého syna a dceru a nikoliv na něj žalovaný 2) nic neříkal. Nikdo jiný do uzavření smlouvy dle svědkyně nezasahoval. Jednalo se pouze o vůli svědkyně a jejího bývalého manžela. Svědkyně popřela, že by mohlo dojít k vyplacení druhého manžela. Jejich úspory nedosahují takové výše, aby mohlo dojít k finančnímu vypořádání.
46. Z článku „Why you shouldn't put your feet on the dash“ soud zjistil, že v tomto je mimo jiné uvedeno, že spolujezdci sedící vpředu vedle řidiče si často opírají nohy o palubní desku, aniž by

o tom přemýšleli. Ve skutečnosti jde ale o rozhodnutí, které může v řádu milisekund změnit váš život. Při nárazu trvá nafouknutí airbagu pouhých 100 milisekund a děje se tak rychlostí více než 300 km/h. Jelikož v palubní desce bývá většinou instalován airbag spolujezdce, lze si snadno představit, že položení nohou na palubku může mít katastrofické důsledky, pokud dojde k nehodě. Článek odkazuje na video, které natočili inženýři a vědci z výzkumného ústavu Road and Maritime Services Crashlab v Sydney. Když vůz Holden Commodore při rychlosti 60 km/h narazí do stěny, dojde k nafouknutí airbagu spolujezdce, který nohy testovací figuríny zatlačí zpátky na obličej. Zranění, která může cestující v takové situaci utrpět, zahrnuje rupturu střev, přetržení aorty, poškození mozku a může dojít i k úmrtí. Motoristický expert RAA Mark Borlace k tomu uvedl, že toto šokující video ukazuje, jak cestující zvyšují riziko vážného poranění hlavy a hrudníku, pokud si pokládají nohy na palubní desku. Bezpečnostní pásy jsou navrženy tak, aby kostru držely na místě. To ale není možné, jestliže má cestující nohy natažené na palubní desce. Pás sklouzne z boků na měkkou část břicha, kde se nachází životně důležité orgány, které tak mohou utrpět vážná zranění.

47. Videozáznam označený jako „Crashtest“ zachycuje crashtest, při kterém má figurína člověka umístěná na sedadle spolujezdce sedícího na levém předním sedadle vedle řidiče nohy opřené o palubní desku tak, že má obě nohy natažené. Náraz automobilu do pevné překážky je nejprve zachycen v reálné rychlosti a posléze zpomaleně. Z videozáznamu je patrné, že figurína narazí hrudníkem na dolní končetiny a poté je po zachycení bezpečnostním pásem vrácena zpět do sedadla. Ke crashtestu se ve videozáznamu vyjadřuje Dr. John Crozier, který uvádí: „Když došlo k nárazu a nafouknutí airbagu, mohli jsme pozorovat, jak byly nohy figuríny odhozeny dozadu, a obličej udeřil do oblasti kolen. Následkem by byly velmi vážné zlomeniny obličejových kostí, poraněn by mohl být i mozek. Také jsme viděli, že se podbříšek dostal pod klínovou část pásu, což by mohlo způsobit katastrofální poranění vnitřních orgánů a natržení střev nebo aorty (hlavní tepny) či přerušení míchy.“
48. Z přípisu Městského úřadu Vlašim ze dne 20. 1. 2023 bylo soudem zjištěno, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 čj. [redacted] ze dne 11. 10. 2014, byla babička K [redacted] A [redacted] nar. [redacted] jmenována poručníkem dětí, neboť po úmrtí jejich matky převzala děti do své péče. Vzhledem k dlouhodobějším výchovným problémům s dětmi byl nad jejich výchovou rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 čj. [redacted] ze dne 17. 5. 2021, stanoven dohled. Rozsudkem Okresního soudu v Benešově čj. [redacted] ze dne 19. 5. 2022, byla u nezletilé F [redacted] nařízena ústavní výchova v [redacted] [redacted] na dobu tří let. Paní K [redacted] A [redacted] je dle městského úřadu nadále poručnící obou dětí, o R [redacted] S [redacted] pečuje osobně. O nezletilou F [redacted] projevuje zájem, bere si ji k sobě do [redacted] na víkendové a prázdninové propustky. Od 1. 11. do 31. 12. 2022 byla F [redacted] a babičky na dlouhodobé propustce, která byla vzhledem k opakujícím se problémům se školní docházkou a nerespektováním autority babičky ukončena. Aktuálně je F [redacted] dle městského úřadu zpět v zařízení a k prarodičům jezdí na propustky. Nezletilým dětem i babičce je zprostředkováno odborné psychologické poradenství.
49. Z přípisu Dětského domova [redacted] ze dne 13. 2. 2023 soud zjistil, že na základě rozsudku Okresního soudu v Benešově ze dne 19. 5. 2022, č. j. [redacted], [redacted] je žalobkyně c) od 4. 4. 2022 v péči DD [redacted] a to na dobu tří let. Chování a přístup F [redacted] ke školním a „domácím“ povinnostem není dle dětského domova zcela v pořádku. K řadě svých povinností se F [redacted] staví laxně, a to i při opakovaném upozornění. Během dosavadního trvání ÚV docházelo k častému obcházení a nerespektování pravidel, nezletilá zanedbávala úklid pokoje, osobní hygienu, přípravu na vyučování, péči o osobní věci. V komunikaci s vychovateli jednala povýšeně, často arogantně, sebestředně, ostatní kritizovala, za zády se posmívala, někdy si kladla až nepřiměřené požadavky. Sklon k vyložené agresivnímu chování, verbálnímu napadání, emocionálním atakům nebyl u dívky zaznamenán. Po návratu z dlouhodobé propustky v rodině babičky K [redacted] A [redacted] nar. [redacted] (11/2022 –

12/2022), která byla realizována na základě výstupů případové konference ze dne 5. 10. 2022, není míra arogantních projevů a přetvářky tak silná jako dříve, F. je ve vztahu k svému okolí v DD vstřícnější, komunikativnější, dokáže i zavtipkovat. Zlepšila se také v úklidu svého pokoje a péči o osobní věci. Společných aktivit v DD, drobných pracovních činností skupiny, včetně vaření, se F. zúčastňuje nadále spíše bez zájmu, musí být několikrát vyzvána. Svůj volný čas nejraději tráví poleháváním na pokoji s využitím mobilního telefonu. Kroužky či další obdobné aktivity nevyhledává. Přímé konflikty nevyhledává, k svému okolí není agresivní, vulgární či jinak útočná. Obdobný přístup jako v DD F. praktikuje i ve škole. Od začátku školního roku 2022/2023 jsou na F. ze školy velmi časté stížnosti za obcházení pravidel školního řádu, neuposlechnutí požadavků vyučujících, neplnění si svých povinností, za což F. obdržela již několik poznámek – nenošení přezůvek, používání mobilního telefonu během výuky TV, neplnění zadaných úkolů. I když je F. bystrá a s učivem by nemusela mít větší problémy, opět začala pěstovat velmi pasivní přístup k učivu. Nyní má prospěch velmi špatný, několik známek nedostatečně, nepatrný zájem F. o nápravu, pololetní vysvědčení F. možnost doučování odmítá. S mezerami v učení jí chce o víkendových propustkách vypomáhat babička, což je přání jak babičky, tak i nezletilé. V třídním kolektivu F. poměrně zapadla, výrazně nevybočuje, našla si kamarády, dle jejích slov je ve zdejší škole spokojená. Celkový zdravotní stav nezletilé je dle dětského domova nyní v pořádku, nicméně vzhledem k její bolestné minulosti je narušena dívčina psychická rovnováha, dívka je v péči klinického psychologa I. V. Ta F. 01/2023 diagnostikovala Následně je F. pod zvýšeným dohledem. Není medikována. V rámci dosavadního pobytu v DD nebyly žádné projevy vedoucí k sebepoškozování pozorovány ani zjištěny. O F. se zajímala a nadále zajímá výhradně babička paní K. A. nar. která si vnučku bere během roku na prázdniny a téměř pravidelně na víkendové propustky. F. vždy osobně s manželem v DD vyzvedne a dle stanoveného termínu přiveze. Telefonický kontakt je vzájemný, pravidelný dle potřeby.

50. Po zhodnocení zjištěných skutečností dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci: Dne 4. 4. 2011 byla mezi žalovaným 2) a žalovaným 1) uzavřena pojistná smlouva o pojištění motorových vozidel, a to ve vztahu k vozidlu VW reg. zn. kdy předmětem smlouvy bylo pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla s limitem pojistného plnění u škody na zdraví ve výši 70 mil. Kč.
51. Dne byl učiněn záznam o zahájení úkonů trestního řízení na základě oznámení J. K. ve věci M. P., dopravní nehoda s úmrtím A. ublížení na zdraví – Z. K. M. K. neboť na podkladě zjištěných skutečností ohledáním místa činu dopravní nehody je dostatečně odůvodněn závěr, že dne ve 3:42 mohly být žalovaným 2), spáchány mezi obcí přechyby usmrcení z nedbalosti podle ust. § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku a těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku tím, že dne 24. srpna 2014 kolem 3:42 hod. řídil žalovaný 2) osobní vozidlo VW ve směru od kdy při projíždění levotočivé zatáčky nepřizpůsobil rychlost jízdy dopravně technickému stavu vozovky, vjel na krajnici vpravo mimo komunikaci, kde přední částí vozidla narazil do kmene listnatého stromu o průměru 1 metr. Při dopravní nehodě došlo k těžkému zranění řidiče vozidla, který byl transportován leteckou záchrannou službou do dále došlo k těžkému zranění spolujedoucího J. Z. který byl převezen vozidlem RZS do nemocnice, dále došlo k lehkému zranění spolujedoucích A. M. a T. K. kteří byli převezeni rovněž do nemocnice, spolujezdkyně S. A. nar. sedící na sedadle vedle řidiče, utrpěla zranění, kterým na místě podlehla.
52. Podáním ze dne 21. 10. 2014 vyčíslili poškození žalobce a), žalobkyně b), žalobkyně c) a žalobce d) své nároky majetkové a nemajetkové újmy, a to žalobce a) ve výši 5 000 000 Kč, žalobkyně b) ve výši 5 000 000 Kč, žalobkyně c) ve výši 10 000 000 Kč a žalobce d) ve výši 10 000 000 Kč.

Žalobci a) a b) dále požádali náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s pohybem ve výši 21 230 Kč a s těmito nároky se připojili k trestnímu řízení.

53. Usnesením ze dne 19. 11. 2014 bylo zahájeno trestní stíhání žalovaného 2), jako obviněného ze spáchání přečinu usmrcení z nedbalosti dle § 143 odst. 1, 2, a těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku. V úředním záznamu o podaném vysvětlení ze dne 26. 8. 2014 uvedl [redacted] K [redacted] že dne [redacted] jel ve vozidle VW [redacted] společně se žalovaným 2), J [redacted] Z [redacted] T [redacted] K [redacted] A [redacted] kterou viděl poprvé, a se S [redacted] kterou viděl v ten den asi podruhé. Vozidlo řídil žalovaný 2), K [redacted] seděl vzadu, nepamatoval si, zda byl uprostřed nebo za spolujezdcem. Spíše si myslí, že byl za spolujezdcem. Byl za jízdy připoutaný bezpečnostním pásem. Nevzpomněl si, že by osobně viděl žalovaného 2) pít alkohol. Z nehody si nic nepamatuje. Neví, jak rychle jel žalovaný 2) před nehodou. V úředním záznamu o podaném vysvětlení dne 2. 9. 2014 uvedla A [redacted] M [redacted] že se dne [redacted] společně se žalovaným 2), který řídil vozidlo zn. VW [redacted] dále se S [redacted] A [redacted] T [redacted] K [redacted] J [redacted] Z [redacted] a další osobou, jejíž jméno nezna, jeli podívat z [redacted] na hasičské závody. Žalovaného 2) viděla večer na soutěži jen málo. Když ho večer viděla, tak ho neviděla pít alkohol. Ze samotné nehody si skoro nic nepamatuje. Ví, jak nasedala do auta, potom si pamatuje jen kousek cesty do [redacted] kdy jízda probíhala normálně. Žalovaný 2) nejel nijak rychle. Potom si jen pamatuje, jak seděla před nabouraným autem, kdy viděla, že auto nabouralo do stromu, ale samotný náraz si nepamatuje. T [redacted] K [redacted] v úředním záznamu o podaném vysvětlení dne 2. 9. 2014 uvedl, že byl jako spolujezdec ve vozidle VW [redacted] Jel do [redacted] na hasičské závody. Tam jel asi se žalovaným 2). V hospodě vypil asi 10 – 11 piv, byl silně opilý. Z hasičských závodů si nic nepamatuje. Z nehody si rovněž nic nepamatuje. Osobně neviděl pít žalovaného 2) alkohol. J [redacted] Z [redacted] v úředním záznamu o podaném vysvětlení dne 18. 11. 2014 uvedl, že dne 24. 8. 2014 jel společně se žalovaným 2), S [redacted] A [redacted] T [redacted] K [redacted] A [redacted] M [redacted] a J [redacted] K [redacted] z [redacted] V [redacted] byli na hasičských závodech. Do [redacted] přijeli asi okolo jedné hodiny. Než jeli do [redacted] tak byli v hospodě v [redacted] V této hospodě neviděl žalovaného 2) pít alkohol, a to ani v [redacted] Okolo 3.30 hod. jeli z [redacted] zpět do [redacted] Vozidlo opět řídil žalovaný 2). Z [redacted] seděl vzadu uprostřed. Během jízdy nebyl připoutaný bezpečnostním pásem. Cesta až do dopravní nehody probíhala normálně. Během jízdy si povídali. Ve vozidle hrálo rádio. Když projeli [redacted] tak projížděli táhlou levotočivou zatáčkou. Dle Z [redacted] odhadu mohli jet rychlostí asi 70 km v hodině. V zatáčce zaregistroval, že s vozidlem začínají najíždět na krajnici. Samotný náraz do stromu si nevybavuje.
54. Dle znaleckého posudku č. [redacted] zpracovaného Jiřím Zelenkou nebyla na vozidle reg. zn. [redacted] zjištěna technická závada, která by vznikla náhle a měla přímý vliv na vznik předmětné dopravní nehody. Dle znaleckého posudku MUDr. Tomáše Adámka ze dne 19. 9. 2014 ve věci prohlídky a pitvy S [redacted] A [redacted] byla při zevní a vnitřní prohlídce těla zemřelé S [redacted] A [redacted] zjištěna tato poranění: [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- Bezprostřední příčinou smrti S [redacted] A [redacted] byl dle znaleckého posudku [redacted] Uvedená poranění vznikla působením tupého násilí velké intenzity na hrudník a břicho. Vznik poranění lze dle znalce dobře vysvětlit předmětnou dopravní nehodou ze dne [redacted]. Smrt S [redacted] A [redacted] byla dle znalce v příčinné souvislosti se zraněními, které utrpěla při předmětné dopravní nehodě ze dne [redacted] Žalovaný 2) založil do trestního spisu Okresního soudu v Benešově sp. zn. [redacted] dopis žalovaného 2) s textem: „Předem mého dopisu nevím jak vyjádřit mou lítost nad tím, co jsem způsobil mým činem vaší rodině. Do konce života si budu vyčítat, že mou nerozvážeností jsem připravil vaší dceru a matku dvou dětí o život. Vím, že po vás nemohu momentálně žádat

odpuštění, ale doufám, že jednoho dne mi tento čin odpustíte. Svůj trest příjmu v plné výši, ale věřte, že po celý život se budu potýkat s myšlenkou, že jsem způsobil, co jsem způsobil. Ještě jednou přijmete prosím mou omluvu.“ J. K. při svém výslechu u hlavního líčení dne 29. 1. 2015 uvedl, že žalovaného 2) neviděl pít alkohol. A. M. uvedla, že žalovaného 2) viděla v hospodě, seděl u stolu, bavil se s klukama. Viděla, že pil colu, alkohol to nebyl. Na hasičských závodech pil alkohol z osádky T. Z. K. měl pivo, S. pila vodku s džusem. Zнала jí dobře. Pokud jde o její vztah se žalovaným 2), byl dobrý, kamarádský. Myslela si, že tam i něco bylo, protože se k sobě měli a ten večer víc než normálně. J. Z. při svém výslechu uvedl, že když jeli domů z hasičských závodů, byla cesta v pohodě, akorát pak přišlo k té zatáčce a holt se asi nevěnoval řízení, sjel do škarpy a narazil do stromu. Pokud jde o rychlost jízdy, odhadl by to na 70 km v hodině, přišla mu přiměřená, normální jízda. Pokud jde o příčinu nehody, podle svědka to bylo nevěnování se řízení, protože žalovaný 2) tam se S. laškovali. Svědek seděl vzadu uprostřed. Co žalovaný 2) pil, svědek neviděl. S. byla připoutaná v autě, seděla vedle žalovaného 2) vpředu. Ze začátku seděla normálně, pak si sundala boty a dala si nohy na palubovku, takový blbý posed.

55. Dle znaleckého posudku MUDr. Jiřího Hladíka ze dne 19. 2. 2015 na zranění S. A. poškozená S. A. při dopravní nehodě dne [redacted] utrpěla [redacted]

[redacted] které vznikly zadržením trupu bezpečnostním pásem při prudké deceleraci po nárazu do stromu. Pozice dolních končetin v době nárazu, které měla mít S. A. na palubní desce osobního vozidla tovární značky VW [redacted] neměla dle znalce žádný vliv na vznik poranění a nijak se nemohla podílet na jejich závažnosti. Znalec MUDr. Tomáš Adámek při hlavním líčení konaném dne 2. 3. 2015 uvedl k dotazu, zda je ve výčtu zranění poškozené takové zranění, které by nasvědčovalo tomu, že poškozená před dopravní nehodou seděla tak, že měla nohy na palubní desce, že není. Žádná taková zranění zjištěna dle znalce nebyla, přičemž s největší pravděpodobností by se to dle znalce projevilo povrchovými řeznými rankami. Znalec dále uvedl, že kdyby měla poškozená dolní končetiny na palubní desce, na výsledku by to nezměnilo vůbec nic, neboť byla připoutána bezpečnostním pásem. K dotazu, zda by následky nárazu byly stejně destruktivní a fatální, pokud by poškozená seděla tak, jak se sedět má, odpověděl kladně s tím, že mechanismus zranění by byl v zásadě stejný. Bezprostřední příčinou smrti poškozené byl dle znalce mechanismus, který způsobil zmáčknutí hrudní dutiny a dutiny břišní bezpečnostním pásem. Došlo k poranění jater a to vedlo k rozvoji úrazového šoku a ke smrti.

56. Svědek V. R. k nehodě z [redacted] uvedl, že jelikož byl zařazený v jednotce JPO2, byli účastní jako první současně s PČR na místě události. Při prvním ohledání zjistili, že někteří lidé už byli venku. Žalovaný 2) a slečna byli zaklíněni ve vozidle, takže použili hydraulické vyprošťování. Nejdříve pomáhali slečně, protože žalovaný 2) jevil známky života. Když byly dveře otevřeny, lékař konstatoval u slečny smrt, ale tělo slečny bylo v takové poloze, že to spíše vypadalo tak, že asi měla nohy na palubní desce, protože tělo bylo do písmene V a neměla ani vlastní boty. Slečna, kterou vyprošťovali z místa vedle řidiče, byla připoutána bezpečnostními pásy.
57. Rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 2. 3. 2015, č. j. [redacted] byl žalovaný 2) uznán vinným, že dne [redacted] okolo 3:42 hod. po požití většího množství alkoholu, v době kdy hladina alkoholu v jeho krvi dosahovala min. 0,87 g/kg, řídil osobní motorové vozidlo VW [redacted] reg. zn. [redacted] po silnici ve směru od [redacted] když při projíždění levotočivé zatáčky vlivem požitého alkoholu a vyšší rychlosti nezvládl řízení vozidla, vyjel vpravo mimo komunikaci, kde přední částí vozidla narazil do vzrostlého listnatého

stromu. V důsledku nárazu spolujezdkyně S. A. nar. sedící vpředu na sedadle vedle řidiče, utrpěla zranění neslučitelná se životem, kterým na místě podlehla. Ke smrti poškozené A. došlo, protože obviněný jako řidič porušil povinnosti, které mu ukládá zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, konkrétně ust. § 5 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b), dle kterého se řidič musí věnovat plně řízení vozidla a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích a nesmí řídit vozidlo po požití alkoholického nápoje, tedy jednak jinému z nedbalosti způsobil smrt, protože porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona, jednak jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví, protože porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona. Tím spáchal jednak přečin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku, jednak přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku, a byl odsouzen podle § 143 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, dle § 73 tr. zákoníku dále k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 5 let. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byl žalovaný 2) povinen uhradit poškozenému žalobci a) škodu způsobenou trestným činem ve výši 21 230 Kč a se zbytkem nároku byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Dle § 229 odst. 1 tr. řádu byli poškození žalobkyně b), žalobkyně c) a žalobce d) odkázáni s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 21. 4. 2015 byla odvolání žalovaného 2), státního zástupce i poškozených zamítnuta. Rozsudek Okresního soudu v Benešově ze dne 2. 3. 2015 nabyl právní moci dne 21. 4. 2015. Žalovanému 2) byla usnesením Okresního soudu v Benešově č. j. uložena povinnost uhradit poškozenému žalobci a) náklady potřebné k účinnému uplatnění nároku na náhradu škody, vč. nákladů vzniklých přibráním zmocněnce ve výši 25 965 Kč. Usnesením Okresního soud v Příbrami podle ust. § 332 odst. 1 tr. řádu a § 91 odst. 1 tr. zákoníku vyslovil jmenovaný soud, že žalovaný 2), který byl usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 24. 2. 2016, sp. zn. podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 2. 3. 2015, sp. zn. se osvědčil. Usnesením Okresního soudu v Benešově ze dne 3. 9. 2018, č. j. bylo podle § 90 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 350 odst. 2 a § 331 odst. 1 tr. řádu podmíněně upuštěno od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel uloženého žalovanému 2) rozsudkem Okresního soudu v Benešově sp. zn. ze dne 2. 3. 2015 a podle § 90 odst. 2 tr. zákoníku byla žalovanému 2) stanovena zkušební doba v trvání 4 roků. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 9. 2018.

58. Dle denního programu zpracovaného žalobkyní b) žalobkyně b) ve všední dny vstávala v 6.30 hod., kdy se věnovala ranní hygieně, přípravě kávy a přípravě oblečení žalobkyně c). V 7.00 hod. zajišťovala vstávání žalobkyně c), její ranní hygienu, přípravu čaje nebo kakaa a přípravu svačiny. V 7.40 hod. odcházela se žalobkyní c) do školy. V 7.50 hod. nakupovala pečivo na snídani a krmila kočku. V 8.00 – 8.30 hod. zajišťovala vstávání žalobce d) a jeho ranní hygienu. V 9.00 hod. zajišťovala snídani se žalobcem d). V 9.30 – 10.00 hod. připravovala snídani pro žalobce a). V 10.30 hod. připravovala obvazy a zajišťovala obvazování nohou. V 11.30 hod. vyzvedávala oběd z jídelny. Ve 12.00 hod. hodin vyzvedávala žalobkyní c) ze školy. Po 12.00 hod. obědvala se žalobcem d). Následně myla nádobí a obstarávala kočku. Ve 13.00 hod. pomáhala žalobkyni c) s domácími úkoly. Poté se vydávali na procházku trvající 1-1,5 hod. a připravovala oběd pro žalobce a). V 16.00 hod. se vraceli z procházky a začínala s přípravou večere. Mezi 17.00 – 17.30 hod. četla se žalobkyní c) slabikář. Mezi 18.00 – 18.30 hod. večefeli, obstarávala kočku, koupala děti, ukládala je do postele, vkládala nádobí do myčky. Následně se věnovala sledování TV a žehlila. Ve 23.00 hod. chodila spát. V sobotu vstávala žalobkyně b) v 8.00 hod. V 8.30 hod. chodila kupovat pečivo, obstarávala kočku. V 9.00 hod. zajišťovala vstávání dětí, jejich ranní hygienu a přípravu jejich snídaně. Po 9.00 hod. společně snídali, uklízeli nádobí a připravovali oběd. V 10.30 hod. zajišťovala přípravu obvazů a obvazování nohou. Ve 12.30 hod. společně obědvali, myli nádobí a chodili na procházku asi na 2 hodiny dle počasí, navštěvovali hřbitov.

Po návratu připravuje svačinu, hraje si s dětmi nebo koukají na televizi, zajišťuje čištění kotle. Po večeři zajišťovala koupání dětí, následně se dívali na televizi. Ve 22.00 hod. chodili spát. V neděli vstávala žalobkyně b) okolo 8.00 hod. V 9.00 hod. zajišťovala vstávání dětí, jejich ranní hygienu, přípravu snídaně, obstarávala kočku. Ve 12.30 hod. obědvali, děti se koukaly na pohádku v televizi. Následně šli na procházku nebo na návštěvu. V 19.00 hod. večeřeli, zajišťovala koupání dětí a uložení dětí do postele. Následně se dívala na televizi, prala, věšela prádlo, sklízela nádobí, žehlila a ve 23.00 hod. chodila spát.

59. Žalovaný 1) přípisem ze dne 27. 2. 2015 informoval právního zástupce žalobců, že ukončili šetření ke zjištění rozsahu jejich povinnosti plnit a v souvislosti se zák. č. 168/1999 Sb. vyčíslili peněžitou náhradu za odčinění duševních útrap pro pozůstalé po slečně S. A. v následující výši: žalobce a) – 500 000 Kč, žalobkyně b) – 500 000 Kč, žalobkyně c) – 600 000 Kč, žalobce d) – 600 000 Kč. Žalovaný 1) přípisem ze dne 19. 5. 2015 oznámil právnímu zástupci žalobců výši plnění, a to konkrétně nákladů právního zastoupení ve výši 94 555 Kč.
60. Dne 1. 8. 2016 byl mezi dlužníkem, žalovaným 2), a věřitelem, M. P. nar. sepsán dokument, v němž dlužník bez výhrad uznává co do důvodu a výše svůj dluh vůči věřiteli ve výši 152 956 Kč s tím, že důvodem vzniku dluhu jsou platby, které věřitel za dlužníka uhradil v souvislosti s dopravní nehodou ze dne 24. 8. 2014, když oba účastníci považují částky uhrazené věřitelem za dlužníka za půjčky věřitele dlužníkovi. Dle dokumentu se jedná o následující platby: regresy VZP a OSSZ v celkové výši 21 991 Kč, náklady právního zastoupení JUDr. Matouš dle usnesení trestního soudu ve výši 25 965 Kč, náklady spojené s trestním řízením (obhajoba + náklady trestního řízení) ve výši 60 000 Kč; částky uhrazené pojišťovně Generali Pojišťovna a.s. 3x 15 000 Kč v celkové výši 45 000 Kč. Dlužník se zavázal dlužnou částku vrátit věřiteli v pravidelných měsíčních splátkách po 1 000 Kč měsíčně vždy ke každému 25. dni v měsíci v hotovosti k rukám věřitele pod ztrátou výhody splátek.
61. Žalovaný 1) a žalovaný 2) notářským zápisem sepsaným dne 22. 9. 2016 JUDr. Tomášem Oulíkem, notářem v Praze, učinili před notářem právní jednání spočívající v uznání dluhu, dohodě o zaplacení dluhu, dohodě se svolením k přímé vykonatelnosti notářského zápisu, kdy za právní důvod a uznání dluhu uvedli, že žalovaný 1) poskytl pojistné plnění v celkové výši 2 432 304 Kč ve dnech od 17. 9. 2014 do 27. 5. 2016 oprávněným subjektům, kdy šetřil tuto pojistnou událost pod č. Podle § 10 odst. 1 písm. b) v souvislosti s § 10 odst. 2 písm. e) zák. č. 168/1999 Sb. má věřitel právo na úhradu uvedené částky dlužníkem. Žalovaný 1) a žalovaný 2) shodně prohlásili, že do dne sepsání notářského zápisu uhradil žalovaný 2) žalovanému 1) na úhradu uvedené částky 70 000 Kč, takže k doplacení zbývá 2 362 304 Kč, kdy žalovaný 2) uznal takto vyčíslený svůj dluh vůči žalovanému 1) co do důvodu a výše, a tuto částku se zavázal žalovanému 1) uhradit, a to v pravidelných měsíčních splátkách počínaje zářím roku 2016 v minimální výši po 5 000 Kč. Spolu s dlužnou částkou se žalovaný 2) zavázal zaplatit žalovanému 1) úrok z prodlení stanovený obecně závaznými právními předpisy z nezaplacené části dlužné částky ve výši 8,05% ročně do úplného zaplacení dlužné částky. Dále se dohodli, že pokud žalovaný 2) uhradí žalovanému 1) ve splátkách dlužnou částku řádně a včas, nebude žalovaný 1) vzniklý úrok z prodlení požadovat.
62. Dne 23. 9. 2016 manželé M. P. nar. a M. P. nar. a M. P. nar. a M. P. nar. uzavřeli smlouvu o převodu vlastnictví k nemovitostem a smlouvu o zřízení věcných břemen ze dne 23. 9. 2016, na základě kterých manželé M. P. a M. P. darovali svým dětem M. P. a A. P. každému ideální 1/2 parc. č. st. jehož součástí je stavba č. p. v na parc. č. st. a ideální 1/2 pozemků parc. č. v katastrálním území a obci a obdarování dar přijali. Obdarování zároveň zřídili M. P. a M. P. služebnost bytu ve vztahu k domu č. p. a služebnost užívacího práva k uvedeným pozemkům.

63. Právní zástupce žalobců přípisem ze dne 20. 10. 2016 vyzval žalovaného 1) aby uhradil ve prospěch žalobců c) a d) každému částku 9 400 000 Kč a žalobcům a) a b) každému částku 4 500 000 Kč, dále žalobcům a) a b) za zásah do jejich práva na rodinný život částku 1 000 000 Kč, dále jim uhradil nárok na vynaložené náklady spojené s péčí o žalobce c) a d) v celkové výši 1 051 200 Kč a náklady vynaložené na pořízení hrobu pro usmrcenou S. A. ve výši 114 932 Kč, to vše ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení dopisu. Právní zástupce žalobců přípisem ze dne 20. 10. 2016 vyzval žalovaného 2), aby ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení dopisu uhradil žalobcům c) a d) částky 9 400 000 Kč, žalobcům a) a b) částky 4 500 000 Kč, dále žalobcům a) a b) částku 1 000 000 Kč za zásah do jejich práva na rodinný život, dále žalobcům a) a b) částku 1 051 200 Kč, a to v souvislosti s náklady spojenými s péčí o žalobce c) a d), a žalobcům a) a b) vynaložené náklady na pořízení hrobu pro usmrcenou S. A. ve výši 114 932 Kč.
64. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 9. 1. 2017, č. j. jmenovaný soud schválil za nezletilou F. nar. a nezletilého R. S. nar. A. právní jednání – podání žaloby na náhradu škody u Obvodního soudu pro Prahu 2, pod sp. zn. ze dne 8. 11. 2016. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 25. 2. 2017.
65. Žalovaný 1) přípisem ze dne 8. 2. 2017 reagoval na žádost právního zástupce žalobců o výplatu pojistného plnění v tom směru, že má za to, že částky představující odčinění duševních útrap pozůstalým byly posouzeny a stanoveny pojistitelem objektivně a podle zásad slušnosti a v souladu s aktuální judikaturou. Náklady spojené s péčí o zdraví ve smyslu § 2960 NOZ se týkají vynaložených nákladů spojených s péčí o zdraví poškozeného, tedy péčí o jeho osobu, příp. o jeho domácnost, o což se v tomto případě dle žalovaného 1) nejedná.
66. B. Z. ve zprávě z psychoterapie sepsané dne 6. 6. 2017 uvedla, že rodinnou psychoterapii navštěvovali žalobci a) a b) společně se žalobci c) a d), když zatím proběhla čtyři setkání. Většinu času řešili nové uspořádání rodiny, zásadní proměnu rodinných vztahů. Žalobci a) a b) často mluvili dle Z. o jejich celkovém psychickém i fyzickém vyčerpání a výchovných obtížích se žalobci c) a d). Každodenní povinnosti včetně psaní domácích úkolů, úklidu, cestě do/z mateřské školy, uspávání, pro ně byli velmi náročné vzhledem k jejich věku, zdravotním obtížím či výchovnému stylu. Žalobce d) působil dle zprávy jako velmi živé a cílevědomé dítě, které navíc zřejmě procházelo obdobím vzdoru. Žalobkyně c) nebyla zvyklá v domácnosti pomáhat, se žalobcem d) měla časté, ale běžné sourozenecké konflikty. Ještě nebyla vhodná příležitost probírat s dětmi, jak moc jim matka chybí, nicméně z popisu každodenních situací z rodiny to bylo patrné a logické. Rodinná psychoterapie byla dle Z. nadále indikována. Rodině bylo dále doporučeno kontaktovat organizace pro pomoc pěstounům pro případné další odlehčení, např. letní tábor, kurzy o výchově. Probíhající pomoc s domácí přípravou do školy si velmi pochvalovali.
67. V článku „Nohy na palubní desce jsou vražedné“, zveřejněném na internetových stránkách www.ibesip.cz, ze dne 21. 7. 2016 je mimo jiné uvedeno, že nohy na palubní desce vás mohou zabít. Při případném výbuchu airbagu nohy, které máme položené v místě, odkud vybuchuje, vyletí po jeho aktivaci stejnou rychlostí proti obličejí a hlavě. Při razanci jakou nohy letí, se pak jedná o komplikované zlomeniny nohou, těžká poranění lebky, zlomeniny obličejových kostí, nevratná poranění kolenních kloubů a nezřídka dojde doslova k vytržení celých nohou z kyčelních kloubů. V článku „Nohy na palubní desce“ zveřejněném na internetových stránkách www.zena.cz se uvádí, že sedět s nohama nahoře je sice hrozně „cool“, ale také hrozně nebezpečné. Rozdrcená kolena, pohmožděný hrudník, zmačkané plíce, vyražené zuby. Při podobné nehodě se dle článku vlastně kombinují dva faktory. Jedním je síla airbagu, který vystřeluje nohy proti tělu, druhým pak nepřírozená poloha spolujezdce. Aktivace airbagu vede hlavně k poraněním či zlomeninám kotníků. Energie nárazu se pak dále přenáší na bérce a stehna, a to může vést k úrazům pánve, kde je riziko života nebezpečného zranění. Nepřírozenou polohou spolujezdce je také ohroženo břicho a hrudník, páteř vč. krku, a hlava. Zranění vznikne

buď prudkým zpomalením při samotném nárazu či po kontaktu např. s dolní končetinou, která může být airbagem doslova vystřelena proti svému majiteli. Při nehodě vystřelený vzduchový vak zatlačí nohy do těla a může způsobit vážná zranění. Videozáznam označený jako „Spolujezdec s nohama na přístrojové desce“ zachycuje crashtest, při kterém má figurína člověka umístěná na sedadle spolujezdce sedícího na předním sedadle vedle řidiče nohy opřené o palubní desku tak, že má levou nohu nataženou a pravou nohu skrčenou v koleni. Náraz automobilu do pevné překážky je nejprve zachycen v reálné rychlosti a posléze zpomaleně, nejprve 4x a poté 100x. Z videozáznamu je patrné, že figurína naráží hrudníkem na pravou pokrčenou nohu a poté je po zachycení bezpečnostním pásem vrácena zpět do sedadla. V článku „Why you shouldn't put your feet on the dash“ je mimo jiné uvedeno, že spolujezdci sedící vpředu vedle řidiče si často opírají nohy o palubní desku, aniž by o tom přemýšleli. Ve skutečnosti jde ale o rozhodnutí, které může v řádu milisekund změnit Váš život. Při nárazu trvá nafouknutí airbagu pouhých 100 milisekund a děje se tak rychlostí více než 300 km/h. Jelikož v palubní desce bývá většinou instalován airbag spolujezdce, lze si snadno představit, že položení nohou na palubku může mít katastrofické důsledky, pokud dojde k nehodě. Článek odkazuje na video, které natočili inženýři a vědci z výzkumného ústavu Road and Maritime Services Crashlab v Sydney. Když vůz Holden Commodore při rychlosti 60 km/h narazí do stěny, dojde k nafouknutí airbagu spolujezdce, který nohy testovací figuríny zatlačí zpátky na obličej. Zranění, která může cestující v takové situaci utrpět, zahrnuje rupturu střev, přetržení aorty, poškození mozku a může dojít i k úmrtí. Motoristický expert RAA Mark Borlace k tomu uvedl, že toto šokující video ukazuje, jak cestující zvyšují riziko vážného poranění hlavy a hrudníku, pokud si pokládají nohy na palubní desku. Bezpečnosti pásy jsou navrženy tak, aby kostru držely na místě. To ale není možné, jestliže má cestující nohy natažené na palubní desce. Pás sklouzne z boků na měkkou část břicha, kde se nachází životně důležité orgány, které tak mohou utrpět vážná zranění. Videozáznam označený jako „Crashtest“ zachycuje crashtest, při kterém má figurína člověka umístěná na sedadle spolujezdce sedícího na levém předním sedadle vedle řidiče nohy opřené o palubní desku tak, že má obě nohy natažené. Náraz do pevné překážky je nejprve zachycen v reálné rychlosti a posléze zpomaleně. Z videozáznamu je patrné, že figurína naráží hrudníkem na dolní končetiny a poté je po zachycení bezpečnostním pásem vrácena zpět do sedadla. Ke crashtestu se ve videozáznamu vyjadřuje Dr. John Crozier, který uvedl: „Když došlo k nárazu a nafouknutí airbagu, mohli jsme pozorovat, jak byly nohy figuríny odhozeny dozadu a obličej udeřil do oblasti kolen. Následkem by byly velmi vážné zlomeniny obličejových kostí, poraněn by mohl být i mozek. Také jsme viděli, že se podbříšek dostal pod klínovou část pásu, což by mohlo způsobit katastrofální poranění vnitřních orgánů a natržení střev nebo aorty (hlavní tepny) či přerušeni míchy.“

68. Prof. PhDr. Jiří Straus, DrSc. ve znaleckém posudku č. [REDAKCE] z oboru kriminalistika, specializace - forenzní biomechanika, dospěl k závěru, že zranění poškozené S [REDAKCE] A [REDAKCE] bylo s velmi vysokou pravděpodobností způsobeno kombinací nestandardní polohy spolujezdkyně (nohy na palubní desce) a vystřelením airbagu v důsledku nárazu vozidla do stromu. Z hlediska biomechaniky tím byly dle znalce vytvořeny příznivé podmínky pro vymrštění levého stehna proti hrudníku poškozené a způsobení velmi silného úderu do hrudníku s fatálním následkem u poškozené. Popsaná varianta mohla být podle názoru znalce příčinou takto devastujícího poranění hrudníku vlevo. Pokud by poškozená S [REDAKCE] A [REDAKCE] seděla dle znalce ve standardní poloze a byla upnuta funkčními bezpečnostními pásy, pak by při čelním nárazu vozidla byl pohyb spolujezdkyně tlumen jednak bezpečnostním pásem a jednak vystřeleným airbagem. S velmi vysokou pravděpodobností by poškozená podle názoru znalce zjištěné fatální následky neutrpěla. Dle znalce Prof. PhDr. Jiřího Strause, DrSc. je v případě čelního nárazu tělo řidiče, příp. spolujezdce, brzděno jednak pásem a jednak airbagem. Mělo by dojít k zachycení těla, kdy tyto pasivní prvky ochrany udrží důležité orgány v přežitelném stavu. Dle znalce byl prováděn výzkum společností Volkswagen, která dospěla k závěru, že při použití bezpečnostních prvků, tzn., bezpečnostního pásu a airbagu, do rychlosti 64 km/h je 100% šance

na přežití, a to při standardní poloze těla. Při crashtestech bylo dovozeno, že do rychlosti 64 km/h nedochází k žádným zásadním zraněním. Především hrudník a hlava jsou zachovány. Může dojít případně pouze ke zranění dolních končetin. Zranění, která může řidič, příp. spolujezdec, utrpět při vyšších rychlostech, již nelze dle znalce zcela objektivně posoudit. Pokud jde o zranění dolních končetin, v tomto případě mohou v případě čelního nárazu na tělo působit síly, které směřují především na koleno, případně do pánve.

69. Znalec MUDr. Jiří Hladík uvedl, že bylo zjištěno, že zranění poškozené byla způsobena velkou silou, kdy došlo mimo jiné i k pohmoždění plic. V uvedené souvislosti znalec uvedl, že pokud by došlo k působení velké síly prostřednictvím stehna poškozené, nebyly v daném případě zjištěny žádné krevní výrony na tomto stehně, resp. ani na levé ani na pravé dolní končetině. Pokud by došlo k prudkému vystřelení dolní končetiny, toto by dle znalce odnesl pohyblivý aparát. V důsledku vystřelení airbagu by pravděpodobně došlo k nějakému vykloubení, příp. zlomenině kotníku, ke zlomenině holenní kosti, příp. stehenní kosti. Síla by byla přenesena až na krček. Mohlo by dojít k centrální luxaci. Při neupnutém bezpečnostním pásu může airbag dle znalce způsobit vážná poranění. Pokud by došlo k tzv. hyperflexi, tzn. rychlému ohnutí končetin v kyčelním kloubu, mohlo by dle znalce dojít rovněž k poranění v oblasti třísel. Současně by došlo k ohnutí trupu. V důsledku pohybu stehna by mohlo dojít ke vpáčení hrudních kostí, v měkké tkáni stehna by se však vytvořily krevní výrony. Rovněž by mělo dojít k poranění v oblasti kyčle. Pokud byl znalec dotázán, zda by bylo možné, aby se krevní výrony na stehně nestihly vytvořit, uvedl, že srdeční činnost ustává teprve následně. V daném případě však došlo k otoku mozku a plic. Rovněž tak v oblasti žeber došlo ke krevním výronům. Dle znalce není možné, aby se vytvořil krevní výron pouze v plicích a mozku. Pokud je uvedeno v pitevní zprávě, že nebyly nalezeny žádné hematomy na dolních končetinách, je toto dle znalce možné i při ostatních zraněních poškozené.
70. Žalobce a) na den, kdy zemřela S [redacted] nikdy nezapomene, bylo to strašné. Když se informaci dozvěděl, sesypal se. Jednalo se o nejhorší den života žalobce a). Žádné léky žalobce a) nebral. Maximálně si vzal jeden lék na spaní, neboť od té doby nemohl spát. S [redacted] byla jeho nejmladší dcera. Má ještě další 2 dcery. Se S [redacted] žili společně v [redacted] do roku 2012. Vidál se s ní večer po návratu z práce nebo během dne, když měl večerní směnu. Společný čas trávili i na dovolených, když jezdili do [redacted] nebo do [redacted]. Buď jezdil žalobce a) se S [redacted] a se žalobkyní b), anebo jezdil žalobce a) se všemi třemi dcerami. S [redacted] se poté přestěhovala do [redacted] kde žila u dědy. Po odstěhování S [redacted] do [redacted] již dovolené společně netrávili. Vidali se jednou za 14 dnů, když žalobce a) jezdil do [redacted] kde bydleli společně v domě u dědy. Když žalobce a) dorazil do [redacted] tak si se S [redacted] společně povídali nebo šli společně do hospody. Po odstěhování S [redacted] žil žalobce a) ještě v [redacted] neboť musel chodit do práce. S [redacted] vychovávala dle žalobce a) spíše žalobkyně b). Žalobce a) neměl čas, neboť pracoval ve směnném provozu. Žalobce a) se do [redacted] odstěhoval v červnu roku 2014, když získal invalidní důchod. Vztah se S [redacted] žalobce a) označil za normální. Žalobce a) pobíral pouze invalidní důchod. Žádné jiné příjmy neměl. Pokud byl žalobce a) dotázán na to, jakým způsobem stanovili požadovanou výši nemajetkové újmy ve výši 5 milionů Kč, uvedl, že si myslí, že je to dostatečný obnos, když v Evropské unii byl ohodnocen život člověka 1 milionem Eur. V případě náhrady za nemajetkovou újmu za zásah do rodinného života ve výši 1 milionu Kč uvedl, že tato výše byla stanovena na základě doporučení.
71. Žalobkyně b) si na předmětnou událost, kdy jí bylo oznámeno úmrtí její jediné dcery, pamatuje velmi dobře. Po smrti S [redacted] se zhroutila, ale musela se sebrat, aby vše zajistila. Léky brala pouze dočasně. Ztrátou dcery velmi trpěla, měla pořád potřebu o události hovořit, byla vyčerpaná a často plakala. Dochází na semináře, kdy i na těchto seminářích plakala, pokud probírali ztrátu osoby. Vztah k dceři označila žalobkyně b) za normální. Dle žalobkyně b) nebyl zcela otevřený, nicméně byl v pořádku. Neměly mezi sebou žádné závažné konflikty. Hodnotila by jej stejný jako u svých vrstevníků. O chod domácnosti a výchovu dětí se starala v zásadě pouze žalobkyně b),

neboť žalobce a) byl ve špatném zdravotním stavu. Občas jim pomáhaly dcery žalobce a), např. o víkendech a o prázdninách. Dcery žalobce a) byly ■■■ let a ■■■ let staré. Vypomáhaly jim i finančně. Kupovaly dětem oblečení a podobně. Někdy si brala děti i paní J. ■■■ Žalobkyně b) děti dcery S. ■■■ také hlídala, ale zhruba půlku týdne. Domluvily se s dcerou tak, že dcera bude chodit do práce a žalobkyně b) se bude starat o děti. Pracovní smlouva byla uzavřena na jméno žalobkyně b), nicméně práci fakticky vykonávala její dcera. Jednalo se o práci v kuchyni na zámku v ■■■ Žalobkyně b) se starala současně o svého otce. Ten zemřel rok před smrtí S. ■■■ Žalobkyně b) se začala kompletně starat o žalobce d) od 2 měsíců. Žalobkyně b) se starala i o žalobkyni c). Žalobkyně c) navštěvovala předškolní zařízení. Žalobkyně b) ji po obědě vyzvedávala a odpoledne chodily na procházky. Pokud šla S. ■■■ někdy večer pryč, tak se o děti starala opět žalobkyně b). Stávalo se tak někdy i o víkendech, případně když byla S. ■■■ sama na dovolené v ■■■ Žalobkyně b) celý život pracovala jako úřednice, má ekonomické vzdělání. Naposledy pracovala v obchodě ■■■ nicméně potom si přál její otec, aby se starala o něj s tím, že jí bude platit. Po smrti svého otce již do práce nechodila. Žalobkyně b) původně bydlela v ■■■ ale posléze se přestěhovala do ■■■ S. ■■■ pobírala mateřskou dovolenou a současně dostávala 10 000 Kč za práci na zámku, které však odevzdávala žalobkyni b). Při prvním těhotenství se žalobkyni c), financoval S. ■■■ otec žalobkyně b). Dcera S. ■■■ měla úplné učňovské střední vzdělání, a to v oboru cukrář. Poté, když se S. ■■■ přestěhovala do ■■■ pracovala v hospodě na náměstí v ■■■ Žalobkyně b) ji po odstěhování do ■■■ pravidelně vidala každý víkend, neboť tam dorazila za svým otcem. Než měla S. ■■■ děti, tak byla dle žalobkyně b) pořád pryč. Poslední rok před smrtí otce byla žalobkyně b) více v ■■■ než v ■■■ Mohlo se jednat o 4 dny v týdnu a 3 dny byla v ■■■ Volný čas spolu se S. ■■■ netrávily. Kontakty měly pouze v ■■■ Před smrtí S. ■■■ žalobkyně b) v zásadě svůj žádný volný čas neměla. Každý víkend trávila u otce. Na dovolené jezdili, a to jednou ročně v létě na 14 dnů většinou do ■■■ neboť žalobce a) pochází z ■■■ Pokud byla žalobkyně b) dotazována na to, na základě jakých skutečností dospěli k závěru, že budou požadovat náhradu škody ve výši 5 000 000 Kč, uvedla, že si myslí, že částka, kterou obdrželi od pojišťovny, je neadekvátní. Žalobkyně b) v zásadě nemůže od té doby nic, proto je tato částka napadla. Stejně tak i částka 1 000 000 Kč za zásah do soukromého života. Žalobkyně b) je jediným dítětem svých rodičů. Sama nebyla v době výslechu ještě v důchodu. Dle žalobkyně b) nezasáhla smrt S. ■■■ žalobce a) tolik jako ji, a to pravděpodobně s ohledem na skutečnost, že žalobce a) měl stále své dvě dcery, které byly úspěšné. Trvalé bydliště měli všichni žalobci stále v ■■■ fakticky však bydleli v ■■■ Byt v ■■■ byl stále žalobců a) a b), nicméně tento nepronajímali, neboť jej museli stále využívat, a to při absolvování vyšetření žalobce a) v ■■■ Žalobkyně b) pobírala pouze dávky, a to dávky pěstouna a rovněž dostávali peníze na děti. Žalobkyně c) se po oznámení o smrti maminky sesypala, začala brát věci, maminku volala. Žalobkyně c) nemohla dle žalobkyně b) normálně fungovat. Problematický byl nástup žalobkyně c) do ■■■ Začlenění žalobkyně c) do kolektivu dětí bylo zpočátku těžké. Trvalo půl roku až třičtvrtě roku než se žalobkyně c) do kolektivu začlenila. Žalobkyně c) nebyla schopna na začátku přijímat informace. Měla obtíže s chováním, a to na základě problémů s výukou. Žalobkyni c) trvalo, než se naučila režim. Ostatní děti žalobkyni c) na počátku šikanovali. Šikana se projevovala i na hřišti. Děti venku na hřišti ukazovaly na žalobkyni c) s tím, že to je ta, která nemá maminku. Žalobkyně c) se fixovala na třídní učitelku, ■■■ B. ■■■ Často jí malovala domečky, srdíčka, chodily ruku v ruce. O své mamince hovořila žalobkyně c) se svojí třídní učitelkou již od začátku školní docházky, zejména na podzim, kdy má maminka žalobkyně c) narozeniny. Žalobkyně c) je v tu dobu nesoustředěná, neklidná. Její stav trval týden až 14 dní. V noci se budila. Její psychický stav měl stoupající tendenci. Stále však kreslila obrázky, psala dopisy mamince, zvláště v době o Vánocích, narozeninách maminky S. ■■■ nebo v den jejího svátku. Žalobkyně c) sama často iniciovala cesty na hřbitov. Žalobkyně c) nemusela chodit do školní družiny, neboť byla žalobkyně b) doma. Žalobkyně b) se neptala, zda by žalobkyni c) přijali do školní družiny. Žalobce d) smrt maminky nevnímal, neboť měl nízký věk. Byl hodně temperamentní. Neměl

výchovné problémy ve školce, měl problémy mimo školku. Projevovalo se to tak, že něco chtěl a zasekl se, odmítal poslušnost, vztekal se. Toto chování žalobce d) bylo nepravidelné a nepředvídatelné. Docházel na diadické terapie.

72. Žalovanému 2) je moc líto, co se stalo. Se S [redacted] se znali už dlouho. Vztah se S [redacted] byl víceméně kamarádský. Poté, když obdržel informaci o smrti S [redacted] tak z toho byl zdrcený. Zasáhlo jej to. Při návštěvách příbuzných a známých uváděl, že se celá událost nedá vrátit, že si zkažil život, že neví, co bude dělat. Od té doby nemá chuť se bavit. Za předmětnou událost se cítí odpovědný, a to z toho důvodu, že byl řidičem z povolání a že v autě vezl více osob, než bylo povoleno. Žalobcům vhodil do schránky omluvný dopis a předal žalobci a) peníze na pohřeb. Vyjádřil lítost a odešel. Hrob S [redacted] navštívil. Chodil tam jednou za rok na datum předmětné události. Dal jí tam kytku, chvílku na místě zůstal. Chodil tam sám. Před nehodou byl žalovaný 2) veselý člověk, společenský o víkendech. Vyučil se v oboru autoelektrikář. Tuto činnost však nevykonával. Začal pracovat od roku 2007, a to jako řidič mezinárodní přepravy. Před nehodou pracoval u společnosti [redacted] Vydělal si přibližně 15 000 Kč čistého měsíčně a k tomu dostával ještě diety tzn., že jeho celkový měsíční čistý výdělek mohl dosahovat přibližně 30 000 Kč čistého. Po propuštění z výkonu trestu pracoval jako skladník u společnosti [redacted] Jiné zaměstnání nehledal. Poté, když se vrátil z výkonu trestu a začal pracovat, se díval i na jiné nabídky na úřadu práce. Nenašel však žádné vhodnější zaměstnání. V období od března 2016 do prosince 2016 dosáhl u společnosti [redacted] hrubé mzdy v celkové výši 145 903 Kč. V období od ledna 2017 do července 2017 dosáhl u společnosti [redacted] hrubého výdělku ve výši 98 708 Kč, přičemž jeho základní měsíční mzda činila 16 000 Kč. Žalovaný 2) požádal o prominutí poloviny trestu zákazu řízení motorových vozidel. Po vypršení trestu chtěl opět pracovat jako řidič kamionu. Nechtěl však být již řidičem mezinárodní dopravy. Žalovaný 2) by dosahoval přibližně stejného výdělku, jakého dosahoval před předmětnou nehodou, tzn. přibližně částky 30 000 Kč čistého měsíčně. Žalovaný 2) žil s přítelkyní, která se starala o [redacted] etého syna. Dne [redacted] se jim narodil syn L [redacted] Přítelkyně žalovaného 2) dostávala sociální dávky, přibližně ve výši 11 tisíc Kč. Jednalo se o rodičovský příspěvek. Dále dostávala výživné na svého syna 2 tisíce Kč. Před nehodou neměl žalovaný 2) nic naspořeno. Bydleli v rodinném domě společně s přítelkyní, matkou, bratrem a sestrou. Na domácnost přispívali s přítelkyní částkou 2 500 Kč. Po narození syna L [redacted] měli dle dohody přispívat částkou 3 000 Kč. Chtěli se přestěhovat do bytu, který by si pronajali. Na dluh vůči pojišťovně splácel žalovaný 2) 5 000 Kč měsíčně. Dále splácel svému otci částku 1 000 Kč měsíčně. Žalovaný 2) si platil rovněž úrazové pojištění ve výši 600 Kč měsíčně, telefon ve výši 500 Kč měsíčně a cestovné do práce ve výši 1 000 Kč měsíčně, kdy jezdil autobusem do [redacted] Přítelkyně žalovaného 2) hradila na úrazové pojištění syna částku 300 Kč a spořila mu částku 200 Kč. Na jídlo a ostatní věci vynakládali zbývající část svých příjmů. Rodiče žalovaného 2) se rozvedli poté, kdy spolu nežili přibližně 13 až 14 let. V souvislosti s rozvodem darovali dům, který postavili, a ve kterém bydlel i žalovaný 2) s přítelkyní, svým dětem s výjimkou žalovaného 2), neboť rodiče žalovaného 2) se báli, že by mohli zůstat bez domova, respektive, že by se na domě mohli hojit věřitelé žalovaného 2). Nikdo jiný do uzavření smlouvy nezasahoval. Jednalo se pouze o vůli rodičů žalovaného 2).
73. Městský úřad [redacted] přípisem ze dne 20. 1. 2023 nalézací soud k jeho dotazům informoval, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 čj. [redacted] ze dne 11. 10. 2014, byla žalobkyně b) jmenována poručníkem dětí, neboť po úmrtí jejich matky převzala děti do své péče. Vzhledem k dlouhodobějším výchovným problémům s dětmi byl nad jejich výchovou rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 čj. [redacted] ze dne 17. 5. 2021, stanoven dohled. Rozsudkem Okresního soudu v Benešově čj. [redacted] ze dne 19. 5. 2022, byla u žalobkyně c) nařízena ústavní výchova v Dětském domově [redacted] na dobu tří let. Žalobkyně b) je dle městského úřadu nadále poručnicí obou dětí, o žalobce d) pečuje osobně. O žalobkyni c) projevuje zájem, bere si ji k sobě do [redacted] na víkendové

a prázdninové propustky. Od 1. 11. do 31. 12. 2022 byla žalobkyně c) u žalobkyně b) na dlouhodobé propustce, která byla vzhledem k opakujícím se problémům se školní docházkou a nerespektováním autority babičky ukončena. Aktuálně je žalobkyně c) dle městského úřadu zpět v zařízení a k prarodičům jezdí na propustky. Nezletilým dětem i babičce je zprostředkováno odborné psychologické poradenství.

74. Dětský domov [redacted] přípisem ze dne 13. 2. 2023 nalézací soud k jeho dotazům informoval, že na základě rozsudku Okresního soudu v Benešově ze dne 19. 5. 2022, č. j. [redacted] [redacted] je žalobkyně c) od 4. 4. 2022 v péči DD [redacted] a to na dobu tří let. Chování a přístup žalobkyně c) ke školním a „domácím“ povinnostem není dle dětského domova zcela v pořádku. K řadě svých povinností se žalobkyně c) staví laxe, a to i při opakovaném upozornění. Během dosavadního trvání ÚV docházelo k častému obcházení a nerespektování pravidel, nezletilá zanedbávala úklid pokoje, osobní hygienu, přípravu na vyučování, péči o osobní věci. V komunikaci s vychovateli jednala povyšně, často arogantně, sebestředně, ostatní kritizovala, za zády se posmívala, někdy si kladla až nepřiměřené požadavky. Sklon k vyložené agresivnímu chování, verbálnímu napadání, emocionálním atakům nebyl u dívky zaznamenán. Po návratu z dlouhodobé propustky v rodině žalobkyně b) (11/2022 – 12/2022), která byla realizována na základě výstupů případové konference ze dne 5. 10. 2022, není míra arogantních projevů a přetvářky tak silná jako dříve, žalobkyně c) je ve vztahu k svému okolí v DD vstřícnější, komunikativnější, dokáže i zavtipkovat. Zlepšila se také v úklidu svého pokoje a péči o osobní věci. Společných aktivit v DD, drobných pracovních činností skupiny, včetně vaření, se žalobkyně c) zúčastňuje nadále spíše bez zájmu, musí být několikrát vyzvána. Svůj volný čas nejraději tráví poleháváním na pokoji s využitím mobilního telefonu. Kroužky či další obdobné aktivity nevyhledává. Přímé konflikty nevyhledává, k svému okolí není agresivní, vulgární či jinak útočná. Obdobný přístup jako v DD žalobkyně c) praktikuje i ve škole. Od začátku školního roku 2022/2023 jsou na žalobkyni c) ze školy velmi časté stížnosti za obcházení pravidel školního řádu, neuposlechnutí požadavků vyučujících, neplnění si svých povinností, za což žalobkyně c) obdržela již několik poznámek – nenošení přezůvek, používání mobilního telefonu během výuky TV, neplnění zadaných úkolů. I když je žalobkyně c) bystrá a s učivem by nemusela mít větší problémy, opět začala pěstovat velmi pasivní přístup k učivu. Nyní má prospěch velmi špatný, několik známek nedostatečně, nepatrný zájem žalobkyně c) o nápravu, pololetní vysvědčení 6x dostatečně, 4x dobře. Žalobkyně c) možnost doučování odmítá. S mezerami v učení jí chce o víkendových propustkách vypomáhat babička, což je přání jak babičky, tak i nezletilé. V třídním kolektivu žalobkyně c) poměrně zapadla, výrazně nevybočuje, našla si kamarády, dle jejích slov je ve zdejší škole spokojená. Celkový zdravotní stav nezletilé je dle dětského domova nyní v pořádku, nicméně vzhledem k její bolestné minulosti je narušena dívčina psychická rovnováha, dívka je v péči klinického psychologa [redacted] T [redacted] V [redacted] Ta žalobkyni c) v 01/2023 diagnostikovala [redacted] Následně je žalobkyně c) pod zvýšeným dohledem. Není medikována. [redacted]

[redacted] O žalobkyni c) se zajímala a nadále zajímá výhradně žalobkyně b), která si vnučku bere během roku na prázdniny a téměř pravidelně na víkendové propustky. Žalobkyni c) vždy osobně s žalobcem a) v DD vyzvedne a dle stanoveného termínu přiveze. Telefonický kontakt je vzájemný, pravidelný dle potřeby.

75. Podle § 81 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanského zákoníku“), je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Dle odst. 2 požívají ochrany zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.
76. Podle § 2959 občanského zákoníku odciní škůdce při usmrcení nebo zvláště závažném ublížení na zdraví duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.

77. Po rozhodnutí dovolacího soudu zůstaly předmětem sporu nároky všech žalobců na náhradu imateriální újmy spočívající v duševních útrapách žalobců ve smyslu ust. § 2959 občanského zákoníku a nárok žalobců a) a b) na náhradu imateriální újmy za zásah do jejich práva na rodinný život ve výši 1 000 000 Kč, který byl žalobci a) a b) uplatňován samostatně. Nalézací soud při novém posouzení těchto nároků vycházel ze závěrů dovolacího soudu, že kritéria na straně žalobců jsou pro stanovení výše náhrady v daném případě významnější, než kritéria na straně žalovaného 2), přičemž majetkové poměry škůdce coby kritérium stanovení náhrady nemajetkové újmy je nezbytné vnímat toliko jako výjimečný nástroj zmírnění přílišné tvrdosti zákona, a že zásah do rodinného života žalobců a) a b), kteří museli zcela převzít péči o nezletilé žalobce c) a d), je okolností prohlubující strádání žalobců a) a b), která je způsobitelným důvodem pro navýšení náhrady stanovené podle § 2959 občanského zákoníku, když ji nelze uplatňovat jako samostatný nárok. Soud prvního stupně současně provedl srovnání s dalšími případy jiných poškozených.
78. Již na základě rozhodnutí dovolacího soudu, který uzavřel, že všechna hlediska a kritéria rozhodná pro náhradu újmy v důsledku úmrtí osoby blízké musí být zohledněna v rámci náhrady stanovené podle § 2959 občanského zákoníku, tedy že zásah do rodinného života žalobců a) a b), kteří museli zcela převzít péči o nezletilé žalobce c) a d), je okolností prohlubující strádání žalobců a) a b), kterou nelze uplatňovat jako samostatný nárok a která může být výlučně způsobitelným důvodem pro navýšení náhrady stanovené podle § 2959 občanského zákoníku, shledal soud prvního stupně příslušný nárok žalobců a) a b), kteří na závěry dovolacího soudu procesně nereagovali, opětovně nedůvodným a žalobu v příslušné části výrokem IX. zamítl.
79. Ve vztahu k nárokům žalobců na náhradu imateriální újmy podle § 2959 občanského zákoníku nalézací soud rekapituluje, že mezi stranami nebylo sporné, že každý ze žalobců a) a b) obdržel od žalovaného 1), který plnil za žalovaného 2), částku 500 000 Kč a každý ze žalobců c) a d) obdržel od žalovaného 1) částku 600 000 Kč. Rozsudkem soudu prvního stupně ze dne 10. 12. 2018, č. j. 43 C 184/2016-479, dále uložil soud žalovaným povinnost společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni b) a c), každé 50 000 Kč s příslušenstvím (výroky II. a IV.). Žalobci i po rozhodnutí dovolacího soudu setrvali na svých návrzích, kdy žalobci a) a b) považují za odpovídající částky 5 000 000 Kč a žalobci c) a d) částky 10 000 000 Kč. Na základě shora uvedeného posuzoval soud prvního stupně opětovně oprávněnost výší náhrad požadovaných žalobci.
80. Nalézací soud porovnal případ žalobců s případem, ve kterém rozhodoval Nejvyšší soud ČR rozsudkem ze dne 24. 4. 2019 pod sp. zn. 25 Cdo 3463/2018. V předmětné věci došlo dne 13. 7. 2014 k dopravní nehodě, při které zemřel otec i matka nezletilé žalobkyně d), matka žalobkyně byla dcerou žalobce a) a žalobkyně b) a sestrou žalobkyně c). Pojišťovna plnila žalobcům a) a b) po 750 000 Kč, žalobkyni c) 500 000 Kč a žalobkyni d) 1 600 000 Kč za úmrtí matky a 800 000 Kč za úmrtí otce. Rodiče měli se zemřelou dcerou velmi dobré vztahy, po její smrti vychovávali nezletilou vnučku, která přišla o oba rodiče. Byl to pro ně obrovský závazek, dopravní nehoda zcela změnila jejich dosavadní život. Žalobkyně b) navštěvovala psychologa. Žalobkyně d) žila pouze se svou matkou, otec rodinu opustil, když byl žalobkyni 1 rok. S otcem se však pravidelně stýkala. Nezletilá ve škole prospívala, byla zdráva. Víník dopravní nehody byl sám těžce zraněn, při nehodě zemřela i jeho nezletilá dcera. Po skončení jeho hospitalizace se na všechny pozůstalé obrátil osobním dopisem s omluvou a žádostí o setkání, žalobci setkání odmítli. Odvolací soud rozsudkem ze dne 23. 5. 2018, č. j. [redacted] potvrdil rozsudek nalézacího soudu ze dne 19. 10. 2017, č. j. [redacted] jímž byla zamítnuta žaloba o zaplacení žalobci a) 5 250 000 Kč s příslušenstvím, žalobkyni b) 7 250 000 Kč s příslušenstvím, žalobkyni c) 5 500 000 Kč s příslušenstvím a žalobkyni d) 10 600 000 Kč s příslušenstvím. Odvolací soud shledal částky již vyplacené žalobcům jako dostatečnou satisfakci, když se ztotožnil i s výčtem relevantních kritérií pro určení výsledné částky pro pozůstalé, kdy tragickou událostí byly zpřetrhány běžné rodinné vazby a vztahy, pouze u žalobkyně d), která žila ve společné domácnosti pouze s matkou, měl za

to, že byly zpřetrhány vztahy vyšší než obvyklé intenzity, a naopak úmrtím jejího otce vztahy nižší intenzity vzhledem k tomu, že nežili společně. U žalobců a) a b) vzal soud v úvahu, že přežili vlastní dítě, museli převzít zodpovědnost za nezletilou, přetrvává u nich obava z budoucnosti. U žalobkyně d) vzal v úvahu její nízký věk, ztrátu obou rodičů současně, oprávněné obavy z budoucnosti a celkovou životní nejistotu. Dle dovolacího soudu odvolací soud v projednávané věci zohlednil všechna kritéria pro stanovení výše relativní náhrady a vycházel přitom z principu proporcionality, tj. vzal v úvahu částky přiznané v jiných řízeních. Dospěl-li k závěru, že částky vyplacené žalobcům žalovanou pojišťovnou jsou přiměřené, nelze mu dle dovolacího soudu vytknout žádné pochybení. Dovolací soud v rozhodnutí poukázal na skutečnost, že za základní částku náhrady lze považovat dvacetinásobek průměrné mzdy. Jestliže průměrná mzda za rok 2013 činila dle údajů zveřejněných Českým statistickým úřadem 25 122 Kč, činila by pro daný případ (tj. úmrtí nastalé v roce 2014) uvedená částka dle dovolacího soudu 502 440 Kč, což zhruba odpovídalo horní hranici rozpětí základních částek použité odvolacím soudem pro skupinu nejbližší citově spjatých osob.

81. Ve věci rozhodované Nejvyšším soudem ČR pod sp. zn. 25 Cdo 4518/2018 nalézací soud rozsudkem ze dne 29. 9. 2017, č. j. [REDAKCE] uložil žalované povinnost zaplatit na náhradu nemajetkové újmy spojené s úmrtím blízké osoby žalobkyni a) 1 450 000 Kč a žalobci b) 1 700 000 Kč. Co do žalobkyně a) požadovaných 8 550 000 Kč jako náhrady nemajetkové újmy a co do žalobce b) požadovaných 8 300 000 Kč jako náhrady nemajetkové újmy žalobu zamítl. Oba žalobci utrpěli dle zjištění nalézacího soudu nemajetkovou újmu v důsledku úmrtí manžela žalobkyně a) a otce žalobce b), jehož příčinou byla nesprávná diagnóza stanovená ošetřující lékařkou zemřelého a potvrzená vedoucí lékařkou, zaměstnankyněmi žalované. Na základě chybně vyhodnoceného záznamu EKG lékařky nezhájily odpovídající léčbu, ale rozhodly o jeho propuštění do domácího ošetřování. Po trvajících obtížích následujícího dne zemřel. Žalovaná se oběma žalobcům omluvila, prostřednictvím vedlejší účastnice uhradila na odškodnění duševních útrap každému z žalobců 300 000 Kč. Odvolací soud rozsudkem ze dne 9. 8. 2018, č. j. [REDAKCE] k odvolání žalované proti odvoláním napadené části výroku, již bylo žalobě žalobkyně a) vyhověno nad 700 000 Kč změnil rozsudek nalézacího soudu tak, že na náhradě nemajetkové újmy žalobkyni a) přiznal 250 000 Kč a co do 500 000 Kč žalobu zamítl, k odvolání žalované proti odvoláním napadené části výroku, již bylo žalobě žalobce b) vyhověno nad 950 000 Kč rozsudek nalézacího soudu potvrdil. Odvolací soud vyšel ze skutkových zjištění nalézacího soudu a ze skutečnosti, že po doručení rozsudku soudu prvního stupně vedlejší účastnice na straně žalované zaplatila na náhradu nemajetkové újmy žalobkyni a) dalších 700 000 Kč a žalobci b) dalších 950 000 Kč. Odvolací soud přihlédl ke zjištěným kvalitním manželským vztahům žalobkyně a) a zemřelého a s ohledem na věk obou manželů, kteří před sebou měli několik desítek let společného života, navýšil základní částku pro žalobkyni a) o dalších 500 000 Kč, a ještě o dalších 250 000 Kč v důsledku pracovních změn, k nimž byla žalobkyně a) nucena po smrti manžela přistoupit v zájmu zajištění výživy a péče o nezletilého žalobce b). Odvolací soud naopak nezvýšil náhradu o dalších 500 000 Kč pro žalobkyni a) z důvodu zohlednění preventivně-sankční funkce relativní náhrady, s odůvodněním, že k úmrtí došlo v důsledku osobního selhání lékařek žalované, žalovaná se žalobcům omluvila a k částečné náhradě přistoupila prostřednictvím vedlejší účastnice již před zahájením, respektive v průběhu soudního řízení. U žalobce b) odvolací soud stejně jako soud nalézací vzal v úvahu velmi úzký vztah k zemřelému, který se o něj staral a věnoval se mu v míře vyšší než obvyklé, přihlédl k tomu, že žalobce b) ztratil otce ve věku pouhých [REDAKCE] let a dle provedeného dokazování se vyrovnává s touto ztrátou také poněkud hůře a déle než je obvyklé. Odvolací soud také uvážil, že žalobce b) byl na zemřelém existenčně závislý. Na druhou stranu odvolací soud nesouhlasil se zvýšením základní náhrady žalobci b) o 500 000 Kč z důvodu preventivně-sankční funkce relativní náhrady a nesouhlasil ani se snížením o stejnou částku z důvodu omluvy žalované, neboť uzavřel, že žalobce b) pro svůj nízký věk není schopen tuto omluvu přijmout, omluva pro něj tudíž nemůže mít satisfakční význam. Dle závěru dovolacího soudu odvolací soud v zásadě při

stanovení celkové výše náhrady žalobci b) respektoval dovolacím soudem popsaná kritéria a vzal v úvahu konkrétní skutkové okolnosti věci, tedy skutečnost, že žalobce b) měl k otci výjimečně intenzivní vztah, že se mu otec věnoval více, než je obvyklé a žalobce b) se s jeho ztrátou vyrovnává hůře, než by bylo možno v obdobném případě předpokládat. Uvážil, že žalobce b) byl nucen úmrtí otce čelit v útlém věku, v němž si však již byl zcela schopen dosah ztráty uvědomit a omluva žalované vzhledem k věku žalobce b) nemůže být ve vztahu k němu pokládána za součást satisfakce. Výsledná částka náhrady 2 000 000 Kč přesto představuje čtyřnásobek základní výchozí částky. Nejvyšší soud s přihlédnutím k zásadě, že základní částka by měla být zvyšována zpravidla již jen v řádu desítek procent, dospěl k závěru, že náhradou nemajetkové újmy žalobce b) respektující požadavek proporcionality je částka 1 500 000 Kč. Dle dovolacího soudu jde o trojnásobek základní částky, tedy o zcela mimořádné zvýšení, které je však kromě shora popsaných specifických okolností na straně žalobce b) odůvodněno také tím, že k úmrtí poškozeného došlo v důsledku pochybení zdravotnického zařízení, na které se poškozený jako pacient obrátil o pomoc s důvěrou v odbornost jeho zaměstnanců. Postavení žalované jakožto garanta odbornosti a profesionality zdravotnického personálu je totiž okolností, pro kterou může být náhrada nemajetkové újmy zvýšena. Přístup škůdce k uplatněnému nároku, podobně jako forma a míra zavinění, je dalším z možných zvažovaných faktorů pro snížení nebo zvýšení náhrady nemajetkové újmy. Dovolací soud proto změnil část výroku rozsudku odvolacího soudu, již bylo rozhodnuto o povinnosti žalované zaplatit žalobci b) 500 000 Kč tak, že rozsudek nalézacího soudu se v tomto rozsahu mění a žaloba žalobce b) se co do 500 000 Kč zamítá. Dovolání žalované proti zbývající části rozsudku odvolacího soudu, kterou bylo rozhodnuto o povinnosti žalované zaplatit žalobci b) 250 000 Kč, bylo jako správné zamítnuto.

82. Ústavní soud ČR ve svém nálezu ze dne 31. 3. 2020, sp. zn. IV. ÚS 2578/19, rozhodoval ve sporu pozůstalých po 2 zesnulých, rodičích nezletilé stěžovatelky 4), kteří v červenci 2014 tragicky zahynuli při dopravní nehodě způsobené třetí osobou. Zesnulá byla současně dcerou stěžovatelů 1) a 2) a sestrou stěžovatelky 3). Žalovaná pojišťovna v průběhu nalézacího řízení částečně plnila peněžitou náhradu za utrpěnou újmu - po 750 000 Kč stěžovatelům 1) a 2) za ztrátu dcery, 500 000 Kč stěžovatelce 3) za ztrátu sestry a 2 400 000 Kč nezletilé stěžovatelce 4) za ztrátu obou rodičů. Nalézací soud dospěl k závěru, že vzhledem k intenzitě vzájemných citových vazeb, jdoucích nad rámec běžných vztahů, je náhradou odpovídající zásadám slušnosti ve vztahu ke stěžovatelům 1) a 2) jako rodičům zesnulé částka 500 000 Kč pro každého, ke stěžovatelce 3) jako sestře zesnulé částka 252 000 Kč, a konečně ve vztahu k nezletilé stěžovatelce 4) jako dceři obou zesnulých částka 1 250 000 Kč. Podle názoru nalézacího soudu byla pozůstalým stěžovatelům pojišťovnou poskytnuta vyšší náhrada, než jaká by jim byla v soudním řízení přiznána, a žalobu proto v celém rozsahu, zbývajícím po částečném zastavení řízení, zamítl jako nedůvodnou. Odvolací soud rozsudek nalézacího soudu k odvolání stěžovatelů v meritu potvrdil jako věcně správný. Neztotožnil se pouze se závěrem nalézacího soudu, že částky odpovídající § 2959 o. z. a principu proporcionality jsou nižší než vyplacené pojišťovnou; za adekvátně určenou výši finanční náhrady označil právě částky vyplacené stěžovatelům dobrovolně v průběhu řízení. Dovolací soud dospěl k závěru, že odvolací soud se od rozhodovací praxe neodchýlil a že stěžovatelům nebyla přiznána nepřiměřeně nízká náhrada. Obecné soudy se dle Ústavního soudu případu stěžovatelů věnovaly v nadstandardním rozsahu a pracovaly s konkrétními a individuálními okolnostmi dostatečným způsobem, zcela v souladu s obecnými kritérii pro rozhodování o takových žalobních návrzích. Vymezená kritéria Ústavní soud v obecné rovině, ani při jejich aplikaci na konkrétní případ neshledal neústavními.
83. Nalézací soud dále porovnal případ žalobců s případem, ve kterém rozhodoval Nejvyšší soud ČR rozsudkem ze dne 17. 2. 2022 pod sp. zn. 25 Cdo 1887/2021. V předmětné věci nalézací soud rozsudkem ze dne 27. 8. 2020, č. j. ██████████ zamítl žalobu, již se žalobce a) domáhal zaplacení 2 400 000 Kč s příslušenstvím a žalobkyně b) 2 700 000 Kč s příslušenstvím. Vyšel ze zjištění, že dne 4. 12. 2015 byl v ██████████ závažně zraněn otec žalobců při střetu s autobusem

provozovatele ČSAD [redacted] Utrpěl poškození mozku a v důsledku toho není schopen se o sebe postarat a je trvale odkázán na péči ošetřovatelek a lékařů v ústavu sociální péče. V době nehody bylo žalobci a) 10 let a žalobkyni b) tři měsíce. Matka žalobců [redacted] zemřela náhle na krvácení do mozku, žalobci od té doby žijí v domácnosti svého strýce, který je jejich poručníkem. Žalovaná pojišťovna vyplatila 24. 9. 2018 na odškodnění duševních útrap podle § 2959 občanského zákoníku žalobci a) 600 000 Kč a žalobkyni b) 300 000 Kč a v řízení vznesla námitku promlčení, kterou soud shledal důvodnou. Odvolací soud rozsudkem ze dne 2. 2. 2021, č. j. [redacted] rozsudek soudu prvního stupně potvrdil. Dovolací soud následně mimo jiné uzavřel, že soudy nebylo spolehlivě zjištěno, kdy se zdravotní obtíže otce žalobců ustálily do stavu, který splňuje podmínku zvláště závažného ublížení na zdraví pro vznik nároku podle § 2959 občanského zákoníku, avšak i kdyby bylo vycházeno z data zranění v roce 2015, činila průměrná mzda za rok 2014 podle údajů zveřejněných Českým statistickým úřadem 25 686 Kč, a pak by představovala východisko k další úvaze soudu o výši náhrady částka minimálně 513 720 Kč. Již z toho je dle dovolacího soudu zřejmé, že plnila-li žalovaná v rámci mimosoudního vyrovnání žalobkyni b) 300 000 Kč, jde o nepřiměřené nízkou kompenzaci za faktickou ztrátu rodiče. Byť byla žalobkyně b) v době nehody v kojeneckém věku, při kterém hraje stěžejní roli v životě novorozeněte jeho matka, takže se s velkou pravděpodobností v té době vztah žalobkyně b) k otci ještě plně nerozvinul, byl dán bezpochyby přirozený předpoklad k rozvoji citového vztahu mezi dcerou a otcem v budoucnosti. O tuto možnost žalobkyně b) nenávratně přišla; poskytovaná náhrada má při své jednorázovosti pokrývat všechny vzniklé i předpokládané dopady do její osobnostní sféry, tedy nejen v prvotním okamžiku vzniku újmy, nýbrž i v dalších obdobích, kdy se měl vzájemný vztah dotčených osob za normálních osobností rozvíjet. Za ne zcela dostatečnou považoval dovolací soud rovněž výši náhrady nemajetkové újmy poskytnuté žalobci a). Tomu sice žalovaná mimosoudně hradila nepatrně vyšší než základní částku pro rok 2015, ovšem i tu je nutné modifikovat směrem nahoru pro specifické okolnosti na straně poškozeného. U nároků nezletilých dětí judikatura dle dovolacího soudu obvykle náhradu zvyšuje již jen s ohledem na dlouhou dobu, po kterou se budou muset vyrovnávat se ztrátou rodiče. Žalobce a) navštěvoval v době nehody první stupeň základní školy, z dokazování vyplynulo, že byl s otcem propojen intenzivním vztahem, otec se mu naplno věnoval, cestoval s ním po světě, trávil s ním čas při realizaci koníčků. Ve věku [redacted] si je dítě průměrné rozumové, emoční a sociální vyspělosti schopno uvědomovat a naplno prožívat ztrátu nejbližšího člověka. Důvodem pro zvýšení náhrady je i obvykle existující ekonomická závislost dítěte na rodiči.

84. V projednávaném případě je žalobce a) otcem S [redacted] A [redacted] přičemž má dvě další dcery, se kterými se stýká. Se S [redacted] žili společně v [redacted] předtím, než se odstěhovala do [redacted]. V [redacted] se s ní vídal večer po návratu z práce, anebo během dne, když měl večerní směnu. Společný čas trávili i na dovolených, kdy jezdili do [redacted] nebo do [redacted]. Buď jezdil žalobce a) se S [redacted] a s žalobkyní b), anebo jezdil žalobce a) se všemi třemi dcerami. Po odstěhování S [redacted] do [redacted] již dovolené společně netrávili. Vídali se jednou za 14 dnů, když žalobce a) jezdil do [redacted] kde bydleli společně. Když žalobce a) dorazil do [redacted] tak si se S [redacted] společně povídali nebo šli do hospody. S [redacted] vychovávala spíše žalobkyně b). Žalobce a) se do [redacted] odstěhoval v červnu roku 2014, když získal invalidní důchod. Vztah se S [redacted] označil sám žalobce a) za normální. Žalobkyně b) uvedla, že žalobce a) nezasáhla smrt S [redacted] tolik jako ji, neboť žalobce a) má stále dvě dcery, které jsou úspěšné. Smrtí S [redacted] nedošlo k zásadní změně v životě žalobce a), neboť žalobce a) je ve svém životě limitován svým aktuálním nepříznivým zdravotním stavem, v důsledku kterého je nucena se o chod domácnosti a výchovu dětí starat v zásadě pouze žalobkyně b). S [redacted] zemřela ve věku nedožitých [redacted] let, přičemž žalobce a) měl v době její smrti [redacted] let. Žalobce a) nebyl existenčně ani finančně závislý na S [redacted]. Žalobci a) byla poskytnuta morální satisfakce prostřednictvím omluvného dopisu žalovaného 2) a rovněž prostřednictvím jeho trestního odsouzení. Po zvážení veškerých shora uvedených kritérií považoval nalézací soud nově za přiměřenou finanční náhradu ve výši 750 000

Kč, a to s přihlédnutím k závěrům učiněným Nejvyšším soudem ČR v rozsudku sp. zn. 25 Cdo 3463/2018 a Ústavním soudem ČR v nálezu IV. ÚS 2578/19, když současně zohlednil i zásah do rodinného života žalobce a), kdy museli společně se žalobkyní b) zcela převzít péči o nezletilé žalobce c) a d). Tento zásah nepochybně prohloubil jeho strádání, avšak nedosahoval takové intenzity jako v případě žalobkyně b), a to vzhledem k tomu, že žalobce a) má další dvě dcery, ve svém životě je limitován nepříznivým zdravotním stavem, v důsledku čehož je nucena se o chod domácnosti a výchovu dětí starat zejména žalobkyně b). Zdejší soud proto výrokem I. přiznal žalobci a) na náhradu nemajetkové újmy spočívající v duševních útrapách v rozsahu nad žalovaným 1) plněnou částku 500 000 Kč částku 250 000 Kč včetně zákonného úroku z prodlení, přičemž ve zbývající části nárok žalobce a) výrokem II. zamítl.

85. Jak vyplynulo z provedeného dokazování, zejména výsledku svědkyň Š [redacted], [redacted] T [redacted] a [redacted] M [redacted] smrt S [redacted] měla zcela zásadní negativní dopad na žalobkyni b). Žalobkyně b) ztrátou dcery velmi trpí, měla potřebu o události hovořit, byla vyčerpaná a často plakala. Přestože sama žalobkyně b) označila vztah k dceři sice ne za otevřený, ale za normální bez žádných závažných konfliktů, byl tento vztah zcela nepochybně intenzivnější než v případě žalobce a), a to mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že S [redacted] byla jedinou dcerou žalobkyně b). Žalobkyně b) nejen, že byla nucena se vyrovnat se ztrátou jediné dcery, ale navíc byla nucena se postarat o dvě nezletilé děti dcery v situaci, kdy na péči o nezletilé děti byla převážně sama, neboť zdravotní stav žalobce a) významnější pomoc nedovoloval. Žalobkyně b) byla navíc nucena sdílet i duševní útrapy dětí S [redacted] převážně žalobkyně c). Žalobkyně b) měla v době úmrtí S [redacted] [redacted] let. Na S [redacted] existenčně a finančně závislá nebyla. Žalobkyně b) přestala pracovat a odstěhovala se do [redacted] aby se zde starala o svého otce, který si to přál. Posléze se domluvila se S [redacted] že S [redacted] bude chodit do práce a žalobkyně b) se bude starat o její děti. O žalobce d) se starala již od dvou měsíců. Žalobkyně b) současně uzavřela pracovní poměr se zaměstnavatelem S [redacted] přičemž sjednanou činnost fakticky vykonávala S [redacted] aby nebyly S [redacted] odejmuty příslušné sociální dávky. Obdobně jako v případě žalobce a) byla žalobkyni b) poskytnuta morální satisfakce prostřednictvím omluvného dopisu žalovaného 2) a rovněž prostřednictvím jeho trestního odsouzení. Vzhledem k tomu, že S [redacted] byla jedinou dcerou žalobkyně b), přičemž její smrtí došlo rovněž k významnému zásahu do rodinného života žalobkyně b), která v zásadě sama převzala péči o nezletilé žalobce c) a d), kterou do té doby vykonávala dle dohody se S [redacted] a musela sdílet duševní útrapy dětí S [redacted] což nepochybně prohloubilo její strádání, shledal nalézací soud, že v případě žalobkyně b) přiměřeným navýšením základní částky 500 000 Kč o částku 350 000 Kč. Soud proto výrokem III. přiznal žalobkyni b) na náhradu nemajetkové újmy spočívající v duševních útrapách v rozsahu nad žalovaným 1) plněnou částku 500 000 Kč a rozsudkem nalézacího soudu č. j. 43 C 184/2016-479 přiznanou částku 50 000 Kč částku 300 000 Kč, přičemž ve zbývající části nárok žalobkyně b) výrokem IV. zamítl.
86. Žalobkyně c) byla smrtí maminky S [redacted] zasažena dle provedeného dokazování zvláště zásadním způsobem. Žalobkyně c) ve svém věku [redacted] let ztrátu maminky plně vnímala. Tragická událost měla následky i při zahájení její školní docházky, ke kterému došlo v krátké době po smrti S [redacted]. Žalobkyně c) se se ztrátou maminky těžce vyrovnává. V [redacted] třídě se jí nedařilo začlenit do kolektivu spolužáků. Byla z jejich strany šikanována. Měla obtíže s chováním, a to na základě problémů s výukou. V důsledku ztráty maminky se žalobkyně c) fixovala na třídní učitelku, [redacted] B [redacted]. Mamince a třídní učitelce často malovala obrázky. Žalobkyně c) často na maminku vzpomínala, zejména na podzim, kdy měla maminka žalobkyně c) narozeniny. Žalobkyně c) byla v tu dobu nesoustředěná, neklidná. Žalobkyně c) sama často iniciovala cesty na hřbitov. Z uvedeného je patrné, že vztah žalobkyně c) a její maminky S [redacted] byl v době tragické události velmi intenzivní. Žalobkyně c) byla současně na mamince existenčně a finančně závislá. Absence maminky ji bude ovlivňovat a provázet celým dalším životem. Je pravděpodobně, že smrt maminky se významným způsobem podílí na dlouhodobých výchovných problémech se žalobkyní c), které vyústily v roce 2022 v nařízení ústavní výchovy na dobu 3 let a které dosud

přetrvávají. Přípisy Městského úřadu [redacted] a zejména Dětského domova [redacted] prokazují, že žalobkyně má výrazné problémy s respektováním pravidel a autorit, její školní prospěch je špatný. Žalobkyně c) byla v péči klinického psychologa [redacted] T [redacted] která žalobkyni c) v lednu 2023 diagnostikovala [redacted]. Žalobkyně c) je od té doby pod zvýšeným dohledem. Vzhledem k velmi intenzivnímu vztahu žalobkyně c) a maminky S [redacted] a přetrvávajícím významným následkům jejího strádání, shledal nalézací soud, že v případě žalobkyně c) jsou zde okolnosti, které odůvodňují navýšení základní částky 500 000 Kč, přičemž má za to, že přiměřeným je navýšení žalovaným 1) dříve uhrazené částky 600 000 Kč a rozsudkem nalézacího soudu č. j. 43 C 184/2016-479 přiznané částky 50 000 Kč o částku 650 000 Kč. Zdejší soud při navýšení porovnal případ žalobkyně c) s případy nezletilých poškozených, které byly řešeny Nejvyšším soudem ČR v rozsudcích sp. zn. 25 Cdo 3436/2018 a 25 Cdo 4518/2018. Ve věci sp. zn. 25 Cdo 3436/2018 byla shledána přiměřenou náhrada nezletilé dceři v souvislosti se smrtí matky ve výši 1 600 000 Kč, která byla dobrovolně plněna pojišťovnou, a to v situaci, kdy nezletilá dcera ztratila oba rodiče současně, před nehodou žila ve společné domácnosti pouze s tragicky zesnulou matkou, otec rodinu opustil, když byl žalobkyní [redacted] rok. Žalobkyně c) žila před tragickou nehodou maminky ve společné domácnosti společně s prarodiči, žalobci a) a b). Žalobkyně b) své dceři S [redacted] přibližně po dobu 2 let před její smrtí často pomáhala nejprve pouze se žalobkyní c) a posléze i se žalobcem d), tyto hlídala a pečovala o ně zejména, když byla dcera v práci nebo když se šla o víkendech bavit, případně když odjela sama na dovolenou. Žalobkyně c) si tak nepochybně vytvořila intenzivní vztah i k žalobkyni b), v důsledku čehož nebyly tragickou nehodou S [redacted] přetřhány veškeré vztahy žalobkyně c) s blízkými osobami. Ve věci sp. zn. 25 Cdo 4518/2018 byla shledána přiměřenou náhrada nezletilému synovi v souvislosti se smrtí otce ve výši 1 500 000 Kč, a to v situaci, kdy měl k otci výjimečně intenzivní vztah, otec se mu věnoval více, než je obvyklé. Mimořádné navýšení na trojnásobek základní částky bylo odůvodněno také tím, že k úmrtí poškozeného došlo v důsledku pochybení zdravotnického zařízení, na které se poškozený jako pacient obrátil o pomoc s důvěrou v odbornost jeho zaměstnanců. Vztah žalobkyně c) k mamince byl dle provedeného dokazování velmi intenzivní, nicméně nebylo prokázáno, že by se jí maminka věnovala více, než je obvyklé. K úmrtí její maminky zároveň nedošlo v důsledku pochybení zdravotnického zařízení. Za odpovídající částku zadostiučinění proto soud prvního stupně shledal v případě žalobkyně c) částku přesahující 2,5 násobek základní částky, tzn. částku 1 300 000 Kč. S přihlédnutím ke shora uvedeným skutečnostem soud výrokem V. přiznal žalobkyni c) na náhradu nemajetkové újmy spočívající v duševních útrapách částku 650 000 Kč, přičemž ve zbývajících částí nárok žalobkyně c) výrokem VI. zamítl.

87. Žalobce d) měl v době tragické nehody 1 rok a událost nebyl schopen plně vnímat. Je však zcela nepochybné, že obdobně jako v případě žalobkyně c), jej bude absence maminky ovlivňovat a provázet celým životem. Smrt maminky S [redacted] měl dle provedeného dokazování, zejména výsledku [redacted] M [redacted] vliv na chování žalobce d). Žalobce d) měl výchovné problémy mimo školku. Toto chování žalobce d) bylo nepravdělné a nepředvídatelné. Žalobce d) za účelem nápravy docházel na diadické terapie. Vztah žalobce d) a maminky byl intenzivní. Žalobce d) byl na mamince existenčně a finančně závislý. Trauma žalobce d) bylo obdobně jako v případě žalobkyně c) v menší míře snižováno přítomností žalobců a) a b) v situaci, kdy se zejména žalobkyně b) před tragickou událostí významným způsobem podílela již od dvou měsíců na péči o jeho osobu. Ztrátu maminky žalobce d) nese lépe než žalobkyně c), neboť v jeho případě nebylo zapotřebí nařizovat jeho ústavní výchovu, když péči o něj zvládá sama žalobkyně b). Vzhledem k intenzivnímu vztahu žalobce d) a maminky S [redacted] shledal nalézací soud, že v případě žalobce d) jsou zde okolnosti, které odůvodňují navýšení základní částky 500 000 Kč o částku 500 000 Kč. Soud proto výrokem VII. přiznal žalobci d) na náhradu nemajetkové újmy spočívající v duševních útrapách v rozsahu nad žalovaným 1) plněnou částku 600 000 Kč částku 500 000 Kč, přičemž ve zbývajících částí nárok žalobce d) výrokem VIII. zamítl.

88. Ve vztahu k námitkám žalovaných vzneseným ve vztahu k spoluzavinění S [redacted] A [redacted] na své vlastní smrti a žalobců a) a b), soud I. stupně pouze rekapituluje své dřívější závěry, na kterých setrvává. Spoluzavinění žalobců a) a b) na smrti jejich dcery S [redacted] nebylo v řízení prokázáno. S [redacted] A [redacted] byla v den tragické události zletilá a bylo tudíž pouze na její vůli kde, s kým a jakou činnost bude vykonávat, přičemž stanoviska rodičů mohla mít pouze doporučující charakter. Na základě provedeného dokazování, a to výslechu svědků a fotografií ze sociálních sítí Facebook a Instagram, bylo možné připustit, že S [redacted] byla společenská a přestože se starala o nezletilé děti, navštěvovala relativně často restaurační zařízení, a to i v den před tragickou událostí, přičemž v této době se o nezletilé děti starala žalobkyně b), nicméně tato skutečnost ještě neprokazuje spoluzavinění žalobců a) a b), případně samotné S [redacted]. Další otázkou, kterou soud posuzoval, bylo, zda si mohla S [redacted] smrt spoluzavinít tím, že v době nárazu automobilu do stromu měla mít nohy na palubní desce. V tomto řízení, ani v předcházejícím trestním řízení nebylo jednoznačně a spolehlivě prokázáno, že S [redacted] měla v době nárazu nohy na palubní desce automobilu. Ze strany žalovaných tak bylo dovozováno z výpovědi svědka Z [redacted] a svědka R [redacted] z trestního řízení. Svědek R [redacted] v trestním řízení uvedl, že tělo slečny bylo v takové poloze, že to spíše vypadalo tak, že asi měla nohy na palubní desce, protože tělo bylo do písmene V. Z uvedeného vyplývá, že jmenovaný svědek neviděl, že by měla S [redacted] před nehodou nohy na palubní desce, nýbrž orgánům činným v trestním řízení sdělil svůj názor na základě konečné polohy těla S [redacted]. Jediným přímým důkazem svědčícím pro předmětný závěr je tak výpověď svědka Z [redacted], který však při svém výslechu v trestním řízení uvedl, že jako spolujezdec seděl ve vozidle vzadu uprostřed, přičemž viděl, že S [redacted] si dala nohy na palubovku, zatímco v řízení před zdejším soudem uvedl, že měla kolena opřené o palubní desku. Je tudíž zřejmé, že i výpověď svědka Z [redacted] se do určité míry liší a nelze zcela vyloučit, že svědek se svojí výpovědí snažil pomoci žalovanému 2), neboť se s ním zná od [redacted] let, přičemž spolu chodili do základní školy. S přihlédnutím k uvedenému nelze dle přesvědčení soudu učinit jednoznačný závěr, že S [redacted] měla v době nárazu nohy na palubní desce nebo opřené o palubní desku. Tento závěr ostatně vylučovali s ohledem na následky i znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství MUDr. Adámek a MUDr. Hladík. MUDr. Adámek ve znaleckém posudku zpracovaném pro účely trestního řízení uvedl, že S [redacted] A [redacted] utrpěla následující zranění:

[redacted] MUDr. Hladík ve znaleckém posudku zpracovaném pro účely trestního řízení uvedl, že pozice dolních končetin v době nárazu, která měla mít S [redacted] A [redacted] na palubní desce osobního vozidla tovární značky VW [redacted] neměla dle znalce žádný vliv na vznik poranění a nijak se nemohla podílet na jejich závažnosti. Znalec MUDr. Tomáš Adámek posléze při hlavním líčení konaném dne 2. 3. 2015 uvedl k dotazu, zda je ve výčtu zranění poškozené takové zranění, které by nasvědčovalo tomu, že poškozená před dopravní nehodou seděla tak, že měla nohy na palubní desce, že není. Žádná taková zranění zjištěna dle znalce nebyla, přičemž s největší pravděpodobností by se to dle znalce projevilo povrchovými řeznými rankami. Znalec dále uvedl, že kdyby měla poškozená dolní končetiny na palubní desce, na výsledku by to nezměnilo nic, neboť byla připoutána bezpečnostním pásem. K dotazu, zda by následky nárazu byly stejně destruktivní a fatální, pokud by poškozená seděla tak, jak se sedět má, odpověděl kladně s tím, že mechanismus zranění by byl v zásadě stejný. Bezprostřední příčinou smrti poškozené byl dle znalce mechanismus, který způsobil zmáčknutí hrudní dutiny a dutiny břišní bezpečnostním pásem. Došlo k [redacted] a ke smrti. MUDr. Hladík shora uvedené závěry potvrdil i při svém výslechu v tomto řízení, když uvedl, že pokud by došlo k působení velké síly prostřednictvím stehna poškozené, nebyly v daném případě zjištěny žádné krevní výrony na tomto stehně, resp. ani na levé ani na pravé dolní končetině. Pokud by došlo k prudkému vystřelení dolní končetiny, toto by dle znalce odnesl pohyblivý aparát. V důsledku vystřelení

airbagu by pravděpodobně došlo k nějakému vykloubení, příp. zlomenině kotníku, ke zlomenině holenní kosti, příp. stehenní kosti. Síla by byla přenesena až na krček. Mohlo by dojít k centrální luxaci. Při neupnutém bezpečnostním pásu může airbag dle znalce způsobit vážná poranění. Pokud by došlo k tzv. hyperflexi, tzn. rychlému ohnutí končetin v kyčelním kloubu, mohlo by dle znalce dojít rovněž k poranění v oblasti třísel. Současně by došlo k ohnutí trupu. V důsledku pohybu stehna by mohlo dojít ke vpáčení hrudních kostí, v měkké tkáni stehna by se však vytvořily krevní výrony. Rovněž by mělo dojít k poranění v oblasti kyčle. Následky dopravních nehod, při kterých mají spolujezdcí nohy na palubní desce nebo opřené o palubní desku, byly rovněž uvedeny i v odborných člancích, které soud prováděl k důkazu, a byly patrné i při v jednacích síni přebraných crashtestech zachycujících uvedené situace. I z těchto je patrné, že při uvedené situaci by mělo dojít k poranění dolních končetin případně obličeje. Odlišný závěr zastával znalec z oboru forenzní biomechaniky Prof. Straus, který shledal, že zranění poškozené S. A. bylo s velmi vysokou pravděpodobností způsobeno kombinací nestandardní polohy spolujezdkyně (nohy na palubní desce) a vystřelením airbagu v důsledku nárazu vozidla do stromu. Z hlediska biomechaniky tím byly dle znalce vytvořeny příznivé podmínky pro vymrštění levého stehna proti hrudníku poškozené a způsobení velmi silného úderu do hrudníku s fatálním následkem u poškozené. Popsaná varianta mohla být podle názoru znalce příčinou takto devastujícího poranění hrudníku vlevo. Pokud by poškozená S. A. seděla dle znalce ve standardní poloze a byla upnuta funkčními bezpečnostními pásy, pak by při čelním nárazu vozidla byl pohyb spolujezdkyně tlumen jednak bezpečnostním pásem a jednak vystřeleným airbagem. S velmi vysokou pravděpodobností by poškozená podle názoru znalce zjištěné fatální následky neutrpěla. Dle znalce byl prováděn výzkum společností Volkswagen, která dospěla k závěru, že při použití bezpečnostních prvků, tzn., bezpečnostního pásu a airbagu do rychlosti 64 km/h je 100% šance na přežití, a to při standardní poloze těla. Při crashtestech bylo dovozeno, že do rychlosti 64 km/h k žádným zásadním zraněním nedochází. Ve vztahu k závěrům znalce Strause je však nutné dodat, že rychlost vozidla v době nárazu nebyla stanovena. Tato skutečnost nebyla pro účely trestního řízení zjišťována, alespoň to nevyplývá ze žádného důkazu provedeného pro účely trestního řízení. Znalec tak patrně vycházel při svých závěrech pouze z výpovědi svědka Z. který uváděl, že mohli jet rychlostí 70 km/h. I v uvedené souvislosti je však výpověď svědka Z. nedostatečná, když tato se navíc neopírá o žádný relevantní poznatek, ale o subjektivní názor svědka, jehož smyslové vnímání mohlo být v době nehody v brzkých ranních hodinách zásadním způsobem ovlivněno psychickým a fyzickým stavem svědka. Za dané situace tak nelze vyloučit, že rychlost vozidla byla v době nárazu do stromu vyšší než znalce uváděných 70 km/h, přičemž sám znalec v tomto směru potvrdil, že po překročení rychlosti 64 km/h se šance na přežití významným způsobem snižuje, a to i při standardní poloze těla a správné funkci bezpečnostního pásu i airbagu. Na základě učiněných závěrů proto nalézací soud neshledal, že by bylo v řízení prokázáno, že S. A. byla spoluodpovědná za svoji smrt tím, že by měla nohy na palubní desce.

89. Výrok X. se opírá o ust. § 142 odst. 2 ve spojení s ust. § 142 odst. 3 o. s. ř., neboť ve vztahu mezi žalobcem a) a žalovanými byl převážně úspěšný žalobce a). Žalobce a) uplatňoval vůči žalovaným 4 nároky, přičemž byl úspěšný se svým nárokem na náhradu nákladů na pořízení hrobu co do částky 113 298,50 Kč s příslušenstvím, a byl úspěšný se svým nárokem na náhradu imateriální újmy spočívající v duševních útrapách, když rozhodnutí o výši plnění záviselo na úvaze soudu. S ostatními 2 nároky byl neúspěšný. Na základě uvedeného tudíž soud posuzoval konkrétní míru úspěchu a neúspěchu účastníků ve věci. V případě nemajetkových újem vycházel soud z tarifní hodnoty ve výši 50 000 Kč. Předmětem řízení tak byla mezi žalobcem a) a žalovanými ve vztahu k rozhodování o nákladech řízení celkem částka 264 932 Kč. Jak vyplývá ze shora uvedeného, žalobce a) byl ve sporu úspěšný co do částky 163 298,50 Kč, zatímco co do částky 101 633,50 Kč byl neúspěšný. Žalobce a) byl tudíž úspěšný v rozsahu 61,6% a v rozsahu 38,4% byl neúspěšný. Z tohoto důvodu mu vznikl nárok na úhradu nákladů řízení v rozsahu 23%. Žalobci a) by při

plném úspěchu ve věci vznikl nárok na náhradu nákladů řízení zahrnující sníženou odměnu dle ust. § 12 odst. 3 advokátního tarifu o 20% za právní zastoupení ve výši 206 360 Kč za 27,5 úkonů právní služby a 7 504 Kč (převzetí věci, sepis předžalobní výzvy, sepis žaloby, vyjádření ve věci ze dnů 25. 4. 2017, 22. 6. 2017, 17. 10. 2017, 20. 11. 2017, 8. 12. 2017, 11. 10. 2018, účast na jednáních soudu ve dnech 1. 9. 2017, 15. 12. 2017 trvajících od 9.00 hod do 16.00 hod., 5. 3. 2018 trvajících od 9.00 hod. do 12.50 hod., 20. 4. 2018 trvajících od 9.00 hod. do 14.30 hod., 1. 10. 2018 trvajících od 10.30 hod. do 13.50 hod., 10. 12. 2018 trvajících od 9.00 hod. do 11.15 hod., sepis odvolání, sepis vyjádření k odvolání žalovaného 2), sepis vyjádření ze dne 24. 9. 2019, účast na jednání odvolacího soudu dne 1. 10. 2019, účast na vyhlášení rozsudku odvolacího soudu dne 10. 10. 2019), ve výši 11 360 Kč za 2 úkony právní služby a 5 680 Kč (sepis dovolání, sepis vyjádření ze dne 10. 7. 2020), ve výši 8 160 Kč za 2 úkony právní služby a 4 080 Kč (účast na jednání soudu dne 2. 12. 2022, účast na jednání soudu dne 27. 3. 2023), 31,5 režijních paušálů po 300 Kč, tedy v celkové výši 284 749,30 Kč včetně 21% DPH. Vzhledem k tomu, že žalobci a) vznikl nárok na úhradu nákladů řízení v rozsahu 23%, přiznal mu soud prvního stupně vůči žalovaným nárok na náhradu nákladů řízení v rozsahu částky 65 492 Kč.

90. O náhradě nákladů ve vztahu mezi žalobkyní b) a žalovanými rozhodl soud výrokem XI. ve smyslu ust. § 142 odst. 2 ve spojení s ust. § 142 odst. 3 o. s. ř., neboť ve vztahu mezi žalobkyní b) a žalovanými byla převážně úspěšná žalobkyně b). Žalobkyně b) uplatňovala vůči žalovaným 4 nároky, přičemž byla úspěšná se svým nárokem na náhradu nákladů na pořízení hrobu co do částky 113 298,50 Kč s příslušenstvím, a byla úspěšná se svým nárokem na náhradu imateriální újmy spočívající v duševních útrapách, když rozhodnutí o výši plnění záviselo na úvaze soudu. S ostatními 2 nároky byla neúspěšná. Na základě uvedeného tudíž soud posuzoval konkrétní míru úspěchu a neúspěchu účastníků ve věci. V případě nemajetkových újem vycházel soud z tarifní hodnoty ve výši 50 000 Kč. Předmětem řízení tak byla mezi žalobkyní b) a žalovanými ve vztahu k rozhodování o nákladech řízení celkem částka 264 932 Kč. Žalobkyně b) byla ve sporu úspěšná co do částky 163 298,50 Kč, zatímco co do částky 101 633,50 Kč byla neúspěšná. Žalobkyně b) byla tudíž úspěšná v rozsahu 61,6% a v rozsahu 38,4% byla neúspěšná. Z tohoto důvodu jí vznikl nárok na úhradu nákladů řízení v rozsahu 23%. Žalobkyni b) by při plném úspěchu ve věci vznikl nárok na náhradu nákladů řízení zahrnující sníženou odměnu dle ust. § 12 odst. 3 advokátního tarifu o 20% za právní zastoupení ve výši 206 360 Kč za 27,5 úkonů právní služby a 7 504 Kč (převzetí věci, sepis předžalobní výzvy, sepis žaloby, vyjádření ve věci ze dnů 25. 4. 2017, 22. 6. 2017, 17. 10. 2017, 20. 11. 2017, 8. 12. 2017, 11. 10. 2018, účast na jednáních soudu ve dnech 1. 9. 2017, 15. 12. 2017 trvajících od 9.00 hod do 16.00 hod., 5. 3. 2018 trvajících od 9.00 hod. do 12.50 hod., 20. 4. 2018 trvajících od 9.00 hod. do 14.30 hod., 1. 10. 2018 trvajících od 10.30 hod. do 13.50 hod., 10. 12. 2018 trvajících od 9.00 hod. do 11.15 hod., sepis odvolání, sepis vyjádření k odvolání žalovaného 2), sepis vyjádření ze dne 24. 9. 2019, účast na jednání odvolacího soudu dne 1. 10. 2019, účast na vyhlášení rozsudku odvolacího soudu dne 10. 10. 2019), ve výši 11 360 Kč za 2 úkony právní služby a 5 680 Kč (sepis dovolání, sepis vyjádření ze dne 10. 7. 2020), ve výši 8 160 Kč za 2 úkony právní služby a 4 080 Kč (účast na jednání soudu dne 2. 12. 2022, účast na jednání soudu dne 27. 3. 2023), 31,5 režijních paušálů po 300 Kč, tedy v celkové výši 284 749,30 Kč včetně 21% DPH. Vzhledem k tomu, že žalobkyni b) vznikl nárok na úhradu nákladů řízení v rozsahu 23%, přiznal jí soud prvního stupně vůči žalovaným nárok na náhradu nákladů řízení v rozsahu částky 65 492 Kč.
91. Žalobkyně c) uplatnila žalobou vůči žalovaným nárok na náhradu nemajetkové újmy, se kterým byla zcela úspěšná, neboť rozsah přiznané náhrady závisel na rozhodnutí soudu. Žalobkyni c) tak vznikl nárok na náhradu nákladů řízení ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. zahrnující sníženou odměnu dle ust. § 12 odst. 3 advokátního tarifu o 20% za právní zastoupení ve výši 78 120 Kč za 31,5 úkonů právní služby (převzetí věci, sepis předžalobní výzvy, sepis žaloby, vyjádření ve věci ze dnů 25.4.2017, 22.6.2017, 17.10.2017, 20.11.2017, 8.12.2017, 11.10.2018, účast na jednáních soudu ve dnech 1.9.2017, 15.12.2017 trvajících od 9.00 hod do 16.00 hod., 5.3.2018 trvajících od 9.00

hod. do 12.50 hod., 20.4.2018 trvající od 9.00 hod. do 14.30 hod., 1.10.2018 trvající od 10.30 hod. do 13.50 hod. a 10.12.2018 trvající od 9.00 hod. do 11.15 hod., sepis odvolání, sepis vyjádření k odvolání žalovaného 2), sepis vyjádření ze dne 24. 9. 2019, účast na jednání odvolacího soudu dne 1. 10. 2019, účast na vyhlášení rozsudku odvolacího soudu dne 10. 10. 2019, sepis dovolání, sepis vyjádření ze dne 10. 7. 2020, účast na jednání soudu dne 2. 12. 2022, účast na jednání soudu dne 27. 3. 2023), 31,5 režijních paušálů po 300 Kč, tedy v celkové výši 105 960 Kč včetně 21% DPH. Výrokem XII. proto soud žalobkyni c) přiznal právo na náhradu nákladů řízení v uvedené výši.

92. Žalobce d) uplatnil žalobou vůči žalovaným nárok na náhradu nemajetkové újmy, se kterým byl zcela úspěšný, neboť rozsah přiznané náhrady závisel na rozhodnutí soudu. Žalobci d) tak vznikl nárok na náhradu nákladů řízení ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. zahrnující sníženou odměnu dle ust. § 12 odst. 3 advokátního tarifu o 20% za právní zastoupení ve výši 78 120 Kč za 31,5 úkonů právní služby (převzetí věci, sepis předžalobní výzvy, sepis žaloby, vyjádření ve věci ze dnů 25.4.2017, 22.6.2017, 17.10.2017, 20.11.2017, 8.12.2017, 11.10.2018, účast na jednání soudu ve dnech 1.9.2017, 15.12.2017 trvající od 9.00 hod do 16.00 hod., 5.3.2018 trvající od 9.00 hod. do 12.50 hod., 20.4.2018 trvající od 9.00 hod. do 14.30 hod., 1.10.2018 trvající od 10.30 hod. do 13.50 hod. a 10.12.2018 trvající od 9.00 hod. do 11.15 hod., sepis odvolání, sepis vyjádření k odvolání žalovaného 2), sepis vyjádření ze dne 24. 9. 2019, účast na jednání odvolacího soudu dne 1. 10. 2019, účast na vyhlášení rozsudku odvolacího soudu dne 10. 10. 2019, sepis dovolání, sepis vyjádření ze dne 10. 7. 2020, účast na jednání soudu dne 2. 12. 2022, účast na jednání soudu dne 27. 3. 2023), 31,5 režijních paušálů po 300 Kč, tedy v celkové výši 105 960 Kč včetně 21% DPH. Výrokem XIII. proto soud žalobci d) přiznal právo na náhradu nákladů řízení v uvedené výši.
93. Jelikož vznikly rovněž státu v souvislosti s předmětným řízením náklady spočívající ve vyplaceném svědečném a znalečném v celkové výši 7 024 Kč, byl nalézací soud povinen rozhodnout i o těchto nákladech. S přihlédnutím k výsledkům řízení, kdy částečně neúspěšní byli v řízení jak žalovaní, tak i žalobci a) a b), rozdělil soud povinnost hradit náklady státu mezi tyto účastníky, kdy každému ze žalobců a) a b) uložil s ohledem na rozsahu jejich neúspěchu povinnost hradit čtvrtinu vzniklých nákladů, jak je uvedeno ve výrocích XIV. a XV. a žalovaným povinnost hradit polovinu vzniklých nákladů, jak je uvedeno ve výroku XVI.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 27. března 2023

JUDr. Luděk Pilný, v.r.
soudce