

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Lucíí Vítkovou ve věci

žalobkyně: **AB - CREDIT a. s.**, IČO 40522610  
sídlem Opletalova 1603/57, 110 00 Praha 1  
zastoupena Mgr. Janem Zemanem, advokátem  
sídlem Ostrovní 2063/7, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **ENERGOSUN a.s.**, IČO 28386477  
sídlem Mečová 358/8, 602 00 Brno

o nařízení soudního prodeje zástavy

### takto:

- I. V řízení se podle § 111 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jako „o. s. ř.“), pokračuje, neboť odpadl důvod přerušení řízení, když žalobkyně netrvá dále na pokračování řízení.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Žalobkyně se svou žalobou domáhala nařízení prodeje zástavy, a to blíže specifikovaných nemovitostí uvedených na LV č. [REDAKCE] vedeném u Katastru nemovitostí pro [REDAKCE]

Žalobkyně svým podáním ze dne 11. 10. 2022 vzala svou žalobu zcela zpět.

Podle § 96 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jako „o. s. ř.“), může vzít žalobce za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odstavce 2 ustanovení, je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Podle odstavce 3 ustanovení, jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné, a nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Podle odstavce 4 ustanovení, ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

Žalobkyně vzala svou žalobu zcela zpět, přičemž ve věci dosud nebylo jednáno. Soud tak řízení podle § 96 odst. 2 o. s. ř. zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., neboť řízení bylo zastaveno a nelze spravedlivě spatřovat zavinění zastavení tohoto řízení ani u jedné ze stran sporu.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Výrok I. tohoto usnesení není podle § 169 odst. 2 věta druhá o.s.ř. odůvodněn.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mikušková Lenka

Praha 17. října 2022

Mgr. Lucie Vítková v. r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Mikušková Lenka