



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 Ing. Mgr. Hana Chaloupková rozhodla v hlavním líčení konaném v Praze dne 2.11.2015

**t a k t o :**

V souladu s ustanovením § 259 odst. 2 tr. řádu se rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j.:5 T 33/2015-186 ze dne 17.6.2015 při nezměněném výroku o vině a trestu doplňuje takto:

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný povinen **zaplatit** poškozené M [redacted] P [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] nemateriální újmu ve výši 10.000,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný povinen **zaplatit** poškozenému J [redacted] P [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] nemateriální újmu ve výši 10.000,- Kč.

**O d ů v o d n ě n í :**

Obvodní soud pro Prahu 2 vynesl v hlavním líčení dne 17.6.2015 rozsudek následně písemně vyhotovený pod č.j.: 5 T 33/2015-186. Proti uvedenému rozsudku podala mimo jiné odvolání státní zástupkyně a to v neprospěch obžalovaného – do chybějícího výroku o náhradě škody.

Odvolání spolu se spisem bylo předloženo Městskému soudu v Praze, který usnesením č.j. 67 To 315/2015-228 ze dne 18.9.2015 uložil podle § 259 odst. 2 tr. řádu Obvodnímu soudu pro Prahu 2, aby rozhodl o chybějícím výroku o náhradě škody ve vztahu k poškozeným M [redacted] P [redacted] a J [redacted] P [redacted]

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení dne 2.11.2015 tak, že oběma poškozeným přiznal nárok na náhradu nemateriální újmy v plné výši s jakou se připojili k trestnímu řízení. Obžalovaný ač sám byl několikrát trestně stíhán a je si tak velmi dobře vědom jak trestní stíhání působí na psychiku člověka, jak ovlivní jeho život a vztahy s blízkými osobami i se sociálním okolím. Přesto zaslal anonymní mail křivě obviňující oba manžele ze skutků, které nespáchali, přičemž tak učinil za situace, kdy velmi dobře věděl, že svým jednáním způsobí oběma poškozeným nejen problémy v soukromém životě, ale zostudí je i před okolím. Dokonce ve chvíli, kdy bylo trestní stíhání manželů P [redacted] odloženo, dal podnět k pokračování v trestním stíhání, jak sám v hlavním líčení uvedl. Soudu je z úřední činnosti známo, že obžalovaný vede u Obvodního soudu pro Prahu 2 několik civilních sporů, ve kterých požaduje po ČR – Ministerstvu spravedlnosti náhrady škody za újmy, které mu měly být způsobeny v trestních řízeních vedených proti němu. Sám si své cti, sociálních vazeb a pod., které měly být počinání ČR poškozeny, cení na výrazně vyšší částky. Soudu se tak i s ohledem na to co uvedli oba poškození při výslechu v hlavním líčení (zde odkazuje na odůvodnění rozsudku ze dne 17.6.2015) nejeví částka 10.000,- Kč jako přehnaná, ba spíše naopak. Protože soud při svém rozhodování o nárocích na náhradu škody nemůže jít nad návrhy poškozených, přiznal oběma poškozeným právě tuto částku.

**P o u č e n í :** Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 2. listopadu 2015

Ing. Mgr. Hana Chaloupková, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost: Školoudová