



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem Petrem Navrátilem ve věci

žalobce: T. A. , narozený  
bytem  
zastoupený advokátem doc. JUDr. Tomášem Gřivnou, Ph.D.  
sídlem Revoluční 1044/23, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429  
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2 - Nové Město

o zaplacení úroků z prodlení

### takto:

- I. Řízení se zastavuje co do úroků z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 123 500 Kč za dobu od 23. 9. 2021 do zaplacení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci úroky z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 76 500 Kč za dobu od 23. 9. 2021 do 13. 1. 2022, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 18 456 Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se po žalované domáhal nároku na náhradu nemajetkové újmy ve výši 200 000 Kč z titulu nezákonného trestního stíhání vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [REDACTED]

2. Žalovaná uvedla, že nároku ve stanovisku ze dne 10. 1. 2022 vyhověla a žalobci poskytla náhradu nemajetkové újmy ve výši 76 500 Kč.
3. V podání ze dne 18. 1. 2022 žalobce vzal co do jistiny a co do zákonných úroků z prodlení z částky 123 500 Kč za dobu od 23. 9. 2021 do zaplacení žalobu zpět, neboť žalovaná po podání žaloby žalobci uhradila částku 76 500 Kč. Žalobce nadále trvá na zaplacení zákonných úroků z prodlení z částky 76 500 Kč za dobu od 23. 9. 2021 do 13. 1. 2022
4. Usnesením ze dne 20. 1. 2022, č. j. 37C 103/2021-64, soud řízení zastavil co do částky 200 000 Kč pro částečné zpětvzetí žaloby
5. Mezi účastníky není sporné, že nárok byl předběžně uplatněn dne 22. 3. 2021 u žalované a že žalovaná dne 10. 1. 2022 vydala stanovisko, dle kterého žalobci vyplatila částku 76 500 Kč.
6. Soud věc rozhodl dle § 115a o. s. ř., aniž by nařizoval jednání, neboť pře je objasněna listinnými důkazy a účastníci s tímto postupem souhlasili.
7. Podle § 1 zákona č. 82/1998 Sb. (dále jen „zákon“), stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle § 5 písm. a), b) zákona stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, a za škodu, která byla způsobena nesprávným úředním postupem. Podle § 31a odst. 1 zákona bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Podle odst. 2 cit. ust. se zadostiučinění poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo. Podle § 14 odst. 1 cit. zák. se nárok na náhradu škody uplatňuje u úřadu uvedeného v § 6, přičemž podle odst. 3 cit. § je uplatnění nároku na náhradu škody podle tohoto zákona podmínkou pro případné uplatnění nároku na náhradu škody u soudu. § 15 odst. 2 cit. zák. pak stanoví, že poškozený se může domáhat náhrady škody u soudu pouze tehdy, pokud do šesti měsíců ode dne uplatnění nebyl jeho nárok plně uspokojen.
8. Prodlení žalované nastalo dnem následujícím po uplynutí šestiměsíční lhůty k předběžnému uplatnění nároku u příslušného úřadu. V konkrétním případě byl nárok uplatněn dne 22. 3. 2021, poslední den šestiměsíční lhůty pro vyřízení nároku tak byla středa 22. 9. 2021. Žalovaná se tak dostala do prodlení dne 23. 9. 2021. Žalobce žádá úroky z prodlení od 23. 9. 2021 do 13. 1. 2022, přičemž z podání žalobce ze dne 18. 1. 2022 soud zjistil, že k úhradě došlo dne 13. 1. 2022. Soud nemá důvodu žalobci tuto skutečnost nevěřit, když i další údaje korespondují se stanoviskem žalované ze dne 10. 1. 2022, přičemž sama žalovaná, ačkoliv jí bylo žalobcovo zpětvzetí řádně doručeno, proti tomuto tvrzení nijak nebrojila.. Výše úroku odpovídá zákonu (§ 1970 občanského zákoníku) a nařízení č. 351/2013 Sb.
9. Lze proto shrnout, že výrokem II. tohoto rozsudku soud žalované uložil zaplatit žalobci úroky z prodlení z částky 76 500 Kč za dobu od 23. 9. 2021 do 13. 1. 2022, kdy žalovaná žalobci dlužnou částku zaplatila.
10. Vzhledem k tomu, že žalobce v podání ze dne 18. 1. 2022 vzal žalobu zpět co do částky 200 000 Kč a co do úroků z prodlení z částky 123 500 Kč za dobu od 23. 9. 2021 do zaplacení, avšak usnesením ze dne 20. 1. 2022, č. j. 37C 103/2021-64, bylo řízení zastaveno pouze co do částky 200 000 Kč, soud nyní dle § 96 odst. 2 věta první o. s. ř. řízení zastavil

těž co do úroků z prodlení z částky 123 500 Kč za dobu od 23. 9. 2021 do zaplacení, a to výrokem I. tohoto rozsudku.

11. O nákladech řízení rozhodl soud dle § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř. ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobce vzal pro chování žalované (úhrada) důvodný návrh zpět, když soud vzal rovněž do úvahy, že žalobce se domáhal náhrady nemajetkové újmy ve smyslu § 31a zákona. Výše přiznaného odškodnění pak v těchto sporech závisí na úvaze soudu ve smyslu § 142 odst. 3 o. s. ř. V této souvislosti se připomíná judikatura, ze které plyne, že poměřovat úspěch a neúspěch ve věci nelze jen tím, jak bylo o konkrétním návrhu rozhodnuto, ale je třeba jej posuzovat v širších souvislostech (náleží Ústavního soudu ze dne 5. 8. 2009, sp. zn. I. ÚS 1310/09). Ústavní soud již v minulosti judikoval, že ani rozhodování o nákladech řízení nesmí být jen mechanickým posuzováním výsledků sporu bez komplexního zhodnocení rozhodnutí v meritu věci. Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení má být zřejmým a logickým ukončením celého soudního řízení (náleží Ústavního soudu ze dne 13. 1. 2005, sp. zn. IV. ÚS 1/04). Zdejší soud je přitom toho názoru, že přiznání plné náhrady nákladů řízení žalobci je s ohledem na individuální okolnosti projednávané věci příležitým, zřejmým a logickým ukončením tohoto soudního řízení a odpovídá obecně sdílené představě spravedlnosti. Žalobce totiž podal svoji žalobu po uplynutí lhůty stanovené v § 15 odst. 2 zákona, přičemž jeho zpětvzetí reagovalo bezprostředně na vyřízení jeho žádosti žalovanou. Je sice pravdou, že žalobce požadoval po žalované částku vyšší, nežli kolik žalovaná plnila, avšak stanovit vyšší konkrétního zadostiučinění za újmu způsobenou nezákonným rozhodnutím ve smyslu § 5 zákona je značně obtížné a spojené s velkým prostorem pro uvážení. Žalobcův přístup, který vyhodnotil žalovanou poskytnuté zadostiučinění za dostatečné, pročež vzal svoji žalobu zpět co do celé jistiny (ačkoliv mu žalovaná plnila jen částečně co do jeho požadavku), pak považuje zdejší soud za procesně zodpovědné chování. Podle názoru zdejšího soudu tak bylo namístež žalobci přiznat náhradu nákladů řízení v plné výši.
12. Náklady žalobce tvoří 2 000 Kč zaplaceného soudního poplatku a náklady na právní zastoupení. Tarifní hodnota daného sporu činí 50 000 Kč. Advokát učinil ve věci 4 úkony po 3 100 Kč dle § 7 odst. 5 AT (převzetí věci a příprava, podání žaloby, porada s klientem dne 11. 1. 2022 a částečné zpětvzetí žaloby) společně s 4 x 300 Kč paušálu dle § 13 odst. 4 AT. Advokát je plátcem 21 % DPH. Celkem náleží žalobci na nákladech řízení částka 18 456 Kč.
13. Pouze pro úplnost pak soud dodává, že nepřiznal požadovaný úkon spočívající v poradě dne 22. 9. 2021 za účelem přípravy žaloby, když ten je součástí převzetí a přípravy zastoupení (viz snesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 12. 2000, č. j. 16 Co 418/2000-33). Naopak soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení za úkon porada s klientem dne 11. 1. 2022 a to za situace, kdy žalobce doložil listinný důkaz o tom, že porada se skutečně uskutečnila a trvala déle jak jednu hodinu. Stran účelnosti pak v případě tohoto úkonu vzal soud v potaz, že žalobce vzal žalobu zpět v rozsahu celé žalované jistiny (a nikoliv pouze v rozsahu poskytnutého plnění žalovanou).
14. Lhůta k plnění byla ve výrocích II. a III. stanovena v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř. část věty za středníkem o. s. ř., když soudu je z jeho činnosti známo, že uvedená lhůta odpovídá technicko-organizačním podmínkám čerpání peněžních prostředků ze státního rozpočtu, jimiž se žalovaná jako organizační složka státu řídí.

### **Poučení:**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kristina Rohnová

Proti výroku I. rozsudku lze podat odvolání k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 do patnácti dnů od jeho doručení.

Proti výroku II., III. rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může být podán návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Praha 30. června 2022

Petr Navrátil v. r.  
soudce