

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce JUDr. Danielou Zdražilovou v právní věci

žalobkyně: **GLORY DAZE ASSOCIATED S.A.**, IČO 584444
 sídlem Wickhams Cay II, Tortola, VG1110 Road Town, Britské Panenské ostrovy
 zastoupená advokátem Mgr. Karlem Somolem
 sídlem Karlovo náměstí 671/24, 110 00 Praha 1

proti
 žalované: **Marlborough Invest s.r.o.**, IČO 24119831
 sídlem Mečová 358/8, Brno-město, 602 00 Brno

o soudní prodej zástavy

takto:

- I. Soud vyrozumívá účastníky, že v řízení přerušeném podle § 263 odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále jen „IZ“) pro prohlášení konkurzu na majetek žalované se v souladu s § 264 odst. 2 IZ pokračuje.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svou žalobou ze dne 30. 6. 2014 domáhá soudního prodeje zástavy.

Podáním ze dne 21. 10. 2022 vzala žalobkyně žalobu zpět s odůvodněním, že předmětné nemovitosti byly zpeněženy v rámci insolvenčního řízení vedeného na majetek žalované. Současně navrhla, aby žádnému z účastníků nebyla přiznána náhrada nákladů řízení.

Podle § 264 odst. 2 IZ, jestliže insolvenční správce ve lhůtě určené mu soudem, rozhodcem nebo stálým rozhodčím soudem, u kterého je řízení vedeno, nepodal návrh na pokračování v řízení, mohou návrh na pokračování v řízení podat dlužník, popřípadě ostatní účastníci řízení s tím, že dlužník zůstává účastníkem řízení.

Podle § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb. (dále jen „o. s. ř.“) je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Podle § 96 odst. 3 o. s. ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Podle odst. 4 ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti je zřejmé, že žalobkyně vzala žalobu v plném rozsahu zpět. Úpadek žalované neznamena, že by žalobkyně nemohla disponovat žalobou (viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2018, sp. zn. II. ÚS 3313/17). Soud proto posoudil podání žalobkyně ze dne 21. 10. 2022 rovněž jako návrh na pokračování v řízení dle shora citovaného § 264 odst. 2 i. z., když je zřejmé, že žalobkyně nemá dále zájem na vedení řízení v uvedené věci. Ke zpětvzetí žaloby zároveň došlo před tím, než začalo jednání ve věci, pročež soud nezjišťoval, zda žalovaná se zpětvzetím návrhu souhlasí v souladu s ust. § 96 odst. 4 o. s. ř. Na tomto základě proto soud vyrozuměl účastníky, že se v řízení pokračuje (výrok I.) a posléze řízení podle § 96 odst. 2 o. s. ř. zastavil (výrok II.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Rysová, DiS.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 146 odst. 2 věta první o. s. ř., když žalobkyně tím, že vzala žalobu zpět, procesně zavinila zastavení řízení, nicméně s odkazem na usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3860/14 by nárok žalobkyně na náhradu nákladů řízení byl v obecné rovině odůvodněn § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř., když žaloba byla co do základu nároku podána důvodně a vzata zpět pro chování žalované, která v insolvenčním řízení pohledávku žalobkyně, která byla podkladem pro požadavek na nařízení prodeje zástavy, uznala, resp. tato byla zjištěna jako důvodná, nicméně žalobkyně náhradu nákladů řízení výslovně nežádá, proto soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřísluší.

Poučení:

Proti výroku I. není odvolání přípustné. Podle § 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb. lze podat námitky, a to do patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k Obvodnímu soudu pro Prahu 2.

Proti výroku II a III tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 25. října 2022

JUDr. Daniela Zdražilová v.r.
asistentka soudce