



zástupcem nebylo převzetí mandátu ze strany nového právního zástupce snadné a objektivně nebylo možné řádně registrovat jakékoli plynoucí lhůty, neboť dosavadní průběh řízení nemohl být v dané situaci právnímu zástupci řádně komunikován. Za této situace je žalobkyně přesvědčena, že mohla legitimně očekávat, že bude soudem I. stupně k návrhu na pokračování v řízení vyzvána, případně dotázána na postoj v této věci. Navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že se v řízení pokračuje.

4. Žalovaný navrhl potvrzení napadeného usnesení coby věcně správného s tím, že soud I. stupně postupoval v souladu se zákonem. Podotkl, že to byla žalobkyně, kdo přenesl spor o vypořádání majetku mezi manželi do České republiky, když původně bylo řízení vedeno ve [REDACTED]
5. Odvolací soud přezkoumal ve smyslu ustanovení § 212 a § 212a o. s. ř. napadené rozhodnutí i řízení, které předcházelo jeho vydání, a aniž by bylo třeba nařídit jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.) a shledal, že odvolání není důvodné.
6. Podle § 111 odst. 4 o. s. ř. jestliže je řízení přerušeno podle § 110, pokračuje v něm soud na návrh po uplynutí 3 měsíců. Soud může na návrh, jsou-li pro to závažné důvody, a i bez návrhu v případě, že to odůvodňují zájmy nezletilého dítěte, pokračovat v řízení i před uplynutím této lhůty. Není-li návrh na pokračování v řízení podán do 1 roku, soud řízení zastaví.
7. Soud I. stupně postupoval podle shora citovaného § 111 odst. 4 věta třetí o. s. ř. citovaného zákonného ustanovení, a tedy správně, pokud za situace, kdy žádný z účastníků nepodal návrh na pokračování v řízení do 1 roku od právní moci usnesení, kterým přerušil řízení podle § 110 o. s. ř., toto řízení zastavil.
8. Na tomto závěru nemohou nic změnit ani odvolací námitky. Občanský soudní řád neukládá soudu povinnost zjišťovat, zda mají účastníci řízení vůli v přerušném řízení pokračovat. Soud je vázán § 111 odst. 4 věta třetí o. s. ř. Není-li návrh na pokračování v řízení podán do 1 roku od právní moci usnesení o přerušení řízení, je soud povinen řízení zastavit. Na vázanosti soudu tímto zákonným ustanovením nemůže mít vliv ani délka trvání soudního sporu, věk účastníků řízení, jejich zdravotní stav, pobyt v cizině apod. Lhůta 1 roku je lhůtou zákonnou, tedy za splnění předpokladů § 58 odst. 1 o. s. ř. může soud její zmeškání prominout. Prominutí zmeškání lhůty předpokládá podání návrhu na prominutí zmeškání lhůty obsahující omluvitelný důvod zmeškání lhůty a zejména pak vylíčení skutečností, ze kterých vyplývá, že byl návrh na prominutí lhůty podán včas (do 15 dnů po odpadnutí překážky). Takový návrh však žalobkyně nepodala.
9. Odvolací soud proto usnesení soudu I. stupně v celém rozsahu podle ustanovení § 219 o. s. ř. potvrdil jako věcně správné.
10. Onákladech řízení odvolacího řízení rozhodl odvolací soud dle ust. § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. Účelně vynaložené náklady procesně úspěšného žalovaného tvoří náklady zastoupení advokátem za 1 úkon právní služby – vyjádření k odvolání ve výši 750 Kč, režijní paušál ve výši 300 Kč (§ 7 bod 4., § 9 odst. 1, § 12 odst. 2 písm. c), § 13 odst. 1, 4 vyhl. č. 177/1996 Sb.) a 21 % DPH ve výši 220,50 Kč (§ 137 odst. 3 o. s. ř.), tj. celkem 1270,50 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Zavázalová

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu I. stupně ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení, avšak jen za splnění podmínek a z důvodů stanovených v § 237 o. s. ř. - jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Proti tomuto rozsudku v části týkající se výroku o nákladech řízení **není** dovolání přípustné.

Praha 8. listopadu 2022

**JUDr. Helena Karetová v.r.**  
předsedkyně senátu