

## U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem v trestní věci obviněného odsouzeného A [redacted] S [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] o opravě rozsudku samosoudce OS pro Prahu 2 ze dne 16.08.2022, č.j. 2 T 85/2022-126 **t a k t o :**

Podle § 131 odst. 1 tr. řádu se ve výroku a odůvodnění rozsudku ze dne 16.08.2022, č.j. 2 T 85/2022-126 **o p r a v u j e**

1) **nesprávné:**

**A [redacted] S [redacted],**

nar. [redacted] student, státní příslušník [redacted] v ČR trvale bytem [redacted]

**je v i n e n, ž e**

dne 22. 05. 2022 v době okolo 00.10 hodin v Praze 2 v ulici [redacted] [redacted] po krátké slovní rozepři, před zraky nejméně tří dalších osob, úmyslně udeřil poškozeného R [redacted] F [redacted] narozeného [redacted] levou rukou sevřenou v pěst do oblasti úst a čelisti;

a tímto jednáním způsobil poškozenému R [redacted] F [redacted] drobné zranění - tržně zhmožděnou ránu horního rtu vpravo v délce 25 mm a dolního rtu vpravo v délce 5 mm a odlomení korunky jednoho zubu, které si vyžádaly lékařské ošetření poškozeného bez vystavení pracovní neschopnosti,

**t e d y** dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

**č í m ž s p á c h a l**

přečin **v ý t r ž n i c t v í** podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

a podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku **s e u p o u š t í** od potrestání obžalovaného

na **s p r á v n é :**

**A [redacted] S [redacted],**

██████████ student, státní příslušník ██████████ v ČR trvale bytem  
██████████

**je vinen, že**

dne 22. 05. 2022 v době okolo 00.10 hodin v Praze 2 v ulici ██████████  
██████████ po krátké slovní rozeprá, před zraky nejméně tří dalších osob, úmyslně udeřil

poškozeného R ██████████ F ██████████ narozeného ██████████ levou rukou sevřenou v pěst do oblasti úst a  
čelisti;

a tímto jednáním způsobil poškozenému R ██████████ F ██████████ drobné zranění - tržně zhmožděnou  
ránu horního rtu vpravo v délce 25 mm a dolního rtu vpravo v délce 5 mm a odlomení korunky  
jednoho zubu, které si vyžádaly lékařské ošetření poškozeného bez vystavení pracovní  
neschopnosti,

**tedy**

dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

**čímž spáchal**

přečin **výtržnictví** podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

Soud podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku **upouští od potrestání** obžalovaného.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR, IČ:  
47114304 divize Čechy, se sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3 odkazuje se svým  
nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občansko-právních.

## **2. nesprávné**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Tento rozsudek s ohledem na prohlášení osob oprávněných podat proti rozsudku odvolání  
ve smyslu § 129 odst. 2 tr.řádu neobsahuje odůvodnění.

### **na správné**

Tento rozsudek s ohledem na prohlášení osob oprávněných podat proti rozsudku odvolání  
ve smyslu § 129 odst. 2 tr.řádu neobsahuje odůvodnění.

K adheznímu řízení

Poškozený R ██████████ F ██████████ se s náhradou škody k trestnímu řízení nepřihlásil. V hlavním líčení  
prohlásil, že škoda vznikla akorát pojišťovně MV, pravděpodobně jeho ošetřením. Zástupce

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Helebrantová

poškozené Pojišťovny Ministerstva vnitra ČR se k hlavnímu líčení nedostavil. Po poučení v přípravném řízení se žádostí o vyčíslení způsobené škody PČR ze dne 25.05.2022, pojišťovna nereagovala jinak, než že prohlásila dne 30.05.2022, že náklady vyčíslí (č.l. 76 spisu) a u platní do začátku hlavního líčení. Po poučení podle § 43 odst. 3 tr. řádu navrhla jako poškozená, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu. Přesto do rozhodnutí dne 16.08.2022 tuto škodu nespecifikovala.

Proto není-li pro rozhodnutí o přiznání nároku poškozeného v trestním řízení dostatečný podklad, soud neprovádí v tomto směru další dokazování a o nároku (nebo o jeho části) věcně nerozhodne a poškozeného odkáže na příslušné řízení, kde jsou jeho nároky standardně řešeny. Odkazem poškozeného na řízení občanskoprávní se rozumí, že o nároku nebylo nijak rozhodnuto a je na poškozeném, zda nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení sám uplatní žalobou u věcně a místně příslušného soudu v řízení podle občanského soudního řádu.

### **O d ů v o d n ě n í**

V písemném vyhotovení rozsudku absentuje vyhlášený a odůvodněný výrok o adhezním řízení, na rozdíl od vyhlášení rozhodnutí.

Předseda senátu může kdykoli zvláštním usnesením opravit jiné zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení rozhodnutí a jeho opisech tak, aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozhodnutí, jak bylo vyhlášeno.

Protože k pochybení došlo při písemném vyhotovování opisů, bylo napraveno tak, jak je uvedeno shora ve výroku usnesení.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do 3 (tří) dnů ode dne oznámení, k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného.

Praha 5.10.2022

**JUDr. Milan R o s s i, v.r.**  
předseda senátu OS pro Prahu 2

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Helebrantová