



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení dne 16. prosince 2020 samosoudkyní JUDr. Ivou Fialovou,

takto:

**Obžalovaná**

L. R. G. narozená [redacted], státní občanka [redacted]  
hráčka basketbalu, trvale bytem [redacted]

je vinna, že

dne 1. 1. 2019 okolo 03:00 hodin v [redacted]  
[redacted] řídila osobní automobil tovární značky Škoda [redacted] registrační značky [redacted]  
ve vlastnictví [redacted] ačkoli přinejmenším byla srozuměna s tím, že po úmyslném požití  
většího množství alkoholických nápojů je její schopnost bezpečně řídit motorové vozidlo v silničním  
provozu zcela vyloučena, neboť měla v krvi nejméně 1,24 gramu alkoholu na kilogram, v důsledku  
zjevné opilosti nezvládla řízení, a v blízkosti sloupu veřejného osvětlení narazila do zaparkovaného  
vozidla tovární značky Opel [redacted] registrační značky [redacted] na kterém M. U. [redacted]  
způsobila škodu 92.300,-Kč, a na vozidle registrační značky [redacted] způsobila škodu 107.600,-Kč,

tedy

vykonávala, ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodila vlivem návykové látky, činnost, při  
které by mohla ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a činem  
způsobila dopravní nehodu a větší škodu na cizím majetku.

čímž spáchala

prečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku.

Soud podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku upouští od potrestání obžalované.

### Odůvodnění

1. Soud po provedeném dokazování v hl. líčení vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaná v přípravném řízení, kdy byla vyslechnuta se k trestné činnosti plně doznala. Popsala, jak k nehodě došlo, kde byla, kolik alkoholu požila, trestné činnosti litovala a uvedla, že škodu, kterou neuhradí pojišťovna, uhradí ona.
3. U hlavního líčení obžalovaná vyslechnuta nebyla, neboť bylo konáno řízení v její nepřítomnosti, když byla obeslána na adresu [REDAKCE] a svým mailem adresovaným soudu uvedla, že v coronavirové pandemii se dostavit k hl. líčení nemůže a požádala, aby bylo jednáno v její nepřítomnosti, pouze za účasti obhájce. Její výpověď byla tedy dle ust. § 207 odst. 2 tr. řádu čtena.
4. Vyjma svého doznání je obžalovaná usvědčována dalšími důkazy, které s jejím doznáním plně korespondují. Jedná se o záznam o dechové zkoušce, kalibrační protokol a ověřovací list, protokoly o zadržení a lékařském vyšetření, odborným vyjádřením, protokolem o zajištění vozidla a protokolem o nehodě spolu s plánkem a fotodokumentací. Obhájce uvedl, že škoda byla pojišťovnou uhrazena a zbytek uhradil majitel vozu, který ho obžalované zapůjčil a ten se s obžalovanou o náhradě škody dohodl mimosoudně.
5. Jednání obžalované bylo kvalifikováno jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaná vykonávala ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodila vlivem návykové látky činnost, při které by mohla ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a činem způsobila dopravní nehodu a větší škodu na cizím majetku.
6. K osobě obžalované bylo z opisu RT zjištěno, že na území ČR nebyla soudně trestána. K události došlo 1.1.2019, tedy před téměř dvěma roky. Obžalovaná má stále trestní rejstřík bez záznamu.
7. S ohledem na časový odstup a na to, že obžalované byl již dříve uložen peněžitý trest a trest zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 roků. Po zrušení tohoto rozsudku Městským soudem v Praze byl uložen již pouze jen trest zákazu řízení motorových vozidel na dobu 14 ti měsíců.  
Pokud by ve věci nebylo podáno tolik opravných prostředků, trest by byl již vykonán. Obžalovaná se doznala, litovala svého jednání, otázka škody je vyřešena, obžalovaná se nyní ani v dohledné době do ČR /Covid 19/ nebude moci dostavit, od jednání uběhly dva roky a obžalovaná má stále RT bez záznamu. Jednalo se zjevně o mimořádné vybočení z jinak řádného života profesionální hráčky basketbalu. Ze všech výše uvedených důvodů má soud za to, že lze podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku upustit od potrestání obžalované, když jen samo vyšetřování, její zadržení, úkony PČR musely mít na obžalovanou výchovný vliv a byly pro ni s ohledem na její mládí stresující a kdy trest musí mít výchovný apel, což po dvou letech od jednání již účel trestu se vzdaluje. Tím spíše, že obžalovaná na území ČR, dá se předpokládat nepojede, takže zákaz řízení na území ČR, kde platí, je zcela nadbytečný. Dvouleté trestní řízení má na obžalovanou zcela nepochybně pozitivní vliv a je postačující.
8. Bylo proto rozhodnuto, jak je ve výrokové části rozsudku uvedeno.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 16.prosince 2020

JUDr. Iva Fialová, v. r.  
Samosoudkyně