



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 09. března 2020, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiří Horkého a přísedících Magdy Blažkové a Gabriely Karas, v trestní věci obžalovaných S [redacted] H [redacted] narozené [redacted] a J [redacted] M [redacted] narozeného [redacted] **t a k t o :**

Obžalování

I. oba obvinění společně

1.
v přesně nezjištěné době od 11.26 hodin do 11.28 hodin dne 05.05.2019 v [redacted] využili nepozornosti poškozené a odcizili jí z její látkové tašky, kterou nesla v pravé ruce koženkovou peněženku černé barvy v hodnotě cca 50,-Kč, ve které měla uloženou platební kartu nezjištěného čísla vydanou společností Equa bank na jméno poškozené, lítačku na pražskou MHD vydanou na její jméno a finanční hotovost ve výši 500,-Kč, a to tak, že J [redacted] M [redacted] přistoupil zezadu k poškozené a svou pravou ruku vložil do její látkové tašky, ze které následně vyndal její peněženku, kterou si za zády přehodil do levé ruky a předešel poškozenou, před kterou se již nacházela S [redacted] H [redacted] která do té doby jeho jednání kryla svým tělem, načež S [redacted] H [redacted] ihned odešla po eskalátorech dolů, kdy následně zůstala v prostoru stanice a ohlížela se zpět k eskalátorům, kde poškozená hovořila s J [redacted] M [redacted] kterého si všimla, když jí odcizil její peněženku a tímto svým jednáním způsobili poškozené N [redacted] R [redacted] nar. [redacted] škodu ve výši cca 550,-Kč,

2.
v přesně nezjištěné době od 07.40 hodin do 08.09 hodin dne 09.05.2019 v [redacted] poté, co společně vešli do dvora domu č.p. [redacted] vraty, které byly pravděpodobně otevřeny a dále otevřenými dveřmi vedoucími k bytům, kdy S [redacted] H [redacted] otevřela dveře bytu č. [redacted] ve druhém patře domu klíči, které z venkovní strany zapomněl poškozený O [redacted] S [redacted] přičemž J [redacted] M [redacted] po celou dobu hlídal a z bytu následně odcizili modrý skládací deštník v hodnotě 120 Kč, jedno načaté platičko antikoncepce [redacted] v hodnotě 56 Kč, make up zn. Dermacol v hodnotě 130 Kč, make up zn. Miss sporty v hodnotě 60 Kč, make up zn. Rimmel v hodnotě 70 Kč, make up zn. Avon v hodnotě 80 Kč a make up zn. Essence v hodnotě 120 Kč,

řasenku zn. Avon v hodnotě 50 Kč, řasenku zn. Miss sporty v hodnotě 70 Kč, dvě balení papírových kapesníků zn. DM v celkové hodnotě 2 Kč, červenou power banku zn. Recci v hodnotě 130 Kč, jeden kus elektronické cigarety zn. IQOS modré barvy v hodnotě 700 Kč, manikúru růžové barvy zn. Ebelin v hodnotě 60 Kč, tvářenku zn. Avon včetně malého štětečku v hodnotě 30 Kč, černý obal na telefon v hodnotě 20 Kč, dva kusy plastových zapalovačů v celkové hodnotě 6 Kč, průhledný plastový obal na platební kartu bez hodnoty, jelení lůž zn. Regina v hodnotě 1 Kč, jelení lůž zn. Alverde v hodnotě 1 Kč, kuličkový deodorant zn. Nivea v hodnotě 20 Kč, parfém zn. Avon Elegance v hodnotě 250 Kč, otevřenou plastovou lahvičku léku Ibalgin v hodnotě 40 Kč, svítílnu stříbrné barvy v hodnotě 40 Kč, hřebínek se zrcátkem v hodnotě 30 Kč, dva kusy klíčů na kroužku v hodnotě 80 Kč, dva kusy rtěnky zn. Avon v celkové hodnotě 40 Kč, rtěnku zn. Miss sporty v hodnotě 20 Kč, vlasové sérum zn. Balea bez hodnoty, dřevěnou šperkovnic v hodnotě 100 Kč, 1 pár visacích náušnic z bílého kovu, spirálovitého tvaru v hodnotě 350 Kč, 1 pár visacích náušnic s kuličkou z bílého kovu v hodnotě 100 Kč, 1 ks visacích náušnic ve tvaru červené kapky v hodnotě 20 Kč, 1 pár visacích náušnic ve tvaru modrého trojúhelníku v hodnotě 150 Kč, 1 pár visacích náušnic s barevnými kameny v hodnotě 50 Kč, 1 pár visacích náušnic se zelenou perletí v hodnotě 70 Kč, 2 ks visacích náušnic ve tvaru spirály z bílého kovu v hodnotě 60 Kč, řetízek z bílého kovu s přívěškem ve tvaru kočky v hodnotě 100 Kč, 1 pár visacích náušnic ve tvaru srdíčka modré barvy v hodnotě 60 Kč, 11 kusů prstýnků z bílého kovu v celkové hodnotě 550 Kč, prstýnek ze žlutého kovu s barevnými kamínky v hodnotě 50 Kč, náramek ze žlutého kovu v hodnotě 60 Kč, 1 pár kruhových náušnic ze žlutobílého kovu s kamínkem v hodnotě 40 Kč, 11 ks náušnic z bílého a žlutého kovu v celkové hodnotě 160 Kč, dva šperky ve tvaru motýlku ze žlutého kovu s kamínky v celkové hodnotě 40 Kč, pvc sáček se čtyřmi kamínky v hodnotě 10 Kč, mince v hodnotě 20 eurocent, tedy 5 Kč, sluneční brýle zn. DM drogerie v hodnotě 100 Kč, batoh zn. Venice, modré barvy v hodnotě 500 Kč, finanční hotovost ve výši 500,-Kč, notebook černé barvy zn. Dell v hodnotě 1.000 Kč, 1 pár dámských bot na podpatku, béžové barvy s peříčkem, velikost 40 v hodnotě 350 Kč, 1 pár dámských bot na podpatku, zn. Deska, různobarevné se špičkou žluté barvy, velikost 40 v hodnotě 700 Kč, pravou dámskou botu na podpatku, růžové barvy s kuličkami, vel. 8, zn. Public Desire v hodnotě 150 Kč, pravou dámskou botu na podpatku lesklé žluté barvy, vel.7, zn. Public Desire v hodnotě 350 Kč, jednu pravou dámskou botu na podpatku, vel.41, zn. Bulanka v hodnotě 180 Kč, peněženku zn. Cossroll v hodnotě 150 Kč, občanský průkaz vydaný na jméno K. S. řidičský průkaz vydaný na jméno K. S., platební kartu vydanou společností Česká spořitelna na jméno K. S., jejíž prostřednictvím se následně v 08.09 hodin téhož dne z bankovatu Air bank č. pokusila obviněná S. H. vybrat finanční hotovost ve výši 1.000 Kč, transakce však byla zamítnuta z důvodu nahlášení odcizení platební karty, dále platební kartu vydanou společností Air bank na jméno K. S. lítačku na pražskou MHD, vstupní kartu do práce, kartu pojištěnce VZP, vše vydané na jméno K. S. stravenkovou kartu zn. Sodexo SI, slevové a klubové karty, a když si S. H. v bytě všimla poškozená K. S. z bytu s odcizenými věcmi utekla a na chodbě domu poté zdržel poškozeného O. S. který vyběhl za S. H. obviněný J. M. a tímto svým jednáním způsobili poškozené K. S. nar. škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši cca 8.181 Kč,

příčemž J. M. se uvedeného jednání dopustil, přestože byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 13.11.2015, který nabyl právní moci dne 13.11.2015, sp. zn. odsouzen - mimo jiné - i pro trestný čin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 3 let, kdy trest vykonal dne 13.07.2018 a S. H. se uvedeného jednání dopustila, přestože byla rozsudkem Městského soudu v Brně, sp.zn. ze dne 24.7.2017, který nabyl právní moci dne 24.7.2017, odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm.a),d), odst. 3 trestního

zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a tento trest vykonala dne 25.2.2018,

tedy

úmyslným společným jednáním si jednak přisvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, pod bodem 1 čin spáchali na věci, kterou měl jiný při sobě, způsobili tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byli za takový čin v posledních třech letech potrestáni, jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřili nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla, jednak pod bodem 2 neoprávněně vnikli do obydlí jiného,

II. obviněný J. M. sám

1.

dne 22.5.2019 v době od 18:47 hodin do 18:54 hodin v prodejně potravin [redacted] vzal z prodejního pultu 2 ks čokolád zn. Lindt v celkové hodnotě 110 Kč, které si uložil do své tašky a následně je na pokladně nezaplatil a chtěl z prodejny odejít, avšak byl zastaven poškozeným, který ho po celou dobu v prodejně pozoroval a viděl, jak si čokolády ukládá do své tašky, přičemž po slovní rozepři si poškozený vzal zpět jednu čokoládu z tašky obviněného a tímto svým jednáním způsobil poškozenému V. Q. P. narozenému [redacted] škodu ve výši 110,-Kč,

přičemž J. M. se uvedeného jednání dopustil, přestože byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 13.11.2015, který nabyl právní moci dne 13.11.2015, sp. zn. [redacted] odsouzen - mimo jiné - i pro trestný čin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 3 let, kdy trest vykonal dne 13.07.2018

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

2.

poté co se dne 22.5.2019 v době od 18:47 hodin do 18:54 hodin dopustil v prodejně potravin na [redacted] krádeže čokolád, kdy byl při činu pozorován po celou dobu poškozeným V. Q. P. narozeným [redacted] který jej chtěl zadržet a zavolat policii, což také obviněnému sdělil, obviněný z místa činu urychleně odešel, poškozený za ním proto ihned vyběhl ven na ulici s úmyslem jej zadržet do příjezdu policie, kdy na ulici poškozený dále zavolal na kolemdoucí svědkyni, aby přivolala policii, protože mu obviněný odcizil v prodejně zboží, přičemž obviněný na něj na ulici před prodejnou poté vytáhl nůž, který namířil proti jeho tělu, kdy toto jednání doprovodil blíž nespecifikovanými výhrůzkami, kterým však poškozený z důvodu jazykové bariéry neporozuměl, v důsledku tohoto jeho jednání vyvolal u poškozeného důvodnou obavu o svůj život a zdraví a když obviněný následně nůž uschoval, poškozeného nejméně dvakrát udeřil pěstí do oblasti hlavy a poté z místa činu utekl,

tedy

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a spáchal takový čin se zbraní,

III. obviněná S [REDAKCE] H [REDAKCE] sama

1.
v přesně nezjištěné době dne 27.5.2019 si nezjištěným způsobem opatřila platební kartu č. [REDAKCE] vydanou společností Raiffeisenbank na jméno J [REDAKCE] O [REDAKCE] narozená [REDAKCE]

tedy

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřila nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

2.
dne 5.6.2019 v době od 02.22 hodin do 02.25 hodin v [REDAKCE] před občerstvením [REDAKCE] využila nepozornosti poškozené E [REDAKCE] K [REDAKCE] která seděla společně s dalšími osobami na obrubníku chodníku, přistoupila k ní ze strany a položila si vedle ní své velké tašky, kterými kryla své jednání a pravou rukou vzala mobilní telefon zn. iPhone XR v průhledném obalu, který si poškozená položila před tím vedle sebe na chodník a tímto jednáním způsobila poškozené E [REDAKCE] K [REDAKCE] narozené [REDAKCE] škodu ve výši 19.500 Kč,

přičemž tohoto jednání se dopustila, přestože byla rozsudkem Městského soudu v Brně, sp.zn. [REDAKCE] ze dne 24.7.2017, který nabyl právní moci dne 24.7.2017, odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm.a),d), odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a tento trest vykonala dne 25.2.2018,

tedy

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchala na věci, kterou měl jiný při sobě, a byla za takový čin v posledních třech letech potrestána,

č i m ž s p á c h a l i

obviněný J [REDAKCE] M [REDAKCE]

pod bodem I. 1-2 obžaloby – pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm.a), d), odst. 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem opatření padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

pod bodem II. 1 – přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

pod bodem II. 2 – zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

obviněná S [REDAKCE] H [REDAKCE]

pod bodem I. 1-2 obžaloby – pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm.a), d), odst. 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem

porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
pod bodem III. 1 – přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,
pod bodem III. 2 – přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm.a),c), odst. 2 trestního zákoníku.

a odsuzují se:

obžalovaná S [REDAKCE] H [REDAKCE]

1. za skutky uvedené pod I. 1,2, a III. 1

podle § 44 tr. zákoníku **u p o u š t í**

soud od uložení souhrnného trestu ve vztahu k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8, ze dne 03.06.2019, sp.zn. [REDAKCE] právní moc 25.10.2019.

2. za skutek pod bodem III. 2

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku se jí ukládá trest odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 6 odst. 2 písm. a tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 75 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu pobytu na území hl.m. Prahy na dobu 2 (dvou) roků.

Obžalovaný J [REDAKCE] M [REDAKCE]

Podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku a to i pokračující přečin krádeže podle § 205 odst.1 písm. d, odst. 2 tr. zákoníků spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměňování platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, spáchané dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství, kterými byl uznán na vinu rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8, ze dne 03.06.2019, sp.zn. [REDAKCE] právní moc 25.10.2019, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.

Podle § 75 odst. 1 tr. zákoníku ukládá soud obžalovanému trest zákazu pobytu na území hl.m. Prahy na dobu 5 (pěti) roků.

To vše za současného zrušení výroku o trestu, který byl obžalovanému uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8, ze dne 03.06.2019, sp.zn. [REDAKCE] právní moc dne 25.10.2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. jsou oba obžalovaní povinni rukou společnou a nerozdílnou zaplatit na náhradě škod:

N [REDAKCE] R [REDAKCE] narozené [REDAKCE] bytem [REDAKCE] částku 500,- Kč,

K [REDAKCE] S [REDAKCE] narozená [REDAKCE] [REDAKCE] částku 15.000,- Kč,

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný J [REDAKCE] M [REDAKCE] povinen zaplatit na náhradě škody

poškozenému V. Q. P. narozenému bytem částku 110,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaná S. H. povinna zaplatit na náhradě škody poškozené E. K. narozené bytem částku 12.800,- Kč.

O d ů v o d n ě n í

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku se obžalovaná vzdala práva na odvolání a to i za další oprávněné osoby, státní zástupkyně učinila tento úkon v písemné formě ve stanovené lhůtě, a obě shodně prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, vyhotovil soud ve vztahu k obžalované S. H. zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ve vztahu k výroku o vině a trestu.

Odůvodnění rozsudku ve vztahu k obžalovanému J. M. narozenému a ve výroku o náhradě škody.

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 podala dne 28.01.2020 u Obvodního soudu pro Prahu obžalobu na shora uvedené obžalované, kdy je vinila ze spáchání trestné činnosti popsané ve výroku o vině a právně posouzené tak, jak je uvedeno výše.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 04.03.2020 sp.zn. bylo rozhodnuto, že věcně příslušným k projednání věci je Obvodní soud pro Prahu 2 a tomu byla věc doručena dne 05.03.2020.

Obvodní soud pro Prahu 2 rozsudkem ze dne 20.07.2020 rozhodl, když obžalovaného J. M. uznal na vinu pod bodem I. přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem opatření padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a pod bodem III. – přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), odst. 2 tr. zákoníku. Obžalovaná S. H. byla uznána na vinu pod bodem II. přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, pod bodem IV. 1 – přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, pod bodem IV. 2 – přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), c), odst. 2 trestního zákoníku. Za tuto trestnou činnost jim byly uloženy tresty.

Obžalovaný M. i obžalovaná H. byli částečně zproštěni obžaloby.

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podala proti tomuto rozsudku odvolání v neprospěch obou obžalovaných.

O tomto odvolání rozhodoval Městský soud v Praze jako soud odvolací. Svým rozhodnutím ze dne 29.10.2020, sp. zn. byl napadený rozsudek zrušen v celém rozsahu a věc byla vrácena soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že Městský soud v Praze jako soud odvolací postupem podle § 254 odst. 1 tr.řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost těch výroků rozsudku, proti

nimž bylo podáno odvolání i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Na základě tohoto postupu dospěl k následujícím závěrům:

Pokud jde o odvolací důvod dle § 258 odst. 1 písm. c) tr.řádu, tedy zproštění obžalované H [redacted] pro skutek pod bodem I./1. obžaloby, tak písemné odůvodnění rozsudku, zejména na str. 12 první odstavce, v němž soud popisuje vyhodnocení kamerových záznamů, které ovšem sám k důkazu během hlavního líčení neprovedl, se dostává do rozporu s popisem skutku v petitu rozsudku pod bodem I., resp. s textem petitu rozsudku na straně 6, jímž obžalovaná S [redacted] H [redacted] byla podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěna obžaloby, která ji vinila z toho, že společně s obžalovaným M [redacted] okradla poškozenou R [redacted] a to způsobem, který sám soud popisuje v odůvodnění rozsudku na právě citované straně 12 odst. 1 svého odůvodnění. Správnost citovaného vyhodnocení odvolací soud ověřil přehráním daných kamerových záznamů, z nichž je mimo vši pochybnost zřejmé, že oba obžalovaní se jednání dopustili společně, že S [redacted] H [redacted] zrychlila chůzi a předběhla poškozenou, čehož využil obžalovaný ještě před nástupem [redacted] i ostatní ve vyhodnocení popisované skutečnosti. Pokud by nalézací soud provedl důkaz přehráním kamerových záznamů, pak by jednoznačně musel dospět k závěru, který podrobně popisuje státní zástupkyně ve svém odvolání pod bodem 1., tedy že oba obžalovaní jednali po vzájemné dohodě a ve vzájemné spolupráci, k čemuž odvolací soud dodává, že dokonce z kamerového záznamu na eskalátorech by bylo možno dovodit, že právě na eskalátorech předal obžalovaný M [redacted] spoluobžalované H [redacted] odcizenou peněženku poškozené, a proto H [redacted] rychle opustila eskalátory a počkala na obžalovaného ve vestibulu, zatímco obžalovaný se nechával poškozenou pod eskalátory prohledat. Pokud jde o hodnocení důkazů, tedy důkazů, které vzal nalézací soud za prokázané, tj. nikoli kamerových záznamů, nýbrž jejich vyhodnocení, pak navíc pomínul ten fakt, že oba obžalovaní již byli rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 3.6.2019, sp.zn. [redacted] odsouzeni za prakticky shodnou trestnou činnost spáchanou ve stejném období, tj. konkrétně dne 31.5.2019, kdy způsob provedení krádeže byl identický.

Z právě popsaného důvodu, tedy pro rozpor mezi vyhodnocením důkazů, které sám nalézací soud popisuje na str. 12, s jeho rozhodnutím o vině či nevině obou spolupachatelů vyjádřeným v petitu rozsudku, kdy soudem popisované kamerové záznamy odporují výroku o zproštění viny obžalované H [redacted] ze spoluúčasti na kapesní krádeži dne 5.5.2019 [redacted] jde o zprošťující důvod dle § 258 písm. b), c) tr. řádu, přičemž s ohledem na rozpor mezi závěry nalézacího soudu a podanou obžalobou je nutno nalézacímu soudu vytknout, že v případě pochybností měl sám provést důkazy příslušnými kamerovými záznamy, z nichž způsob realizace trestné činnosti popsané pod bodem I. obžaloby včetně účasti jednotlivých aktérů na této trestné činnosti je z kamerových záznamů mimo vši pochybnost (bod I./1. obžaloby).

Obdobná situace se týká posouzení důkazů týkajících se spoluúčasti obžalovaného M [redacted] na trestné činnosti popsané pod bodem I./2. obžaloby, tedy na trestné činnosti, pro kterou byla uznána vinnou pouze obžalovaná H [redacted] a spoluobžalovaný J. M. [redacted] byl ze spoluúčasti na této trestné činnosti výrokiem uvedeným na str. 6 až 8 napadeného rozsudku zproštěn.

Pokud jde o důkazy svědčící o účasti obou jmenovaných pachatelů na této krádeži popsané pod bodem I./2. obžaloby, tak opět důkazy provedené nalézacím soudem při hlavním líčení, které soud mj. ve svém odůvodnění popisuje na str. 13 odst. 3 a 5, tedy výpověď svědka O [redacted] S [redacted] a kamerové záznamy umístěné na budově č. [redacted] odporují výroku o zproštění viny obžalovaného M [redacted] v tomto bodě obžaloby. Na str. 13 popisuje soud vyhodnocení kamerových záznamů, které sám v hlavním líčení neprovedl, přičemž z tohoto vyhodnocení vyplývá, že S [redacted] H [redacted] po cestě ulicí [redacted] krátce před spáchaním trestné činnosti popsané pod bodem I./2. obžaloby, šla v doprovodu spoluobžalovaného

M [redacted] přičemž postupně rukou zkoušela kliky u dveří domů. Z uvedeného je jasné, co bylo úmyslem obžalovaných, tedy vniknout do domu a bytu, který nebude zamčen, což koresponduje popisu skutku pod bodem I./2. obžaloby, tedy společně spáchané krádeži v bytě v [redacted] dne 9.5.2019 v ranních hodinách.

Při úvaze o vině či nevině jednotlivých obžalovaných kromě kamerového záznamu umístěného na budově č. [redacted] bylo nutno vzít do úvahy i výpověď O [redacted] S [redacted] u hlavního líčení, kterou cituje státní zástupkyně ve svém odvolání (str. 3), při níž svědek uvedl v rozporu s tím, co uvedli obžalovaní během hlavního líčení, že obžalovaný si balil cigaretu nebo kouřil a říkal, že nikoho neviděl, přičemž seděl na posledních schodu schodiště, co vede na jejich pavlač, takže mohl vidět na dveře jejich bytu, jiná cesta ven není (čl. 691 spisu). Stejně tak při hodnocení rozsahu viny či nevinu jednotlivých podezřelých bylo nutno vzít v úvahu ohledání místa činu, které se vztahuje k dané krádeži, a které je založeno na čl. 225 a z něhož vyplývá, že předmětem ohledání je bytová jednotka [redacted] která se nalézá [redacted] bytového domu. Právě tento údaj společně s výpovědí svědka O [redacted] S [redacted] je nutno hodnotit ve vztahu k věrohodnosti či nevěrohodnosti verze obou obžalovaných, zejména verzi, v níž obžalovaný popisuje, že v době krádeže v domě pod vlivem drog usnul a neregistroval útěk H [redacted] z vykradeného bytu.

Oba citované důkazy pak je nutno ve vztahu k věrohodnosti či nevěrohodnosti tvrzení obou obžalovaných u hlavního líčení hodnotit – jak již shora uvedeno - i společně s kamerovými záznamy umístěnými na budově [redacted] z nichž vyplývá, že krátce před spácháním bytové krádeže v ulici [redacted] šli oba obžalovaní spolu po ulici, přičemž S [redacted] H [redacted] cestou postupně zkoušela kliky u dveří domu. Teprve po vzájemném hodnocení těchto důkazů, které jak je zřejmé z písemného odůvodnění rozsudku nalézací soud neposuzoval ve vzájemné souvislosti, bude možno učinit příslušná skutková zjištění a posoudit věrohodnost obhajoby obou obžalovaných, což dosud ve vztahu k těmto důkazům nalézací soud neučinil.

Pokud jde o trestnou činnost obžalovaného, které se měl dopustit samostatně a která je popsána pod body II./1., 2. obžaloby, je z obžaloby zřejmé, že obžalovaný se dne 22.5.2019 měl postupně dopustit nejprve krádeže 2 ks čokolád zn. Lindt v celkové hodnotě 110,- Kč v prodejně večerky poškozeného V [redacted] Q [redacted] P [redacted] a poté když ho poškozený chtěl zadržet a žádal vrácení čokolád, vytáhl na poškozeného nůž.

Toto postupné jednání obžalovaného obžaloba hodnotí jako trestný čin krádeže spáchaný ve vícečinném souběhu s trestným činem vydírání, přičemž v odvolání poukazuje státní zástupkyně na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 22.2.2012, sp.zn. 8 Tdo 98/2012, který rozhodoval prakticky o obdobném skutkovém ději, a dospěl k závěru, že pokud je pohrůžka násilí směřována k něčemu jinému než uchovat si bezprostředně po činu ukradenou věc, např. aby pachatele poškozený nebo někdo jiný nezadržel, či neoznámil policii, půjde o trestný čin vydírání podle § 175 tr.zákoníku.

V daném případě měl nalézací soud k dispozici jednak kamerové záznamy z prodejny, z nichž je vidět, že poté, když prodavač upozornil obžalovaného, že nezaplatil dvě čokolády, obžalovaný na prodejní pult vrátil jednu z čokolád a nějaký balíček, načež společně se spoluobžalovanou z prodejny odcházejí, kamerové záznamy z ulice nejsou k dispozici, proto skutkový děj bylo nutno zjišťovat z výpovědí svědků. Všichni svědci v přípravném řízení byli vyslechnuti na záznam o podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr.řádu, z nichž ani jeden nalézací soud za souhlasu postupem dle § 211 odst. 5 tr.řádu nepřečetl, proto z nich vycházet nelze. Při hlavním líčení poškozený P [redacted] uvedl, že poté, kdy obžalovaný vytáhl jednu z čokolád z tašky a položil ji na stůl, ale druhou nezaplatil, z prodejny odešel, přičemž poškozený za ním vyběhl a říkal, že

musí zaplatit, že zavolá policii a musí tu počkat, takže vzal jeho tašku a držel ji v ruce a potom obžalovaný vytáhl nůž. K otázce obhájkyne dále poškozený uvedl, že nůž vytáhl v momentě, kdy se přetahovali o tašku, a kdy poškozený chtěl, aby vrátil zboží, nebo zavolá policii. Z výpovědi manželky poškozeného vyplývá – pokud jde o použití nože – že obžalovaný vytáhl nůž, a když to viděly svědkyně, tak říkaly, že nemá používat nůž, jinak zavolají policii. Z výpovědi svědkyně M. D. vyplývá, že viděla, jak prodavač na ulici máchal klíči, byl tam s manželkou, se zlodějem se začali hádat, zloděj tvrdil, že není zloděj a postupně se to vyhrlotilo do toho, že obžalovaný napadl prodavače, začal ho mlátit, prodavač říkal obžalovanému, že je stejně zloděj, načež se obžalovaný otočil a vytáhl nůž. Na to svědkyně řekla, ať ho okamžitě schová nebo zavolá policii. K dotazu obhájkyne obžalovaného svědkyně uvedla, že sledovala, jak vyšli z obchodu, křičeli, začalo to tím, že prodavač řekl, zavolejte policii, kradou tu, načež se obžalovaný začal obhajovat, že zloděj není, že tam nekradl a obžalovaný začal utíkat až v momentě, kdy ona zavolala policii a říkala, že policie je tu za chvíli.

Výše uvedené důkazy nalézací soud ve vzájemné souvislosti nezhodnotil, zejména nehodnotil okamžik a důvod, který poškozený i svědkyně uváděli jako důvod k vytažení nože ze strany obžalovaného. Pokud soud operuje argumentací jednotlivých aktérů, které uváděli v přípravném řízení, tak je nutno souhlasit se státní zástupkyní v tom, že tyto výpovědi jsou nepoužitelné, pokud soud nepoužil postup dle § 211 odst. 6 tr.řádu, což se dosud nestalo. Za zásadní ovšem nutno považovat shodu poškozeného i jmenované svědkyně o tom, že nůž vytáhl obžalovaný ve chvíli, kdy se hovořilo o zavolání policie, resp. o nutnosti setrvat na místě (výpověď poškozeného).

Ani k tomuto bodu obžaloby nalézací soud k důkazu nepoužil jako důkaz kamerové záznamy z prodejny, z nichž by zjistil ve shodě s výpovědí poškozeného, že jedna z čokolád byla vrácena, pokud by tak učinil, stěží by mohl obžalovanému M. uložit ve vztahu k bodu II./2. náhradu škody obou čokolád, když jednu evidentně obžalovaný na výzvu prodavače z tašky vytáhl již v prodejně a vrátil.

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení podle § 2 odst. 6 tr.ř. má Obvodní soud pro Prahu 2 prokázán následující skutkový stav a na jeho základě pak dospěl k následujícím závěrům, je třeba poukázat, že při svém rozhodování doplnil soud prvního stupně důkazní řízení tak, jak mu bylo uloženo odvolacím soudem a plně respektoval jeho závěry a hodnocení důkazů a z toho vyplývající právní hodnocení jednání obou obžalovaných. Soud tak dospěl k závěrům, že oba obžalovaní se dopustili všech skutků tak, jak bylo uváděno v obžalobě a tedy, že

I. oba obvinění společně

1. v přesně nezjištěné době od 11.26 hodin do 11.28 hodin dne 05.05.2019 [redacted] při nastupování na eskalátory [redacted] využili nepozornosti poškozené a odcizili jí z její látkové tašky, kterou nesla v pravé ruce koženkovou peněženku černé barvy v hodnotě cca 50,-Kč, ve které měla uloženou platební kartu nezjištěného čísla vydanou společností Equa bank na jméno poškozené, lítačku na pražskou MHD vydanou na její jméno a finanční hotovost ve výši 500,-Kč, a to tak, že J. M. přistoupil ze zadu k poškozené a svou pravou ruku vložil do její látkové tašky, ze které následně vyndal její peněženku, kterou si za zády přehodil do levé ruky a předešel poškozenou, před kterou se již nacházela S. H. která do té doby jeho jednání kryla svým tělem, načež S. H. ihned odešla po eskalátorech dolů, kdy následně zůstala v prostoru stanice a ohlížela se zpět k eskalátorům, kde poškozená hovořila s J. M. kterého si

všimla, když jí odcizil její peněženku a tímto svým jednáním způsobil poškození N [redacted] R [redacted], nar. [redacted], škodu ve výši cca 550,-Kč,

2. v přesně nezjištěné době od 07.40 hodin do 08.09 hodin dne 09.05.2019 v [redacted] [redacted] poté, co společně vešli do dvora domu č.p. [redacted] vraty, které byly pravděpodobně otevřeny a dále otevřenými dveřmi vedoucími k bytům, kdy S [redacted] H [redacted] otevřela dveře bytu č. [redacted] ve druhém patře domu klíči, které z venkovní strany zapomněl poškozený O [redacted] S [redacted] přičemž J [redacted] M [redacted] po celou dobu hlídal a z bytu následně odcizili modrý skládací deštník v hodnotě 120 Kč, jedno načaté platičko antikoncepce zn. [redacted] v hodnotě 56 Kč, make up zn. Dermacol v hodnotě 130 Kč, make up zn. Miss sporty v hodnotě 60 Kč, make up zn. Rimmel v hodnotě 70 Kč, make up zn. Avon v hodnotě 80 Kč a make up zn. Essence v hodnotě 120 Kč, řasenku zn. Avon v hodnotě 50 Kč, řasenku zn. Miss sporty v hodnotě 70 Kč, dvě balení papírových kapesníků zn. DM v celkové hodnotě 2 Kč, červenou power banku zn. Recci v hodnotě 130 Kč, jeden kus elektronické cigarety zn. IQOS modré barvy v hodnotě 700 Kč, manikúru růžové barvy zn. Ebelin v hodnotě 60 Kč, tvářenku zn. Avon včetně malého štětečku v hodnotě 30 Kč, černý obal na telefon v hodnotě 20 Kč, dva kusy plastových zapalovačů v celkové hodnotě 6 Kč, průhledný plastový obal na platební kartu bez hodnoty, jelení lůj zn. Regina v hodnotě 1 Kč, jelení lůj zn. Alverde v hodnotě 1 Kč, kuličkový deodorant zn. Nivea v hodnotě 20 Kč, parfém zn. Avon Elegance v hodnotě 250 Kč, otevřenou plastovou lahvičku léku Ibalgin v hodnotě 40 Kč, svítilnu stříbrné barvy v hodnotě 40 Kč, hřebínek se zrcátkem v hodnotě 30 Kč, dva kusy klíčů na kroužku v hodnotě 80 Kč, dva kusy rtěnky zn. Avon v celkové hodnotě 40 Kč, rtěnku zn. Miss sporty v hodnotě 20 Kč, vlasové sérum zn. Balea bez hodnoty, dřevěnou šperkovnic v hodnotě 100 Kč, 1 pár visacích náušnic z bílého kovu, spirálovitého tvaru v hodnotě 350 Kč, 1 pár visacích náušnic s kuličkou z bílého kovu v hodnotě 100 Kč, 1 ks visacích náušnic ve tvaru červené kapky v hodnotě 20 Kč, 1 pár visacích náušnic ve tvaru modrého trojúhelníku v hodnotě 150 Kč, 1 pár visacích náušnic s barevnými kameny v hodnotě 50 Kč, 1 pár visacích náušnic se zelenou perletí v hodnotě 70 Kč, 2 ks visacích náušnic ve tvaru spirály z bílého kovu v hodnotě 60 Kč, řetízek z bílého kovu s přívěskem ve tvaru kočky v hodnotě 100 Kč, 1 pár visacích náušnic ve tvaru srdíčka modré barvy v hodnotě 60 Kč, 11 kusů prstýnků z bílého kovu v celkové hodnotě 550 Kč, prstýnek ze žlutého kovu s barevnými kamínky v hodnotě 50 Kč, náramek ze žlutého kovu v hodnotě 60 Kč, 1 pár kruhových náušnic ze žlutobílého kovu s kamínkem v hodnotě 40 Kč, 11 ks náušnic z bílého a žlutého kovu v celkové hodnotě 160 Kč, dva šperky ve tvaru motýlku ze žlutého kovu s kamínky v celkové hodnotě 40 Kč, pvc sáček se čtyřmi kamínky v hodnotě 10 Kč, mince v hodnotě 20 eurocent, tedy 5 Kč, sluneční brýle zn. DM drogerie v hodnotě 100 Kč, batoh zn. Venice, modré barvy v hodnotě 500 Kč, finanční hotovost ve výši 500,-Kč, notebook černé barvy zn. Dell v hodnotě 1.000 Kč, 1 pár dámských bot na podpatku, béžové barvy s peříčkem, velikost 40 v hodnotě 350 Kč, 1 pár dámských bot na podpatku, zn. Deska, různobarevné se špičkou žluté barvy, velikost 40 v hodnotě 700 Kč, pravou dámskou botu na podpatku, růžové barvy s kuličkami, vel. 8, zn. Public Desire v hodnotě 150 Kč, pravou dámskou botu na podpatku lesklé žluté barvy, vel.7, zn. Public Desire v hodnotě 350 Kč, jednu pravou dámskou botu na podpatku, vel.41, zn. Bulanka v hodnotě 180 Kč, peněženku zn. Cossroll v hodnotě 150 Kč, občanský průkaz vydaný na jméno K [redacted] S [redacted], řidičský průkaz vydaný na jméno K [redacted] S [redacted], platební kartu vydanou společností Česká spořitelna na jméno K [redacted] S [redacted] jejíž prostřednictvím se následně v 08.09 hodin téhož dne z bankovatu Air bank [redacted] [redacted] pokusila obviněná S [redacted] H [redacted] vybrat finanční hotovost ve výši 1.000 Kč, transakce však byla zamítnuta z důvodu nahlášení odcizení platební karty, dále platební kartu vydanou společností Air bank na jméno K [redacted] S [redacted] lítačku na pražskou MHD, vstupní kartu do práce, kartu pojištění VZP, vše vydané na jméno K [redacted] S [redacted] stravenkovou kartu zn. Sodexo SI, slevové a klubové karty, a když si S [redacted] H [redacted] v bytě všimla poškozená K [redacted] S [redacted] z bytu s odcizenými věcmi utekla a na chodbě domu poté zdržel

poškozeného O [redacted] S [redacted] který vyběhl za S [redacted] H [redacted] obviněný J [redacted] M [redacted] a tímto svým jednáním způsobili poškozené K [redacted] S [redacted], nar. [redacted] škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši cca 8.181 Kč,

příčemž J [redacted] M [redacted] se uvedeného jednání dopustil, přestože byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 13.11.2015, který nabyt právní moci dne 13.11.2015, sp. zn. [redacted] odsouzen - mimo jiné - i pro trestný čin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 3 let, kdy trest vykonal dne 13.07.2018 a S [redacted] H [redacted] se uvedeného jednání dopustila, přestože byla rozsudkem Městského soudu v Brně, sp.zn. [redacted] ze dne 24.7.2017, který nabyt právní moci dne 24.7.2017, odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm.a),d), odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a tento trest vykonal dne 25.2.2018,

II. obviněný J [redacted] M [redacted] sám

1. dne 22.5.2019 v době od 18:47 hodin do 18:54 hodin v prodejně potravin na adrese [redacted] vzal z prodejního pultu 2 ks čokolád zn. Lindt v celkové hodnotě 110 Kč, které si uložil do své tašky a následně je na pokladně nezaplatil a chtěl z prodejny odejít, avšak byl zastaven poškozeným, který ho po celou dobu v prodejně pozoroval a viděl, jak si čokolády ukládá do své tašky, přičemž po slovní rozepři si poškozený vzal zpět jednu čokoládu z tašky obviněného a tímto svým jednáním způsobil poškozenému V [redacted] Q [redacted] P [redacted] narozenému [redacted] škodu ve výši 110,-Kč,

příčemž J [redacted] M [redacted] se uvedeného jednání dopustil, přestože byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 13.11.2015, který nabyt právní moci dne 13.11.2015, sp. zn. [redacted] odsouzen - mimo jiné - i pro trestný čin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 3 let, kdy trest vykonal dne 13.07.2018

2. poté co se dne 22.5.2019 v době od 18:47 hodin do 18:54 hodin dopustil v prodejně potravin na adrese [redacted] krádeže čokolád, kdy byl při činu pozorován po celou dobu poškozeným V [redacted] Q [redacted] P [redacted] narozeným [redacted] který jej chtěl zadržet a zavolat policii, což také obviněnému sdělil, obviněný z místa činu urychleně odešel, poškozený za ním proto ihned vyběhl ven na ulici s úmyslem jej zadržet do příjezdu policie, kdy na ulici poškozený dále zavolal na kolemjdoucí svědkyni, aby přivolala policii, protože mu obviněný odcizil v prodejně zboží, přičemž obviněný na něj na ulici před prodejnou poté vytáhl nůž, který namířil proti jeho tělu, kdy toto jednání doprovodil blíž nespecifikovanými výhrůzkami, kterým však poškozený z důvodu jazykové bariéry neporozuměl, v důsledku tohoto jeho jednání vyvolal u poškozeného důvodnou obavu o svůj život a zdraví a když obviněný následně nůž uschoval, poškozeného nejméně dvakrát udeřil pěstí do oblastí hlavy a poté z místa činu utekl,

III. obviněná S [redacted] H [redacted] sama

1. v přesně nezjištěné době dne 27.5.2019 si nezjištěným způsobem opatřila platební kartu č. [redacted] vydanou společností Raiffeisenbank na jméno J [redacted] C [redacted] narozená [redacted]

2. dne 5.6.2019 v době od 02.22 hodin do 02.25 hodin v [redacted] před občerstvením [redacted] využila nepozornosti poškozené E [redacted] K [redacted] která seděla společně s dalšími osobami na obrubníku chodníku, přistoupila k ní ze strany a položila si vedle

ní své velké tašky, kterými kryla své jednání a pravou rukou vzala mobilní telefon zn. iPhone XR v průhledném obalu, který si poškozená položila před tím vedle sebe na chodník a tímto jednáním způsobila poškozené E [redacted] K [redacted] narozené [redacted] škodu ve výši 19.500 Kč,

příčemž tohoto jednání se dopustila, přestože byla rozsudkem Městského soudu v Brně, sp.zn. [redacted] ze dne 24.7.2017, který nabyl právní moci dne 24.7.2017, odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm.a),d), odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a tento trest vykonala dne 25.2.2018.

Obžalovaný J [redacted] M [redacted] jak bylo konstatováno již v prvním rozsudku, v přípravném řízení využil svého oprávnění a nevypovídal. V průběhu hlavního líčení učinil výpověď, kdy uváděl a hájil se, že obžalobu obdržel a porozuměl jí. Ty drobné krádeže, které jsou mu kladeny za vinu, jak říkal i paní advokátce, spáchal. Dopustil se jednání v metru, ale paní H [redacted] s tím neměla nic společného. Na ničem se nedomlouvali, on využil příležitost.

Co se týče toho bodu 2) obžaloby, ohledně toho bytu, tak tam byl na chodbě, kdy paní H [redacted] odešla pro nějakou vodu, neví, co se tam stalo, on na těch schodech usnul, a proto neví, kam šla paní H [redacted] pro vodu. Jeho pak potom probudila policie a odvezli jej na podání vysvětlení, že se tam stala prý nějaká krádež. Když jej vzbudili, tak byl v šoku, jak byl v rauši. Užíval ve větší míře návykové látky, heroin. Ve výpovědích je i uvedené, že když byl předveden na policii, aby podal podání vysvětlení ohledně té paní H [redacted] tak prostě on neví, co se tam odehrálo.

Ohledně toho skutku II. 1, 2 uváděl, že tak, jak to popisuje poškozený, není pravda. Žádný nůž na něj nevytáhl. Svědek - poškozený přeskočil pult v prodejně, je možné, že ty dvě čokolády tam dal do tašky. Peníze mu za ně zaplatil a normálně v klidu z té prodejny odešel, když poškozený vzápětí přeskočil pult, což je to vidět i na kameře, a pak s obrovským svazkem klíčů, který měl na řetězu a měl i tyčku. Jeho žena ještě utíkal za ním ven, a bránila mu, aby obžalovaného s tím nemlátil. Ona si toho všimla, že tam nějakí lidé procházejí, tak na něj začala [redacted] řvát, ať zaleze do té prodejny a jim ještě řekla „v klidu, běžte“. Proto neví, kde přišli na to, že na něj měl vytáhnout nůž. Znovu opakoval, že ty čokolády zaplatit, on mu vydal normálně účtenku. Zaplatil mu a ještě se mu omluvil a v klidu odešel. Žádní policisté tam nepřišli, nikdo s ním žádné výslechy nedělal. Poukazoval na tělesné rozdíly s tím, že kdyby měl tomu [redacted] dát dvě facky, tak by ten skončil v nemocnici. Naopak on se bránil, když jej ten muž proháněl po ulici se svazkem klíčů na tyčce. Měl u sebe nůž, ale vůbec ho nepoužil, ani ho nevytáhl. Vůbec neví, kde vzal ten [redacted] ty svědky.

Rovněž obžalovaná S [redacted] H [redacted] v přípravném řízení prakticky k věci nehovořila. Při svém výslechu v hlavním líčení vypovíдалa a hájila se, že se cítí byt vinna ve smyslu obžaloby. Co se týče toho metra, je pravdou, že stála opodál, kousek od pana M [redacted] ale nevěděla si, k čemu dochází s tím, že si něčeho všimla, když se potočila, že na něho nějaká paní mluví, nevěděla, o co šlo, proto čekala a stála na místě, ale neviděla co se tam děje. Na ničem nebyli domluveni. M [redacted] jí na eskalátorech nic nepředal.

K butu uváděla, že je pravdou, že tam do domu oba vešli s tím, ale že si budou aplikovat heroin, ale nezbyla jim voda. Proto vyšla do vyššího poschodí, jestli tam nebude nějaká odstátá voda. Zahlédla pootevřený byt a zvenku byly ve dveřích klíče, vešla dovnitř a odcizila ty věci. Pak když jí zpozorovali, vyběhla z toho bytu a utekla odtamtud pryč. Pan M [redacted] to nevěděl, protože kdyby viděl, že utíká, tak by utíkal za ní. Pan M [redacted] v tu dobu měl aplikovaný heroin a usnul. Má dojem, že kolem něj neprocházela, když utíkala z toho bytu. Doznává se k tomu, že ty věci

odcizila. Je pravdou, že našla tu kartu a použila ji, asi 49,-Kč na jídlo, byla hladová. Také se zakládá na pravdě, že paní K. odcizila mobil. Nepamatuje si, co s tím mobilem udělala, byla tři roky narkomanka, možná ho prodala, nevím.

V průběhu hlavního líčení po zrušení prvního rozsudku se oba obžalovaní vyjadřovali obdobně a tedy setrvali na svých obhajobách.

Podle pokynů odvolacího soudu byla provedena projekce zajištěných videozáznamů. Po jejich provedení zaujal soud v souladu s závěry odvolacího soudu shodné závěry.

Ke skutku pod bodem I.1

Poškozená N. R. uvedla, že dne 5.5.2019 v dopoledních hodinách jela z nákupu na s sebou měla nákupní tašku a kabelku, kdy peněženku měla uloženou ve své nákupní tašce. Stála na eskalátoru ve směru , a to po pravé straně schodiště. Těsně před tím, než na eskalátor vstoupila, si kontrolovala tašku a ví, že v ní měla peněženku. Před ní si stoupl nějaký muž tmavší pleti, stál velmi blízko u ní. V polovině cesty cítila, že jí někdo sahá do tašky, tašku si tedy prohlédla a zjistila, že zde nemá peněženku. Muž slyšel, že říká ostatním lidem, že jí někdo právě ukradl peněženku, na což řekl „já nic nevzal, klidně mě prohlédněte“ a ukazoval jí kapsy a batoh. Když dojeli dolů, začala opět peněženku hledat, muž zůstal stát opodál. Když peněženku nenašla, šla ohlásit krádež na Policii ČR. Dále poškozená podrobně popsala věc, která jí byl odcizena, včetně platební karty a lítačky na pražskou MHD.

Skutečnosti uvedené ve výpovědi poškozené R. mají oporu v kamerových záznamech 5 kamer. Jedná se o kameru č. zachycující prostor před vstupem do metra z ulice kameru č. zachycující prostor za vstupem do metra kameru č. zachycující eskalátory na nástupiště kameru č. zachycující pohled na vrchní část a spodní část eskalátorů vedoucích z ulice na nástupiště metra a kameru č. zachycující tunel nástupiště metra která dělí pohled na pravou a levou část, neboť je umístěna pod eskalátory do stanice metra na obou stranách. Z kamerových záznamů je zřejmé, že muž (ztotožněn jako obviněný J. M.) jde v těsném závěsu za poškozenou, a to ve společnosti S. H. která před nástupem na eskalátory zrychlí v chůzi a předběhne tak poškozenou, toho využije muž a ještě před nástupem na eskalátory jedoucí do stanice metra se shýbá k tašce poškozené a z tašky bere pouzdro, drží ho v ruce. Poškozená si zřejmě uvědomila jeho jednání, proto se otáčí na muže a zastavuje se. Současně si muž přendá pouzdro z pravé ruky do levé, předchází poškozenou a vstupuje na eskalátory těsně za S. H. Obžalovaná po výstupu z eskalátorů ve stanici metra se opakovaně otáčí a vyčkává. Je zřejmé, že poškozená muže oslovuje, prohlíží si tašku i kabelku.

Z kamerových záznamů byla vyhotovena fotodokumentace, na které jsou znázorněny především stěžejní okamžiky protiprávního jednání obžalovaných, a to odcizení pouzdra z tašky poškozené, kdy muž poškozenou dobíhá, shýbá se k její tašce a následně v ruce drží pouzdro, předává si ho z pravé ruky do levé a nastupuje na eskalátory, těsně před ním stojí S. H. Kamerové záznamy jsou dobré kvality a bylo tak možné pachatele ztotožnit.

Ke skutku pod bodem I. 2.

Poškozená K. S. uvedla, že dne 9.5.2019 se v ranních hodinách probudila a uviděla osobu s černými vlasy, jak se hrabe v jejích botách pod postelí. Řekla jí „co tu děláte“, osoba se na ní podívala a ona poznala, že se jedná o ženu. Žena začala z bytu utíkat a její přítel, kterého rychle vzbudila, začal utíkat za ní. Po chvíli odešla také z bytu a našla svého přítele ve společnosti nějakého. Přítel jí řekl, že zde muže našel, ten tvrdil, že neviděl utíkat kolem

žádnou ženu, i když evidentně na společné chodbě k bytu musel ženu vidět. Když se pak vracela ke svému bytu, viděla klíče v zámku z vnější strany, přítel jí pak vysvětlil, že klíče předešlého dne v zámku zapomněl. Poškozená následně přivolané hlídce Policie ČR uvedla popis a množství odcizených věcí s tím, že jí byla způsobena škoda ve výši cca 15.000,- Kč. Poškozená uvedla, že – mimo jiné – jí byly odcizeny platební karty České spořitelny a AirBank. Při fotorekognici jednoznačně poznala a označila S [redacted] H [redacted] jako ženu, která vnikla do jejího bytu a odcizila zde věci.

O [redacted] S [redacted] uvedl, že dne 9.5.2019 jej probudila přítelkyně s tím, že mají v bytě zlodějku. Rychle vyskočil a vyběhl ven z bytu. Hned za dveřmi seděl nějaký [redacted]. Zeptal se ho, zda neviděl nějakou [redacted] na to mu odpověděl, že ne, že si zde pouze aplikoval drogu. Na jeho naléhání, neboť byl přesvědčený, že zřejmě ženu kryje, mu poté muž sdělil, že někoho kolem viděl běžet, ale neví, o koho se jednalo. Muže vyzval, aby vyčkal příjezdu Policie ČR.

Ze zprávy České spořitelny vyplývá, že dne 9.5.2019 evidují jeden pokus o výběr hotovosti prostřednictvím platební karty poškozené, a to ve výši 1.000,- Kč. Platební karta byla téhož dne vložena do zákazu z důvodu odcizení. Ze zprávy Air Bank se zjišťuje, že platební karta poškozené K [redacted] S [redacted] byla dne 9.5.2019 zablokována. Není evidován pokus o její zneužití. Společnost Air bank byla požádána o poskytnutí kamerových záznamů z bankomatu, kde měl být učiněn pokus o výběr 1.000 Kč prostřednictvím karty poškozené S [redacted]. Kamera však nepořizuje záznam, ale fotografie. Na kamerách je zachycena žena, která byla policejním orgánem ztotožněna jako S [redacted] H [redacted] a to na základě porovnání fotografií oblečení, které má žena na záznamu z kamer v ulici [redacted].

Z protokolu o ohledání místa činu se zjišťuje, že na rohu chodby poblíž bytu poškozené S [redacted] cca 2 metry od vchodových dveří byla zajištěna biologická stopa – nedopalek cigarety. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika vyplývá, že profil DNA na nedopalku cigarety odpovídá profilu DNA S [redacted] H [redacted].

Byl zajištěn obsah kamerového záznamu z kamery umístěné na budově č. [redacted] v ulici [redacted]. Ze záznamu je zřejmé, že J [redacted] M [redacted] prochází ulicí dne 9.5.2019 v době kolem 06.18 hodin v doprovodu S [redacted] H [redacted] S [redacted] H [redacted] po cestě ulicí [redacted] postupně zkouší rukou kliky u dveří domů. Z fotografií poskytnutých společností Air Bank, u jejíhož bankomatu byl proveden pokus neoprávněného výběru peněz z účtu poškozené K [redacted] S [redacted] prostřednictvím odcizené platební karty, se zjišťuje, že osoba provádějící výběr, má shodné oblečení s osobou, která téhož dne společně s J [redacted] M [redacted] procházela ulicí [redacted].

Z úředního záznamu založeného na č.l. 306 spisu se zjišťuje, že dne 10.5.2019 v 15.10 hodin našel M [redacted] P [redacted] na ulici [redacted] peněženku poškozené K [redacted] S [redacted] spolu s OP, RP, lítačkou, In kartou a různými slevovými kartami do obchodů.

Ke skutkům pod bodem II.1., 2.

Poškozený V [redacted] Q [redacted] P [redacted] uvedl, že dne 22.5.2019 kolem 19.00 hodin přišel do jeho prodejny s potravinami muž v doprovodu ženy. V průběhu nákupu si všiml, že muž si dal dvě čokolády do své tašky, kterou měl přes rameno. Potom si vybral ještě další zboží, jež následně zaplatil na pokladně. Zeptal se ho, zda je to vše, jelikož nezaplatil čokolády, on tvrdil, že ano. Muž začal vycházet z krámu a vydal se doprava po ulici. Svědek přeskočil pult a běžel za tímto zlodějem, aby dostal zpět čokolády. Muž se otočil a vyndal z kapsy u kalhot nůž – motýlek, který otevřel a namířil ho směrem na něho. Poškozený proto ustoupil a nechal muže odejít. Zákazníci však zavolali na místo policii. V doplnění podání vysvětlení poškozený uvedl, že muž a žena, když

platili jiné zboží u pokladny, tvrdili, že čokolády koupili v jiném obchodu. Řekl jim proto, že má v obchodě kamery a klidně jim ukáže záznam. Zároveň jim řekl, že zavolá Policii ČR, nato muž s ženou začali odcházet. Rozběhl se za nimi ven z obchodu a požadoval zaplacení zboží, kdy se s nimi přetahoval a chtěl je na místě zadržet do příjezdu policie. Na toto muž zareagoval tím, že na něho vytáhl nůž. Svědek zavolal na zákaznici, aby zavolala Policii ČR. Muž mu stále hrozil nožem, ať je nechá být, žena mu pak nůž vytrhla a muž ho následně dvakrát udeřil pěstí do oblasti spánku. Vzhledem k jazykové bariéře nerozuměl výhrůžkám muže, něco zaznělo, měl strach o svoje zdraví a život, ten den raději zavřel dříve. Svědek ještě dodal, že jednu čokoládu získal zpět, když se natáhl přes pult a vyndal jí z tašky muže.

Svědčce L. Č. uvedla, že přes otevřené balkonové dveře u svého bytu slyšela z ulice křik, jako když bouchají dveře. Na ulici viděla , který kopal do , prodavače, který pracuje ve večerce. Společně se prali, cikán pána odstrčil, toho pána odstrkovala ještě nějaká . Potom se dali na útěk. Muž , prodavači říkal nějaké výhrůžky, myslí, že mu říkal, že ho zabije, ale není si tím jistá.

Svědčce M. D. uvedla, že zrovna venčila svého pejska, mohlo být kolem osmé hodiny večer, kdy viděla, jak z obchodu vychází a následně za nimi vyběhl , prodavač. Prodavač na ně křičel, že jsou zloději, že mu odcizili zboží, , mu říkal, že si čokolády jen dali do tašky, že je chtěli zaplatit. V zápětí prodavač na ní volal, aby zavolala Policii ČR, což učinila. Poté , vytáhl nůž a křičel na prodavače nějaké nadávky. Křičela, aby nůž schoval, to učinil až po chvíli, kdy poté prodavače napadl ranami pěstí do hlavy. Přesné znění výhrůžek si, s ohledem na vyhrcovanou situaci, nepamatuje.

Ze záznamu kamer umístěných v obchodě poškozeného V. Q. P. je zjištělé, že ihned po příchodu J. M. u pultu krátce prohlíží vystavené čokolády, poté se otáčí směrem na poškozeného a ihned si vkládá čokoládu (nebo čokolády) do tašky, kterou má v ruce. Se S. H. , poté, ještě v obchodě vybírá další zboží, oba poté přicházejí k pultu, dlouze shromažďují drobné na zaplacení nákupu a o něčem diskutují s prodavačem. Před odchodem na ně prodavač mluví, oba se tak otočí, poškozený nahlíží do tašky, kterou má u sebe M. a vyndává z ní čokoládu. Obě osoby odcházejí, když před tím z tašky vyndají další balíček a ponechávají ho na pultu. Poškozený přeskočí pult a utíká ven z obchodu.

17.

Ke skutku pod bodem III.1.

Z přečteného protokolu o podaném vysvětlení svědkyně - poškozené J. C. soud zjistil, že dne 27.5.2019 kolem 15.00 hodin cestovala ze , kdy vystoupila na zastávce . Zde naposledy viděla svoji peněženku, ukládala si ji do batohu. Potom jela metrem do zastávky , šla přes nákupní centrum na zastávku tramvaje a jela směrem do centra. Vystoupila na zastávce , kde si v obchodě s oblečením vybrala zboží a chtěla ho zaplatit. Při výběru z bankomatu zjistila, že nemá peněženku. Krátce poté telefonicky zablokovala platební kartu, operátor jí zároveň sdělil, že zatím nedošlo ke zneužití karty. V odcizené peněžence červené barvy měla uloženu finanční hotovost ve výši 140 Kč, platební kartu Raiffeisenbank, zákaznickou kartu Benu lékárny, Paul a další, dále měla v peněžence nějaké osobní poznámky na papírcích.

18.

Z protokolu o vydání věci se zjišťuje, že obviněná S. H. dne 27.5.2019 ve 20.15 hodin vydala policejnímu orgánu dámskou koženkovou peněženku červené barvy s nápisem LORANZO, platební kartu MASTERCARD společnosti Raiffeisen bank, kartu Benu lékárny, Tchibo kartu, VIP kartu SLAM SPA a stravenky v hodnotě 70 Kč vše na jméno J. C.

dále zákaznickou kartu Yves Rocher, ATR@TTIVO, PAUL, EURO NAILS a různé drobné písemnosti. Dne 28.5.2019 byly věci vráceny poškozené J. C.

Ze zprávy Raiffeisenbank vyplývá, že prostřednictvím platební karty poškozené J. C. byla dne 27.5.2019 v 16.30 hodin vybrána částka ve výši 45 Kč v provozovně PAUL Flora.

Z přečteného úředního záznamu o podaném vysvětlení ze strany A. F. soud zjistil, že v rámci policejní akce zaměřené na odhalování a zadokumentování pachatelů majetkové trestné činnosti vykonávala hlídkovou službu. Po vystoupení z tramvaje kolem 16.50 hodin si všimla J. M. který stál na rohu provozovny KFC poté vstoupil dovnitř a sledoval okolí. Spolu s kolegy šla rovněž do provozovny KFC. Viděla, že se k M. připojila S. H. chvíli spolu stáli u pokladen, poté se H. odpojila, když šla naproti přes ulici do restaurace McDonalds. S kolegou B. vyšli za S. H. a dále pozorovali její jednání. H. stála u vstupu a v ruce držela červenou peněženku a prohlížela si její obsah. Svědkyně viděla bankovku, nějaké papírky a různé karty. Když byla obviněná téměř u pokladen, vytáhla z peněženky 100 Kč bankovku a několik karet. Útratu v restauraci zaplatila touto bankovkou. Kolega B. viděl, že jedna karta je platební a na jméno J. C. Poté, co H. zaplatila a vyšla z provozovny a byla zadržena.

Zcela shodně vypovídal D. B.

Ke skutku pod bodem III.2.

Z přečteného úředního záznamu o podaném vysvětlení, ze strany E. K. soud zjistil, že dne 5.6.2019 přišla do bistra v ulici. Následně se u tohoto bistra posadila na zem a věnovala se jídlu, při tom měla svoji kabelku pověšenou na svém levém boku. Kolem bylo množství lidí. Kolem 04.00 hodin zjistila, že nemá mobilní telefon iPhone XR v průhledném obalu.

V přípravném řízení byl zajištěn záznam z kamer MKS Praha I. Kamery zaznamenaly, jak poškozená vychází od provozovny kabelku má pověšenou přes pravé rameno směrem k levému boku. V čase 02.16 hodin si sedá na obrubník chodníku, konzumuje jídlo a baví se s přáteli. Následně odkládá jídlo, pravou rukou otevírá kabelku a bere do ruky mobilní telefon. Poté odkládá mobil vedle své levé nohy. Dále se věnuje opět konzumaci jídla a hovoru s přáteli. Z ulice přichází žena s dlouhými tmavými vlasy staženými do culíku s černým topem a černými kraťasy, která projde kolem poškozené a registruje odložený mobil. Kolem 02.22 hodin žena přikleká k poškozené po její levé straně, tašky pokládá na zem v místě, kde poškozená položila mobil. Následně žena přechází k první dívce a zapaluje si od ní cigaretu. Poté se žena vrací k poškozené, svoji pravou ruku vkládá pod položenou tašku, ruku poté vytahuje a drží v ní předmět, který vkládá do své tašky. Žena poté i s taškou odchází od poškozené, kdy je zároveň patrné, že vedle poškozené již neleží její mobilní telefon. V 02.33 hodin poškozená zjistí, že jí chybí mobilní telefon a začíná ho hledat. V přípravném řízení byl rovněž zajištěn záznam z kamer umístěných v blízkosti ulic. Kamerové záznamy jsou vcelku kvalitní, umožňují identifikaci procházející osoby. Ze záznamu se zjišťuje, že kolem 02.25 přichází do záznamu žena, jež přešla z ulice na levý chodník ulice a pokračuje směrem k. Žena má tmavé vlasy stažené do culíku, černý top s úzkými černými kraťasy, přes levé rameno má černou tašku, přes krk směrem dopředu má zavěšenou bílou tašku, přes levou paži nese papírovou tašku s nápisem Gant a kabelu béžové barvy s hnědým pruhem uprostřed lemovaným bílými pruhy z obou stran. Jedná se o tutéž osobu, která komunikovala s poškozenou před provozovnou.

Věci, které byly získány trestnou činností obžalovaných, v přípravném řízení ohodnotil znalec z oboru ekonomika. Jejich hodnota byla vyčíslena tak, jak je uvedeno ve výroku obžaloby a nyní rozsudku. Tento posudek byl se souhlasem obžalovaných a státní zástupkyně přečten.

S ohledem na výše uvedené důkazy a po jejich vyhodnocení, když bylo přihlíženo k pokynům a závěrům nadřízeného soudu, soud dospěl k následujícím závěrům. Jednání obžalovaných J. [redacted] M. [redacted] a S. [redacted] H. [redacted] bylo pod body I.1-2 obžaloby kvalifikováno jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm.a), d), odst. 2 trestního zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem opatření padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaní jednak dne 5.5.2019 odcizili poškozené N. [redacted] R. [redacted] peněženku s finanční hotovostí ve výši 500 Kč a platební kartou společnosti Equa bank, a to tak, že obžalovaný J. [redacted] M. [redacted] využil chvilkové nepozornosti poškozené a peněženku vzal z její tašky, následně jí ihned předal obžalované S. [redacted] H. [redacted] která okamžitě opustila místo činu. Správnost citovaného vyhodnocení soud ověřil přehráním daných kamerových záznamů, z nichž je mimo vši pochybnost zřejmé, že oba obžalovaní se jednání dopustili společně, že S. [redacted] H. [redacted] zrychlila chůzi a předběhla poškozenou, čehož využil obžalovaný a to ještě před nástupem na eskalátory vedoucí do stanice metra [redacted] ostatní ve vyhodnocení popisované skutečnosti, tedy oba obžalovaní jednali po vzájemné dohodě a ve vzájemné spolupráci, když jak uvedl odvolací soud je dokonce z kamerového záznamu na eskalátorech by bylo možno dovodit, že právě na eskalátorech předal obžalovaný M. [redacted] spoluobžalované H. [redacted] odcizenou peněženku poškozené, a proto H. [redacted] rychle opustila eskalátory čekala na obžalovaného ve vestibulu, zatímco obžalovaný se nechával poškozenou pod eskalátory prohledat. Je třeba souhlasit s tím, že oba obžalovaní již byli rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 3.6.2019, sp.zn. [redacted] odsouzeni za prakticky shodnou trestnou činnost spáchanou ve stejném období, tj. konkrétně dne 31.5.2019, kdy způsob provedení krádeže byl identický.

K bodu I. 2 je třeba konstatovat, že dne 9.5.2019, že do odemčeného bytu poškozené K. [redacted] S. [redacted] v ulici [redacted] mohla vniknout pouze H. [redacted] když je to s ohledem na množství odcizených věcí málo pravděpodobně, ale oba obžalovaní vešli společně do dvora domu, poté nezajištěnými dveřmi vedoucími k bytům, je však jednoznačně prokázáno, že M. [redacted] zůstal na schodech ve druhém patře domu hlídat a jak se hájí H. [redacted] otevřela nezajištěné dveře bytu č. [redacted] ve druhém patře a poté odcizila z bytu věci a finanční hotovost v celkové hodnotě 8.181 Kč. Oba o tomto jednání věděli a znovu si tímto jednáním hodlali opatřit prostředky k obživě na návykové látky.

Oba tedy úmyslným společným jednáním se zmocnili věcí, finanční hotovosti a platebních karet, které měla při sobě poškozená R. [redacted] a dále které byly uloženy v bytě poškozené S. [redacted] svým jednáním způsobili škodu přesahující zákonnou hranici stanovenou pro škodu nikoliv nepatrnou, přičemž oba obvinění byli v posledních třech letech potrestáni za přečin krádeže, a to obviněný J. [redacted] M. [redacted] rozsudkem Městského soudu v Brně, sp.zn. [redacted] ze dne 13.11.15, kdy uložený trest vykonal dne 13.7.2018 a obviněná S. [redacted] H. [redacted] vykonal dne 25.2.2018 trest uložený rozsudkem Městského soudu v Brně, sp.zn. [redacted] ze dne 24.7.2017. Jednání spáchali formou trestní součinnosti v podobě spolupachatelství ve smyslu ustanovení § 23 trestního zákoníku. Oba jednotlivé dílčí útoky jsou vedeny jednotným záměrem, naplňují ve svém souhrnu skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny podobným způsobem provedení, blízkou časovou souvislostí i souvislostí v předmětu útoku.

Jednání obžalovaného J. [redacted] M. [redacted] pod bodem II.1 obžaloby bylo kvalifikováno jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, neboť v prodejně potravin dne 22.5.2019 vzal

dvě čokolády v celkové hodnotě 110 Kč a tohoto jednání se dopustil, přestože byl v posledních třech letech za přečin krádeže potrestán. Po

Pod bodem II.2. a to s ohledem na právní názor odvolacího soud, je jednání obžalovaného kvalifikováno jako zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm.c) trestního zákoníku, neboť poté, co poškozený V. Q. P. požadoval vrácení odcizené čokolády a sdělil mu, že na místo přivolá Policii ČR, obžalovaný vytáhl nůž a namířil ho proti tělu poškozeného a současně pronesl blíže nespecifikované výhrůžky, přičemž následně udeřil poškozeného pěstí do hlavy. Obžalovaný se tak svým jednáním snažil působit na vůli poškozeného, v daném případě ho odradit od úmyslu přivolat na místo Policii ČR. I odvolací soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu - *Zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm.c) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jiného násilím, pobružkou násilí nebo pobružkou jiné těžké újmy nutí, aby něco konal, opominul nebo trpěl a spáchá takový čin se zbraní. Objektivní stránka spočívá v tom, že pachatel nutí jiného k tomu, aby něco konal, opominul nebo trpěl, a to násilím, pobružkou násilí nebo jiné těžké újmy. Čin je dokonán násilným jednáním nebo pobružkou násilí nebo jiné těžké újmy a nevyžaduje se, aby pachatel dosáhl toho, co sledoval. Cíl pachatele musí však být adresován poškozenému, a ten jej musí vnímat. Trestný čin je podle § 118 spáchán se zbraní, jestliže pachatel nebo s jeho vědomím některý ze spolupachatelů užije zbraně k útoku, k překonání nebo zamezení odporu anebo jestliže ji k tomu účelu má u sebe; zbraní se tu rozumí cokoli, čím je možno učinit útok proti tělu důraznějším. Ve vztahu k této okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby je třeba ve smyslu § 17 písm. b) úmyslu, neboť pachatel pomocí zbraně ovlivňuje chování poškozeného, nebo ji má za tím účelem u sebe. Trestný čin vydírání je spáchán se zbraní ve smyslu § 175 odst. 2 písm. c) nejen tehdy, jestliže pachatel užije zbraň k přímému fyzickému násilí vůči osobě, aby dosáhl svého cíle, ale i tehdy, jestliže užije zbraň k zastrašování pobružkou, že užije zbraň k fyzickému útoku vůči napadenému, nesplní-li to, k čemu ho nutí.*

Jednání obžalované S. H. pod bodem III.1. je pak kvalifikováno jako přečin nedovolené opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, neboť si nezjistěným způsobem, bez souhlasu majitelky, opatřila nepřenositelnou platební kartu poškozené J. C. která byla vydána společností Reiffeisenbank a kterou lze identifikovat podle jména nebo čísla.

Pod bodem III.2. rozsudku je jednání obžalované S. H. kvalifikováno jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm.a),c), odst. 2 trestního zákoníku, neboť si dne 5.6.2019 přisvojila mobilní telefon poškozené E. K. která ho měla položený u své levé nohy na chodníku, a to tak, že ho v nestřežený okamžik vzala a vložila do své tašky. Hodnota mobilního telefonu byla znalcem vyčíslena na částku 19.500 Kč, obviněná tak svým jednáním způsobila škodu nikoli nepatrnou, přičemž jednání se dopustila, přestože byla v posledních třech letech za přečin krádeže potrestána.

Společenská škodlivost jednání je dána především osobami obžalovaných, jež byly opakovaně odsouzeny za majetkovou trestnou činnost a ve vztahu k přečinům krádeže a neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku jsou již speciálními recidivisty a dále skutečností, že svým jednáním, které páchaly po delší dobu a opakovaně, naplnili skutkovou podstatu několika trestných činů. Páchání takové trestné činnosti ze strany obžalovaných je způsob, kterým si opatřují prostředky k obživě. Pokud se týká jejich postojů v průběhu tohoto řízení, lze označit tak, že se obžalovaní doznávají k tomu, co je prokázáno a navzájem na sebe berou trestnou činnost, pokud jim to důkazy povolují.

K osobě obžalovaného J. M. bylo zjištěno, že má v rejstříku trestů 22 záznamů. Záznamy jsou již od roku 1996, tedy velmi starého data, do současné doby, opakovaně byl odsouzen za majetkovou trestnou činnost, opakovaně vykonával nepodmíněný trest odnětí svobody a ve vztahu k trestnému činu krádeže se jedná o speciálního recidivistu. V roce 2019 byl

odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8, pod sp.zn. [REDAKCE] ze dne 3.6.2019, pro přečiny krádeže podle § 205/1d) trestního zákoníku, neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234/1 trestního zákonku a krádeže podle § 205/2 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody ve výměře 9 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a trest zákazu pobytu na území hl.m. Prahy na dobu 36 měsíců. Rozsudkem Městského soud v Brně, sp.zn. [REDAKCE] ze dne 15.6.2019 byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205/1 a),c),d), 2 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody ve výměře 11 měsíců. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Brně, pod sp.zn. [REDAKCE] ze dne 6.11.2019, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337/1 f) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody ve výměře 4 měsíců. Nemá záznam v opisu z evidence přestupků.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 38 tr. zákoníku (přiměřenost trestních sankcí) a 39 tr. zákoníku, když při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem nápravy a dále bylo přihlíženo k chování pachatele po spáchání trestného činu.

S ohledem na právní posouzení jednání obžalovaného J. [REDAKCE] M. [REDAKCE] mu byl trest ukládán v rámci zákonné trestní sazby ustanovení § 175 odst. 2 tr. zákoníku a to jako trest souhrnný ve vztahu k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8, ze dne 03.06.2019, sp.zn. [REDAKCE] právní moc 25.10.2019. V rámci uvedené trestní sazby je možno uložit trest odnětí svobody v trvání od 2 roků do 8 let. Uložený trest je v dolní polovině zákonné trestní sazby. Soud zde přihlížel, že odsouzený u hlavního líčení se k jednání doznal a to v rozsahu, který je možno s ohledem na jeho obhajobu považovat za přiměřené doznání. Obžalovaný bude muset rovněž vykonat další tresty. Tento trest byl uložen jako trest nepodmíněný se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a tr. zákoníku.

Současně s ohledem na skutečnost, že nemá k h.l. Prahy žádný osobní nebo pracovní vztah, dopouští se zde trestné činnosti, byl mu také uložen trest zákazu pobytu na území hl.m. Praha na a dobu 5 let.

K trestnímu řízení se s nároky na náhradu škody připojili poškození uvedení ve výroku.

Soud zjistil, že škoda byla způsobena v bodech I.1 byla způsobena oběma obžalovanými, proto jim bylo uloženo, že škodu uhradí rukou společnou s nerozdílnou.

Poškozenému II. 1. 2 byla způsobena škoda obžalovaným M. [REDAKCE] proto jemu byla uložena povinnost k náhradě této škody.

Pokud se týká škody poškozeným pod body III. 1 tak tuto škodu způsobila S. [REDAKCE] H. [REDAKCE] Proto i jí byla uložena povinnost k náhradě škody viz. výrok rozsudku.

Jak poukázal odvolací soud o náhradě škody poškozeným v bode II. 2 bylo rozhodováno nadbytečně, neboť odcizené věci byly poškozeným vráceny.

P o u č e n í :

Protí tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nepřísluší osobě, která se tohoto práva výslovně vzdala.

Praha 09. března 2021

JUDr. Jiří Horáký, v.r.

předseda senátu