



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Marcelou Zbořilovou ve věci

žalobkyně:

Nocarová Partners Advokáti s.r.o., IČ 04797469
se sídlem V Jirchářích 148/4, Praha 1
zastoupená Mgr. Markétou Fulínovou, advokátkou
se sídlem 18/0, Smilkov

proti

žalovanému:

J. K., IČ
se sídlem
zastoupený Mgr. Radkem Jilgem, advokátem
se sídlem Ladova 2044/3, Praha 2

o zaplacení 70.000,- Kč s úroky z prodlení

t a k t o :

- I. Žaloba o zaplacení 70.000,- Kč s úroky z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 14. 2. 2017 do zaplacení se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 20.328,- Kč k rukám zástupce žalovaného do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobkyně se v řízení domáhá žalované částky s úroky z prodlení jakožto bezdůvodného obohacení, když předmětná částka byla žalovanému zaslána na jeho účet omylem, aniž by mezi žalovaným a žalobkyní byl jakýkoliv právní vztah, když žalovaný vystavil žalobkyni dne 8. 6. 2016 fakturu č. ■ na částku 50.000,- Kč a dne 4. 8. 2016 fakturu č. ■ na částku 20.000,- Kč. Žalobkyně současně uvedla, že žalovaný v minulosti poskytoval právní služby jednatelce a společníci žalobkyně ■ Z ■ M ■ N ■ (dále také jako "jednatelka žalobkyně"), avšak odměna za tyto služby ve výši 50.000,- Kč již byla ■ M ■ N ■ uhrazena v hotovosti. Sporem se zabýval i smírčí orgán České advokátní komory (dále jen "ČAK"). Žalobkyně vyzvala žalovaného k vydání bezdůvodného obohacení předžalobní upomínkou ze dne 9. 2. 2017, ani poté žalovaný žalobkyni ničeho nezaplátil.
2. Žalovaný ve věci uvedl, že skutečně v minulosti zastupoval jednatelku a společníci žalobkyně ■ M ■ N ■ ve věcech rozvodu manželství, jednalo se o spolužáky z právnické fakulty a do nedávna i přátele. Žalovaný se dohodl s jednatelkou žalobkyně na odměně za zastupování na konci května 2016 ve výši 50.000,- Kč a na začátku srpna 20.000,- Kč prostřednictvím zpráv aplikace Viber. Následně žalovaný vystavil, dle žádosti jednatelky žalobkyně, předmětné faktury na vrub žalobkyně a zaslal je jednatelce žalobkyně na osobní e-mail ■ @ ■. Obě faktury byly řádně a včas zaplacený. Právní služby byly žalovaným jednatelce žalobkyně poskytovány až do ledna 2017, kdy byly všechny plné moci vypovězeny. Z uvedených důvodů žalovaný navrhuje žalobu zamítnout, neboť mu bezdůvodné obohacení nevzniklo.
3. Žalobkyně v replice k vyjádření žalovaného zpochybnila kvalitu služeb poskytnutých žalovaným a vyjádřila nesouhlas s výší odměnu, která mu měla být poskytnuta. Nadto upozornila, že právní vztah měl žalovaný s jednatelkou žalobkyně a nikoliv s žalobkyní samotnou.
4. Na jednání dne 20. 2. 2019 předsedkyně senátu účastníky řízení poučila podle § 15a o.s.ř. o možnosti vyjádřit se k osobě soudce, který má věc projednat a přitom sdělila, že zná žalovaného i jeho zástupce, jelikož v jejich advokátní kanceláři vykonávala brigádu při studiu jako asistentka v letech 2007 - 2009, s tím, že od té doby není s žalobcem ani žalovaným v žádném kontaktu. Na poučení reagovala žalobkyně námitkou podjatosti předsedkyně senátu odůvodněnou tím, co bylo právě předsedkyní senátu sděleno. Soud postupoval podle § 15b o.s.ř. a věc rozhodl a projednal na tomto jednání, na kterém byla vznesena námitka podjatosti, neboť má za to, že námitka není důvodnou, když jak bylo uvedeno, předsedkyně senátu vykonávala brigádně praxi u žalovaného a jeho zástupce při studiu právnické fakulty, od počátku roku 2009 není s žalovaným ani jeho zástupcem v žádném kontaktu, nestýkají se tedy zhruba deset let.
5. Z provedeného dokazování soud zjistil následující pro věc podstatné skutečnosti. Mezi účastníky řízení je tedy nesporné, že byly vystaveny předmětné faktury a je rovněž i nesporná úhrada předmětných faktur. Dále je mezi účastníky řízení nesporné, že žalovaný poskytoval jednatelce žalobkyně právní služby, z e-mailu ze dne 30. 1. 2017 určeného žalovanému, psaného paní ■ Z ■ N ■, plyne, že žalovaný byl vyzván k vrácení částky 70 000 Kč, totéž plyne z předžalobní upomínky ze dne 2. 2. 2017, podle faktury daňového dokladu č. ■ byla tato vystavena žalovaným dne 8. 6. 2016 na částku 50 000 Kč, podle faktury daňového dokladu č. ■ byla tato vystavena žalovaným dne 4. 8. 2016 na

částku 20 000 Kč. Podle sdělení České advokátní komory ze dne 13. 9. 2017 bylo jednatele žalobkyně sděleno, že byl kontrolnímu oddělení České advokátní komory postoupen k prošetření smírčí spis ve věci smírčího návrhu proti žalovanému včetně tedy návrhu na zahájení smírčího řízení ze dne 9. 2. 2017 a dodejky. Z nesporných tvrzení účastníků řízení, učiněných na jednání dne 20. 2. 2019 pak plyne, že kárné řízení bylo odloženo pro uplynutí zákonné lhůty a stížnost tak nebyla věcně projednána. Z komunikace mezi jednatelkou žalobkyně a žalovaným prostřednictvím zpráv aplikace Viber ze dne 31. 5. 2016 soud zjistil, že jednatelka žalobkyně učinila na žalovaného prosbu, zda by mohla být vystavena faktura na kancelář. Jednatelka žalobkyně rovněž napsala, že posílá „...ted' 30tis a kdybys byl tak zlatej a zvládl fakturu i s temi 50neubrazenymi...“. Dále jednatelka žalobkyně napsala: „A pak bys mi zase vyúčtoval neco, za 14 dni. moc díky.“ Žalovaný v odpovědi uvedl: „Posli mi prosim 50, fakturu vystavim na celou castku, i kdyz me to stve.“

6. Na jednání dne 20. 2. 2019 byla žalobkyně vyzvána podle § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., aby tvrdila a prokázala, že peníze zaslala na účet žalovaného omylem a aby vysvětlila, jaký způsobem se ocitly předmětné faktury v účetnictví žalobkyně, když byly zaslány na osobní email jednatelky žalobkyně. Na poučení soudu reagovala žalobkyně tak, že výzvu nepovažuje za důvodnou, když naopak strana žalovaná neunesla břemeno tvrzení a důkazní, že byla oprávněna peněžní prostředky přijmout a upozornila, že úhrada 50.000,- Kč v hotovosti nebyla nikdy žalovaným popřena.
7. Pro nadbytečnost soud zamítl další důkazní návrhy účastníků, neboť z důkazů v řízení provedených byla učiněna skutková zjištění pro posouzení důvodnosti žalobou uplatněného nároku, jak jej soud výše podává, plně postačující – z téhož důvodu soud v odůvodnění rozsudku nerozvádí dílčí skutková zjištění učiněná z těch provedených důkazů, o něž rozhodnutí o věci samé posléze neopřel.
8. Soud má tedy za prokázaný následující skutkový stav. Žalovaný poskytoval v blíže neurčeném období jediné jednatele a společnici žalobkyně právní služby, rovněž blíže neurčené a za blíže neurčenou odměnu. Za toto zastupování vystavil žalovaný faktury č. [redacted] ze dne 8. 6. 2016 na částku 50.000,- Kč a č. 10 ze dne 4. 8. 2016 na částku 20.000,- Kč na vrub žalobkyně na základě žádosti jednatelky žalobkyně a tyto zaslal na osobní email jednatelky žalobkyně. Následně žalobkyně provedla řádně a včas platbu předmětných faktur. Žalobkyně posléze vyzvala žalovaného k vydání bezdůvodného obohacení předžalobní upomínkou ze dne 2. 2. 2017, žalovaný žalobkyni ničeho nezaplátila.
9. Zjištěný skutkový stav soud právně posoudil podle následujících zákonných ustanovení. Dle § 2991 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohátí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Dle odst. 2 tamtéž se bezdůvodně obohátí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám. Podle § 2997 odst. 1 věta druhá občanského zákoníku právo na vrácení nemá ani ten, kdo jiného obohatil s vědomím, že k tomu není povinen, ledaže plnil z právního důvodu, který později nenastal nebo odpadl.
10. S ohledem na uvedené soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Z provedeného dokazování vyplynulo, že předmětné částky nemohly být žalobkyní zaslány na účet žalovaného omylem, jak tvrdí, tvrzení žalobkyně považuje soud za účelová a nevěrohodná, když žalobkyně nebyla schopna soudu vysvětlit, jak se vystavené faktury ocitly v jejím účetnictví a nadto bylo mezi stranami nesporné a bylo prokázáno, že žalovaný poskytoval jediné jednatele a společnici žalobkyně právní služby a že na její žádost vystavil předmětné

faktury na vrub žalobkyně, které žalobkyně dle názoru soudu zcela vědomě zaplatila. Nemůže se proto nyní domáhat vydání bezdůvodného obohacení, když naopak vědomě plnila na dluh své jediné jednatelky a spoléčnice, na základě vystavených faktur. Soud proto žalobu zamítl, aniž zkoumal výši odměny, která měla být sjednána, popř. zaplácena žalovanému, jelikož smluvní ujednání mezi advokátem a jeho klientem, jednatelkou žalobkyně, která není v tomto řízení účastníkem, nejsou předmětem tohoto řízení.

11. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., žalovaný byl ve věci zcela úspěšný a proto má nárok na náhradu nákladů řízení. Výše nákladů je tvořena odměnou advokáta dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu za 4 úkony právní služby spočívající v přípravě a převzetí zastoupení, vyjádření k žalobě, vyjádření ze dne 2. 7. 2018 a účasti na jednání dne 20. 2. 2019, z tarifní hodnoty 70.000,- Kč, ve výši 3.900,- Kč za úkon, dále 4 x paušální náhradou hotových výdajů advokáta podle § 13 odst. 3 vyhlášky ve výši 300,- Kč a náhradou 21 % DPH podle § 14a vyhlášky ve výši 3.528,- Kč. Celkem tedy soud žalovanému přiznal na náhradě nákladů řízení 20.328,- Kč.

Poučení: Odvolání proti tomuto rozsudku lze podat k Městskému soudu v Praze do patnácti dnů od jeho doručení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Nesplní-li povinná dobrovolně, co je jí uloženo tímto rozsudkem, může oprávněná podat návrh na výkon soudního rozhodnutí nebo exekuci.

Praha 20. únor 2019

Mgr. Marcela Zbořilová, v. r.
soudkyně