



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Riedlbauchem ve věci žalobců: 1) L [redacted] M [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] 2) S [redacted] G. M [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] oba zast. Mgr. Markem Hoskovicem, advokátem se sídlem Hybernská 20, Praha 1, proti žalovanému: **Obytný komplex KOLLÁROVA, spol. s.r.o.**, IČ 27561194, se sídlem Fáblovka 404, Pardubice – Staré Hradiště, o vydání bezdůvodného obohacení, **rozsudkem pro uznání**,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům částku 428.734,- Kč s ročním úrokem z prodlení ve výši 9,75% z částky 428.734,- Kč od 1.12.2008 do 31.12.2008, s 9,25% úrokem z prodlení ročně z částky 428.734,- Kč od 1.1.2009 do 30.6.2009, s 8,5% úrokem z prodlení ročně z částky 428.734,- Kč od 1.7.2009 do 31.12.2009, s 8% úrokem z prodlení ročně z částky 428.734,- Kč od 1.1.2010 do 30.6.2010 a od 1.7.2010 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení z částky 428.734,- Kč ve výši odpovídající ročně repo sazbě vyhlášené ČNB platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení žalovaného, zvýšené o sedm procentních bodů, a to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům částku 339.860,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům náklady řízení ve výši 113 651,- Kč k rukám zástupce žalobců, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou doručenou soudu dne 10.6.2010 domáhali na žalovaném zaplacení částky uvedené výše ve výroku I. jako bezdůvodného obohacení ze smluv o smlouvě budoucí kupní ze dne 23.5.2007, když žalovaný nesplnil své povinnosti z ní, nedošlo k podpisu kupní smlouvy a žalovaný přesto nevrátil žalobcům plnění jimi na tuto smlouvu poskytnuté, a dále částky uvedené ve výroku II. z titulu náhrady škody ve výši platby za postoupení. Žalovaný dosud neuhradil ničeho.

S ohledem na žalobní tvrzení vymezující předmět sporu dospěl soud k závěru, že povaha věci vyžaduje, aby se žalovaný v rámci přípravy jednání, směřující k rozhodnutí věci při

jediném jednání, ve věci náležitě vyjádřil. Usnesením o výzvě k vyjádření ve smyslu ust. § 114b o.s.ř. č.j. 12 C 182/2010-11 ze dne 27.7.2010 proto soud vyzval žalovaného, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení k žalobě zaslané mu současně ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svou obranu, k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení (ust. § 114b odst. 1 o.s.ř.). Současně soud žalovaného poučil, že pokud se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude se mít za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává (ust. § 114b odst. 5 o.s.ř.). Vzhledem k tomu, že shora citované usnesení spolu se žalobou bylo žalovanému doručeno do vlastních rukou dne 9.8.2010, avšak ve stanovené třicetidenní lhůtě (srov. shora) se následně k žalobě nevyjádřil ani nesdělil z jakého důvodu tak učinit nemůže, má soud v souhrnu výše uvedeného v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že žalovaný žalobou uplatněný nárok uznává.

Uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání (ust. § 153a odst. 1 věta první o.s.ř.) Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (ust. § 153a odst. 2 ve spojení s ust. § 99 odst. 1, 2 o.s.ř.), tj. v případech, kdy uzavření smíru povaha věci nepřipouští nebo bylo-li by schválení smíru v rozporu s právními předpisy. Podle ust. § 114b odst. 3 o.s.ř. nelze usnesení podle odst. 1 vydat nebo doručit po prvním jednání ve věci. Podle odst. 4 cit. ust. musí být usnesení žalovanému doručeno do vlastních rukou, náhradní doručení je vyloučeno. Usnesení nesmí být žalovanému doručeno dříve než žaloba. V dané věci dospěl soud k závěru, že jsou splněny všechny shora citovanými zákonnými ustanoveními stanovené předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání, neboť žalovaný uznal co do důvodu i výše žalobou uplatněný nárok (fikce uznání nároku žalovaným byla platně založena jeho procesní nečinností spočívající v absenci požadovaného vyjádření) a soud neshledal žádné okolnosti, které by vydání rozsudku pro uznání bránily; proto soud o žalobě rozhodl, aniž bylo třeba nařizovat jednání (§ 153a odst. 3 a 4 o.s.ř.), podle uznání žalovaného rozsudkem pro uznání, jak uvedeno ve výroku rozsudku.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., podle něhož má žalobce, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, který ve věci úspěch neměl. Nákladům řízení v dané věci odpovídá částka 113.651,- Kč (po zaokrouhlení částky 113.650,8 Kč) vynaložená žalobcem na zaplacení soudního poplatku za žalobu ve výši 30 750,- Kč, náklady právního zastoupení dle ust. § 3 odst. 1 bod č. 5 ve spojení s ust. § 19a vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 68 484,- Kč a dva režijní paušály po 300,- Kč dle ust. § 13 za dva úkony právní služby dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) – převzetí zastoupení, d) – podání žaloby dle vyhl. č. 177/1996 Sb., zvýšeno o 20% DPH ze součtu odměny a paušálu ve výši 13 816,8 Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, a to jen z důvodu vad uvedených v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. nebo proto, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a o.s.ř.). Jen proti výroku o nákladech řízení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, bez omezení odvolacích důvodů.

V Praze dne 12. listopadu 2010

Mgr. Pavel Riedlbauch
samosoudce, v.r.