

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem Mgr. Janem Lipertem ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek domu čp. [REDAKCE] IČO: [REDAKCE]**
sídlem [REDAKCE]
zastoupen advokátem JUDr. Milanem Štětinou
sídlem Jiráskova 614/11, 470 01 Česká Lípa

proti
žalovaný: **J. [REDAKCE] E. [REDAKCE]** narozený dne [REDAKCE]
trvale bytem [REDAKCE]
adresa pro doručování: [REDAKCE]

o 31 252 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobci se vrací část soudního poplatku za žalobu ve výši 563 Kč.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 9 289 Kč k rukám zástupce žalobce do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal shora uvedené částky po žalovaném jako neuhrazeného vyúčtování za rok 2013 a záloh za období únor až listopad 2014 v souvislosti s jednotkou č. [REDAKCE] v budově č. p. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]

Žalovaný s žalobou nesouhlasil a dne 16. 3. 2015 z důvodu své totální finanční vyčerpanosti navrhl, aby byl zproštěn povinnosti uhradit žalobci náklady řízení.

Podáním ze dne 7. 9. 2022 žalobce vzal žalobu zpět s odůvodněním, že žalovaný mu dlužnou částku uhradil v rámci konkurzu. Žalovaný si nepříznivou situaci způsobil neopatrným a nevhodným jednáním, a proto žalobce nesouhlasil s aplikací § 150 o. s. ř.

Podle § 96 odst. 2, 3 zákona č. 99/1963 Sb. (dále jen „o. s. ř.“) je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. (3) Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení.

Podle § 146 odst. 2 o. s. ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný.

Podle § 10 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb. soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, i v případě, bylo-li řízení zastaveno po vydání platebního rozkazu pro zpětvzetí návrhu, k němuž došlo nejpozději v poslední den lhůty k podání odporu nebo námitek proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu. Soud postupuje stejným způsobem po podání odporu nebo námitek, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Bylo-li řízení zastaveno jen zčásti, vrátí soud poplatníkovi přeplatek na poplatku (odpovídající část poplatku); věta první se použije obdobně.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti je zřejmé, že žalobce vzal žalobu v plném rozsahu zpět. Soud proto podle § 96 odst. 2 o. s. ř. řízení zastavil (výrok I.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Mikušková Lenka

Soud žalobci vrátil podle § 10 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb. část zaplaceného soudního poplatku (1 563 Kč) sníženého o 1 000 Kč, tedy 563 Kč k vrácení (výrok II.).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř., když žalobce vzal zpět důvodnou žalobu pro chování žalovaného, když v insolvenčním řízení žalovaného byla pohledávka žalobce uhrazena.

Soud neshledal výjimečné důvody pro aplikaci ustanovení § 150 o. s. ř. Z insolvenčního rejstříku žalovaného soud zjistil, že žalovaný byl v rámci konkurzu schopen uspokojit všechny věřitele v rozsahu 100 % a výtěžek ze zpeněžení a příjmů žalovaného činil částku 4 701 122 Kč. Jeho tvrzení o totální finanční vyčerpanosti z 16. 3. 2015 tak nebylo pravdivé, když v následujících letech byl žalovaný schopen své věřitele uspokojit. Žalobce rovněž nesouhlasil s odpuštěním náhrady nákladů na svůj úkor.

Soud žádost žalovaného zohlednil alespoň v prodloužené lhůtě k plnění (30 dní), která bere v potaz okolnost, že po nedávném skončení konkurzu žalovaného nelze očekávat u žalovaného příznivé majetkové poměry. Prodloužená lhůta žalobce jako SVJ přitom nijak nepoškozuje.

Náklady žalobce jsou představovány nevráceným soudním poplatkem za žalobu ve výši 1 000 Kč a náklady na právní zastoupení. Odměnu advokáta soud určil dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu (dále jen „AT“). Při tarifní hodnotě sporu 31 252 Kč dle § 8 odst. 1 AT ve spojení s § 7 odst. 5 AT činí odměna za úkon částku ve výši 2 380 Kč. Advokát účtoval 2 úkony právní služby: převzetí a příprava věci a podání žaloby a jeden půl úkon za jednoduchou výzvu k plnění. Advokátovi náleží i 3 x 300 Kč paušálu dle § 13 odst. 4 AT. Advokát je plátcem DPH. Celkem náhrada nákladů žalobce činí 9 289 Kč [1 000 + 1, 21 x (2 x 2 380 + 1190 + 3 x 300)].

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 16. září 2022

Mgr. Jan Lipert v. r.
soudce