



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. července 2013 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Zápalkové a přísedících Mgr. Miloše Martínka a Ing. Milana Herouta **t a k t o :**

Obžalovaní

A [REDACTED] A [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] řidič, trvale bytem [REDACTED] přechodně bytem [REDACTED] t. č. ve [REDACTED] věznici [REDACTED]

T [REDACTED] A [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED] t. č. ve [REDACTED] věznici [REDACTED]

I [REDACTED] I [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] osobu samostatně výdělečně činnou, trvale bytem [REDACTED] t. č. ve [REDACTED] věznici [REDACTED]

K [redacted] N [redacted]

nar. [redacted] v [redacted] osobu samostatně výdělečně činná, trvale bytem [redacted]
[redacted] přechodně bytem [redacted] ve
[redacted] věznici [redacted]

Z [redacted] K [redacted],

nar. [redacted] v [redacted] bez zaměstnání, trvale bytem [redacted]
přechodně bytem [redacted] t. č. ve [redacted] věznici [redacted]

L [redacted] S [redacted]

nar. [redacted] bez zaměstnání, bytem [redacted] t. č. ve
[redacted] věznici [redacted]

M [redacted] R [redacted]

nar. [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted] přechodně bytem
[redacted], t. č. ve [redacted] věznici [redacted]

jsou vinni, že

I.

všichni obžalovaní se v průběhu období od listopadu 2008 do července 2010 se samostatně prověřovaným M [redacted] A [redacted] nar. [redacted] po předchozích vzájemných dohodách společně s dalšími dosud neustanovenými osobami, vedeni jednotným záměrem a na základě předem dohodnuté dělby úkolů v České republice, Německu a v Bulharsku, podíleli na objednávání, výrobě a další distribuci padělaných nebo pozměněných osobních dokladů, které měly sloužit k snazšímu pohybu neztotožněných osob, pocházejících z oblasti Kavkazu po Německu i po ostatních státech Evropské unie a k jejich nelegální migraci, přičemž obžalovaní S [redacted], K [redacted], N [redacted] a T [redacted] A [redacted], žijící v [redacted] [redacted] se obraceli na obžalovaného A [redacted] A [redacted] který jako jediný z této organizované

skupiny měl důvěru a přístup k obžalovaným I [redacted] a R [redacted] kteří zajišťovali výrobu padělaných nebo pozměněných dokladů v České republice a Bulharsku, obžalovaný A [redacted] jim zadával zakázky, předával podklady a peníze jako odměnu za zhotovené doklady, tyto od nich vyzvedával a posléze zajišťoval jejich přepravu do Německa, v některých případech prostřednictvím pošty či nic netušících kurýrů, ale zejména za pomoci obžalovaných S [redacted], K [redacted], N [redacted] kteří se starali o lepší komunikaci mezi německou a českou stranou, různou měrou koordinovali jednotlivé objednávky, přechovávali již vyrobené doklady a následně je převáželi do Německa, přičemž se tak dělo nejméně v následujících případech s konkrétním zapojením níže uvedených osob:

1) obžalovaní A [redacted], A [redacted], K [redacted] a S [redacted]

obž. S [redacted] dne [redacted] po předchozí dohodě s obžalovaným K [redacted] objednal u obžalovaného A [redacted] A [redacted] obstarání falešných průkazů totožnosti, jejichž vyhotovení urgoval na schůzce dne 29.11.2008 v kavárně [redacted] a které dne 2.12.2008 od obžalovaného A [redacted] A [redacted] převzal a vzápětí předal obžalovanému K [redacted] na [redacted]

2) obžalovaní A [redacted], A [redacted], T [redacted], A [redacted], K [redacted], N [redacted] a S [redacted]

obž. S [redacted] po předchozí dohodě s obž. K [redacted] objednal u obž. A [redacted] A [redacted] obstarání falešných průkazů totožnosti, jejichž vyhotovení obž. S [redacted] u obž. A [redacted] A [redacted] urgoval dne 10.1.2009 a obž. K [redacted] dne 19.1.2009, tyto doklady pak obž. S [redacted] u obž. A [redacted] A [redacted] vyzvedl, dne 30.1.2009 převzal od obž. K [redacted] další instrukce, na základě kterých telefonoval M [redacted] A [redacted] s kterým dojednával další podrobnosti, dne 14.2.2009 se obž. S [redacted] domluvil s obžalovaným T [redacted] A [redacted] že doklady předá obžalovanému N [redacted] což také dne 14.2.2009 v cca 20,30 hodin udělal, a obž. N [redacted] tyto doklady zaslal poštou dne 16.02.2009 na adresu [redacted] [redacted] kterou mu prostřed. SMS sdělil obžalovaný S [redacted]

3) obžalovaní A [redacted], A [redacted], K [redacted]

obž. K [redacted] dne 24.2.2009 u obž. A [redacted] A [redacted] dojednal podrobnosti reklamace vadně vyhotovených průkazů totožnosti a objednal u něho „pozvání „ do České republiky pro své příbuzné, dne 1.3.2009 ho obž. A [redacted] A [redacted] informoval o tom, že reklamované doklady předal nezjištěnému výrobcí na opravu a řešili spolu další dvě možné objednávky dokladů,

4) obžalovaní A [REDACTED] A [REDACTED], N [REDACTED] a R [REDACTED]

dne 14.04.2009 kolem 19.10 hodin v [REDACTED] na pracovišti obž. R [REDACTED] v restauraci [REDACTED] obž. R [REDACTED] předala obž. A [REDACTED] A [REDACTED] vyhotovené falešné doklady, o čemž obž. A [REDACTED] A [REDACTED] ihned vyrozuměl obž. N [REDACTED] a domluvil si s ním schůzku [REDACTED] kde mu dokumenty předal a obž. N [REDACTED] dne 16.04.2009 telefonicky kontaktoval M [REDACTED] A [REDACTED] a zajišťoval jejich dodání do Německa.

5) obžalovaní A [REDACTED] A [REDACTED], N [REDACTED] a R [REDACTED]

dne 17.06.2009 i v následujících dnech se obž. A [REDACTED] A [REDACTED] vícekrát kontaktoval obž. R [REDACTED] se kterou řešil opravu reklamovaných dokladů i výrobu dokladů nových, opravené dokumenty mu jmenovaná předala dne 21.06.2009 a obž. A [REDACTED] A [REDACTED] je dne 23.6.2009 v [REDACTED] předal obžalovanému N [REDACTED]

6) obžalovaní A [REDACTED] A [REDACTED] a R [REDACTED]

dne 06.07.2009 obž. A [REDACTED] A [REDACTED] kontaktoval obž. R [REDACTED] která mu sdělila, že má pro něho hotové doklady, přičemž obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED] ji informoval o zakázce na výrobu dalších dokladů, k předání objednávky a k převzetí hotových dokladů mezi těmito obžalovanými došlo dne 07.07.2009 kolem 13.00 hodin na [REDACTED]

7) obžalovaní A [REDACTED] A [REDACTED], N [REDACTED] a R [REDACTED]

obž. A [REDACTED] A [REDACTED] dne 13.7.2009 převzal od obžalovaného N [REDACTED] podklady pro výrobu falešných dokladů totožnosti, přičemž podrobnosti si vysvětlovali ještě dne 14.7.2009 a 15.7.2009 a dne 14.7.2009 předal tyto podklady obžalované R [REDACTED] dne 16.7.2009 pak již vyhotovené doklady, předal obžalovanému N [REDACTED]

8) obžalovaní A [REDACTED] A [REDACTED], N [REDACTED] a R [REDACTED]

obž. R [REDACTED] dne 27.7.2009 přislíbila obž. A [REDACTED] že doklady budou dodány v sobotu, přičemž ve dnech 4.8.2009, 8.8.2009 a 12.8.2009 obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] vysvětlovala, proč zakázka ještě není hotová a dne 23.8.2009 osobně zakázku vyzvedla v Bulharsku a následující den poslala od České republiky po muži jménem R [REDACTED] který je obž. A [REDACTED] A [REDACTED] předal dne 25.08.2009 kolem 18,30 hodin v [REDACTED] a obž. A [REDACTED] A [REDACTED] je ještě téhož dne předal obžalovanému N [REDACTED]

9) obžalovaní A [redacted] A [redacted], T [redacted] A [redacted], R [redacted] a S [redacted]

obž. S [redacted] dne 22.9.2009 objednal u obž. A [redacted] A [redacted] obstarání tří falešných průkazů totožnosti a stejného dne domlouval podrobnosti dalších zakázek s mužem vystupujícím pod jménem R [redacted] který se dle jeho instrukcí dne 24.09.2009 kolem 15.00 hodin na [redacted] v ulici [redacted] sešel s obž. A [redacted] A [redacted] a projednávali zadání zakázky na výrobu dokladů pro šest osob, dne 26.09.2009 obž. A [redacted] A [redacted] telefonicky kontaktoval obž. T [redacted] A [redacted] vše podrobně diskutovali a obž. T [redacted] A [redacted] obž. A [redacted] A [redacted] informoval o tom, že bude potřeba vyrobit doklady pro sedm osob a peníze i fotky poslal po R [redacted], načež se dne 01.10.2009 kolem 12.15 hodin opětovně na [redacted] setkali obž. A [redacted] A [redacted] s I [redacted] D [redacted] přezdívaným R [redacted] který mu předal peníze a veškeré podklady pro výrobu objednaných dokumentů, které téhož dne kolem 16.45 hodin obž. A [redacted] A [redacted] předal obž. R [redacted] v restauraci [redacted]

10) obžalovaní A [redacted] A [redacted], T [redacted] A [redacted] a I [redacted]

dne 27.10.2009 ve 13.05 hodin obž. T [redacted] A [redacted] telefonicky informoval obž. A [redacted] A [redacted] o tom, že šestery doklady jsou v pořádku a jedny se musí předělat, domluvil se s ním, že vadné doklady pošle poštou, aby mohly být opraveny a za tím účelem mu obž. A [redacted] A [redacted] zaslal SMS zprávou svou adresu, dne 1.11.2009 vadu reklamoval u obžalovaného I [redacted] dne 03.11.2009 na adrese [redacted] obdržel poštou zásilku, jejímž odesílatelem byl údajně N [redacted] B [redacted] R [redacted] obsahující čtyři publikace [redacted] cestovní pas [redacted] č. [redacted] řidičský průkaz [redacted] č. [redacted] a identifikační kartu [redacted] č. [redacted] přičemž všechny uvedené doklady, které byly neoprávněně pozměněny, byly vystaveny na jméno A [redacted] G [redacted] V [redacted] nar. [redacted] a byly opatřeny fotografiemi A [redacted] A [redacted] nar. [redacted] v [redacted]

11) obžalovaní A [redacted] A [redacted] a T [redacted] A [redacted]

dne 27.11.2009 obžalovaný A [redacted] A [redacted] kontaktoval obviněného T [redacted] A [redacted] a sdělil mu, že požadovaná objednávka je hotova, probírali objednávku dalších dokladů a dojednávali způsob zaslání vyhotovených dokumentů do Německa a jejich cenu, přičemž dne 02.12.2009 obdržel obžalovaný A [redacted] A [redacted] na adrese [redacted] zásilku, která obsahovala fotografie dvou osob včetně poznámek ohledně jejich fyzického popisu, kdy se jednalo o S [redacted] M [redacted] nar. [redacted] v [redacted] a B [redacted] A [redacted] nar. [redacted]

12) obžalovaní A [redacted] A [redacted] a T [redacted] A [redacted]

dne 03.12.2009 obž. A [redacted] A [redacted] zaslal expresní poštou zásilku na adresu [redacted] [redacted], kdy tuto adresu mu dne 30.11.2009 sdělil obž. T [redacted] A [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@mail [redacted] na jím užívanou e-mailovou adresu [redacted]@seznam.cz, přičemž zásilka obsahovala cestovní pas [redacted] č. [redacted] řidičský průkaz [redacted] č. [redacted] a identifikační kartu [redacted] č. [redacted] všechny uvedené doklady, které byly neoprávněně pozměněny, byly vystaveny na jméno N [redacted] G [redacted] A [redacted] nar. [redacted] a určeny pro A [redacted] A [redacted] nar. [redacted] v [redacted] cestovní pas [redacted] č. [redacted] řidičský průkaz [redacted] č. [redacted] a identifikační kartu [redacted] č. [redacted] všechny uvedené doklady, které byly neoprávněně pozměněny, byly vystaveny na jméno V [redacted] A [redacted] S [redacted] nar. [redacted] a určeny pro G [redacted] G [redacted] nar. [redacted] v [redacted] řidičský průkaz [redacted] č. [redacted] který byl neoprávněně pozměněn, byl vystaven na jméno N [redacted] G [redacted] D [redacted] nar. [redacted] a určen pro G [redacted] I [redacted] nar. [redacted] v [redacted] a dvě fotografie G [redacted] G [redacted] nalepené na papíře s poznámkami, oba obžalovaní posléze opakovaně prověřovali doručení zásilky, k čemuž mělo dojít dne 08.12.2009, následně až dne 09.03.2010 po předchozí telefonické domluvě obž. T [redacted] A [redacted] ze své z e-mailové adresy [redacted]@mail [redacted] zaslal obž. A [redacted] A [redacted] na jeho e-mailovou adresu [redacted]@seznam.cz zprávu, jejíž přílohou byla fotokopie řidičského průkazu [redacted] č. [redacted] vystaveného na jméno N [redacted] G [redacted] A [redacted] nar. [redacted] přičemž se jednalo o doklad obsahující zjevnou chybu v datech, jenž bude třeba u výrobce reklamovat,

13) obžalovaní A [redacted] A [redacted] T [redacted] A [redacted] a I [redacted]

dne 18.12.2009 obž. A [redacted] A [redacted] zaslal obž. T [redacted] A [redacted] SMS zprávu a informoval jej, že jsou doklady hotové, což obž. I [redacted] dne 19.12.2009 potvrdil, dne 21.12.2009 se obž. A [redacted] A [redacted] a obž. T [redacted] A [redacted] domluvili, že předávka peněz se uskuteční [redacted] a to dne 23.12.2009 kolem 13.30 hodin prostřednictvím A [redacted] L [redacted] nar. [redacted] o čemž dne 22.12.2009 informoval obž. I [redacted] dne 26.12.2009 zaslal obž. T [redacted] A [redacted] obž. A [redacted] A [redacted] emailovou zprávu, která obsahovala adresu [redacted] [redacted] dne 30.12.2009 obž. A [redacted] A [redacted] na tuto adresu zaslal poštovní zásilku, která obsahovala cestovní pas [redacted] č. [redacted] řidičský průkaz [redacted] č. [redacted] a identifikační kartu [redacted] č. [redacted] přičemž všechny uvedené doklady, které byly neoprávněně pozměněny, byly vystaveny na jméno M [redacted] G [redacted] S [redacted] nar. [redacted] a určeny pro S [redacted] M [redacted] nar. [redacted] v [redacted] cestovní pas [redacted] č. [redacted] a řidičský průkaz [redacted] č. [redacted] přičemž všechny uvedené doklady, které byly neoprávněně pozměněny, byly vystaveny na jméno K [redacted] N [redacted] D [redacted] nar. [redacted] a určeny pro B [redacted] A [redacted] nar. [redacted] v I [redacted] tato zásilka však

byla zadržena německými orgány činnými v trestním řízení a nebyla vrácena do přepravy, v následujících týdnech i měsících proto obžalovaní A [redacted] A [redacted] T [redacted] A [redacted] podezřelý A [redacted] a další osoby v telefonických hovorech mnohokrát diskutovali o osudu této zásilky a z jakého důvodu nedošlo k jejímu doručení,

14) obžalovaní A [redacted] A [redacted] a T [redacted] A [redacted]

dne 24.12.2009 obž. T [redacted] A [redacted] kontaktoval obž. A [redacted] A [redacted] a sdělil mu, že podklady pro výrobu dalších dokumentů poslal po R [redacted] M [redacted] nar. [redacted] s kterým se obž. A [redacted] A [redacted] sešel a podklady převzal na schůzce dne 26.12.2009 v [redacted] [redacted] dne 11.01.2010 obž. T [redacted] A [redacted] zaslal obž. A [redacted] A [redacted] na adresu [redacted] [redacted] poštovní zásilku obsahující fotografie dvou mužů a poznámky ohledně jejich fyzického popisu, přičemž jedním z nich byl W [redacted] A [redacted] nar. [redacted] v [redacted] a druhého muže se nepodařilo identifikovat,

15) obžalovaní A [redacted] A [redacted] a T [redacted] A [redacted]

dne 20.01.2010 obdržel obž. A [redacted] A [redacted] na svoji adresu [redacted] [redacted] poštovní zásilku, jejímž odesílatelem byl H [redacted] B [redacted] [redacted] [redacted] a která obsahovala šest fotografií H [redacted] B [redacted] nar. [redacted] v [redacted] o příchodu této zásilky obž. A [redacted] A [redacted] informoval obž. T [redacted] A [redacted] jenž potvrdil, že i pro tohoto muže bude třeba nechat udělat doklady, dne 09.02.2010 však oba obžalovaní hovoří o tom, že H [redacted] B [redacted] zřejmě ty doklady chtít nebude a že by obž. A [redacted] A [redacted] mohl jeho fotografie předat podezřelému A [redacted]

16) obžalovaní A [redacted] A [redacted] a T [redacted] A [redacted]

dne 09.03.2010 obž. T [redacted] A [redacted] ze své e-mailové adresy [redacted]@mail [redacted] zaslal obž. A [redacted] A [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@seznam.cz zprávu, jejíž přílohou byly fotokopie cestovního pasu [redacted] č. [redacted] řidičského průkazu [redacted] [redacted] č. [redacted] a identifikační karty [redacted]. [redacted] přičemž všechny uvedené doklady, které byly neoprávněně pozměněny, byly vystaveny na jméno V [redacted] S [redacted] A [redacted] nar. [redacted] a určeny pro M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] v [redacted] s tím, že tyto doklady budou reklamovány u výrobce, opravené doklady předala dne 07.04.2010 v odpoledních hodinách v [redacted] / obchodním domě [redacted] nar. [redacted]

17) obžalovaní A [redacted] A [redacted] a I [redacted]

dne 18.03.2010 dosud neztotožněná osoba z e-mailové adresy [redacted]@mail [redacted] zaslala obž. A [redacted] A [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@seznam.cz zprávu, jejíž přílohou byly tři fotografie dosud neidentifikovaného muže, následujícího dne obž. A [redacted] A [redacted] kontaktoval obž. I [redacted] a za účelem jejich přeposlání žádal o jeho e-mailovou adresu a sdělil mu, že bude třeba vyrobit doklady, fotografie se mu však z důvodu zadání špatné adresy nepodařilo poslat, a proto se oba obžalovaní dne 23.03.2010 domluvili, že si je předají na CD nosiči,

18) obžalovaní A [redacted] A [redacted], T [redacted] A [redacted], I [redacted], N [redacted] a R [redacted]

obž. N [redacted] dne 27.5.2010 objednal u obž. A [redacted] A [redacted] obstarání falešných dokladů totožnosti a stejného dne mu předal potřebné podklady, které obž. A [redacted] A [redacted] téhož dne zanesl obž. I [redacted] oba obžalovaní byli v červnu 2010 průběžně v kontaktu a řešili stav vyřizované zakázky, dne 1.7.2010 obž. R [redacted] informovala obžalovaného A [redacted] A [redacted] že doklady dosud nejsou hotové, že obžalovaný I [redacted] pro ně musel jet do [redacted] dne 6.7.2010 mu předala část objednaných dokladů a řešila reklamaci jednoho z nich, dne 11.7.2010 předala obžalovanému A [redacted] A [redacted] další část a 24.7.2010 poslední objednaný doklad, který byl určen pro neztotožněného muže, jménem J [redacted] který se představil jako muž od T [redacted] a který si doklad vyzvedl v [redacted]

t e d y:

obžalovaný A [redacted] A [redacted]

v bodech 1) - 18)

jednak - účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny

jednak - jinému opatřil padělanou a podstatně pozměněnou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

obžalovaný T [redacted] A [redacted]

v bodech 2), 9) - 16) a 18)

jednak - účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny

jednak - jinému opatřil padělanou a podstatně pozměněnou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

obžalovaný I [REDACTED] **I** [REDACTED]

v bodech 10), 13), 17) a 18)

jednak - účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny

jednak - jinému opatřil padělanou a podstatně pozměněnou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

obžalovaný K [REDACTED] **N** [REDACTED]

v bodech 2), 4), 5), 7), 8) a 18)

jednak - účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny

jednak - jinému opatřil padělanou a podstatně pozměněnou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

obžalovaný Z [REDACTED] **K** [REDACTED]

v bodech 1) - 3)

jednak - účastnil se činnosti zločinného spolčení

jednak - úmyslně poskytl jinému pomoc, k spáchání trestného činu, aby jiný mohl užít padělanou nebo podstatně změněnou veřejnou listinu jako pravou a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny

obžalovaný L [REDACTED] **S** [REDACTED]

v bodech 1), 2) a 9)

jednak - účastnil se činnosti zločinného spolčení

jednak - úmyslně poskytl jinému pomoc, k spáchání trestného činu, aby jiný mohl užít padělanou nebo podstatně změněnou veřejnou listinu jako pravou a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny

obžalovaná M [REDACTED] R [REDACTED]

v bodech 4) - 9) a 18)

jednak - účastnila se činnosti organizované zločinecké skupiny

jednak - jinému opatřila padělanou a podstatně pozměněnou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé a spáchala takový čin jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

II. obžalovaná M [REDACTED] R [REDACTED]

1) od blíže nezjištěného data do 06.04.2011 si bez povolení opatřila a v místě svého bydliště [REDACTED] přechovávala v igelitovém sáčku kokain o celkové hmotnosti substance 15,499 gramů, kdy koncentrace base kokainu činila 17,7 % a celková hmotnost base kokainu tak činila 2,743 gramů, přičemž kokain neboli methylester benzoylekgoninu je omamnou látkou v souladu s přílohou č. 1 k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

t e d y: neoprávněně pro vlastní potřebu přechovávala omamnou látku kokain v množství větším než malém,

2) od blíže nezjištěného data si bez povolení opatřila a dne 05.04.2011 ve sklepe P [REDACTED] L [REDACTED] nar. [REDACTED] na adrese [REDACTED] uschovala modrou igelitovou tašku obsahující heroin o celkové hmotnosti substance 166,8 gramů, kdy koncentrace base heroinu činila 3,5 % a celková hmotnost base heroinu tak činila 5,89 gramů, přičemž heroin neboli diacetylmorfin je omamnou látkou v souladu s přílohou č. 3 k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

t e d y: neoprávněně pro vlastní potřebu přechovávala omamnou látku heroin ve větším rozsahu.

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED]

zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku v účinném znění (dále jen tr. zákoníku) v jednočinném souběhu se zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

obžalovaný T [REDACTED] A [REDACTED]

zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 2 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

obžalovaný I [REDACTED] I [REDACTED]

zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 2 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

obžalovaný K [REDACTED] N [REDACTED]

zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 2 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

obžalovaný Z [REDACTED] K [REDACTED]

trestný čin účasti na zločinném spolčení podle § 163a odst.1 zák.č. 140/1961 Sb. trestního zákona v tehdy účinném znění (dále tr. zák.) v jednočinném souběhu s pomocí k trestnému činu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 10 písm. c) , § 176 odst. 1, odst. 2 písm.a) tr. zák.

obžalovaný L [REDACTED] S [REDACTED]

trestný čin účasti na zločinném spolčení podle § 163a odst.1 zák.č. 140/1961 Sb. tr. zák. v tehdy účinném znění v jednočinném souběhu s pomocí k trestnému činu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 10 písm. c) , § 176 odst. 1, odst. 2 písm.a) tr. zák.

obžalovaná M [REDACTED] R [REDACTED]

pod bodem I.

zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

pod bodem II.

1) přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku,

2) přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, 3 trestního zákoníku.

a o d s u z u j í s e

Obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED]

Podle § 348 odst. 3 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb. k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen trestním příkazem Okresnímu soudu v Rakovníku ze dne 27.04.2011 čj. [REDACTED] jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný T [REDACTED] A [REDACTED]

Podle § 348 odst. 3 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 80 odst.1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění na dobu **10 (deseti) let**.

Obžalovaný I [REDACTED] I [REDACTED]

Podle § 348 odst. 3 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Obžalovaný K [REDACTED] N [REDACTED]

Podle § 348 odst. 3 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění na dobu **10 (deseti) let.**

obžalovaný Z [REDACTED] K [REDACTED]

Podle § 163a odst. 1 za použití § 35 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb. (dále jen tr. zákona) k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zákona se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 57 odst.1, odst. 2 tr. zákona se obžalovanému ukládá trest vyhoštění na dobu **10 (deseti) let.**

obžalovaný L [REDACTED] S [REDACTED]

Podle § 163a odst. 1 za použití § 35 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zákona se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 57 odst. 1, odst. 2 tr. zákona se obžalovanému ukládá trest vyhoštění na dobu **10 (deseti).**

Obžalovaná M [REDACTED] R [REDACTED]

Podle § 348 odst. 3 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 101 odst.1 písm.c) tr. zákoníku **se zabírá** : plastový sáček černo bílo oranžové barvy s obsahem 166,8 gramů sypké látky okrové barvy obsahující heroin, plastový sáček s obsahem 15,499 gramů bílé sypké látky obsahující kokain.

Podle § 226 písm.a tr.ř.

se obžalovaní

L [REDACTED] S [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED] bez zaměstnání, bytem [REDACTED] t. č. ve [REDACTED] věznici [REDACTED]

K [REDACTED] N [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED] osobu samostatně výdělečně činná, trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] přechodně bytem [REDACTED] t. č. ve [REDACTED] věznici [REDACTED]

z p r o š ť u j í o b ž a l o b y

pro jednání popsané pod bodem 3) obžaloby, že

dne 13.03.2009 obžalovaný K [REDACTED] kontaktoval z Německa obviněného S [REDACTED] a zajímal se o záležitost opravovaných dokladů, přičemž je mu sdělováno, že se věci zabývá obžalovaný N [REDACTED]

neboť nebylo prokázáno, že se skutek stal.

o d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14. ledna 2013 byli obžalovaní L [REDACTED], S [REDACTED], Z [REDACTED], K [REDACTED], K [REDACTED] N [REDACTED], T [REDACTED], A [REDACTED], A [REDACTED] A [REDACTED], I [REDACTED] I [REDACTED], a M [REDACTED] R [REDACTED] odsouzeni pro jednání, že

I.

všichni obžalovaní se v průběhu období od listopadu 2008 do července 2010 se samostatně prověřovaným M [REDACTED] A [REDACTED] nar. [REDACTED] po předchozích vzájemných dohodách společně s dalšími dosud neustanovenými osobami, vedeni jednotným záměrem a na základě předem dohodnuté dělby úkolů v České republice, Německu a v Bulharsku, podíleli na objednávání, výrobě a další distribuci padělaných nebo pozměněných osobních dokladů takto:

obžalovaný Š [REDACTED]

- dne 31.10.2008 po předchozí dohodě s obžalovaným K [REDACTED] objednal u obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] obstarání falešných průkazů totožnosti, které dne 2.12.2008 od obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] převzal a vzápětí předal obžalovanému K [REDACTED] na [REDACTED]
- dne 10.1.2009 urgoval u obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] obstarání další dokladů a dne 10.1.2009 a 19.1.2009 obžalovanému K [REDACTED] vysvětloval, proč objednávka ještě není hotová, dne 30.1.2009 od něho převzal další instrukce, na základě kterých telefonoval M [REDACTED] A [REDACTED] s kterým dojednával další podrobnosti, dne 14.2.2009 se domluvil s obžalovaným T [REDACTED] A [REDACTED] že doklady předá obžalovanému N [REDACTED] což také dne 14.2.2009 v cca 20,30 hodin udělal,
- dne 17.6.2009 objednal u obžalovaného A [REDACTED] obstarání falešných průkazů totožnosti,
- dne 22.9.2009 objednal u obžalovaného A [REDACTED] obstarání tří falešných průkazů totožnosti a stejného dne domlouval podrobnosti dalších zakázek s mužem vystupujícím pod jménem R [REDACTED]

obžalovaný K [REDACTED]

- dne 31.10.2008 objednal prostřednictvím obžalovaného Š [REDACTED] u obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] obstarání falešných průkazů totožnosti, které od obž. Š [REDACTED] převzal dne 2.12.2008 na [REDACTED]
- dne 19.1.2009 u obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] urgoval další objednávku a dne 30.1.2009 sděloval obžalovanému Š [REDACTED] další instrukce,
- dne 24.2.2009 u obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] dojednal podrobnosti vyhotovení dalších průkazů totožnosti a objednal u něho „pozvání „ do České republiky pro své příbuzné,
- dne 1.3.2009 objednal u obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] vyhotovení dalších průkazů totožnosti

obžalovaný K [REDACTED] N [REDACTED]

- dne 14.2.2009 v cca 20:30 na základě předchozí dohody s obžalovaným T [REDACTED] A [REDACTED] převzal od obžalovaného Š [REDACTED] falešné doklady totožnosti, které dne 16.2.2009 zaslal poštou na adresu, kterou mu sdělil obžalovaný Š [REDACTED]
- v březnu 2009 přislíbil pomoc při převezení falešných dokladů totožnosti z České republiky do Německé spolkové republiky
- dne 14.4.2009 převzal od obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] vyhotovené falešné doklady a dne 16.4.2009 se domlouval na možnosti předání s M [REDACTED] A [REDACTED]

- v květnu 2009 přijal objednávku na obstarání falešných dokladů totožnosti od muže jménem R [redacted] S [redacted] a dojednával podrobnosti dalších zásilek,
- dne 8.6.2009 předal podklady pro výrobu falešných dokladů obžalovanému A [redacted] A [redacted]
- dne 23.6.2009 v [redacted] převzal od obžalovaného A [redacted] A [redacted] vyhotovené falešné doklady
- dne 13.7.2009 předal obžalovanému A [redacted] A [redacted] podklady pro výrobu falešných dokladů, přičemž podrobnosti si vysvětlovali ještě dne 14.7.2009 a 15.7.2009, dne 15.7.2009 urgoval u obžalovaného A [redacted] A [redacted] dodání předchozí objednávky, kterou obdržel dne 16.7.2009
- dne 3.8.2009 urgoval u obžalovaného A [redacted] A [redacted] dodání další zakázky, kterou od něho přebíral dne 25.8.2009
- dne 25.10.2009 reklamoval u obžalovaného A [redacted] A [redacted] že v dodaných dokladech je chyba,
- dne 6.11.2009 zaplatil obžalovanému A [redacted] A [redacted] 1300 Euro, jako odměnu za obstarání falešných dokladů
- dne 6.12.2009 objednal u obžalovaného A [redacted] A [redacted] obstarání falešného dokladu, konkrétně řidičského průkazu [redacted]
- dne 19.4.2010 objednal u obžalovaného A [redacted] A [redacted] obstarání falešného dokladu totožnosti, dne 22.4.2010 vzal však svou objednávku zrušil a podklady vzal zpět od obžalovaného A [redacted] A [redacted] dne 23.4.2012
- dne 27.5.2010 objednal u obžalovaného A [redacted] A [redacted] obstarání falešných dokladů totožnosti a stejného dne mu předal potřebné podklady,
- dne 8.7.2010 kontaktoval obžalovaného A [redacted] A [redacted], aby převzal vyhotovené falešné doklady a odvezl je do Německa, k tomu však nedošlo neboť doklady dosud nebyly vyhotoveny

obžalovaný T [redacted] A [redacted]

- dne 14.2.2009 telefonoval obžalovanému Š [redacted] a dohodl s ním podrobnosti o vyzvednutí objednaných falešných průkazů totožnosti, které u obžalovaného Š [redacted] stejného dne vyzvedl obžalovaný N [redacted]
- dne 16.9.2009 objednal u obžalovaného A [redacted] A [redacted] vyhotovení čtyř falešných průkazů totožnosti,
- dne 26.9.2009 dohadoval s obžalovaným A [redacted] A [redacted] podrobnosti vyhotovení sedmi falešných průkazů totožnosti, přičemž obžalovaného A [redacted] A [redacted] informoval, že podklady a peníze poslal po muži jménem R [redacted], dne 2.10.2009 ho obžalovaný A [redacted]

A [redacted] telefonicky informoval, že výrobu již zadal a obžalovaný u něho objednal obstarání dalších tří.

- dne 27.10.2009 reklamoval u obžalovaného A [redacted] A [redacted] chybu v dodaných dokladech, domluvil se s obžalovaným A [redacted] A [redacted] že vadné doklady pošle poštou, reklamaci řešil i 6.11.2009, 9.11.2009, 12.11.2009, 13.11.2009, 27.11.2009
- dne 9.11.2009 objednal u obžalovaného A [redacted] A [redacted] obstarání dalších dvou dokladů totožnosti, dne 12.11.2009 upřesnil údaje o věku výšce, barvě očí, dne 13.11.2009 probírali detaily objednávky a dne 27.11.2009 obdržel infomaci, že zakázka je hotová
- dne 27.11.2009 objednal u obžalovaného A [redacted] A [redacted] obstarání dalších falešných dokladů totožnosti, dne 30.11.2009 zaslal poštou potřebné fotografie a adresu, na kterou má obžalovaný A [redacted] A [redacted] vyhotovené doklady poslat
- dne 7.12.2009 objednal u obžalovaného A [redacted] A [redacted] obstarání dalších dvou sad falešných dokladů totožnosti, peníze za zhotovené dílo poslal obžalovanému A [redacted] A [redacted] dne 23.12.2009 prostřednictvím A [redacted] L [redacted]
- dne 24.12.2009 objednal u obžalovaného A [redacted] A [redacted] obstarání dalších falešných dokladů totožnost, dne 26.12.2009 zaslal obžalovanému A [redacted] A [redacted] emailovou zprávu, která obsahovala adresu [redacted] s tím, že na tuto adresu má vyhotovené doklady zaslat.
- dne 19.1.2010 a 23.1.2010 objednal u obžalovaného A [redacted] A [redacted] obstarání dalších falešných dokladů totožnosti, dne 3.2. 2010 spolu projednali další podrobnosti objednávky, včetně předání peněz
- dne 3.3.2010 objednal u obžalovaného A [redacted] A [redacted] obstarání dalších dvou sad falešných dokladů totožnosti, přičemž podklady a peníze zaslal stejného dne obžalovanému A [redacted] A [redacted] prostřednictvím A [redacted] L [redacted]
- dne 9.3.2010 a 11.3.2010 reklamoval obžalovaný T [redacted] A [redacted] u obžalovaného A [redacted] A [redacted] chyby ve vyhotovených dokladech
- dne 17.3.2010 objednal u obžalovaného A [redacted] A [redacted] obstarání falešných dokladů totožnosti a dne 18.3.2010 mu zaslal emailovou zprávu, která obsahovala tři fotografie neznámého muže
- dne 18.3.2010 obžalovaného A [redacted] A [redacted] informoval o tom, že bude třeba udělat dalších 50 sad, přičemž podrobnosti objednávky probírali dne 25.3.2010
- dne 6.4.2010 ho obžalovaný A [redacted] A [redacted] informoval, že zakázka je hotová a domluvil s ním převzetí dne 7.4.2010 v Drážďanech

obžalovaný A [redacted] A [redacted]

- dne 31.10.2008 přijal od obž. Š [redacted] objednávku na obstarání falešných průkazů totožnosti, které obžalovanému Š [redacted] předal dne 2.12.2008 [redacted]

- dne 1.3.2009 přijal od obžalovaného K [REDACTED] další objednávku na obstarání falešných průkazů totožnosti
- dne 14.4.2009 převzal od obžalované R [REDACTED] vyhotovené falešné doklady, které ještě téhož dne předal obžalovanému N [REDACTED]
- dne 28.4.2009 ověřoval u obžalované R [REDACTED] zda jsou doklady hotové,
- dne 22.5.2009 přijal od neznámého muže objednávku na pozměnění cestovního pasu a 25.5.2009 dojednával podrobnosti,
- dne 8.6.2009 převzal od obžalovaného N [REDACTED] podklady pro výrobu falešných dokladů,
- dne 21.6.2009 převzal od obžalované R [REDACTED] opravené doklady, a ty pak dne 23.6.2009 předal obžalovanému N [REDACTED]
- dne 7.7.2009 převzal od obžalované R [REDACTED] vyhotovené falešné doklady,
- dne 13.7.2009 převzal od obžalovaného N [REDACTED] podklady pro výrobu falešných dokladů totožnosti, přičemž podrobnosti si vysvětlovali ještě dne 14.7.2009 a 15.7.2009 a dne 14.7.2009 předal tyto podklady obžalované R [REDACTED] dne 16.7.2009 pak již vyhotovené doklady, předal obžalovanému N [REDACTED]
- dne 27.7.2009 urgoval u obžalované R [REDACTED] dodání falešných dokladů, což opakoval i ve dnech 4.8.2009, 8.8.2009 a 12.8.2009 a dne 25.8.2009 převzal vyhotovené doklady od muže jménem R [REDACTED] který je přivezl do České republiky z Bulharska a ještě téhož dne je předal obžalovanému N [REDACTED]
- dne 16.9.2009 poté co byl M [REDACTED] A [REDACTED] upozorněn, že bude kontaktován zákazníkem z Německa přijal od obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] objednávku na vyhotovení čtyř falešných průkazů totožnosti
- dne 22.9.2009 přijal od obž. Š [REDACTED] objednávku na obstarání tří falešných průkazů totožnosti,
- dne 23.9.2009 přijal od neztotožněného muže jménem R [REDACTED] objednávku na obstarání sedmi falešných průkazů totožnosti, přičemž podrobnosti dojednali na schůzce dne 24.9.2009, dne 1.10.2009, po telefonické dohodě s obžalovaným T [REDACTED] A [REDACTED] převzal od R [REDACTED] podklady a stejného dne je předal obžalované M [REDACTED] R [REDACTED] o čemž obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] telefonicky informoval dne 2.10.2009, kdy u něho obžalovaný T [REDACTED] A [REDACTED] objednal obstarání dalších tří
- dne 7.10.2009 se dohodl s obžalovanou R [REDACTED] která osobně vyhotovené doklady vyzvedla v Bulharsku, na jejich převzetí což učinil dne 12.10.2009 prostřednictvím muže jménem R [REDACTED]
- dne 10.10.2009 přijal objednávku na obstarání falešných dokladů od muže jménem R [REDACTED]
- dne 18.10.2009 ho obžalovaná R [REDACTED] informovala, že čtyři doklady jsou již hotové, dne 19.10.2009 je vyzvedl u obžalovaného I [REDACTED] o čemž dne 20.10.2009 informoval muže jménem R [REDACTED] a sdělil mu, že jedny musel nechat předělat.

- dne 25.10.2009 řešil s obžalovaným N [REDACTED] že v dodaných dokladech je chyba, domluvil se s obžalovaným T [REDACTED] A [REDACTED] že vadné doklady pošle poštou, aby mohly být opraveny a za tím účelem zaslal SMS zprávou obžalovanému T [REDACTED] svou adresu, dne 1.11.2009 vadu reklamoval u obžalovaného I [REDACTED] podrobnosti reklamace řešil s obžalovaným T [REDACTED] A [REDACTED] i dne 6.11.2009, 9.11.2009, 12.11.2009, 13.11.2009, 27.11.2009
- dne 9.11.2009 přijal od obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] objednávku na vyhotovení dalších dvou falešných průkazů totožnosti, kterou dne 10.11.2009 zadal obžalovanému I [REDACTED] dne 12.11.2009 upřesňoval údaje o věku výšce, barvě očí, dne 13.11.2009 dojednával s obžalovaným T [REDACTED] A [REDACTED] detaily objednávky a dne 27.11.2009 mu sdělil, že zakázka je hotová
- dne 27.11.2009 přijal od obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] objednávku na obstarání dalších falešných dokladů totožnosti
- dne 3.12.2009 zaslal obžalovanému T [REDACTED] A [REDACTED] na adresu [REDACTED] [REDACTED] poštovní zásilku, která obsahovala tři [REDACTED] doklady na jméno N [REDACTED] G [REDACTED] A [REDACTED], a to cestovní pas [REDACTED] č. [REDACTED] vystavený dne 23. 3. 2009 s platností do 23.3.2014, identifikační kartu [REDACTED] č. [REDACTED] s platností do 29. 07. 2017, řidičský průkaz [REDACTED] č. [REDACTED] vystavený dne 29.05.2008 s platností do 29. 05. 2018, tři cestovní doklady [REDACTED] vystavené na jméno V [REDACTED] A [REDACTED] S [REDACTED] a to cestovní pas [REDACTED] č. [REDACTED] vystavený dne 10. 10. 2009 s platností do 10. 10. 2014, identifikační kartu [REDACTED] č. [REDACTED] s platností do 9. 11. 2017, řidičský průkaz [REDACTED] č. [REDACTED] vystavený dne 26. 08. 2008 s platností do 26. 08. 2018 a řidičský průkaz [REDACTED] č. [REDACTED] na jméno N [REDACTED] G [REDACTED] D [REDACTED] vystavený dne 26 06. 2008 s platností do 26. 08. 2018
- dne 6.12.2009 přijal od obžalovaného K [REDACTED] N [REDACTED] objednávkou na obstarání falešných dokladů totožnosti, konkrétně řidičského průkazu [REDACTED]
- dne 7.12.2009 přijal od obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] objednávku na obstarání dalších dvou sad falešných dokladů totožnosti, kterou ještě téhož dne zadal obžalovanému I [REDACTED]
- dne 18.12.2009 ho obžalovaný I [REDACTED] informoval,, že zakázka je hotová a následující den domlouvají podrobnosti předání, peníze pak převzal od obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] který mu je zaslal dne 23.12.2009 prostřednictvím A [REDACTED] L [REDACTED] a 24.12.2009 je odevzdal obžalovanému I [REDACTED]
- dne 24.12.2009 přijal od obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] objednávkou na obstarání dalších falešných dokladů totožnost
- dne 30.12.2009 zaslal obžalovanému T [REDACTED] A [REDACTED] prostřednictvím pošty zásilku na adresu [REDACTED] a zásilka obsahovala cestovní pas [REDACTED] č. [REDACTED] řidičský průkaz [REDACTED] č. [REDACTED] a identifikační kartu [REDACTED] č. [REDACTED] na jméno M [REDACTED] G [REDACTED] S [REDACTED] nar. [REDACTED] a dále cestovní pas [REDACTED] č. [REDACTED] a řidičský průkaz [REDACTED] č. [REDACTED] na jméno K [REDACTED] N [REDACTED] D [REDACTED], nar. [REDACTED] přičemž všechny uvedené doklady, byly neoprávněně pozměněny,

- dne 19.1.2010 a 23.1.2010 přijal od obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] objednávku na obstarání dalších falešných dokladů totožnosti, přičemž podklady předal obžalovanému I [REDACTED] dne 28.1.2010, dne 3.2. 2010 spolu s T [REDACTED] A [REDACTED] projednali další podrobnosti objednávky, včetně předání peněz
- dne 6.2.2010, poté co ho obžalovaná M [REDACTED] R [REDACTED] informovala o tom, že doklady jsou hotové si je stejného dne vyzvedl u obžalovaného I [REDACTED] o čemž dne 8.2.2010 informoval obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] a dne 9.2.2010 s ním domluvil způsob předání prostřednictvím kurýra v Drážďanech
- dne 3.3.2010 přijal od obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] objednávkou na obstarání dvou sad falešných dokladů totožnosti, přičemž podklady a peníze převzal stejného dne prostřednictvím A [REDACTED] L [REDACTED] a výrobu zadal dne 4.3.2010 obžalovanému I [REDACTED]
- dne 9.3.2010 a 11.3.2010 řešil s obžalovaným T [REDACTED] A [REDACTED] reklamaci již vyhotovených či nedodaných dokladů
- dne 17.3.2010 přijal od obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] objednávku na obstarání falešných dokladů totožnosti a dne 18.3.2010 obdržel emailovou zprávu, která obsahovala tři fotografie neznámého muže, přičemž podklady předal stejného dne obžalovanému I [REDACTED]
- dne 18.3.2010 hovořil s obžalovaným T [REDACTED] A [REDACTED] o další objednávce 50ti sad,
- dne 25.3.2010 informoval obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] o tom, že dvoje doklady jsou již hotové a probírali další podrobnosti objednávky 50ti kusů sad
- dne 29.3.2010 převzal od obžalovaného I [REDACTED] hotové doklady
- dne 3.4.2010 urgoval u obžalovaného I [REDACTED] vyhotovení další zakázky, kterou dne 6.4.2012 převzal, o čemž neprodleně informoval obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] a domluvili si předání zakázky prostřednictvím kurýra, k čemuž došlo dne 7.4.2010
- dne 19.4.2010 přijal od obžalovaného K [REDACTED] N [REDACTED] objednávku na vyhotovení falešných dokladů totožnosti, podklady předal obžalovanému I [REDACTED] dne 22.4.2010 však obžalovaný N [REDACTED] objednávku zrušil a podklady si od obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] vzal zpět dne 23.4.2010
- dne 8.5.2010 objednal u obžalovaného I [REDACTED] výrobu dvou falešných průkazů totožnosti, přičemž podklady obžalovanému I [REDACTED] předal dne 9.5.2010
- dne 27.5.2010 přijal od obžalovaného K [REDACTED] N [REDACTED] objednávku na vyhotovení falešných dokladů totožnosti, podklady předal obžalovanému I [REDACTED] dne 29.5.2010 a peníze dne 9.6.2010
- dne 18.6.2010, 25.6.2010, 4.7.2010, 6.7.2010, 10.7.2010, 14.7.2010, 15.7.2010, 17.7.2010, 18.7.2010, 19.7.2010 obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED] u obžalovaného I [REDACTED] opakovaně urgoval dodání objednaných dokladů, reklamoval chyby a opravený pozměněný doklad převzal 24.7.2010

obžalovaný I [REDACTED] I [REDACTED]

minimálně od listopadu 2008 do července 2010, neoprávněně vyrobil či pozměnil průkazy totožnosti a za tím účelem ve svém bydlišti na adrese [REDACTED] shromažďoval předměty, které sloužily k výrobě falešných dokladů, jako např. stříhačku fotografií, fólii, laminátovací zařízení, nýtovací kleště, sáčky s nýty různých velikostí, razítka včetně razítek notářských, 41 kusů fólií k cestovním pasům České republiky s ochrannými prvky, 52 kusů různých dokladů, a to cestovních pasů, řidičských průkazů, občanských průkazů, průkazů k povolení k pobytu a různých jejich částí, přičemž minimálně

- dne 1.11.2009 u něho obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED] reklamoval chybu ve vyrobených dokladech
- dne 10.11.2009 přijal od obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] objednávku na vyhotovení dvou falešných průkazů totožnosti, dne 12.11.2009 si s ním upřesňoval údaje o věku výšce, barvě očí a dne 20.11.2009 informoval obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] že zakázka je hotová
- dne 3.12.2009 předal obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] vyhotovené falešné doklady, které obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED] ještě téhož dne zaslal obžalovanému T [REDACTED] A [REDACTED]
- dne 18.12.2009 sdělil obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] že zakázka je hotová a následující den si domluvili podrobnosti předání,
- dne 28.1.2010 převzal od obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] objednávku a podklady pro výrobu falešných dokladů totožnosti
- dne 4.3.2010 převzal od obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] objednávku a podklady pro výrobu dvou sad falešných dokladů totožnosti,
- dne 16.3.2010 předal obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] vyrobené doklady
- dne 18.3.2010 přijal od obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] objednávku na výrobu falešných dokladů totožnosti, přičemž fotografie neznámého muže mu obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED] zaslal emailem dne 19.3.2010
- dne 27.3.2010 sdělil obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] že doklady jsou již hotové, pouze v jednom je chyba ale hned udělá jiný, hotové doklady obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] předal dne 29.3.2010,
- dne 6.4.2010 předal obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] hotovou zakázku
- dne 19.4.2010 převzal od obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] objednávku a podklady pro výrobu falešných dokladů totožnosti, kterou však obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED] zrušil a obžalovaný I [REDACTED] mu podklady a peníze vrátil
- dne 8.5.2010 přijal od obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] objednávku na výrobu dvou průkazů totožnost, přičemž podklady převzal dne 9.5.2010
- dne 27.5.2010 přijal od obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] objednávku na vyhotovení falešných dokladů totožnosti, podklady převzal dne 29.5.2010 a peníze dne 9.6.2010
- dne 18.6.2010 a 25.6.2010 opakovaně obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] vysvětloval, proč doklady ještě nejsou hotové, počátkem července 2010 osobně odjel do Bulharska, aby vše

zařídil, reklamace pak s obžalovaným A [REDACTED] A [REDACTED] řešil mnohokrát v průběhu července 2010, hotové doklady však obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] předal prostřednictvím M [REDACTED] R [REDACTED] až 24.7.2010

obžalovaná M [REDACTED] R [REDACTED]

- dne 14.4.2009 předala obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] vyhotovené falešné doklady a informovala ho, že další budou v sobotu,
- dne 28.4.2009 s obžalovaným A [REDACTED] A [REDACTED] domlouvala dodání platby za doklady, které budou dodány příští sobotu,
- dne 20.6.2009 informovala obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] o tom, že opravené doklady jsou již připraveny a tyto mu 21.6.2009 předala,
- dne 6.7.2009 vyzvedla obžalovaná R [REDACTED] vyhotovené doklady, které dne 7.7.2009 předala obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED]
- dne 14.7.2009 převzala od obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] podklady pro výrobu falešných dokladů a potvrdila, že hotové budou do týdne,
- dne 27.7.2009 přislíbila obžalovanému A [REDACTED] že vše už je hotové a doklady budou dodány v sobotu, přičemž ve dnech 4.8.2009, 8.8.2009 a 12.8.2009 obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] vysvětlovala proč zakázka ještě není hotová a dne 23.8.2009 osobně zakázku vyzvedla v Bulharsku a následující den poslala od České republiky po muži jménem R [REDACTED]
- dne 1.10.2009 převzala od obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] podklady pro výrobu sedmi falešných dokladů totožnosti
- dne 7.10.2009 osobně vyhotovené doklady vyzvedla v Bulharsku o čemž telefonicky informovala obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] a slíbila mu , že jeden pošle v sobotu po kurýrovi a ostatní obžalovanému osobně předá v úterý
- dne 18.10.2009 obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] informovala o tom, že čtyři doklady jsou již hotovy a dne 19.10.2009 mu sdělila, že si je může vyzvednout u obžalovaného I [REDACTED]
- dne 6.2.2010 informovala obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] o tom, že doklady jsou hotovy,
- dne 1.7.2010 informovala obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] že doklady dosud nejsou hotové, dne 1.7.2010 mu sdělila, že obžalovaný I [REDACTED] pro ně musel jet do Bulharska, dne 6.7.2010 mu předala část objednaných dokladů a řešila reklamaci jednoho z nich, dne 11.7.2010 předala obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] další část a 24.7.2010 poslední objednaný doklad.

II. obžalovaná M [REDACTED] R [REDACTED]

1) od blíže nezjištěného data do 06.04.2011 si bez povolení opatřila a v místě svého bydliště [REDACTED] přechovávala v igelitovém sáčku kokain o celkové hmotnosti substance 15,499 gramů, kdy koncentrace base kokainu činila 17,7 % a celková hmotnost

base kokainu tak činila 2,743 gramů, přičemž kokain neboli methylester benzoylkoninu je omamnou látkou v souladu s přílohou č. 1 k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

2) od blíže nezjištěného data si bez povolení opatřila a dne 05.04.2011 ve sklepě P [redacted] L [redacted] nar. [redacted], na adrese [redacted] uschovala modrou igelitovou tašku obsahující heroin o celkové hmotnosti substance 166,8 gramů, kdy koncentrace base heroinu činila 3,5 % a celková hmotnost base heroinu tak činila 5,89 gramů, přičemž heroin neboli diacetylmorfin je omamnou látkou v souladu s přílohou č. 3 k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

Soud jednání obžalovaných L [redacted] S [redacted] a Z [redacted] K [redacted] kvalifikoval jako trestný čin účasti na zločinném spolčení podle § 163a odst.1 tr.zák. v jednočinném souběhu s trestným činem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 176 odst. 1, odst. 2 písm.a) trestního zákona ve formě pomoci podle § 10 písm. c) tr. zákona č. 140/1961 Sb., jednání obžalovaných K [redacted] N [redacted] T [redacted] A [redacted] a A [redacted] A [redacted] jako zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 2 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb, obžalovaného I [redacted] I [redacted] jako zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 1,2,3 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. a obžalované M [redacted] R [redacted] pod bodem I. jako zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 v jednočinném souběhu se zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 2 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. a pod bodem bodem II. 1) jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, a pod bodem II/2 přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, 3 trestního zákoníku.

Obžalovaným S [redacted] a K [redacted] byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let, obžalovaným N [redacted] M [redacted] R [redacted] a T [redacted] A [redacted] nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 4 let, obžalovaným A [redacted] A [redacted] a I [redacted] nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 let se zařazením do věznice s dozorem. Obžalovanému T [redacted] A [redacted] byl uložen i trest vyhoštění na 10 let.

Proti tomuto rozsudku podali odvolání všichni obžalovaní a státní zástupce. Městský soud v Praze všechna odvolání projednal a rozsudek zrušil v celém rozsahu a vrátil soudu prvního stupně k novému rozhodnutí.

Ve svém usnesení na straně 17 uvádí, že v řízení které napadenému rozsudku předcházelo, nebyly shledány podstatné procesní vady, právo obžalovaných na obhajobu bylo respektováno a soud prvního stupně provedl dokazování tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu nezbytném pro správné rozhodnutí ve věci. Soud tyto důkazy řádně hodnotil, přičemž zvažil všechny okolnosti případu. Odvolací soud se neztotožnil s námitkami odvolatelů, kteří napadli nesprávné provedení některých důkazů konkrétně, pokud jde o domovní prohlídky a nepoužití důkazů pomocí částí e-mailových zpráv a odkázal na velmi výstižné a zákonné odůvodnění napadeného rozsudku, kde jsou jednotlivé důkazy a jejich přípustnost velmi pečlivě hodnoceny. Soud prvního stupně se řídil tímto stanoviskem a po zrušení rozsudku v novém hlavním líčení již žádné nové důkazy kromě aktuálních rejstříků trestů neprováděl. Stejně jako Městský soud v Praze proto

odkazuje na písemné vyhotovení rozsudku ze dne 14.01.2013, kde jsou konkrétní důkazy velmi podrobně rozvedeny a to na straně 20 – 74.

Soud pouze připomíná, že měl k dispozici výpověď obžalovaných A [REDACTED] A [REDACTED] T [REDACTED] A [REDACTED], K [REDACTED] N [REDACTED] a M [REDACTED] R [REDACTED].

Obžalovaný A [REDACTED] R [REDACTED] A [REDACTED] využil svého práva a v přípravném řízení odmítl k věci vypovídat. U hlavního líčení však změnil svůj názor. Přiznal, že se účastnil distribuce padělaných dokladů, ale pouze jako prostředník. Vše začalo tím, že mu zatelefonoval T [REDACTED] A [REDACTED] kterého do té doby neznal. Řekl mu, že žije v [REDACTED] kde žijí i jejich krajané a ti mají problémy s řízením auta a potřebují řidičáky. Zeptal se ho, zda nezná někoho, kdo by se zabýval výrobou falešných dokladů. On mu odpověděl, že o tom nic neví, ale slíbil, že se to pokusí zjistit. Nakonec se mu podařilo zjistit, kdo to dělá a chtěl objednatele dát dohromady s konkrétními osobami, které padělají a sám zůstat stranou. Ti padělatelé však nikoho dalšího nechtěli a trvali na tom, že on musí zůstat jako zprostředkovatel. Za to mu slíbili nějakou menší odměnu necelých sto euro. Svého jednání velice lituje. Zdůraznil, že on sám rozhodně nic neorganizoval, pouze působil jako prostředník. V České republice žije patnáct let a má zde celou svoji rodinu. S žádnou radikální [REDACTED] organizací nemá nic společného. S T [REDACTED] A [REDACTED] se seznámil poté, co mu sám zatelefonoval. Říkal, že na něho dostal telefon od nějakého známého. Nepamatuje si, kdo to tehdy byl. Na otázku, zda měli nějaké společné známé, obžalovaný odpověděl, že snad jedině Š [REDACTED] Obžalovaného I [REDACTED] kontaktoval přes nějakého [REDACTED] se kterým se bavil v hospodě. Ten [REDACTED] mu řekl, že by mu I [REDACTED] mohl pomoci sehnat nějaké lidi, kteří doklady padělají. Obžalovaného I [REDACTED] proto požádal o pomoc a on mu řekl, že doklady se dělají v Bulharsku a nějakou dobu to trvá. Fungovalo to tak, že obžalovaný T [REDACTED] A [REDACTED] mu buď předával, nebo posílal fotografie, osobní údaje osob a peníze. Předával mu je osobně, anebo je po někom poslal. Pokaždé to bylo jinak a na konkrétní údaje si již nepamatuje. Doklady pak objednal u obžalovaného I [REDACTED] nedokáže však říci, v kolika případech. V dokladech byly často chyby a musely se opravovat. U obžalovaného I [REDACTED] objednával nejčastěji řidičské průkazy. Obžalovanou M [REDACTED] R [REDACTED] znal, neboť byla manželkou obžalovaného I [REDACTED] Ona mu však žádné doklady nepředávala. Kromě obžalovaného T [REDACTED] A [REDACTED] osobně zná i obžalované K [REDACTED] N [REDACTED] a Š [REDACTED] který [REDACTED] a přijal jméno A [REDACTED] Znají se jako krajané a osoby vyznávající stejné náboženství. Žádný z nich ho však o obstarání falešných dokladů nepožádal.

Obžalovaný T [REDACTED] A [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že se zdržuje spolu s rodinou [REDACTED] Někdo z jeho známých si objednal u A [REDACTED] A [REDACTED] doklady. Toho pak zavřeli a jiní lidé ho požádali, aby zkusil kontaktovat A [REDACTED] A [REDACTED] jak to s těmi doklady vypadá. On však dostal telefonní číslo na Š [REDACTED] kterému zavolal a zeptal se ho, jestli může zjistit u A [REDACTED] A [REDACTED] jak je to s tou objednávkou. On sám nevěděl, o jaké doklady se jedná, ani pro koho byly. Jen na prosbu těch lidí zatelefonoval. To bylo v lednu v roce 2009. Š [REDACTED] mu řekl, že to zjistí, že doklady zkusí najít a pošle je po M [REDACTED] A [REDACTED] do Německa. M [REDACTED] A [REDACTED] mu pak dal telefonní číslo přímo na A [REDACTED] A [REDACTED] Bylo mu řečeno, že A [REDACTED] dokáže zajistit doklady a řidičské průkazy. Obraceli se pak na něho nějakí lidé s prosbou o zajištění těchto průkazů. On pak u A [REDACTED] doklady objednal. V několika případech mu lidé dali peníze, které pak předal A [REDACTED] Jednou je poslal prostřednictvím ženy, se kterou se setkal v Drážďanech. Jména osob, které si nechaly udělat doklady, nezná. Jednalo se však o běžné lidi, kteří se dostali do nesnází, rozhodně o žádné teroristy. On obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] předával pouze peníze. Fotografie si většinou lidé posílali

sami. On je pouze v jednom případě posílal poštou. Několikrát se stalo, že v dokladech byly chyby a lidé ho požádali, aby jim pomohl s vyřízením oprav. Kopie vadných dokladů pak posílal e-mailem na adresu A [redacted] A [redacted]. Pomáhal obstarat doklady i Š [redacted] M [redacted] a A [redacted] B [redacted]. Jejich fotografie poslal přes svůj e-mail. Těmto dvěma doklady vůbec nedošly. V jiných případech musel zařizovat opravy, což mu bylo nepříjemné. Jednalo se o bulharské doklady, většinou o občanské průkazy, řidičské průkazy a pasy. On sám používal adresu [redacted]@mail [redacted] a posílal na adresu [redacted]@seznam.cz. V jednom případě posílal peníze i přes prostředníka jménem R [redacted]. Vzniklo to tak, že v Německu se sešla skupina osob, z nichž někteří byli z Čech. On potřeboval předat peníze a tak se R [redacted] zeptal, zda to může udělat. Takto lidem pomáhal koncem roku 2009, nebo začátkem roku 2010. Neví, kdo zařizoval doklady před ním, byl to pravděpodobně Z [redacted] K [redacted] který mu řekl, aby se obrátil na Š [redacted] v době, když K [redacted] vzali do vazby. Pak se na něho začali obracet lidé, aby jim pomohl vše vyřídit. K [redacted] a A [redacted] (Š [redacted]) jsou kamarádi. Pro koho K [redacted] vyřizoval doklady neví, ale je si jistý, že to byli obyčejní lidé, kteří neměli německé doklady, žádní teroristé. On sám za pomoc nikdy nic nedostal. Zná také K [redacted] N [redacted] neboť nějakou dobu žil v Německu. V červnu 2010 spolu jeli do Machačkaly. Tam se rozešli a každý šel po svém. Ví o tom, že během svého pobytu byl K [redacted] N [redacted] postřelen. On sám není členem žádné teroristické organizace, neví, co je [redacted] [redacted]. Zná název [redacted]. Jedná se o oblast [redacted] kde je vedena skrytá válka. On sám žije v Německu, je věřící muslim a stýká se se svými krajany.

Obžalovaný L [redacted] Š [redacted] využil svého práva a v přípravném řízení ani u hlavního líčení nevyprávěl.

Obžalovaný Z [redacted] K [redacted] ani v přípravném řízení, ani u hlavního líčení nevyprávěl.

Také obžalovaný K [redacted] N [redacted] využil svého práva a odmítl u hlavního líčení vypovídat. Za splnění podmínek § 207 odst. 2 trestního řádu pak byl přečten protokol o jeho výsledku z přípravného řízení. Obžalovaný uvedl, že do České republiky přijel na přelomu let 2000 – 2001. Oženil se zde s českou občankou, a proto mu byl povolen pobyt. Po dvou letech se s manželkou rozvedl. Zpočátku jezdil často pracovně do Německa a poslední rok tam zůstal bydlet. Bydlel [redacted]. Obžalovaný přiznal, že asi ve třech případech přivezl z Česka do Německa zalepené obálky. Za to dostal 150 Euro, na benzín a na stravu. Člověka, který mu předával obálky, viděl asi třikrát. Jinak ho nezná. Seznámili se v turecké kavárně [redacted]. Tento muž slyšel, jak telefonuje a říká, že pojedje z Prahy do Německa. Pak k němu přistoupil a zeptal se ho, zda se s ním může seznámit a pak ho požádal, zda by nemohl vzít s sebou do Německa obálku. Za to by mu dal peníze na benzín a na jídlo. Za každou obálku tak dostal 50 Euro. Obálku měl předat v Berlíně [redacted]. Obálku předával vždy na stejném místě, ale pokaždé jinému člověku. Co bylo v obálce neví, byla zalepená. Rozpětí mezi jednotlivými zásilkami bylo týden, čtrnáct dní, možná měsíc, na podrobnosti si nevzpomíná. I v ostatních případech se setkali ve stejné kavárně. Z Německa do Prahy nikdy nic nevezl. Muži, kteří od něho přebírali obálky, mluvili německy a vždy ho sami oslovili. On jim obálky předal a odjel.

Obžalovaný N [redacted] zná i ostatní spoluobžalované. Uvedl, že se Z [redacted] K [redacted] pocházejí z jednoho města a chodili spolu do školy. V České republice se stýkali v muslimské modlitebně, v kavárně a podobně. Obžalovaného A [redacted] A [redacted] také zná, neboť pochází [redacted]. Je běžné, že všichni lidé, kteří pocházejí [redacted] se navzájem

stýkají a společně slaví. Obžalovaného L [redacted] Š [redacted] zná pod jménem A [redacted]. On sám pracoval v herně baru jako ochranka a obžalovaný S [redacted] pak nastoupil na jeho místo. S T [redacted] A [redacted] se seznámil v Německu. Jednou spolu cestovali i domů, neboť jemu zemřela sestra a obžalovanému T [redacted] A [redacted] matka. V červnu 2010 spolu odjeli do Machačkaly, kde se však rozešli a každý si vyřizoval své věci. On byl během své návštěvy u známého nešťastnou náhodou postřelen. Obžalované I [redacted] a R [redacted] nezná. Se žádným z obžalovaných nikdy nejednal o obstarání dokladů. On sám rozhodně není členem žádné teroristické organizace, neví, co je [redacted] ani skupina [redacted].

Obžalovaný I [redacted] I [redacted] využil svého práva a v přípravném řízení ani u hlavního líčení nevyprávěl.

Obžalovaná M [redacted] R [redacted] u hlavního líčení také odmítla vypovídat, pouze přečetla své vyjádření, ve kterém uvedla, že s trestnou činností nemá nic společného. Nikdy žádné doklady nepadělala, ani je nedistribovala. Většinu spoluobžalovaných nezná. Obžalovaný I [redacted] I [redacted] je její bývalý manžel, se kterým bydlela ve společné domácnosti. V době, kdy s ním žila, však neměl ani počítač. Pokud byly u něho v bytě nalezeny nějaké věci, nemá s tím nic společného. V tu dobu žila již v jiném bytě se svou novou rodinou. Po celou dobu, co žije v České republice, řádně pracovala. Znovu se vdala a se svým novým manželem plánuje podnikání.

V přípravném řízení také odmítla k bodu I. vypovídat. K bodu II. obžaloby uvedla, že v době, kdy se stěhovala ze svého původního bydliště [redacted] [redacted] do nového bytu ve [redacted] tak našla zespodu na posteli nalepený sáček. Nevěděla, co obsahuje a dala ho do kapsy své mikiny. Poté, co se přestěhovala do nového bytu, pověsila mikinu do skříně a na sáček zapoměla. Pak přišla do bytu policie a sáček sebrala. Teprve pak zjistila, že v sáčku byl kokain.

K bodu II., 2. uvedla, že tři nebo čtyři dny před svým zadržením se [redacted] [redacted] v prodejně KFC potkala se svým známým. Jmenuje se S [redacted] a je z [redacted]. Její známý potřeboval půjčit nějaké peníze. Řekl jí, že potřebuje odcestovat a po návratu jí peníze vrátí. Ona mu půjčila 400 Euro. S [redacted] měl u sebe igelitovou tašku a požádal ji, zda by mu tašku nemohla schovat. Přeptala se ho, co to je za tašku, zda tam jsou drogy. On říkal, že to droga není, že to je nějaká látka na kytky z Holandska, která je zakázaná a mohou ji vlastnit pouze ti, co mají květinářství. Ona od něj tašku vzala a dala ji do kufru svého auta. V tu dobu jí její bývalý manžel řekl, že se musí do dvou až tří dnů odstěhovat z bytu. Zavolala proto své kamarádce P [redacted] L [redacted] a zeptala se jí, zda nemá místo, aby si u ní uložila věci. Ta jí řekla, že se má k ní přijet podívat, že nějaké věci mohou uložit do sklepa. Ona za ní přijela, prohlížela si sklep a igelitovou tašku u ní rovnou nechala s tím, že si druhý den přiveze další věci. Obžalovaná nedokázala vysvětlit, proč od S [redacted] převzala tašku s látkou, o které věděla, že je zakázaná, když ona sama ani S [redacted] žádné květinářství nevlastní.

Poté co byli obžalovaní zadrženi, byly u některých z nich provedeny domovní prohlídky.

Obžalovaný R [redacted] A [redacted] A [redacted] byl zadržen dne 6. 4. 2011 v 06.02 hod. Stejného dne v 07.05 hod. vydal věci, které byly uschovány ve vozidle, které užíval, a to Škoda [redacted] reg. zn. [redacted]. Obžalovaný vydal mobilní telefon zn. Nokia [redacted] ze

SIM kartou T-Mobile č. [REDAKCE] s paměťovou kartou a baterií. Tento mobilní telefon byl předmětem znaleckého zkoumání z oboru kybernetika a byly v něm uloženy zájmové kontakty A [REDAKCE] + [REDAKCE] M [REDAKCE] + [REDAKCE] M [REDAKCE] [REDAKCE] K [REDAKCE] L [REDAKCE] + [REDAKCE], I [REDAKCE] + [REDAKCE] M [REDAKCE] a Z [REDAKCE] + [REDAKCE]. Současně bylo zjištěno, že vydaná SIM karta byla přiřazena k telefonnímu číslu [REDAKCE]. Ve stejném mobilním telefonu byla od 7. 4. 2009 do 6. 4. 2011 používána SIM karta s telefonním číslem [REDAKCE] v období od 21. 05. 2009 do 13. 07. 2009 SIM karta s telefonním číslem [REDAKCE]. Kromě mobilního telefonu s příslušenstvím obžalovaný vydal i listiny, např. bílou obálku s ručně psanou poznámkou A [REDAKCE]. Tato obálka obsahovala list formátu A4 – barevnou kopii stránky z pasu [REDAKCE] č. [REDAKCE] vydaného dne 23. 06. 2010 orgánem [REDAKCE] na jméno S [REDAKCE] A [REDAKCE] N [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Na stejném listě papíru byla ofocena i čelní strana řidičského průkazu [REDAKCE] č. [REDAKCE] vydaného dne 16. 06. 2006 na stejné jméno. Obálka obsahovala též řidičský průkaz České republiky č. [REDAKCE] vydaný dne 25. 08. 2010 MĚÚ [REDAKCE] na jméno S [REDAKCE] N [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Policejním šetřením však bylo zjištěno, že řidičský průkaz tohoto čísla EA [REDAKCE] byl vydán dne 23. 02. 2005 Magistrátem [REDAKCE] na jméno K [REDAKCE] L [REDAKCE]. Obálka dále obsahovala jeden kus průkazové fotografie osoby, která se nacházela na dokladech, které obálka obsahovala. Jedná se o podobu muže, jehož jméno na uvedených dokladech bylo N [REDAKCE]. V obálce byl také list papíru formátu A4, na kterém byla fotokopie cestovního pasu [REDAKCE] č. [REDAKCE] vydaného dne 23. 02. 2010 na jméno V [REDAKCE] D [REDAKCE] M [REDAKCE], nar. [REDAKCE], fotokopie řidičského průkazu [REDAKCE] č. [REDAKCE] vydaný dne 26. 08. 2009 v [REDAKCE] na jméno V [REDAKCE] D [REDAKCE] M [REDAKCE] a dále identifikační karta [REDAKCE] č. [REDAKCE] na stejné jméno V [REDAKCE] D [REDAKCE] M [REDAKCE]. Ve spodní části papíru byl ručně dopsaný text v [REDAKCE] matka I [REDAKCE] P [REDAKCE] I [REDAKCE], otec J [REDAKCE] nečitelné D [REDAKCE]. Obžalovaný A [REDAKCE] vydal též výpis z rejstříku trestů na jméno H [REDAKCE] G [REDAKCE] M [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Kromě toho obžalovaný R [REDAKCE] A [REDAKCE] A [REDAKCE] vydal též mobilní telefon zn. Nokia [REDAKCE] [REDAKCE] ze SIM kartou Oskar č. [REDAKCE]. Obžalovaný udělil orgánům činným v trestním řízení souhlas se zjištěním údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu, které jsou předmětem telekomunikačního tajemství, anebo se na ně vztahuje ochrana osobních a zprostředkovacích dat, jež jsou uloženy v paměti shora uvedených telefonů a SIM karet.

Dne 6. 4. byla provedena domovní prohlídka v místě bydliště obžalovaného Z [REDAKCE] K [REDAKCE] a to na adrese [REDAKCE]. Před zahájením domovní prohlídky obžalovaný uvedl, že bydlí nahoře v prvním patře společně se svým spolubydlícím. Ten byl také prohlídce pokoje přítomen. Při domovní prohlídce byl zajištěn osobní počítač zn. Acer, mobilní telefon Nokia [REDAKCE] bez SIM karty a mobilní telefon Nokia model [REDAKCE] bez SIM karty, mobilní telefon Nokia [REDAKCE] bez SIM karty, flash disk a paměťová karta. Mobilní telefon Nokia [REDAKCE] se SIM kartou Vodafone [REDAKCE] který obžalovaný K [REDAKCE] vydal, byl předmětem znaleckého zkoumání z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika a byly zde uloženy kontakty na osoby A [REDAKCE] + [REDAKCE] A [REDAKCE] [REDAKCE], M [REDAKCE] [REDAKCE], S [REDAKCE] [REDAKCE], M [REDAKCE] + [REDAKCE]. Současně bylo zjištěno, že ve stejném mobilním telefonu byla používána SIM karta č. [REDAKCE] která je přiřazena k telefonnímu číslu [REDAKCE] a to v období od 2. 9. 2010 do 6. 4. 2011. Při domovní prohlídce byla zajištěna řada dalších věcí, včetně listin, náboženských textů, novinových výstřižků a fotografií. Pro posouzení této trestní věci má však význam pouze analýza osobního počítače zn. Acer, který byl nalezen v pokoji

obžalovaného. Počítač byl předmětem znaleckého posudku z oboru výpočetní techniky. Z něho vyplývá, že obžalovaný často nahlížel na stránky [REDAKCE] ale též na stránky [REDAKCE]. Počítač obsahoval náboženské texty, kázání, ale též videonahrávku ze semináře základní techniky, taktiky a psychologie boje nožem.

Dne 6. 4. 2011 byla provedena domovní prohlídka na adrese [REDAKCE] v domě, který obývá A [REDAKCE] B [REDAKCE] s rodinou. Ten při zahájení domovní prohlídky uvedl, že v domě se nenacházejí žádné věci, které by patřily obžalovanému K [REDAKCE] N [REDAKCE]. Ten se v domě zdržuje pouze příležitostně, když navštíví Českou republiku. Při domovní prohlídce byly nalezeny mobilní telefony, SIM karty, harddisky, které však pravděpodobně nemají s projednáváním této věci nic společného. Obžalovaný N [REDAKCE] byl zadržen až po vydání Evropského zatýkacího rozkazu, neboť se trvale zdržuje v [REDAKCE].

Dne 6. 4. 2011 proběhla domovní prohlídka také v bytě obžalovaného L [REDAKCE] Š [REDAKCE]. Při prohlídce byly nalezeny [REDAKCE] doklady, a to občanský průkaz, řidičský průkaz a pas [REDAKCE] na jméno S [REDAKCE] V [REDAKCE] K [REDAKCE] s fotografií obžalovaného, značné množství náboženských textů a osobní fotografie. V bytě byly také nalezeny mobilní telefony, a to Sony Ericsson [REDAKCE] ve kterém byla od 30. 09. 2008 do 21. 09. 2009 používána SIM karta s telefonním číslem [REDAKCE]. V tomto mobilním telefonu byly zajištěny telefonní kontakty na osoby jménem A [REDAKCE] č. [REDAKCE], M [REDAKCE], M [REDAKCE], Z [REDAKCE] a další. Stejná SIM karta byla provozována i v mobilním telefonu Sony Ericsson [REDAKCE] ve kterém byly uloženy kontakty na stejné osoby. K nalezeným dokladům obžalovaný uvedl, že před jedenácti lety přijel do České republiky požádat o azyl. Pět let čekal na vyřízení, než byla jeho žádost odmítnuta. Protože v České republice žil již pět let, bylo mu navrženo, aby požádal o trvalý pobyt. Když o něj požádal, byl mu z nepochopitelného důvodu zamítnut. Údajně proto, že na nájemní smlouvě nebyl jeho podpis. Vrátit domů se ale nemohl, a proto v České republice zůstal načerno. Dva roky tady bydlel a používal své pravé doklady. Pokaždé, když ho kontrolovala městská policie tak po něm policisté žádali 2.000,- Kč. Dva roky takto platil úplatky, než ho to přestalo bavit. Měl známého [REDAKCE] který mu poradil, ať si koupí doklady falešné. To také udělal. Vždy, když byl kontrolován, tak doklady předložil. Falešné doklady nikdy nepoužil k žádné trestné činnosti, dokonce ani neřídil auto, přestože měl falešný řidičský průkaz. Falešné doklady si pořídil pouze pro to, aby mohl v České republice v klidu žít.

Dne 6. 4. 2011 byla provedena domovní prohlídka u obžalovaného I [REDAKCE] I [REDAKCE]. Před jejím zahájením obžalovaný vydal mobilní telefon Nokia s poškozeným displejem IMEI [REDAKCE] se SIM kartou Vodafone [REDAKCE]. Domovní prohlídka byla provedena na adrese [REDAKCE]. Policie u obžalovaného našla řadu průkazů totožnosti v různé fázi rozpracovanosti a předměty, které mohly sloužit k výrobě falešných dokladů, jako např. stříhačku fotografií, fólii, laminátovací zařízení, nýtovací kleště a dva sáčky s nýty různých velikostí. Igelitová taška nalezená ve sklepě obsahovala patnáct razítek včetně razítek notářských. Některé z nich měly na sobě řecké nápisy či nápisy psané v azbuce. U obžalovaného byl nalezen např. cestovní pas [REDAKCE] č. [REDAKCE] vystavený na jméno V [REDAKCE] D [REDAKCE], cestovní pas [REDAKCE] č. [REDAKCE] vystaven na jméno L [REDAKCE] K [REDAKCE] N [REDAKCE], cestovní pas České republiky č. [REDAKCE] vystaven na jméno V [REDAKCE] N [REDAKCE], řidičský průkaz [REDAKCE] č. [REDAKCE] vystaven na jméno S [REDAKCE] S [REDAKCE], řidičský průkaz [REDAKCE] č. [REDAKCE] vystaven na jméno V [REDAKCE] K [REDAKCE] N [REDAKCE]. Sejmutá fólie z občanského průkazu České republiky na jméno Š [REDAKCE] rodné číslo [REDAKCE].

kopie [redacted] pasu na jméno M [redacted] I [redacted] nar. [redacted]
[redacted], kopie [redacted] pasu na jméno S [redacted] T [redacted] nar. [redacted]
cestovní pas [redacted] č. [redacted] na jméno B [redacted] kopie cestovního pasu
[redacted] č. [redacted] na jméno K [redacted] V [redacted] kopie povolení k pobytu na jméno
K [redacted] V [redacted] č. [redacted] kopie cestovního pasu [redacted] na jméno I [redacted]
M [redacted] č. [redacted] + povolení k pobytu na stejné jméno č. [redacted] kopie cestovního
pasu [redacted] na jméno G [redacted] V [redacted] č. [redacted] + PKP na stejné jméno č. [redacted]
[redacted] tři čistopisy v [redacted] jazyce – výpisy z rejstříku trestů s originál razítky,
razítka s texty „Nemá záznam v rejstříku trestů“, „Rejstřík trestů“ a razítko se státním
znakem Rejstřík trestů Praha, občanské průkazy na jméno F [redacted] S [redacted] M [redacted]
K [redacted], L [redacted] L [redacted] A [redacted] K [redacted], občanské průkazy [redacted] na jména
J [redacted] K [redacted], M [redacted] M [redacted], L [redacted] B [redacted], J [redacted] K [redacted] Š [redacted] P [redacted] J [redacted]
Ž [redacted], A [redacted] L [redacted], M [redacted] G [redacted], M [redacted] K [redacted], M [redacted] V [redacted], A [redacted] K [redacted] a řada
dalších dokladů, cestovních pasů, občanských průkazů, řidičských průkazů, průkazů o
povolení k pobytu a dalších.

Dne 6. 4. 2011 proběhla domovní prohlídka i v bydlíšti obžalované M [redacted]
R [redacted], a to na adrese [redacted] V bytě, který obžalovaná obývala se
svým manželem K [redacted] R [redacted], však nebylo nic podstatného nalezeno, neboť byt byl
prakticky vystěhován. Obžalovaná se přestěhovala na adresu [redacted] Také na
této adrese proběhla domovní prohlídka, při které byl zajištěn notebook, několik mobilních
telefonů, identifikační karta [redacted] na jméno V [redacted] T [redacted] D [redacted] a řidičský průkaz
znějící na stejné jméno. Znaleckým posudkem, který bude citován později, bylo prokázáno, že
se jedná o padělek v rozpracovaném stádiu. Současně byl v bytě nalezen igelitový sáček
zavázaný gumičkou do vlasů, obsahující sypkou hmotu světlé až bílé barvy, obalený alobalem
do tvaru koule a také další písemnosti, např. pod č. 23 je vyfotografován list papíru, kde jsou
uvedeny nacionále osoby K [redacted] A [redacted] A [redacted], datum a místo narození, jména rodičů
s poznámkou plus ŘP do dvou týdnů. V bytě byla také nalezena identifikační karta
[redacted] na jméno K [redacted] R [redacted] č. [redacted] Podoba muže na identifikační kartě
[redacted] č. [redacted] a řidičském průkazu [redacted] na jméno
D [redacted] V [redacted] T [redacted] je stejná.

V přípravném řízení bylo vypracováno odborné vyjádření z oboru kriminalistika,
odvětví technické zkoumání dokladů a písemností. Část odborného vyjádření se věnovala i
zkoumání dokladů, které byly nalezeny při domovní prohlídce na adrese [redacted]
[redacted] v bydlíšti obžalovaného I [redacted] K odbornému zkoumání bylo předloženo 52
zajištěných dokladů, a to cestovních pasů, řidičských průkazů, občanských průkazů, průkazů
k povolení k pobytu a různých jejich částí. Část dokladů byla vyhodnocena jako pravých,
jednalo se převážně o občanské průkazy České a Slovenské republiky. Některé doklady byly
identifikovány jako padělky v rozpracovaném stavu. Šlo o vytištěné formuláře nebo stránky,
které nebyly zalaminovány či vlepeny do dokladu a opatřeny fólií. U obžalovaného I [redacted]
bylo například nalezeno 41 kusů fólií k cestovním pasům České republiky s ochrannými
prvky. Některé doklady byly pozměněné, tzn., byl využit originální formulář a identifikační
údaje byly nahrazeny novými. Jednalo se např. o cestovní pas [redacted] na jméno
L [redacted] K [redacted] N [redacted] cestovní pas České republiky na jméno N [redacted] V [redacted]
řidičský průkaz [redacted] na jméno S [redacted] S [redacted] řidičský průkaz [redacted] na jméno
L [redacted] K [redacted] N [redacted], občanský průkaz [redacted] na jméno A [redacted]
D [redacted] S [redacted] V bytě obžalovaného byly také nalezeny originální doklady nebo jejich
části poškozené rozebráním za účelem využití jednotlivých prvků k pozměnění a padělání,
např. sejmutá fólie z občanského průkazu České republiky na jméno Š [redacted] první list

cestovního pasu na jméno V. Š. řidičské průkazy s odstraněnými údaji. Nejvíce padělaných, pozměněných či poškozených dokladů však bylo nalezeno při domovní prohlídce na adrese R. D. K. Pozměněné doklady se nacházely i v bydlšti obžalované M. R. a to řidičský průkaz a identifikační karta na jméno V. T. D. Tyto doklady byly pozměněny tak, že původní údaje i fotografie byly odstraněny a nové údaje byly vytištěny inkoustovým tiskem na nové fólii. Na obou dokladech se nacházela fotografie manžela obžalované K. R. Obžalovaná M. R. připustila, že doklady nalezené v jejím posledním bydlšti byly padělky. Jednalo se o doklady jejího manžela K. R. které si opatřil ještě předtím, než se poznali. Tvrdila, že její manžel falešné doklady nikdy nepoužíval, v současné době má povolení k trvalému pobytu v České republice a všechny doklady má v pořádku. Identifikační karta řidičský průkaz i cestovní pas nesoucí jméno S. V. K. nalezené při domovní prohlídce v bydlšti obžalovaného Š. byly také padělky. Důvod, proč si tyto padělané doklady opatřil, obžalovaný vysvětlil.

Na čl. 622 je založeno odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, grafické analýzy, z kterého soud zjistil, že i řidičský průkaz České republiky na jméno S. N. který vydal obžalovaný A. A. je padělek.

Zásadní důkazy přinesly záznamy telekomunikačního provozu mezi jednotlivými obžalovanými. Podrobný přepis vzájemné komunikace je vypsán na st. 29 až 70 rozsudku ze dne 14.01.2013.

Hlavním a z odůvodnění usnesení Městského soudu v Praze vyplývá, že také jediným důvodem zrušení rozsudku bylo pojetí popisu skutku tak, jak uzavřel soud prvního stupně v původním rozhodnutí. Soud vycházel z přesvědčení, že totožnost skutku je zachována, pokud je dána totožnost následku či totožnost jednání. V tomto případě se jedná o organizovanou trestnou činnost skupiny pachatelů, která spočívala ve výrobě a distribuci padělaných průkazů totožnosti. Cílem obžalovaných bylo zajistit padělané či pozměněné doklady lidem, kteří se snažili zlegalizovat svůj pobyt v Německu. Následkem jejich jednání je tedy opatření padělaných či pozměněných dokladů. Obžalovaní se trestného jednání dopouštěli od listopadu 2008 do července 2010. Záznamy telefonních hovorů pak dovolují udělat si přesnou představu o tom, jak spolupráce všech obžalovaných probíhala. Jednalo se o dlouhodobou systematickou činnost, která se sestávala z mnoha dílčích jednání - konkrétních nabídek, předání podkladů, převzetí listin a jejich následnou distribuci. Omezit tuto soustavnou činnost na dílčích 17 skutků, se soudu nejevilo jako správné zejména, když ve spise jsou shromážděny zákonně získané důkazy, které přesně trestnou činnost všech obžalovaných popisují. Soud mohl popsat jednání všech obžalovaných konkrétně tak, jak je zachyceno v důkazním materiálu a tento popis uvést do výroku rozsudku. Soud se stále domnívá, že nedošlo k porušení zásady obžalovací, neboť všichni obžalovaní byli odsouzeni pro stejný skutek, pro který byla podána obžaloba. Soud vycházel ze zásady, že totožnost skutku je zachována, je-li zachována totožnost jednání nebo totožnost následku a následek trestné činnosti obžalovaných zůstal stejný, byť bylo jednání obžalovaných popsáno jinak, v řadě případů podrobněji. Nicméně soud prvního stupně nebude v trestní věci, v které je vazebně stíháno sedm osob, vést teoretické právní spory a zcela se podrobil názoru Městského soudu v Praze, který právě z důvodu možného porušení zásady obžalovací a první rozsudek ve věci zrušil. Nový rozsudek proto zcela kopíruje konstrukci obžaloby.

Také nový výrok o vině soud opřel o důkazy, které jsou podrobně rozvedeny v původním rozsudku, a to zejména o obsah záznamů o odposlechu. Ty, které se vztahují k jednotlivým bodům obžaloby a následně rozsudku, jsou níže uvedeny. Body rozsudku kopírují obžalobu až k bodu 7, který je však v obžalobě pojat velmi široce a prakticky v sobě zahrnuje „ dva obchodní případy „ Bod 7 obžaloby byl proto rozdělen do bodů 7) a 8) rozsudku, čímž došlo k číselnému posunu i u dalších jednání. Soud předpokládá, že tím nemůže být zásada obžalovací porušena.

k bodu 1)

Dne **31. 10. 2008** telefonuje obžalovaný Š [redacted] obžalovanému K [redacted] Hovoří spolu o papírech.

Dne **3. 11. 2008** v 17.35 hod. telefonuje obžalovaný Š [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] Domlouvají se na zítra. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] se ujišťuje, zda obžalovaný Š [redacted] má i to ostatní. Š [redacted] přisvědčuje, že ano.

Dne **29. 11. 2008** v 15.02 hod. hovoří obžalovaný Š [redacted] s obžalovaným A [redacted] A [redacted] Obžalovaný Š [redacted] uvádí, že je třeba, aby se viděli. Domlouvají si schůzku za hodinu [redacted] tak, jako vždy.

O padesát minut později dne **29. 11. 2008** v 15.52 hod. si již oba obžalovaní upřesňují, že se nacházejí v [redacted] Obžalovaný A [redacted] A [redacted] je ve druhém patře v kavárně.

Stejného dne v 18.33 hod. volá obžalovaný Š [redacted] obžalovanému K [redacted] a sděluje mu, že se s ním dnes setkal, ale ještě to není hotové. Domluvili se, že hned, jak to bude, zavolá a přiveze mu to sem.

Obžalovaný K [redacted] se ptá: „Alespoň v nejbližších dnech to bude?“

Obžalovaný Š [redacted] odpovídá: „No nic mi neřekl, mají nějaké problémy, tak se to trochu zdrželo. Dost je tam tlačí.“

Dále hovor pokračuje.

Obžalovaný Š [redacted]: „Jo a kolik si on od tebe vlastně vzal?“

Obžalovaný K [redacted]: „Co vzal?“

Obžalovaný Š [redacted]: „Kolik si on od tebe vzal za jednu věc?“

Obžalovaný K [redacted]: „Jako obvykle.“

Obžalovaný Š [redacted]: „Ne, tys mi přece říkal, že se to zdražilo. Já se ho teď zeptal a on říkal o 500. Pamatuju, že jsi říkal, že 1300.“

Obžalovaný K [redacted]: „Ne, no to bylo.“

Obžalovaný Š [redacted]: „Jestli tě, kurva, nenatáh.“

Obžalovaný K [redacted]: „Ne, ne 500, tak to zůstalo.“

Obžalovaný Š [redacted]: „Protože já jsem mu řekl, že zdražili, on říká o 500, povídám si, to je dobrý, jestli si od tebe vzal 1300, pomyslel jsem si, to je ale drzoun, nic jsem mu neřek. Myslel jsem, že se nejdříve zeptám tebe a pak.“

Obžalovaný K [redacted]: „Ne 500. Chtěl sice víc, ale pak.“

Obžalovaný Š [redacted]: „Ne, jak ti povídám, jen si říkám, jestli tě nenapálil. Když ne, tak to je to Ok.“

Dne **2. 12. 2008** v 18.23 hod. telefonuje obžalovaný Š [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] Obžalovaný A [redacted] A [redacted] potvrzuje, že vše je v pořádku. Má všechno.

Obžalovaný Š [redacted] se ptá, zda si to může teď vyzvednout. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] odpovídá, že může. Dále se domlouvají, že se potkají v centru ve městě.

Dne 2. 12. 2008 v 18.49.01 hod. si obžalovaný Š [redacted] a A [redacted] A [redacted] upřesňují místo schůzky. Obžalovaný Š [redacted] je na [redacted] obžalovaný A [redacted] A [redacted] sedí v autě naproti [redacted]

Vzápětí v 18.49.39 hod. telefonuje obžalovaný Š [redacted] obžalovanému K [redacted]. Říká mu, že jde za A [redacted] který na něho čeká u [redacted]

Stejného dne v 19.00 hod. telefonuje obžalovaný Š [redacted] obžalovanému K [redacted]. Říká mu: „Mám všechno u sebe.“ Obžalovaný K [redacted] odpovídá: „Tak pojd' nahoru.“ Na otázku, kam nahoru, obžalovaný K [redacted] odpovídá do obchodu s knihami. Telefonní hovor přenáší buňka na [redacted]

k bodu 2)

Dne 10. 01. 2009 v 19.29.18 hod. telefonuje obžalovaný Š [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted]. Říká mu: „Volám ohledně toho, jak náš kamarád z Německa se obracel na tebe.....zda je už hotovo, nebo ne.....“ Obžalovaný A [redacted] A [redacted] odpovídá: „Ne není ještě, příští týden má být.“ Obžalovaný Š [redacted] říká, ať mu pak zavolá.

O pět minut později dne 10. 01. 2009 v 19.35.38 hod. posílá obžalovaný Š [redacted] na telefonní číslo [redacted] SMS ve znění: „[redacted] Z [redacted] ještě není hotovo. Slíbili, že příští týden přiveze to mně.“

Dne 19. 01. 2009 ve 12.40 hod. hovoří obžalovaný A [redacted] A [redacted] s obžalovaným K [redacted]. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] uvádí, že: „Stále čekám. Říkal, že to má být příští týden, ale nějak to protahují, nevím proč. Už tam volali, říkali, že s tou největší knížkou jsou nějaké problémy, teď už to moc „neletí“. Ty dva exempláře pro dva udělali.....A ty velký, teď chtějí najít vhodný.....proto to zdržení. Řekl jsem jim „Alespoň ty dva dejte kurva, pak už se ti musí dát“. Obžalovaný K [redacted] odpovídá: „Už to po mně chtějí.“ Obžalovaný A [redacted] A [redacted] odpovídá: „A vypadá to tak, že oni do nového roku nedělali, byly svátky, nikdo tam nebyl, všichni odjeli. Teprve od nového roku se tím začali zabývat. Je to trochu těžké s těmi velkými chápeš?“

Obžalovaný K [redacted]: „Jo a na pár lidí je tam ještě možnost?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Ještě dát na pár?“

Obžalovaný K [redacted]: „Jo.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Jo, může se dát na pár.....pak pošlou.“

Obžalovaný K [redacted]: „Jen, aby to netrvalo dlouho.....protože oni.....že už to mělo být.....a já jim říkám, pojedu, přivezu.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Řekni jim, že teď je to složité, je strašně moc objednávek a ty velký jsou problematický. Velké už nikdo v podstatě nechce, protože oni jakoby jsou čisté, po Evropě nejsou nutné. Ale v každém případě se dá, jestli budeš mít objednávku, vem to, pak pošleme a bude vše.“

Dne 30. 01. 2009 v 18.02.19 hod. telefonuje obžalovaný K [redacted] obžalovanému Š [redacted]. Říká mu, že telefonuje z vězení. Dovolili mu zavolat a on si pamatuje pouze telefonní číslo Š [redacted]. Říká mu, aby zavolał M [redacted] K [redacted] ať zavolał T [redacted]. Řekne mu, že ho zavřeli. Diktuje mu adresu věznice, kde se nachází. Žádá ho, aby mu T [redacted] přivezl nějaké věci. Kromě toho se ptá: „A jak tamto, už je hotové?“

Obžalovaný Š [redacted]: „On přinesl jen ty tvrdé, měkké povídal ještě asi týden. Napsal jsem ti, ale to si už nepřečteš. Padesát jsem dal těm lidem.“

Obžalovaný K [redacted]: „No nech to u sebe, pustí mě a.....“

Obžalovaný Š [redacted]: „Tak i ty peníze zůstanou u mě?“

Obžalovaný K [redacted]: „Ať moje věci seberou na jednu hromadu a na jiné místo, nebo já nevím, a ty peníze, co tam zůstaly, je třeba dát zpět. Vypadá to, že tady čekali. To už se domluv s M [redacted]. Sejdí se s ním nebo co, řekni, že je to třeba klukům, co tu byli, vrátit. Jsou to peníze mého jmenovce Z [redacted].“

Stejného dne 30. 01. 2009 v 18.16 hod. telefonuje obžalovaný Š [redacted] M [redacted] A [redacted]. Říká mu, že mu volal Z [redacted] z [redacted] že ho zavřeli. Říká mu také, že ještě má peníze, co dali kluci, víš asi na co. A [redacted] přitaká. Obžalovaný Š [redacted] říká: „Potřebuji se s tebou setkat, abys to vrátil, protože zatím sám chápeš.....“ A [redacted] se ptá: „A ty jsi s ním mluvil?“ Obžalovaný Š [redacted] odpovídá: „Jo, teď, nebo co máš na mysli?“ M [redacted] A [redacted] říká: „No tam za ty peníze.“ Obžalovaný Š [redacted]: „No tam by to šlo, ale nejsou fotky.“ M [redacted] A [redacted]: „Dobře.“ Š [redacted]: „Zkrátka, když tak ..to, už s nimi prober, jestli dají fotky. Tam chybělo jen pár kopejek.“ M [redacted] A [redacted]: „Jo všechno je mi jasné.“

Na tento rozhovor navazuje SMS zpráva, ve které obžalovaný Š [redacted] posílá M [redacted] A [redacted] adresu obžalovaného K [redacted] a také telefonní hovor ze dne 30. 01. 2009 v 19.12.46 hod., kdy M [redacted] A [redacted] telefonuje obžalovanému Š [redacted] a ptá se ho: „Ty věci, co ses ptal, už jsou? Ohledně těch fotek, měly tam být ještě hotovy, ne ty, ale druhý.“

Obžalovaný Š [redacted]: „No druhý jsou, ale bez papíru. Jsou plastové.“

A [redacted]: „Kdy budou, měly být hotové.“

Obžalovaný Š [redacted]: „No jsou, to nezáleží na mně.“

A [redacted]: „Rozumím dobře.“

Obžalovaný Š [redacted]: „Setkal jsem se s ním, tamty mi dali před třemi dny a ty papírové řekl, budou za týden.“

A [redacted]: „Dobře rozumím.“

Obžalovaný Š [redacted]: „Dobře, tohle si pak vyzvedneš u mě.“

Dne 14. 02. 2009 v 15.56.39 hod. telefonuje obžalovanému Š [redacted] muž, který se představil jako T [redacted] z [redacted]. Uvádí: „On říkal, že dal tobě ty papíry.“

Obžalovaný Š [redacted]: „Souhlasím, jo mám je, ale já to M [redacted] říkal.“

T [redacted]: „A nepovede se to sem poslat jo?“

Obžalovaný Š [redacted]: „Nevím, to přes M [redacted] já vzít nemůžu.“

T [redacted]: „Sám to nebudeš moci jo?“

Obžalovaný Š [redacted]: „Ne, nemůžu.“

T [redacted]: „A to máš adresu, nechával Z [redacted] o?“

Obžalovaný Š [redacted]: „Ano, nějaké [redacted].“

T [redacted]: „Aha, adresu máš jo?“

Obžalovaný Š [redacted] odpovídá: „To, co jsem měl, jsem dal A [redacted] on to měl poslat. O těch velkých je zatím ticho. Peníze má zatím u sebe, protože A [redacted] mu nic neřekl. Obžalovaný K [redacted] odpovídá, že peníze je třeba vrátit. Obžalovaný Š [redacted] odpovídá: „Já je mám, leží u mě.“

k bodu 3)

Dne 24. 02. 2009 v 18.29 hod. je z telefonního čísla obžalovaného Š [redacted] voláno obžalovanému A [redacted] A [redacted] Hovoří však obžalovaný K [redacted] Také se do telefonu představuje a ptá se, jak se vede.

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Jo v sobotu teď přijedou. No já jsem K [redacted] vysvětlil situaci, předali jste papíry tam?“

Obžalovaný K [redacted] „Ani nevím, to už oni sami rozhodnou.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „K [redacted] tam předal, my jsme trochu pohovořili, tam je trochu problém. V sobotu člověk sem přijede, zjistí, jaká je tam situace. Buď udělám tam vrácení, no za tyhle papírky, nebo jestli řeknou, že budou dělat, tak mám všechny kopie, fotky, atd.“

Obžalovaný K [redacted]: „No to už vyřešte s K [redacted]. Já jsem chtěl vědět....a neděláte pozvání náhodou?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Pozvánku?“

Obžalovaný K [redacted]: „Jo, jo.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „No já nevím Z [redacted] Komu tobě?“

Obžalovaný K [redacted] „Ne, ne tam našim. Příbuzní tam jsou.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Od [redacted] pozvaný nebo od firmy?“

Obžalovaný K [redacted]: „No to je jedno, jen aby vízum vystavili.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Vízum.... nikdo ti nezaručí, že ti dají.“

Obžalovaný K [redacted] „No jo, tam musíš jít podat na ambasádu.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Podat pohovor..... [redacted]velmi malá šance. Jen tak zkusit.“

Obžalovaný K [redacted]: „No jo, pokusit se.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Pozvánka bude oficiální. Vše, jak má být. [redacted] pozve na sebe nebo na firmu. Lepší asi na sebe, je to lepší.“

Dále už hovoří o formalitách. Mohou to udělat oficiálně. A [redacted] A [redacted] ví, že jeden to dělá. Bere 2500.

Dne 24. 02. 2009 hovoří obžalovaný K [redacted] s obžalovaným N [redacted] Obžalovaný N [redacted] se chystá dne 6. až 7. odjet. Může něco odvézt.

Dne 1. 3. 2009 telefonoval obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalovanému Z [redacted] K [redacted]

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Zkrátka dal jsem dělat tu věc.... předělat, měl jsem všechno, i fotku i kopii, atd., dal jsem to předělat, udělají rychle, možná za týden.“

Obžalovaný K [redacted] „Já jsem včera volal, tam s nimi pohovořili. Ukázalo se, on je viděl včera, oni taky přišli a začali mu.....on říká.....my jsme se tak nedomluvili. Dělejte, jak jsme se domluvili. Všechny tři nebo vraťte. Takové podmínky dali.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Nebo vrátit jo a chtějí dělat třetí?“

Obžalovaný K [redacted]: „Jo.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „A ti dva?“

Obžalovaný K [redacted] „Ti zatím ticho, nevím, nedovolal jsem se, čekám.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Kurva, kdyby aspoň ti objednali. Vzal bych odtud peníze, pokud bych to nevyřešil.“

Obžalovaný K [redacted] „Nevím, zatím tam je ticho.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „No takže zkrátka chtějí třetího.“

Obžalovaný K [redacted] „Jo.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Ok, tak počkají jo, co se dá teď dělat.“

Obžalovaný K [redacted] „Dobře, jak dlouho to bude trvat?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Jako obvykle dvacet dní.“

Obžalovaný K [redacted] „Teď pro ně? Dobře já to vyřídím.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „To bude stejně jako nová objednávka. Už to budu objednávat u jiných lidí.“

k bodu 4)

Dne 14. 04. 2009 v 11.10 hod. informovala obžalovaná R [redacted] obžalovaného A [redacted] A [redacted] že už je to hotové. Zeptala se ho, zda k nim přijede do práce a sdělila mu, že ten malý přijede v sobotu. Stejněho dne v 15.11 hod. se telefonicky domluvili, že obžalovaný A [redacted] A [redacted] přijede k ní do práce.

Dne 14. 04. 2009 v 18.59 hod. si obžalovaný A [redacted] A [redacted] smluvil schůzku s obžalovanou R [redacted] na jejím pracovišti v [redacted]

Stejněho dne v 19.23 hod. kontaktoval obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalovaného N [redacted] že doklady jsou konečně hotovy. Domluvili si schůzku v centru.

Dne 16. 04. 2009 se obžalovaný K [redacted] N [redacted] telefonicky dotazoval M [redacted] A [redacted] kdy pojedou do Německa. Potřebuje něco předat.

k bodu 5)

Dne 17. 06. 2009 v 16.27 hod. nejprve obžalovaný A [redacted] A [redacted] telefonicky kontaktoval obžalovanou R [redacted] a ptal se jí, zda může přijet. Stejněho dne v 17.56 hod. jí sděluje, aby na něho nečekala, protože ještě není nic známo, příští týden to může být hotovo.

Dne 17. 06. 2009 v 17.55 hod. telefonuje obžalovaný Š [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted]. Obžalovaný Š [redacted] uvádí, že dnes se s jedním setkává v devět. Ten druhý přijede až v pátek. Až bude mít všechno v ruce, tak zavolá a hned přijede. Obžalovaný A [redacted] odpovídá, že to je dobře, protože dnes dal jednu dělat.

Dne 20. 06. 2009 telefonicky informuje obžalovaná M [redacted] R [redacted] obžalovaného A [redacted] A [redacted] že A [redacted] už přišel a vše opravil. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] říká, že zítra nebo v pondělí zajede a dotazuje se, zda vše udělali normálně. Obžalovaná R [redacted] odpovídá, že ano.

O den později dne 21. 06. 2009 ve 14.05 hod. obžalovaný A [redacted] A [redacted] telefonuje obžalované R [redacted] a ptá se, kde je a zda to má s sebou. Obžalovaná R [redacted] mu říká, že za hodinu bude doma. Obžalovaný odpovídá, že jí za hodinu zavolá.

Dne 22. 06. 2009 v 10.55 hod. telefonoval obžalovaný A [redacted] A [redacted] s neznámým mužem (pravděpodobně s obžalovaným N [redacted]) a sdělil mu, že mu musí něco předat. „Něco, co opravili.....pamatuješ? A [redacted]“ Ubezpečuje se, zda pochopil, o čem je řeč. Neznámý muž odpovídá, že ano a domlouvají si schůzku.

Dne 23. 06. 2009 v 16.08 hod. telefonuje K [redacted] N [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] a ptá se, kam má přijet. On odpovídá, že do [redacted]

k bodu 6)

Dne 6. 7. 2009 ve 14.05 hod. sděluje obžalovaná R [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] že tam teď půjde a vezme to, co přinesli. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] se ptá, zda už je to hotové. Obžalovaná R [redacted] odpovídá, že neví, co tam přinesli, co tam je. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] jí říká, že má pro ni ještě jeden dárek. Domlouvají se, že se setkají.

Stejného dne 6. 7. 2009 v 17.25 hod. telefonuje obžalovaná R [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] a sděluje mu, že je doma a že je to hotové. Domlouvají si schůzku.

Telefonický rozhovor ze dne 7. 7. 2009 ve 12.48 hod. dokumentuje, že obžalovaný A [redacted] A [redacted] a M [redacted] R [redacted] se sešli v [redacted] Domlouvají se, kde kdo stojí.

k bodu 7)

Dne 13. 07. 2009 ve 22.39 hod. telefonuje obžalovaný K [redacted] N [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] a sděluje mu, že mu potřebuje něco předat. A [redacted] A [redacted] souhlasí s tím, že má přijet.

Dne 14. 07. 2009 ve 14.49 hod. telefonuje obžalovaný K [redacted] N [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] Říká mu: „Tys ještě neudělal tu věc? O čem jsme včera mluvili.....Pamatuješ?“.....Tam bylo třeba tu kopii.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Sakra zapomněl jsem, po pravdě zamotal jsem se.“

Obžalovaný K [redacted] N [redacted] „To nic.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Dobře, že jsi mi to připomněl, hned mu zavolám. On taky kruci, on je takový složitý kluk. Kluk maká, dobře, že jsi mi to připomněl.“

Obžalovaný K [redacted] N [redacted] „Jak jsem Ti říkal, jen to tam není.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Vypadá, že se věc hýbe?.....Ano?“

Obžalovaný K [redacted] N [redacted] „No jo, jak on řekl.....Přijede.....Já myslím, jestli tam byl v něčem, v něčem jiném problém. Oni mi řekli, a jestli neřekli, tak nic není, vše je v pořádku.....“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Dobře, klidně, pochopil jsem.“

Obžalovaný K [redacted] N [redacted] „Je to jediný, ta nepřesnost, to je všechno.“

Dne 14. 07. 2009 v 15.54 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalované M [redacted] R [redacted] Sděluje jí, že jí musí něco dát a ptá se, kdy to bude hotovo. M [redacted] R [redacted] odpovídá, že do týdne. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] se ujišťuje: „Tento týden?“ M [redacted] R [redacted] odpovídá: „Ano, asi v úterý.“

Dne 14. 07. 2009 v 15.56 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] K [redacted] N [redacted].
Sděluje mu: „Zítra řekl, že udělá kluk.....“
Obžalovaný K [redacted] N [redacted]: „Dobře.“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „To je jedno.....a proto tak.....ten kluk, cos mu včera dával ty věci.....má výšku [redacted], ano?“
Obžalovaný K [redacted] N [redacted]: „Já už si nepamatuji, tam přece na papírku.....Už jsem zapomněl všechno.“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Na papírku jsou napsány dvě varianty.....Já to prostě nemůžu pochopit.....a ty jsi ho viděl samotného?“
Obžalovaný K [redacted] N [redacted]: „Ne tam nemůžou být dvě varianty.“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Ty jsi to psal nebo někdo?“
Obžalovaný K [redacted] N [redacted]: „Ne já jsem nic nepsal.“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Dobře pochopil jsem, asi jsem to napsal já sám, dobře.“

Dne 15. 07. 2009 ve 14.12 hod. telefonuje obžalovaný N [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] a mimo jiné mu říká:
Obžalovaný N [redacted]: „Ty poslyš, zatím si to nepřevzal.“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Musím Ti čestně říci, že jsem na to neměl čas to u něj převzít.“
Obžalovaný N [redacted]: „Oni se dnes na to ptali“.
Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Já tam hned zavolám, zjistím, co kde, možná tam cestou nějak zaskočím – předám.“

Dne 16. 07. 2009 ve 21.12.19 hod. píše obžalovaný A [redacted] A [redacted] K [redacted] N [redacted]
SMS: „Jsem doma, papír mám u sebe.“

k bodu 8)

Dne 27. 07. 2009 ve 14.51 hod. kontaktuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalovanou M [redacted] R [redacted] a ptá se jí, kdy to bude. Obžalovaná R [redacted] odpovídá, že v sobotu. Všechno už je hotovo, v sobotu to už určitě bude.

Dne 3. 8. 2009 telefonuje A [redacted] A [redacted] K [redacted] N [redacted]. Ptá se ho? „Jak se máš?“
Obžalovaný K [redacted] N [redacted]: „Normálně. Ty si na mě zapomněl v sobotu?“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Ne nezapomněl, myslím na to každý den. Řekli, že bude v sobotu a nějak mlčí.“
Obžalovaný K [redacted] N [redacted]: „Zatím není, ano.“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Znamená to, že ne, já jim nevolám, sami by zavolali. Počkám ještě trošku K [redacted]“
Obžalovaný K [redacted] N [redacted]: „Tak počkáme ještě.“

Dne 4. 8. 2009 v 10.35 hod. telefonuje A [redacted] A [redacted] M [redacted] R [redacted] a ptá se, kdy to bude. M [redacted] R [redacted] odpovídá, že v sobotu. Určitě už to bude v sobotu, autobus se porouchal.

Dne 8. 8. 2009 ve 20.37 hod. obžalovaný A [redacted] A [redacted] znovu telefonuje M [redacted] R [redacted] a ptá se, zda už je to. M [redacted] R [redacted] odpovídá: „Ne není. Autobus se porouchal“

ještě v [redacted] Autobus přijede až v úterý.“ A [redacted] A [redacted] jí říká, že mu volají každý den, měsíc už utekl. M [redacted] R [redacted] odpovídá, že teď volali, možná to bude i zítra, neví.

Dne 12. 08. 2009 ve 14.29 hod. opět hovoří obžalovaný A [redacted] A [redacted] s M [redacted] R [redacted] M [redacted] R [redacted] ho ubezpečuje, že určitě v sobotu. Na sto procent. Říká: „Ano, dnes odjel tam, v sobotu přijede.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Řeknu, že v sobotu už na dvě stě procent bude.“

Obžalovaná M [redacted] R [redacted] „Protože měli přijet v úterý, nepřišel, neopravili autobus, dneska ráno jel.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „A je tam všechno v pořádku hotovo, ano?“

Obžalovaná M [redacted] R [redacted] „Ano.“

Dne 23. 08. 2009 v 11.55 hod. telefonuje obžalovaná R [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted]. Obžalovaná R [redacted] sděluje, že jela do [redacted]. Zítra posílá ty věci a v úterý mu zavolá jeden kamarád, který to tam vezme. „Ty se s ním setkáš....., tam u mě u baru a vezmeš si své věci.“ A [redacted] A [redacted] se ptá, zda je obžalovaná R [redacted] v [redacted] ta odpovídá, že ano. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] se ubezpečuje, zda to bude určitě v úterý. M [redacted] R [redacted] odpovídá, že má vše u sebe a zítra posílá. Dá telefon obžalovaného A [redacted] muži, který se jmenuje R [redacted]. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] se ptá, zda si pamatuje, co má dostat. Obžalovaná R [redacted] odpovídá, že neví, co je tam jeho, protože je tam moc věcí. Podívá se sám.

Dne 25. 08. 2009 telefonuje obžalovanému A [redacted] A [redacted] muž, který se představil jako R [redacted]. Sděluje mu, že něco pro něho přišlo od M [redacted]. Dávají si schůzku za dvě hodiny. V 18.03 hod. si dávají schůzku na [redacted] za dvacet minut.

Dne 25. 08. 2009 telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] K [redacted] N [redacted] a dává si s ním schůzku ve městě.

k bodu 9)

Dne 22. 09. 2009 v 17.45.45 hod. telefonuje obžalovaný Š [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted].

Obžalovaný Š [redacted]: „Zkrátka zase se obracím se stejnou otázkou.....Teď jakoby je to seriózní člověk, protože ti předtím sháněli, sháněli a pak v poslední chvíli couvli. Tak jestli to ještě běží (funguje, platí)?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Všechno platí, funguje, nedávno jsem to dělal, odevzdal jsem.“

Obžalovaný Š [redacted]: „A jak dlouho to.....“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Stejně tři týdny.“

Obžalovaný Š [redacted]: „Nic nezměnili jo?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Dříve nemůžou, protože.“

Obžalovaný Š [redacted]: „Ne dobrý. Řek jsem tak dvacet dní až měsíc.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Jo dvacet až měsíc, zkrátka takhle. Takže A [redacted] maximálně měsíc.“

Obžalovaný Š [redacted]: „Protože víš, že začínají fňukat.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Jo jo fňukaj.“

Obžalovaný Š [redacted]: „Zkrátka já se teď dívám. On mi volal jedenáctkrát.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Jo.“

Obžalovaný Š [redacted] „Znamená to, že je vážně naladěný.“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Tak vem všechno.“
Obžalovaný Š [redacted]: A všechno jako dřív jo?“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „No jestli bylo za kus 1300, tak je to stejné.“
Obžalovaný Š [redacted]: „A ne?“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Jenom 300 bral A [redacted] ale to je už dávno.“
Obžalovaný Š [redacted] „Dobře, já jen myslím tam tohle, jak jsem říkal údaje takové.“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Jo, jo, jo.“
Obžalovaný Š [redacted] „A tři ksichty.“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Jo jo tři ksichty, bylo by záhodno různé.“
Obžalovaný Š [redacted] „Dobře já ti zavolám a zavolám jemu.“

Ihned po tomto rozhovoru dne 22. 09. 2009 v 17.28 hod. hovoří obžalovaný Š [redacted] s mužem jménem R [redacted] Ten mu říká: „Volám ohledně té otázky, přijel člověk, potřebuje tak šest.“

Obžalovaný Š [redacted] „Šest? Čím víc, tím rychleji mluvil jsem. Tak v průběhu tří týdnů, jak to bylo dřív, tak do měsíce. Řekl no čím víc, tím je to vždy rychleji.“
R [redacted] „Říkals do dvaceti dní?“
Obžalovaný Š [redacted] „Tak to bylo. Dvacet dní bylo dřív, ale párkrát se to protáhlo i na měsíc. Lidi tam volali a hudovali ti povídám.“
R [redacted] „Přivezl člověk i peníze.“
Obžalovaný Š [redacted] „Tak pojd', sejdeme se. Můžeme hned, jsem doma.“

Dne 22. 09. 2009 v 19.37.18 hod. telefonuje obžalovanému A [redacted] A [redacted] muž jménem R [redacted] R [redacted] obžalovanému A [redacted] sděluje, že jeden jeho blízký člověk by chtěl udělat, ale cena ho neuspokojuje. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] mu sděluje, že s cenou nemůže nic dělat. R [redacted] ho přesvědčuje, aby slevil padesát euro. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] si stěžuje, že s tím má tolik starostí, posílá, vyzvedává, lítá...a takový bláznec. R [redacted] mu říká: „Udělej tak a pak bude více lidí.“ Obžalovaný A [redacted] A [redacted] odpovídá, že pak budou zmatky. Někdo se o tom doví, že dává levněji a pak budou to chtít všichni.

Dne 23. 09. 2009 ve 12.55 hod. telefonuje R [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] domlouvají si schůzku. A [redacted] A [redacted] se ptá, zda už něco má a on odpovídá, že ano.

Dne 24. 09. 2009 telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] muži vystupujícím pod jménem R [redacted] a dává si s ním schůzku v ulici [redacted]

Dne 26. 09. 2009 v 19.21 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalované M [redacted] R [redacted] Ta mu sděluje, že v úterý to přijede. Autobus nebyl, měl poruchu. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] se ujišťuje, zda určitě v úterý. M [redacted] R [redacted] odpovídá, že ano, že už byli na cestě a v [redacted] se pouchal autobus.

Dne 26. 09. 2009 v 19.32 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] muži jménem R [redacted] Obžalovaný A [redacted] A [redacted] říká: „Volal mi T [redacted] odtud z [redacted] ptal se, jestli mi tam už předali....Říkám....Ne, nic jsme nepředali, ty už všechno máš?“
R [redacted]: „Ne, ne nemám ještě všechno, já dávno bych už předal, prostě není vše.“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Říkal, že tam na šest osob.“
R [redacted] „Ano na šest lidí, tam je ještě jeden, měl by být, no sedm jich má být.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Ano, ano říkal na šest tam je.....a ještě jeden tam mám přidat.....A na šest osob už máš?“

R [redacted] „Všechno není.....jako peníze jsou..... ale tamto ne.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Rozumím, bude to vše do úterý?“

R [redacted] „Měli to poslat v pátek, já myslím, že v pondělí by to tady mělo být.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Protože v úterý tam jede karavan. Jak to bude, zavolej.“

Dne 26. 09. 2009 v 19.28 hod. volal obžalovanému A [redacted] A [redacted] obžalovaný T [redacted] A [redacted] Představil se jako T [redacted] z [redacted] Kromě jiného T [redacted] obžalovanému A [redacted] sděluje, že fotky a peníze již poslal po R [redacted] A [redacted] A [redacted] odpovídá, že ještě nic nedostal a ptá se na peníze. Obžalovaný T [redacted] A [redacted] nehovořil rusky. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] se v telefonu ubezpečuje, zda již má R [redacted] všechno v rukách. Ptá se na sedmého. T [redacted] potvrzuje. A [redacted] A [redacted] se ptá, kde obžalovaný T [redacted] A [redacted] žije a dozvídá se, že v [redacted] Jestli je to potřebné, může však dojet do [redacted] nebo kamkoliv. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] T [redacted] sděluje, že v úterý vyzvedává další várku a odevzdá jejich věci.

Dne 29. 09. 2009 hovoří R [redacted] s obžalovaným A [redacted] A [redacted] o tom, že fotky ještě nepřišly. R [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] sděluje, že sedmý se také připojil a přivezl i fotografie, prachy a všechno. Čtyři je však nyní třeba odevzdat. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] odpovídá, že stále čeká. Muž jménem R [redacted] se ptá, zda dělají něco na dvanáctiletého. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] si myslí, že ne, ale zeptá se.

Dne 1. 10. 2009 v 11.34 hod. si obžalovaný A [redacted] A [redacted] a muž jménem R [redacted] sjednali schůzku za půl hodiny na základně.

Dne 1. 10. 2009 telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] R [redacted] a dávají si schůzku u M [redacted] R [redacted] bere vše s sebou. Stejného dne ve 12.11 hod. si upřesňují, kde kdo stojí.

Stejného dne 1. 10. 2009 v 16.28 hod. hovoří obžalovaná M [redacted] R [redacted] s obžalovaným A [redacted] A [redacted] Obžalovaná R [redacted] obžalovanému A [redacted] sděluje, že jí poslali jiný balíček. V úterý však přijede autobus – není jiná varianta. Obžalovaný A [redacted] se obžalované R [redacted] ptá, kde je, přijede za ní, má pro ni další práci. Obžalovaná R [redacted] souhlasí, protože v sobotu také práci posílá.

Dne 1. 10. 2009 v 16.44 hod. sděluje obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalované M [redacted] R [redacted] že už je tady.

k bodu 10)

Dne 27. 10. 2009 ve 21.18 hod. mluví obžalovaný A [redacted] A [redacted] s R [redacted] Sděluje mu, že T [redacted] už dostal ty obleky. Volá, že jeden není správný. Zítra bude v [redacted] jeden člověk a mohl by to poslat zpět. Dále spolu mluví o tom, jak mohlo dojít k takové chybě.

Chybu v dokladech řeší obžalovaný A [redacted] A [redacted] s neznámým mužem i dne 27. 10. 2009 ve 13.05 hod. Neznámý muž potvrzuje, že už to dostal, ale je to na jiného. Jeden není vůbec jeho. A [redacted] A [redacted] se ptá: „A šest je tvých?“ Neznámý muž odpovídá: „Ano, ale má problém s řidičským průkazem.“ A [redacted] A [redacted] říká, že řidičák se může předělat, aby ho poslal. Zítra jedou do Německa jejich turisté, může to poslat po průvodci.

Dne 28. 10. 2009 v 15.06 hod. obdržel obžalovaný A [redacted] A [redacted] SMS ve znění: „To jsem já T [redacted] napiš mi svoji adresu, pošlu to poštou“. Stejného dne v 16.44 hod. obžalovaný A [redacted] A [redacted] odpověděl: „ [redacted]“

Dne 1. 11. 2009 telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalovanému I [redacted] I [redacted] a ptá se, zda už to má. Obžalovaný I [redacted] odpovídá, že fotky už má a ptá se kde a jak. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] odpovídá, že zavolá, neboť teď pracuje.

Dne 1. 11. 2009 ve 22.42 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalovanému I [redacted] Říká mu, že je tam jeden problémek. Jeden oblek ušili jiný. I [redacted] I [redacted] se zajímá, co je tam. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] odpovídá: „Ne ten, který jsme objednali.....tam je vidět.....skutečně chybně.....oblek někoho jiného dali, možná.....Oni mi to mají hned poslat, takže uvidíme.“

Dne 3. 11. 2009 byla zadržena zásilka, která byla podána k poštovní přepravě dne 29. 10. 2009 v SRN a jako odesílatel je uveden B [redacted] N [redacted] a jako adresát A [redacted] A [redacted] Obsah zásilky byl zadokumentován. Zásilka obsahovala [redacted] doklady vystavené na jméno A [redacted] G [redacted] V [redacted] a to konkrétně cestovní pas [redacted] č. [redacted] vystavený dne 6. 7. 2007 s platností do 6. 7. 2012, řidičský průkaz [redacted] č. [redacted] vystavený dne 17. 09. 2007 platný do 17. 09. 2017, identifikační kartu [redacted] č. [redacted] platnou do 11. 08. 2017. Policie požádala Kriminalistický ústav o předběžné vyjádření. Kriminalistický ústav sdělil, že dostupnými technickými prostředky bylo zjištěno, že průkaz totožnosti občana [redacted] byl neoprávněně pozměněn. Data k osobě na identifikační a zadní straně byla odstraněna a nahrazena novými. Při zvětšení jsou původní data viditelná. Nevychází kontrolní číslice ve strojově čitelné zóně. Zásahem došlo k poškození podtisku dokladu, mikrotisku. Zásilka také obsahovala čtyři kusy publikací v ruském jazyce s islámskou tematikou. Ve spolupráci s pracovníky [redacted] policie bylo zjištěno, že osoba A [redacted] G [redacted] V [redacted], nar. [redacted] neexistuje, cestovní pas č. [redacted] byl vydán pro osobu K [redacted] G [redacted] T [redacted] řidičský průkaz č. [redacted] ani občanský průkaz č. [redacted] nebyl žádným kompetentním bulharským úřadem vydán. Po provedených opatřeních byla předmětná zásilka vrácena zpět do přepravy a doručena adresátovi.

k bodu 11)

Dne 27. 11. 2009 ve 12.51.25 hod. sděluje obžalovaný A [redacted] A [redacted] T [redacted] A [redacted] že je vše hotovo. T [redacted] se ptá: „Jeden nebo všechny?“ Obžalovaný A [redacted] A [redacted] odpovídá: „Ano ten, který.....Tys mi přece naposledy neposlal fotky.....Co budou fotky?“ T [redacted] A [redacted] odpovídá: „Ano to vše pošlu, jen nevím, jak poslat peníze.“ A [redacted] A [redacted] odpovídá: „Koukej, ten, co bylo třeba předělat, je hotový, a co byla ještě objednávka, je taky hotovo. Jediné co.....ten malinký papír, tam udělali trochu něco nesprávně, dal jsem ho předělat, zítra asi bude.“ Obžalovaný T [redacted] A [redacted] odpovídá, že mu pošle e-mailem adresu, kam to má poslat poštou. Domlouvají si další zakázky. Obžalovaný T [redacted] A [redacted] potřebuje ještě dvě velké knížky pro dva, jeden bez auta. Upřesňují si, že je třeba udělat velkou a malou bez auta – zkrátka bez řidičáku. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] chápe. Obžalovaný T [redacted] A [redacted] dodává: „Tu pro jednoho a pro dva ještě takový zkrátka ty velký.“ A [redacted] A [redacted] upozorňuje, že tam je to všechno třeba spočítat, protože zvlášť mají jiné ceny. V sadě je to trochu levnější.

T [redacted] říká, že mluvil s I [redacted] a že dali za velké po pět set. A [redacted] A [redacted] odpovídá, že to nemůže udělat pět set za velké. Ve velké sadě jsou za šest set, bez sady stojí osm set. Už tak jim dělá snížené ceny.

Na základě soudního povolení byla sledována zásilka podaná k poštovní přepravě dne 30. 11. 2009 v SRN, kde jako adresát byl uveden A [redacted] A [redacted]. Zásilka ve spise označená jako Z3 obsahovala několik kusů fotografií dvou osob a také údaje jako např. věk, výška, barva očí.

k bodu 12)

Dne 30. 11. 2009 v 18:35 byla z adresy [redacted]@mail [redacted] na adresu [redacted]@seznam.cz zaslána emailová zpráva z obsahem

[redacted] doporučenou poštou pošleš tyto papíry přes DHI za 40 EUR, přijde to tam během jednoho dne. Já tobě pošlu 40 EUR za komplet, anebo pošli mi číslo účtu. Přes poštu ti pošlu fotografie dalších dvou nebo peníze, jak to máme udělat?

Dne 1. 12. 2009 telefonoval obžalovaný T [redacted] A [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted]. Domlouvali způsob, jak má obžalovaný T [redacted] A [redacted] poslat obžalovanému A [redacted] A [redacted] peníze. Dále hovoří o ceně za jednotlivé doklady a sady. Obžalovaný T [redacted] A [redacted] také sděluje, že včera zaslal poštou fotky.

Dne 1. 12. 2009 telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalovanému T [redacted] A [redacted] a říká mu, že zítra od nich jede jeden člověk do [redacted] tak mu to může předat. T [redacted] A [redacted] však žije v [redacted] a do [redacted] je to daleko.

Na základě soudních povolení byla sledována i e-mailová adresa [redacted]@seznam.cz. Na tuto adresu byla dne 30. 11. 2009 doručena zpráva, která obsahovala adresu [redacted]. Dne 1. 12. 2009 povolil soud sledování veškerých poštovních zásilek odesílaných na tuto adresu. Dne 3. 12. 2009 byla sledována zásilka, která byla stejného dne podána k poštovní přepravě na poště [redacted] kde jako odesílatel je uveden A [redacted] a jako adresát D [redacted] Z [redacted] I [redacted] - [redacted]. Zásilka obsahovala tři [redacted] doklady na jméno N [redacted] G [redacted] A [redacted] a to cestovní pas [redacted] č. [redacted] vystavený dne 23. 3. 2009 s platností do 23.3.2014, identifikační kartu [redacted] č. [redacted] s platností do 29. 07. 2017, řidičský průkaz [redacted] č. [redacted] vystavený dne 29.05.2008 s platností do 29. 05. 2018, tři cestovní doklady [redacted] vystavené na jméno V [redacted] A [redacted] S [redacted] a to cestovní pas [redacted] č. [redacted] vystavený dne 10. 10. 2009 s platností do 10. 10. 2014, identifikační kartu [redacted] č. [redacted] s platností do 9. 11. 2017, řidičský průkaz [redacted] č. [redacted] vystavený dne 26. 08. 2008 s platností do 26. 08. 2018 a řidičský průkaz [redacted] č. [redacted] vystavený dne 26.06.2008 s platností do 26. 08. 2018 na jméno N [redacted] G [redacted] D [redacted]. Zásilka také obsahovala dva kusy nalepených fotografií s poznámkami. V poznámkách je uveden věk, výška. Při ustanovování osob, jejichž fotografie byla umístěna na pozměněném průkaze totožnosti, česká policie spolupracovala s německými kolegy. Podle policejního záznamu byl jako příjemce dokumentů vyhotovených na jméno

V [redacted] A [redacted] S [redacted] ustanoven G [redacted] G [redacted] G [redacted] známý také jako G [redacted]
G [redacted] a H [redacted] G [redacted]

K odbornému zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností byly předloženy tři kusy [redacted] dokladů na jméno A [redacted] N [redacted] G [redacted] a to cestovní pas č. [redacted], řidičský průkaz č. [redacted] a identifikační karta č. [redacted] tři kusy [redacted] dokladů na jméno S [redacted] V [redacted] A [redacted] a to cestovní pas č. [redacted], řidičský průkaz č. [redacted] a identifikační karta č. [redacted] [redacted] řidičský průkaz č. [redacted] na jméno D [redacted] N [redacted] G [redacted], nar. [redacted]. Technickou analýzou bylo zjištěno, že všechny tyto [redacted] doklady jsou pravé, ale byly neoprávněně pozměněny. Byly zjištěny neoprávněné pozměňující zásahy na identifikační straně v oblasti integrovaných fotografií a ve vyplněných údajích, o čemž zejména svědčí poškození ochranného potisku a zbytky po původních údajích. Původní fotografie a údaje byly odstraněny a nahrazeny jinými.

Dne 3. 12. 2009 telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] T [redacted] A [redacted] a sděluje mu, že je vše hotovo a už to poslal. Zítra má dostat další. Všechno už tam je, i to, co chybělo naposledy.....řidičák a dvě sady. Řeší také, jakým způsobem poslat peníze, uvažují o eurovém účtu.

Dne 3. 12. 2009 volá obžalovaný A [redacted] A [redacted] muži jménem E [redacted]. Říká mu, že potřebuje eurový účet, neboť z Německa mu mají posílat eura a nechce chodit do Western Union. Má jít o 1300 euro. E [redacted] odpovídá, že má eurový účet u ČSOB a diktuje mu číslo. Číslo účtu zasílá dne 3. 12. 2009 ve 14.28.38 hod. SMS zprávou obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalovanému T [redacted] A [redacted]. Stejného dne ve 14.37 hod. mu ještě telefonicky vysvětluje, že mu zaslal číslo účtu, na který může poslat peníze.

Dne 5. 12. 2009 v 16.35 hod. si ověřuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] u T [redacted] A [redacted] zda již dostal jeho dopis. Říká mu, že ho poslal expres a měl mu v pátek přijít. Obžalovaný T [redacted] A [redacted] však pořád nic nedostal. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] uvádí, že napsal adresu přesně tak, jak ji od něho dostal. Domlouvají se, že hned v pondělí se půjde obžalovaný A [redacted] A [redacted] zeptat na poštu.

Dne 7. 12. 2009 hovoří obžalovaný A [redacted] A [redacted] s T [redacted] A [redacted]. Řeší problém, že stále nedošla zásilka, kterou obžalovaný A [redacted] A [redacted] poslal. A [redacted] A [redacted] se dále ptá, zda má dát udělat další dvě sady. T [redacted] A [redacted] potvrzuje, že ano. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] uvádí, že je dá dělat a ptá se, zda pošlou peníze. T [redacted] odpovídá: „Sto procentně peníze má.“ Obžalovaný A [redacted] A [redacted] říká, ať je pošle, ať se to neprotahuje, ať začnou dělat.

Dne 7. 12. 2009 a dne 8. 12. 2009 obžalovaný A [redacted] A [redacted] a obžalovaný T [redacted] A [redacted] řeší reklamaci dopisu, který stále nepřišel. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] diktuje T [redacted] A [redacted] PIN, podle kterého by měli dopis na poště najít.

Dne 9. 3. 2010 v 15.02 hod. hovoří A [redacted] A [redacted] s T [redacted] A [redacted]. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Ve středu pojedou lidi, můžu poslat ve středu.“ Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „Já jsem ti chtěl říci dvě věci. Čtyři lidi, všichni mají stejné, dva z nich se chytili, dva jsou v pátrání, stejné doklady, oni nemůžou nic dělat. Požadují vrácení peněz zpět, to za prvé A [redacted] a za druhé, to, že jednomu to udělali v řidičáku, má zjevnou chybu.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Ale chyby je třeba opravit. Je třeba dát to zpět, aby to spravili.“
Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „No odkud jsem to měl vědět, já jsem tomu člověku předával, on dal mi kopie.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Chyby opravujeme vždy.“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „Zkrátka vzali u něj doklady kvůli té chybě. Oni všichni požadují ode mne a plus ještě to, že zaslali poštou. To, že požadují, musím se u tebe zeptat, co mám dělat.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „To není rozhovor po telefonu, musíme se vidět, protože oni lezou tam, kam nemají. Rozumíš T [redacted]“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „Kdo?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „S těmi falešnými doklady lezou tam, kde to není třeba.“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „Ne, ne to jsou ty určité, který jsi mi o nich poslal. To oni s nimi jdou, pamatuješ, jak jsme se s tebou viděli. Oni vše otevřeli, uzavřeli, u těch vše v pořádku. Pamatuješ? Bylo sedm lidí.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „To podle toho, jak to u koho projde. Já jsem přece řekl, že nemůžu nic zaručit. Prostě je možné s nimi normálně žít. Tak pošli mi ty údaje, já zjistím u těch, kdo dělal, já přece to nedělám T [redacted] Já jsem taktéž jako ty prostředník.“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „Dobře, ty mi pak řekneš odpověď.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Co dělat s tou objednávkou, lidé čekají. Já jsem jim řekl v sobotu, já jsem jim řekl tři dny, jak pošlou zbývající peníze.“

Dále si domlouvají způsob předání peněz v [redacted]

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] pak dodává: „Ty jim vysvětlí, jak to bylo od samého začátku, když jsme my to dělali...no zastavili, podívali...., ale když začínají chodit do banky, otvírají účet, to už je temný les. Tam úplně nikdo nikomu nic negarantuje. Do těchto věcí není třeba lézt.“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „Ne prostě prověřili známý člověk, oni mohli hned předvolat ty lidi. Oni prostě známí přišli a řekli, že jste v pátrání. Když vy jste vyšli na jiné místo, prostě by Vám odebrali. Ti lidé vůbec neexistují.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Dobře, pošli mi údaje.“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „Dobře za půl hodiny.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Ty mně pošli e-mail, ty víš, jaké množství je uděláno, a takové poprvé slyším a oni nemají nic slíbovat. Jak chcete, tak i dělejte. Jestli je v pátrání, tak to je nepřijemné, já vše vysvětlím. Já se podívám, nebo předělají, pošli mi, co je v pátrání.“

Dne 9. 3. 2010 v 17.53 hod. byla z e-mailové adresy [redacted]@mail [redacted] na emailovou adresu [redacted]@seznam.cz zaslána zpráva, jejíž přílohou byla fotokopie řidičského průkazu č. [redacted] na jméno A [redacted] N [redacted] G [redacted] nar. [redacted] Tento řidičský průkaz byl původní součástí zásilky Z4. Odesílatel e-mailu uvádí: Máš chybu v řidičáku, ty doklady mu sebraly.

Dne 9. 3. 2010 v 18.55 hod. z e-mailové adresy [redacted]@mail [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@seznam.cz, byla zaslána další zpráva s textem Tady ten vůbec neexistuje a je po něm navíc vyhlášeno pátrán, jejíž přílohou byly fotografie [redacted] dokladů a to identifikační karty [redacted] č. [redacted] s platností do 9. 11. 2017 a cestovního pasu [redacted] č. [redacted] vydaného dne 25. 02. 2009 s platností do 25. 02. 2014 na jméno V [redacted] S [redacted] A [redacted]

Stejného dne 9. 3. 2010 ve 20.23 hod. hovoří A [redacted] A [redacted] s T [redacted] A [redacted] A [redacted] A [redacted] uvádí, že to právě otevřel a ptá se, jaké chyby v dokladech jsou. Podrobně rozebírají chyby např. v jednom řidičském průkazu je uvedeno, že získal řidičský průkaz

v roce 1998, ale povolení řídit přívěs již v roce 1989, kdy mu bylo deset let. Dále doklady obsahovaly chyby v datech, apod. Oba obžalovaní se domluvili, že A [redacted] A [redacted] zajistí, aby doklady byly předělány. Potřebné věci si předají tak, jako obvykle v [redacted]

k bodu 13)

Dne 18. 12. 2009 se obžalovaný A [redacted] A [redacted] telefonicky dotazuje obžalovaného I [redacted] zda už bude hotovo. Obžalovaný I [redacted] potvrzuje, že zítra bude. Stejného dne 18. 12. 2009 v 16.38.42 hod. obdržel obžalovaný A [redacted] A [redacted] SMS zprávu: „Kostýmy jsou hotovy.“

Dne 21. 12. 2009 informuje obžalovaný T [redacted] A [redacted] obžalovaného A [redacted] A [redacted] že se mu nedaří poslat peníze na účet. Udělají to tak, že T [redacted] A [redacted] přijede do [redacted]

Dne 22. 12. 2009 ve 14.01 hod. spolu obžalovaní I [redacted] I [redacted] a A [redacted] A [redacted] hovoří o tom, že už je to hotovo. A [redacted] A [redacted] říká, že zítra mají přivést peníze. Zajede k němu a pohovoří.

Dne 22. 12. 2009 v 19.18 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] ženě jménem S [redacted] Ptá se jí, zda jede do [redacted] S [redacted] potvrzuje, že ano. A [redacted] A [redacted] říká, že za ní přijde kluk. Setká se s ní a předá jí pro něho peníze. S [redacted] odpovídá, že to není problém, aby mu dal její číslo, aby jí zavolal.

Stejného dne telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] T [redacted] A [redacted] Říká mu, ať dá vše do obálky a přijede do [redacted] mezi dvanáctou a třetí. Bude tam holka, průvodce, které vše předá. Ptá se, kolik pošle. T [redacted] A [redacted] odpovídá 1250. A [redacted] A [redacted] žádá 1300. O několik minut později zasílá obžalovanému T [redacted] A [redacted] SMS zprávu s číslem [redacted] A [redacted]

Dne 23. 12. 2009 ve 13.30 hod. odesílá T [redacted] A [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] zprávu: „Dal jsem jí to.“

Dne 23. 12. 2009 ve večerních hodinách se obžalovaný A [redacted] A [redacted] žena jménem S [redacted] domlouvají, jak si obálku u ní vyzvedne.

Termín schůzky upřesní dne 23. 12. 2009. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] se v půl jedenácté večer staví u obžalovaného I [redacted] Stejného dne ve 21.24 hod. však obžalovaný A [redacted] A [redacted] sděluje, že to nezvládne a staví se zítra.

Dne 24. 12. 2009 ve 12.41 hod. obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalovanému I [redacted] sděluje, že má všechno u sebe v rukách. Domlouvají si schůzku.

Dne 26.11.2009 v 16:12 byla z adresy [redacted]@mail [redacted] na adresu [redacted]@seznam.cz zaslána zpráva s textem: [redacted] pošleš to na tuto adresu.

Dne 29. 12. 2009 posílá obžalovaný T. A. obžalovanému A. A. SMS zprávu: „Poslali kostýmy?“ Ve 23.30 hod. obžalovaný A. A. odpověděl: „Pošlou zítra.“

Zásilka označená jako Z5 byla zadržena policejními orgány v SRN dne 4.1.2010 a nebyla již vrácena do přepravy. Jako odesílatel byl uveden A. A. a adresát A. B. V zásilce byly nalezeny padělané cestovní pasy a další doklady, a to cestovní pas č. vystavený dne 21. 10. 2009 s platností do 21. 10. 2014, identifikační karta č. s platností do 7. 10. 2017 a řidičský průkaz č. vystavený dne 16. 11. 2007 s platností do 16. 11. 2011. Všechny tyto doklady byly vyhotoveny na jméno M. G. S. Zásilka dále obsahovala cestovní pas č. vystavený dne 22. 04. 2009 s platností do 22. 04. 2014, identifikační kartu č. s platností do 19.11.2017 a řidičský průkaz č. vystavený dne 26. 08. 2008 s platností do 26. 08. 2018. Tyto doklady byly vystaveny na jméno K. N. D. Policie ověřovala pravost dokladů, které byly obsahem zásilky Z5, a to prostřednictvím styčného důstojníka PČR při Zastupitelském úřadu České republiky a prostřednictvím styčného důstojníka zjistila, že cestovní pas č. na jméno S. byl původně vystaven na jméno K. Z. s platností do 22. 10. 2014. Fotografie v pravém pasu a fotografie v padělaném dokumentu se neshodují. Cestovní pas č. na jméno D. K. byl vystaven na jméno Ž. nar. s platností do 22. 10. 2014. Fotografie v pravém pasu a fotografie v padělaném dokumentu se neshodují. Identifikační karta č. a identifikační karta č. neexistují.

Dne 4. 1. 2010 v 08.52 hod. posílá obžalovaný T. A. obžalovanému A. A. SMS zprávu: „Peníze ti předali?“ Na tuto zprávu reaguje obžalovaný A. A. telefonicky a informuje, že peníze předali už dávno. A. A. se ptá, zda už dostali to, co, poslal. T. A. odpovídá, že ještě ne, možná dnes nebo zítra.

Dne 6. 1. 2010 ve 20.08 hod. se obžalovaný T. A. telefonicky dotazuje obžalovaného A. A. zda už poslal dopis. A. A. odpovídá, že poslal již 30. Domlouvají si, že snad to přijde do konce týdne. Je tam zpáteční adresa, má i potvrzení.

Dne 12. 01. 2010 posílá T. A. obžalovanému A. A. SMS zprávu: „Dosud pošta nepřišla.“ Následuje telefonický rozhovor mezi obžalovaným A. A. a T. A. s tím, že A. A. zajde na poštu a zjistí, co se stalo.

Dne 14. 01. 2010 se obžalovaný A. A. ptá obžalovaného T. A. SMS zprávou: „Dostali?“ V následujících dnech oba obžalovaní řeší, co se s dopisem stalo a jak je možné ho reklamovat.

k bodu 14)

Dne 24. 12. 2009 v 19.15 hod. sděluje obžalovaný T. A. obžalovanému A. A. že poslal peníze ještě na jeden oblek a dále říká: Obžalovaný T. A. „A víš co A. ty lidi vůbec neexistují.....Poslední, co se dělali, říká, že ty lidi neexistují vůbec, prostě napsali.....“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted], „Jestli neexistují, tak tím líp ne? Vše je v pořádku, hlavní je, řeknu ti taková situace.....chodí s těmi obleky, oblíkají je a zastaví je. Kontrolujou, odvezou tam.....Víš, kam ne?.....Ano, pak je pustí bez otázek. Vyřídí s nimi spoustu věcí. Já nemůžu zaručit, jak jsem ti říkal.....“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted], „To, co jsem ti teď poslal, můžeš mu nějakou dobrou konkrétní udělat?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted], „Poslouchej, dobrou, zlou, tam jsou všechny stejné, tam se to posílá, tam ušijí obleky a pošlou sem. Já nemůžu nic, nikoho neznám, kdo to dělá, co dělá. Já jen posílám. Všechno dělají tak, jak dělali vždy. Zatím ještě nikdo neměl vážné problémy.“ Dále mluví o tom, že PIN poslal T [redacted] A [redacted] po muži jménem R [redacted] Upřesňují si, kdo to je.

Dne 26. 12. 2009 hovoří obžalovaný A [redacted] A [redacted] s mužem jménem R [redacted] Upřesňují si, kde se sejdou. Ke schůzce došlo dne 26. 12. 2009 v 17.33 hod. na [redacted]

k bodu 15)

Dne 20. 01. 2010 byla sledována zásilka, která byla podána k poštovní přepravě dne 16. 01. 2010 v SRN a jako odesílatel byl uveden H [redacted] B [redacted] a jako adresát A [redacted] A [redacted]. Zásilka obsahovala šest kusů fotografií a poznámky ohledně fyzického popisu, a to výška, datum narození apod. Fotografie nalezená v obálce, byla srovnána s podobou osoby žijící pod jménem H [redacted] B [redacted] v [redacted]. Podoba je velmi výrazná, takže je pravděpodobnost, že se jedná skutečně o jednu a tutéž osobu.

Dne 23. 01. 2010 se obžalovaný A [redacted] A [redacted] telefonicky dotazuje T [redacted] A [redacted] že dostal něco z [redacted] co to je. T [redacted] A [redacted] odpovídá: „To bude také třeba udělat.“ A [redacted] A [redacted] se ptá, zda: „[redacted]“ T [redacted] A [redacted] přisvědčuje: „Ano. Zavolám, upřesním, i kdy budou peníze.“ A [redacted] A [redacted] odpovídá: „Jak budou peníze, já to dám.“ T [redacted] A [redacted] říká: „Na ty se může počkat, peníze budou potom.....Jemu lze udělat, je varianta, aby byly dobré.“ Dále mluví o tom, že zásilka stále nedorazila.

Dne 9. 2. 2010 ve 12.41 hod. dojednává obžalovaný A [redacted] A [redacted] s T [redacted] A [redacted] způsob předání obleků. Domlouvají se na tom, že je T [redacted] A [redacted] vyzvedne v [redacted] tak, jako minule. T [redacted] A [redacted] také žádá obžalovaného A [redacted] A [redacted] aby mu ještě vrátil fotografie, protože on si to rozmyslel.

k bodu 16)

Dne 9. 3. 2010 v 15.02 hod. hovoří A [redacted] A [redacted] s T [redacted] A [redacted]

Obžalovaný A [redacted] A [redacted], „Ve středu pojedou lidi, můžu poslat ve středu.“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted], „Já jsem ti chtěl říci dvě věci. Čtyři lidi, všichni mají stejné, dva z nich se chytli, dva jsou v pátrání, stejné doklady, oni nemůžou nic dělat. Požadují vrácení peněz zpět, to za prvé A [redacted] a za druhé, to, že jednomu to udělali v řidičáku, má zjevnou chybu.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted], „Ale chyby je třeba opravit. Je třeba dát to zpět, aby to spravili.“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted], „No odkud jsem to měl vědět, já jsem tomu člověku předával, on dal mi kopie.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted], „Chyby opravujeme vždy.“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „Zkrátka vzali u něj doklady kvůli té chybě. Oni všichni požadují ode mne a plus ještě to, že zaslali poštou. To, že požadují, musím se u tebe zeptat, co mám dělat.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „To není rozhovor po telefonu, musíme se vidět, protože oni lezou tam, kam nemají. Rozumíš T [redacted]?“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „Kdo?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „S těmi falešnými doklady lezou tam, kde to není třeba.“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „Ne, ne to jsou ty určité, který jsi mi o nich poslal. To oni s nimi jdou, pamatuješ, jak jsme se s tebou viděli. Oni vše otevřeli, uzavřeli, u těch vše v pořádku. Pamatuješ? Bylo sedm lidí.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „To podle toho, jak to u koho projde. Já jsem přece řekl, že nemůžu nic zaručit. Prostě je možné s nimi normálně žít. Tak posli mi ty údaje, já zjistím u těch, kdo dělal, já přece to nedělám T [redacted]. Já jsem taktéž jako ty prostředník.“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „Dobře, ty mi pak řekneš odpověď.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Co dělat s tou objednávkou, lidé čekají. Já jsem jim řek v sobotu, já jsem jim řekl tři dny, jak pošlou zbývající peníze.“

Dále si domlouvají způsob předání peněz v [redacted]

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] pak dodává: „Ty jim vysvětlí, jak to bylo od samého začátku, když jsme my to dělali...no zastavili, podívali..., ale když začínají chodit do banky, otevírají účet, to už je temný les. Tam úplně nikdo nikomu nic negarantuje. Do těchto věcí není třeba lézt.“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „Ne prostě prověřili známý člověk, oni mohli hned předvolat ty lidi. Oni prostě známí přišli a řekli, že jste v pátrání. Když vy jste vyšli na jiné místo, prostě by Vám odebrali. Ti lidé vůbec neexistují.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Dobře, posli mi údaje.“

Obžalovaný T [redacted] A [redacted] „Dobře za půl hodiny.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Ty mně posli e-mail, ty víš, jaké množství je uděláno, a takové poprvé slyším a oni nemají nic slibovat. Jak chcete, tak i dělejte. Jestli je v pátrání, tak to je nepříjemné, já vše vysvětlím. Já se podívám, nebo předělají, posli mi, co je v pátrání.“

Dne 9. 3. 2010 v 18.55 hod. z e-mailové adresy [redacted]@mail [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@seznam.cz, byla zaslána další zpráva s textem Tady ten vůbec neexistuje a je po něm navíc vyhlášeno pátrán, jejíž přílohou byly fotografie [redacted] dokladů a to identifikační karty [redacted] č. [redacted] s platností do 9. 11. 2017 a cestovního pasu [redacted] č. [redacted] vydaného dne 25. 02. 2009 s platností do 25. 02. 2014 na jméno V [redacted] S [redacted] A [redacted]

Stejného dne 9. 3. 2010 ve 20.23 hod. hovoří A [redacted] A [redacted] s T [redacted] A [redacted] A [redacted] A [redacted] uvádí, že to právě otevřel a ptá se, jaké chyby v dokladech jsou. Podrobně rozebírají chyby např. v jednom řidičském průkazu je uvedeno, že získal řidičský průkaz v roce 1998, ale povolení řídit přívěs již v roce 1989, kdy mu bylo deset let. Dále doklady obsahovaly chyby v datech, apod. Oba obžalovaní se domluvili, že A [redacted] A [redacted] zajistí, aby doklady byly předělány. Potřebné věci si předají tak, jako obvykle v [redacted]

Dne 11. 03. 2010 v 12.07.27 hod. dlouze hovoří obžalovaný T [redacted] A [redacted] s obžalovaným A [redacted] A [redacted] a mluví o tom, že doklady obsahují řadu chyb, na které si lidé stěžují. Mluví o tom, jak to mají vše vyřešit a jaké doklady je třeba předělat.

Dne 7. 4. 2010 v 11.33 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] s N [redacted] Ptá se jí, zda vzala tu obálku. Ona odpovídá, že ji vzala. Obžalovaný A [redacted] ji instruuje, že za ní přijde člověk a on mu ji předá. Dne 7. 4. 2010 v 11.39 hod. odesílá obžalovaný A [redacted] A [redacted] SMS zprávu s číslem [redacted] a jménem N [redacted] Dne 7. 4. 2010 ve 13.51 hod. hovoří s N [redacted] a ptá se jí, zda je vše v pořádku. Ona odpovídá, že obálku již předala.

k bodu 17)

Dne 18. 03. 2010 ve 14.10 hod. byla zachycena e-mailová komunikace označená jako zásilka Z10. Na e-mailovou adresu [redacted]@seznam.cz byla zaslána zpráva, jejíž přílohou byly tři fotografie neznámé osoby.

Dne 18. 03. 2010 v 19.08 hod. se obžalovaný A [redacted] A [redacted] táže obžalovaného I [redacted] zda je doma nebo za chvíli přijede.

Dne 18. 03. 2010 v 19.38 hod. sděluje obžalovaný A [redacted] A [redacted] T [redacted] A [redacted] že to, co předělali poslední, tam nejsou fotky. T [redacted] A [redacted] odpovídá, že mu již fotky poslal mailem. T [redacted] A [redacted] říká také, že v nejbližších dnech bude potřebovat dvacet až pětadvacet sad. Alespoň něco vydělají a spraví tím jiné věci. T [redacted] A [redacted] uvádí, že oni chtějí padesát. Nejprve říkají pětadvacet, potom všechny ostatní. A [redacted] A [redacted] odpovídá, že neví, jestli je dobré dělat tak velké množství najednou. Může se to dělat po deseti, ale jestli věří, tak je možné zadat i dvacet pět. A [redacted] A [redacted] říká: „Jestli to bude tak, tak přísahám sám tam pojedu, budu sám kontrolovat každý oblek. Když sám nepojedu, pošlu tam člověka, aby seděl na místě, aby to bylo pod kontrolou.“ Dále hovoří o ztracené zásilce, která se dosud nenašla a že je třeba vrátit těm lidem peníze.

Dne 19. 03. 2010 ve 14.18 hod. žádá obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalovaného I [redacted] aby mu poslal e-mailovou adresu, aby mu mohl poslat fotky. Stejněho dne ve 14.34.33 hod. obdržel obžalovaný A [redacted] A [redacted] SMS zprávu: [redacted] Stejněho dne ve 14.35 hod. se obžalovaný I [redacted] ujišťuje, zda obžalovaný A [redacted] A [redacted] SMS zprávu dostal.

Dne 19. 03. 2010 ve 22.04.22 hod. se obžalovaný I [redacted] I [redacted] obžalovaného A [redacted] A [redacted] ptá, co je tam třeba udělat. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] mu vysvětluje, že mu poslal fotografii a pak je třeba ušít oblek.

Dne 23. 03. 2010 zasílá obžalovaná M [redacted] R [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] SMS zprávu obsahující e-mailovou adresu [redacted]

k bodu 18)

Dne 27. 05. 2010 telefonuje obžalovaný K [redacted] N [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] a říká mu, že je třeba něco předat. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] sděluje, že je v práci a později zavolá. Ve 14.55 hod. se setkávají u K [redacted] v práci.

Dne 27. 05. 2010 sděluje obžalovaný A [redacted] A [redacted] I [redacted] že přijede. Setkávají se i dne 29. 05. 2010 ve 22.46 hod.

Dne 27. 05. 2010 telefonuje obžalovaný T [redacted] A [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted]. Sděluje mu, že musí jet zpátky domů. Říká mu, že než posílat poštou, bude lepší to někomu předat – R [redacted]. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] souhlasí. Až bude hotovo, už nebude žádnou poštu nikomu předávat přes někoho. T [redacted] A [redacted] sděluje, že R [redacted] sám může zavolat. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] říká, dobře, až bude hotovo, najdou způsob, jak předat.

Dne 9. 6. 2010 v 18.46.05 hod. kontaktoval obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalovaného I [redacted] a sdělil mu, že mu nese peníze.

Dne 14. 06. 2010 kontaktuje obžalovaného A [redacted] A [redacted] muž jménem R [redacted]. Sděluje mu, že tamti už volali a ptali se, jak to vypadá. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] odpovídá: „Dělá se na tom, zatím není hotovo.“ R [redacted] odpovídá: „Dej vědět, až to bude.“

Dne 18. 06. 2010 ve 22.52 hod. obžalovaný A [redacted] A [redacted] telefonoval obžalovanému I [redacted] a ptá se, kdy už to bude. Pořád mu volají. Obžalovaný I [redacted] odpovídá, že by to mělo být příští týden. Byly to tři kusy a jeden malý. Už to všechno poslal.

Dne 25. 06. 2010 ve 21.38 hod. obžalovaný I [redacted] I [redacted] vysvětluje obžalovanému A [redacted] A [redacted] že vůbec neví, co se stalo. Už dávno to přeposlal a teď čeká. Neví, možná to bude za tři až čtyři dni. Neví, jak se to stalo, ale určitě to bude. Vznikly tam nějaké komplikace. Už mu řekl, ať vrátí peníze. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] uvádí, že tedy řekne, že to bude příští týden. Obžalovaný I [redacted] potvrzuje, že to bude už stoprocentně.

Dne 29. 06. 2010 telefonuje R [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted]. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] uvádí: „Tak čekám, každý týden mi slibují, že to hned bude, bude do konce tohoto týdne, už je to neseriózní.“

R [redacted] „Tam se ptají.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Chápu, chápu.“

R [redacted] „Do konce týdne, jo?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Slíbili ano, do konce týdne, v sobotu, v neděli.“

R [redacted] „Aha, dobře.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Určitě udělají, je to samozřejmé, jen se to protáhlo.“

R [redacted] „Nejsem v obraze, oni prostě říkali nějaké lhůty.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Ano, ano já také říkám lhůty skončily, dělejte, pospěšte si, řekni, když budou volat, že do konce týdne, tam jsou ještě nějaké moje papíry. Také čekám.“

R [redacted] „Dobře, zavoláš?“

Dne 30. 06. 2010 hovoří obžalovaný A [redacted] A [redacted] s neznámým mužem. Neznámý muž říkal, že dostal číslo od T [redacted]. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] mu odpovídá, že to bude v sobotu, že se to protáhlo. Říká, že jakmile to bude hotové, zavolá a předá R [redacted].

Dne 1. 7. 2010 ve 20.53 hod. hovoří obžalovaný A [redacted] A [redacted] s M [redacted] R [redacted]. Ta mu sděluje, že obžalovaný I [redacted] je v [redacted]. Přijede v úterý a všechno s sebou přiveze. Obžalovaný A [redacted] říká, že pokud to v sobotu nebude, oni budou chtít vrátit peníze. Zkusí jim zavolat a poprosí, aby vydrželi do úterý. Prosí, aby něco zjistila, že už ho berou pod krkem.

Dne 2. 7. 2010 v 09.50 hod. hovoří obžalovaný A [redacted] A [redacted] s obžalovaným I [redacted]. Na otázku, jak se má, odpovídá, že špatně. Pokud to v sobotu nebude, budou chtít vrátit peníze. Nemůžou čekat.

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „On teď nadává, že tam nevrátili papíry. Řekl jsem mu, že dám čtyři sta euro, pod dvě stě euro, jestli můžeme dát mu, já tam půjdu, najdu, udělám a hned pošlu.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Pojedeš tam, a kdy se to bude dělat?“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Udělám a v pondělí, v úterý už budu tam.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Tam vůbec nic neudělali, neopravili.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Vůbec nevím.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „A ty, které byly stejné, poslali jste tam?“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Poslal jsem mu to už dávno.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Proč aspoň to neudělali?“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Nevím a jaké.... ty tři.... co tam ta reklamace?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Ano.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „To je ano.“

Dále se mluví o tom, kdy se potkají.

Oba obžalovaní spolu hovoří stejný den, tedy dne 2. 7. 2010 i v 11.24 hod.

Obžalovaný I [redacted] potvrzuje, že je v [redacted]

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] se ptá: „A kdy to udělají a bude to hotové?“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Myslím, že v sobotu, v neděli už musím vzít, protože já v pondělí pojedu domů do Česka.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „V sobotu, to je zítra?“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Zítra v sobotu, pozítří a v pondělí až v úterý už budu tam.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Už budeš v [redacted]?“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Ano.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Bude všechno, co jsme dali, tři celé a jeden malý. Ano? Musí se to udělat v sobotu. Každý den říkají, že když to nebude v sobotu, ani peníze nechceme, čekáme už měsíc a půl.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Peníze nebudeme brát a to uděláme.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Co jsi říkal o dvě stě euro, já vůbec nemám peníze, práce není, nic není. I [redacted] jestli máš, najdi a dej, já mám sto euro, dnes večer zavezu k M [redacted]“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Já také nemám, uvidím večer, co mi poslala M [redacted] Kupovat tyto papíry a udělat to rychle.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Rozumíme si tam, já tady dám peníze.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Ano jsem tady, M [redacted] chce přeposlat hned peníze.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „I [redacted] jsem v [redacted] večer přijedu, mám sto euro, já jí dám, pak do pondělí, úterý, středa, možná ještě něco bude, tak dám ještě sto euro, aby kvůli tomu se nezdržovalo, kvůli penězům.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Ano, ano dobře. Podíváme se, co posílá M [redacted]“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Oni se ptají, kdy možná udělat další práci. Už tam chtějí lidé dělat další práce. Můžu říct lidem, že v pondělí bude sto procent. Kdy bude na sto procent?“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Zavolám M [redacted]... kolik máš sto až stopadesát? Dej jí, ty to víš [redacted] líp, [redacted] já [redacted] také [redacted] nemám.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Večer přijedu z [redacted] nevím tak v osm až v devět.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Dobře, zavoláme M [redacted] a domluvíme se.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Dobře, tam si promluvíme. No já tě prosím, oni mi zítra budou volat, už chtějí přijet z Německa v sobotu.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted] „Ne, ne v úterý, v pondělí ráno půjde, v úterý je tam.“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Můžu říci na sto procent v úterý?“
Obžalovaný I [redacted] I [redacted] „Ano, protože zítra jedu tam,Hned.“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Ty přivezeš sám nebo posíláš?“
Obžalovaný I [redacted] I [redacted] „Posílám, ale také přijedu.“
Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „V úterý budeš tam?“
Obžalovaný I [redacted] I [redacted] „Ano, budu.“

Dne 2. 7. 2010 ve 22.43 hod. sděluje obžalovaný A [redacted] A [redacted] M [redacted] R [redacted] že už jede.

Dne 4. 7. 2010 v 10.51 hod. hovoří obžalovaný A [redacted] A [redacted] s M [redacted] A [redacted] Sděluje mu, že všechno je hotové, jenom přivést. Vznikl problém, ale jel tam člověk sám a v úterý to přiveze.

Dne 4. 7. 2010 ve 12.17 hod. hovoří obžalovaný A [redacted] A [redacted] s obžalovaným I [redacted] Obžalovaný I [redacted] se ptá, co tam bylo. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] odpovídá: „Tři sady a jeden malinký. Slíbil, že v úterý to bude na sto procent.“ Obžalovaný I [redacted] odpovídá: „Ať vydrží, že vše pošle zítra.“

Dne 6. 7. 2010 v 10.11.51 hod. telefonuje obžalovaná R [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] Říká mu, že k ní může přijít okolo dvanácté. A [redacted] se ptá: „Už to je?“ M [redacted] R [redacted] odpovídá: „Ano je to tam, ale jestli co tam.....řeknu ti, je třeba se podívat, protože ještě nevím, kdo.“

Dne 6. 7. 2010 v 11.24 hod. sděluje obžalovaný M [redacted] R [redacted] že přijede.

Dne 6. 7. 2010 ve 12.07 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] M [redacted] R [redacted] Říká jí: „Až s ním budeš mluvit, řekni mu, že tam je jedna chyba. Dokud je tam, ať to předělají.“ M [redacted] R [redacted] odpovídá: „Už jsem volala.“ A [redacted] A [redacted] uvádí čísla 2010 a 2005. „Ať to udělají, já to potom přinesu a dám. Nechci... potom to vrátí zpět a pošlou nás k čertu a budou chtít vrátit peníze.“

Dne 6. 7. 2010 hovoří obžalovaný A [redacted] A [redacted] s R [redacted] Říká mu, že dvě sady dnes poslali. Zůstala jedna sada a jeden malinký. To přivezou v sobotu. Měli nějaké problémy. V těch dvou, co jsou... našel v jednom velkém chybu. Chce jim to odvézt a vrátit, aby to bylo všechno v sobotu hotový.

Stejného dne večer, tj. dne 6. 7. 2010 v 19.38 hod. znovu obžalovaný A [redacted] A [redacted] navštěvuje M [redacted] R [redacted]

Dne 7. 7. 2010 v 19.12.06 hod. telefonuje M [redacted] A [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] Ptá se ho, zda ty věci už poslali? A [redacted] A [redacted] odpovídá, že ne, že je má ještě u sebe. M [redacted] A [redacted] se domluví a zavolá, co a jak budou dělat. O necelou hodinu později dne 17. 07. 2010 ve 20.07 hod. sděluje M [redacted] A [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] že přijede K [redacted] N [redacted] a zavolá.

To se také dne 8. 07. 2010 v 08.26 hod. stalo. K [redacted] N [redacted] říká, že chce přijet za těmi věcmi, protože ten odjíždí už zítra. A [redacted] A [redacted] se ptá, kdy odjíždí. K [redacted] N [redacted]

odpovídá, že hned, jak si to u něho vyzvedne. Ještě něco předá a může jet. A [redacted] A [redacted] odpovídá, že tam jedna knížka chybí a dnes by ji měli přivést. Neví v kolik, řekli mu, že musí do [redacted] K [redacted] N [redacted] se ptá, jestli nemůže říct, že jedou do Německa a nemůžou čekat. A [redacted] A [redacted] odpovídá, že už včera říkal, že přijeli z Německa. Ten člověk, co to má, má volno, je na chatě, nebo čert ví. Řekli, ať přijede domů. Vyzvednou a přivezou. K [redacted] N [redacted] se ptá, co tam chybí, zda řidičák. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] odpovídá, že řidičák a jedna knížka, kterou dával předělávat, velká. Vše ostatní má u sebe. K [redacted] N [redacted] odpovídá, že se může zdržet maximálně do dvanácti.

Dne 10. 07. 2010 telefonuje obžalovanému A [redacted] A [redacted] muž a říká mu, že je od T [redacted] Obžalovaný A [redacted] A [redacted] mu říká, že polovina z toho je hotová. V sobotu musí dovézt zbytek. Muž uvádí, že všechno nepotřebuje. Potřebuje jen ten malinký. Ten bude večer hotový. Ještě si zavolají.

Dne 10. 07. 2010 ve 22.48 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] M [redacted] R [redacted] Ptá se jí, zda už to přišlo. Obžalovaná R [redacted] odpovídá, že ano. Obžalovaný se znovu ubezpečuje o tom, zda přišlo všechno, co vracel a zda je vše v pořádku. Obžalovaná R [redacted] odpovídá, že ano, že už spí a zítra si zavolají.

Dne 11. 07. 2010 v 11.40 hod. sděluje obžalovaný A [redacted] A [redacted] M [redacted] R [redacted] že za patnáct minut přijede.

Dne 12. 07. 2010 ve 14.30 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] R [redacted] že papíry jsou už hotové. Jeden papír ale ještě předělávají. Bude zítra. Hlavní je už hotovo.

Dne 14. 07. 2010 telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] I [redacted] I [redacted] Ten mu říká, že dneska už stoprocentně přijde.

Dne 15. 07. 2010 ve 14.34 hod. I [redacted] I [redacted] obžalovanému A [redacted] A [redacted] říká, že přijde za den až dva, pravděpodobně v sobotu.

Dne 15. 07. 2010 ve 21.41 hod. hovoří obžalovaný A [redacted] A [redacted] s neznámým mužem od T [redacted] Domlouvají se, jak by si mohli doklady předat. Muž říká, že bydlí v [redacted] Musí najít kurýra, neboť poštou to není vhodné zasílat.

Dne 17. 07. 2010 ve 22.00 hod. spolu oba muži znovu hovoří. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] říká, že vše předá K [redacted] Ten se s ním spojí a řekne mu, co a jak.

Dne 17. 07. 2010 hovoří obžalovaný A [redacted] A [redacted] s obžalovaným I [redacted] Ten mu řekl, že přišel zase jen ten velký, ale malý ne. Ten, co to přivezl, jel grilovat a bude až zítra. Ten velký je stoprocentně a malinký je možná uvnitř. Neviděl to detailně. A [redacted] A [redacted] odpovídá, jestli nebude, tak už neví, co má dělat. Už volali stokrát, čekají už dva měsíce na ten malinký. Budou chtít vrátit peníze.

Dne 17. 07. 2010 ve 22.04 hod. obdržel obžalovaný SMS, která obsahovala telefonní číslo muže vystupujícím pod jménem J [redacted] O tři minuty později dne 17. 07. 2010 ve 22.07 hod. spolu oba muži telefonicky hovořili. Muž od T [redacted] – J [redacted] se ptá, zda mu může říci jméno a příjmení, na koho to je, už jednou se spletli. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] se ptá: „Na koho, co?“ Muž – J [redacted] odpovídá: „Povolení řídit.“ A [redacted] A [redacted] se ptá: „Co jsi tam měl?“

J [redacted] odpovídá: „Řidičák.“ A [redacted] A [redacted] říká, že to ještě nemá u sebe, zítra pojede tam to vyzvednout. Až to bude mít v ruce, tak zavolá.

Dne 18. 07. 2010 ve 12.02 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalovanému I [redacted] a ptá se, kde to je.....“ Oni tady sedí, čekají a potřebují jet“.

Stejného dne 18. 07. 2010 ve 12.04 hod. telefonuje J [redacted] A [redacted] A [redacted] Ptá se, jak to vypadá. Obžalovaný A [redacted] odpovídá, že stále čeká, ještě to neviděl. Už to přivezli, ale přijeli do jiného města. A toho „debila“ , co to přivezl, nemůžou najít. Jakmile to bude mít v ruce, zavolá.

O dvě minuty později ve 12.06 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalovanému I [redacted] Říká mu, že už mu volali z Německa, kde jsou. Ten člověk volá každý den, neví, co už mu má říci.

Obžalovaný I [redacted] I [redacted] se ptá: „On nemá papír?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Chce jen ten malinký, co dělali.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted] „On má jenom malinký?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Jenom malinký, musel se opravit, pamatuješ?“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Ano, ano a on nemá jiný papír?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Ale on nechce sem jet, potřebuje řidičák.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted] „To byl řidičák nebo osobní karta?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Řidičák, já nevím, myslím, řidičák.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Já myslím, že osobní karta, nevím, možná, že řidičák, nevím.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Asi řidičák.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted] „Já teď zavolám kamarádovi, který to má, já vůbec nevím, kde on je.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „A ostatní sedí tady a čekají na velký.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted]: „Čekají tady?“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Oni přijeli už včera. Nevím, co mám dělat.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted] „Já zavolám, když je to tak naléhavé, tak pojedu do [redacted] co jinak mám dělat. Teď mu zavolám a pak hned zavolám tobě.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Jestli ty tam pojedeš, tak to bude už večer, oni chtěli jet ve dvanáct. Řekl jsem jim, že v sobotu bude vše tady. Oni přijeli, v sobotu zůstali tady, spali v hotelu.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted] „Hned zavolám tam.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Zavolej, protože, když nebude ten malinký, to ani nevím, co mám dělat. Asi už nebudu brát telefon. Už dva měsíce čeká člověk na ten malinký. Nevím, proč si ten malinký nepřivezl ty.“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted] „Nastaly tam komplikace. Jednou řekli, že nebyly. Podruhé, že posílají. Takové věci, teď zavolám.“

Dne 18. 07. 2010 ve 12.09 hod. hovoří obžalovaný A [redacted] A [redacted] s J [redacted]. Ptá se ho na to, zda tam měl řidičák. J [redacted] odpovídá, že ano.

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] vysvětluje: „Teď tam budou volat... do [redacted] To je devadesát kilometrů odtud. Ten člověk jel tam na víkend, on má všechno doma. Řekl večer přijede domů, dočkají se a přivezou sem.“

J [redacted] „Jasně.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted]: „Když sám to uvidím a ujistím se, že je vše v pořádku, tak zavolám ti. Je mi to nepříjemné, ale nic nemůžu udělat. Jel bych tam sám.“

J [redacted] „Prostě je to neseriózní.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Už jsem jim řekl, že nejsou seriózní lidé a nechci s nimi nic dělat. První měsíc, jak posílají věci, posílají s chybami, předělávají, no prostě nějaký blázelec. Objednává tam hodně lidí a proto asi takové zmatky.....Musí se ještě trochu vydržet. Uděláme to do konce, já je pošlu někam daleko. Jsou ještě lidi, s kterými se to dá dělat.“

J [redacted]: „Počkáme, co zbývá.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Počkej bratříčku, už do konce vydržíme, chtěl jsi někam jet?“

J [redacted]: „Našel jsem práci a chci už začít.“

Obžalovaný A [redacted] A [redacted] „Rozumím, jinak ostatní je vše v pořádku?“

J [redacted]: „Ano v pořádku.“

Dne 18. 07. 2012 ve 12.21 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] obžalovanému I [redacted]. Sděluje mu, že to byl řidičák. Ten se přece dělá jednoduše. Možná to oni ztratili. Obžalovaný I [redacted] odpovídá, že určitě ne, že už mu volal, že dneska pošle. A [redacted] A [redacted] se táže: „Takže dnes nepřijede?“

Obžalovaný I [redacted] I [redacted] odpovídá: „Ne, jenom velký.“

Obžalovaný A [redacted] se ptá: „Kdy tady bude?“

Obžalovaný I [redacted] odpovídá, že: „Když dnes pošle, tak bude tak za tři dny.“

Dne 19. 07. 2010 v 19.29 hod. mluví opět obžalovaný A [redacted] A [redacted] s I [redacted]. I [redacted] Ten mu potvrzuje, že má ten velký, ale malinký stále není. Řekl mu, že ho musí poslat, co nejrychleji. A [redacted] A [redacted] odpovídá, že to je velmi špatné, že už nebere telefon, volá mu každý den. Ptá se, zda je velký v pořádku, zda ho opravili. I [redacted] odpovídá, že ano.

Dne 19. 07. 2010 ve 21.16 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] M [redacted] R [redacted] že přijede.

Dne 20. 07. 2010 ve 11.44 hod. mluví opět s J [redacted]. Žádal ho, aby mu poslal nové údaje. Jméno, příjmení, očeťstvo a datum narození. J [redacted] diktuje D [redacted] N [redacted] G [redacted] 12. 03. 1984. A [redacted] A [redacted] uvádí, že tam sám dneska pojede, přišla celá kopa věcí a nevědí, zda je tam i ten. Večer zavolá.

Dne 20. 07. 2010 v 11.05 hod. zasílá obžalovaný A [redacted] A [redacted] SMS zprávu: „Zdraví. Papír je u mě. A [redacted]“ Ve 12.15.48 hod. obdržel odpověď: „OK.“ V 15.16.57 hod. ze stejného telefonního čísla obdržel obžalovaný A [redacted] A [redacted] SMS zprávu: „A [redacted] můžeš J [redacted] předat papíry. On ti zavolá.“ Obžalovaný A [redacted] A [redacted] odpověděl, že ano. Dne 20. 07. 2010 v 15.44 hod. zaslal A [redacted] A [redacted] obžalovanému I [redacted] SMS zprávu obsahující jméno D [redacted] N [redacted] G [redacted]

Dne 21. 07. 2010 obžalovaný A [redacted] A [redacted] znovu volá obžalovanému I [redacted] a ptá se, zda už je hotov. Obžalovaný I [redacted] slibuje, že už to bude určitě v sobotu.

Dne 21. 07. 2010 v 16.30 hod. telefonuje obžalovaný A [redacted] A [redacted] J [redacted]. Vysvětluje mu, že v zásilce, která přišla, nejsou jeho doklady. Slibovali, že je přivezou v sobotu. J [redacted] odpovídá, že omluvy jsou mu k ničemu, že čeká skoro půl roku a že chce vrátit peníze. Obžalovaný A [redacted] A [redacted] mu říká, že tohle se ještě nikdy nestalo. Tolik let už se to dělá a takový neseriózní vztah. Už desítky sad udělali a nechápe, co je s tím řidičákem. Jestli ho ztratili nebo co. Řekli jim poslední slovo, buď v sobotu bude řidičák, nebo peníze.

V sobotu si zavoláme. O průběhu tohoto rozhovoru informuje obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED] obžalovanému I [REDACTED] dne 21. 07. 2010 v 16.06 hod.

Dne 23. 07. 2010 ve 12.28 hod. telefonuje znovu obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED] obžalovanému I [REDACTED]. Ten ho ujišťuje, že zítra už určitě bude.

Dne 24. 07. 2010 v 15.53 hod. odeslal obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED] SMS zprávu s textem: „Papír je u mě.“ Stejněho dne hovořil obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED] s J [REDACTED]. Domlouvali se, že si papír vyzvedne v [REDACTED] a průvodkyně.

Dne 24. 07. 2010 v 15.30 hod. žádá obžalovaná M [REDACTED] R [REDACTED] obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] to, aby se u ní zastavil.

Shora uvedené přepisy odposlechlů jsou jen částí celého jednání a soud je uvádí tak, jak se vztahují k jednotlivým izolovaným bodům obžaloby, nyní rozsudku. Celý rozsah trestné činnosti obžalovaných a jejich vzájemné vazby lze dobře pochopit po seznámení se s celkovým obsahem odposlechlů, který je uveden v původním rozsudku. Obsah rozhovorů, které obžalovaní mezi sebou vedli, je nutné dát do kontextu s ostatními důkazy, zejména výpověďmi jednotlivých obžalovaných, výsledky domovních prohlídek, obsahem zadržených zásilek a následných odborných vyjádření. Jestliže z výpovědí některých obžalovaných víme, že k padělání, pozměňování s následně distribuci falšných dokladů docházelo, tyto výpovědi jsou potvrzeny objektivními nálezy, zajištěnými při domovních prohlídkách, pak záznamy telefonických rozhovorů pouze jednotlivá jednání dokreslují a konkretizují. Soud proto důkazy hodnotil shodně jako v původním řízení na staně 74 – 79 rozsudku ze dne 14.1.2013. Pro stručnost na své závěry, které Městský soud označil jako správné, odkazuje.

Přes změny v popisu skutku se právní kvalifikace podstatně nezměnila. Také Městský soud v Praze považuje tuto právní kvalifikaci za správnou, což uvedl ve svém rozhodnutí na čl. 21 – 22. Soud prvního stupně se zabýval také výtkou, že v některých případech jsou právní věty neúplné. Chybu našel pouze u obžalovaných S [REDACTED] a K [REDACTED] kde v právních větách zřejmě v důsledku písařské chyby vypadl popis znaku, že jednání se dopustili jako členové organizované skupiny působící ve více státech. Jinou vadu právních vět zdejší soud neobjevil. Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaných soud může pouze zopakovat své argumenty, které uvedl v písemném vyhotovení původního rozsudku a který v tomto písemném vyhotovení pouze připomíná.

Každé jednání je možné posoudit podle zákona účinného v době, kdy je skutek spáchán. Podle nového zákona soud postupuje pouze, je-li to pro pachatele příznivější. Jednání obžalovaných S [REDACTED] a K [REDACTED] které skončilo v roce 2009 není proto možno posoudit podle zákona č. 40/2009 Sb., který nabyl účinnosti až dne 1.1.2010. Právní kvalifikace podle § 348 odst. 1 a 2 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku č. 40/2009 Sb. sice přesně vystihuje jednání obžalovaných, ale tato skutková podstata obsahuje přísnější sankci, v době páchání jejich trestné činnosti ještě neplatila, proto nemůže být použita.

Podstata trestné činnosti všech obžalovaných spočívá ve výrobě a distribuci padělaných průkazů totožnosti. Cílem obžalovaných bylo zajistit padělané, respektive pozměněné, doklady lidem, kteří se tak snažili zlegalizovat svůj pobyt zejména v Německu.

Za tímto účelem vytvořili řetězec, ve kterém byl ústřední postavou obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED]. Ten jediný osobně znal a měl kontakt na obžalovaného I [REDACTED] jenž byl hlavním dodavatelem a pravděpodobně i výrobcem padělaných dokladů (přestože pro výrobu padělaných dokladů a přechovávání padělatelských pomůcek a prostředků není trestně stíhán, výsledky domovní prohlídky hovoří jasně). Při této činnosti mu pomáhala obžalovaná R [REDACTED]. Ostatní členové skupiny byli zákazníci, kteří se na obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] obraceli. Jednalo se proto o společenství více osob, zaměřené na páčání úmyslné trestné činnosti. Takové společenství nazýváme zločineckou skupinou, ve staré terminologii zločineckým spolčením. Tento druh kooperace definuje trestní zákon č. 140/1961 Sb. a trestní zákoník č. 40/2009 Sb., platný od 1.1.2010, zcela shodně. Podle § 89 zákona č. 140/1961 Sb. i § 129 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb. je zločinným spolčením či organizovanou zločineckou skupinou společenství více osob s vnitřní organizační strukturou rozdělením funkcí a dělbou činností, které je zaměřeno na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti.

Shora zjištěné skutečnosti pak vedou soud k závěru, že způsob kooperace všech obžalovaných obsahuje shora uvedené znaky organizované zločinecké skupiny či zločinného spolčení. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu monitoruje činnost všech obžalovaných od října 2008 do července 2010. Existují stovky telefonních hovorů, kde obžalovaní řeší podrobnosti obstarání falešných dokladů totožnosti. Nejprve byli aktivní obžalovaní S [REDACTED] a K [REDACTED] kteří u obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] obstarávali doklady. Roli obžalovaného K [REDACTED] „poté co ho zavřeli“ převzal obžalovaný T [REDACTED] A [REDACTED] Tito obžalovaní v mnoha případech, které jsou popsány ve výroku rozsudku, objednali u obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] falešné doklady. Při jejich činnosti jim pomáhal obžalovaný K [REDACTED] N [REDACTED] který plnil spíše roli kurýra. V několika případech převzal falešné doklady, které převezl do [REDACTED] eventuálně je poslal poštou. I tak je zadokumentováno několik telefonních rozhovorů, kdy sám obžalovaný N [REDACTED] doklady u obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] objednal. Nejlépe je objasněna trestná činnost obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED] který jako prostředník fungoval minimálně od roku 2008 až do léta 2010, kdy je zadokumentována poslední zakázka, kterou obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED] zařizoval. V zásadě se jednalo o reklamaci dříve vyhotovených dokladů. Obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED] doklady objednal u I [REDACTED] [REDACTED]. Pozměněné doklady a nástroje potřebné k pozměnění dokladů totožnosti, byly u něho nalezeny při domovní prohlídce 06.04.2011. Od dubna 2009 do července 2010 je také zadokumentována činnost obžalované M [REDACTED] R [REDACTED] která v mnohých případech obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] falešné vyhotovené doklady předala, přičemž někdy pro ně musela jet až do [REDACTED]. Výroba, pozměňování a distribuce falešných dokladů totožnosti, je úmyslnou trestnou činností. Desítky zadokumentovaných případů pak svědčí o jejím soustavném páčání. Organizovaná zločinecká skupina se vyznačuje též vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností. V tomto případě lze páčání trestné činnosti obžalovanými přirovnat k fungování zavedené firmy. V tomto případě se také jednalo o takovou „firmu“ která však byla zaměřena na výrobu a distribuci falešných dokladů. Jejím obchodním zástupcem - člověkem, který přijímal objednávky a vydával vyrobené zboží, byl obžalovaný A [REDACTED] A [REDACTED]. Jeho role byla nezastupitelná, protože on jediný měl kontakty na obžalované S [REDACTED] K [REDACTED] N [REDACTED] a T [REDACTED] A [REDACTED] a také on jediný měl přístup k výrobcí, obžalovanému I [REDACTED] I [REDACTED]. Obžalovaní S [REDACTED], K [REDACTED] N [REDACTED] a T [REDACTED] A [REDACTED] byly hlavní zákazníci obžalovaného A [REDACTED] A [REDACTED]. Nebyli to koneční uživatelé, vyjma obžalovaného S [REDACTED] ale další distributoři, kteří falešné doklady totožnosti předávali dál konečným zákazníkům. Výrobcem jednoduchých průkazů totožnosti byl obžalovaný I [REDACTED] I [REDACTED]. Ten vyráběl některé jednoduché doklady, např. v podobě karty zatavené do fólie. Obžalovaný I [REDACTED] pravděpodobně nebyl schopen sám uspokojit

celou poptávku. V této souvislosti nelze pominout výsledky domovní prohlídky v domě bratra obžalované M [redacted] R [redacted] tedy švagra obžalovaného I [redacted] původně též také obviněného D [redacted] K [redacted] (nyní trestně stíhaného pro stejnou trestnou činnost v jiném řízení). V jeho bydlišti byla nalezena padělatelská dílna, včetně nářadí a řady dokumentů. Záznam odposlechnů však zachycuje několik okamžiků, kdy obžalovaní I [redacted] a R [redacted] mluví o tom, že doklady jsou na cestě či přijedou následující sobotu a podobně. Odposlechy zachycují několik situací, kdy buď obžalovaná R [redacted] či obžalovaný I [redacted] odjeli osobně do [redacted] aby doklady vyzvedli. Obžalovaný I [redacted] byl proto v této organizaci výrobcem či hlavním dodavatelem padělaných dokladů. Obžalovaná R [redacted] by v legální firmě zřejmě plnila roli jakési asistentky či sekretářky. Byla to ona, která v řadě případů s obžalovaným A [redacted] A [redacted] komunikovala o tom, zda je zakázka hotová či kdy si má přijet věci vyzvednout. V srpnu 2009 obžalovaná R [redacted] odcestovala do [redacted] kde sama doklady vyzvedla, informovala obžalovaného A [redacted] A [redacted] že je posílá pod muži jménem R [redacted] a odposlechy přesně dokumentují, jak se tito muži domluvili na předání věcí. Trestná činnost byla páchána organizovaně, pachatelé měli vnitřní organizační strukturu, v které každý hrál svou roli od výroby, distribuce až po konečné zákazníky. Soud proto dospěl k závěru, že obžalovaní utvořili společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, rozdělením funkcí a dělbu činnosti s cílem soustavně páchat úmyslnou trestnou činnost. Účastnili se tak zločineckého spolčení.

Obžalovaní S [redacted] a K [redacted] se takového jednání dopouštěli v době, kdy byl účinný trestní zákon č. 140/1961 Sb., naplnili tak skutkovou podstatu trestného činu účasti na zločinném spolčení podle § 163a odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb. Skutková podstata § 361 účast na organizované zločinecké skupině, je formulována naprosto shodně jako v předchozím zákoně. Podle nové právní úpravy, podle které je posuzováno jednání obžalovaných N [redacted] A [redacted] A [redacted], I [redacted] I [redacted] a M [redacted] R [redacted], tak naplňuje skutkovou podstatu trestného činu podle § 361 odst. 1 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb..

V případě, kdy soud dojde k závěru, že obžalovaní vytvořili zločinné spolčení zaměřené na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti musí být také stanoveno jaké. V případě obžalovaných S [redacted] a K [redacted] se soud pohybuje v mezích zákona č. 140/1961 Sb. Tento trestní zákon obsahoval skutkovou podstatu padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 176. Podle § 176 odst. 1 se tohoto trestného činu dopustí ten, kdo padělá veřejnou listinu, nebo podstatně změní její obsah v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé nebo kdo užije takové listiny jako pravé. Podle druhého odstavce stejného zákonného ustanovení bude potrestán ten, kdo takový čin spáchá jako člen organizované skupiny. Podle § 10 odst. 1 písm.c) tr. zákona č. 140/1961 Sb., je účastníkem na dokonáném trestném činu nebo jeho pokusu ten, kdo úmyslně spáchání trestného činu zosnoval nebo řídil, navedl jiného k spáchání trestného činu či poskytl jinému pomoc k spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků, odstraněním překážek, radou, utvrzováním v předsevzetí, slibem přispět po trestném činu.

Obžalovaný S [redacted] byl uznán vinným tím, že ve třech případech objednal u obžalovaného A [redacted] A [redacted] obstarání falešných průkazů totožnosti, domlouval s ním podrobnosti zakázek, urgoval jejich vyhotovení, v jednom případě je od obžalovaného A [redacted] A [redacted] převzal a následně předal obžalovanému K [redacted] Obžalovaný S [redacted] tak jednal v úmyslu obstarat jinému falešné průkazy totožnosti tak, aby je mohl použít. Minimálně poskytl jinému pomoc, zejména opatřením prostředků k tomu, aby mohl užít padělanou či podstatně změněnou listinu jako pravou a takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, což bylo vysvětleno již shora. Organizovanou skupinu soud považuje

za nižší formu zločinného spolčení. Jeho jednání proto naplňuje i skutkovou podstatu trestného činu padělání a pozměňování veřejné listiny podle §176 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákona ve formě pomoci podle § 10 písm. c) tr. zákona č. 140/1961 Sb.

To samé se týká obžalovaného K [redacted]. Také ten u obžalovaného A [redacted] A [redacted] mimo jiné i prostřednictvím obžalovaného S [redacted] objednal pozměněné doklady, tak aby je mohl odvézt do Německa a předat je osobě, pro kterou byly vyrobeny. Poskytl proto jinému pomoc, aby mohl falešné doklady užívat jako pravé, což naplňuje právní kvalifikaci podle § 10 písm.c) k § 176 odst. 1, 2 písm. a) tr. zák. č. 140/1961 Sb.

Ostatní obžalovaní se trestného jednání dopouštěli jak před tak i po nabytí účinnosti zákona č. 40/2009 Sb. Jejich trestní odpovědnost je proto potřeba posoudit podle tohoto trestního předpisu. Z důvodů, které již byly výše vysvětleny, bylo jejich jednání posouzeno jako účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 tr. zákoníku. Nový trestní zákoník též obsahuje skutkovou podstatu padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 348 tr. zákoníku. Ten je již formulován přesněji než trestní zákon zrušený. Padělání a pozměnění veřejné listiny se dopustí ten, kdo padělá veřejnou listinu nebo podstatně změnil její obsah v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, takovou listinu užije jako pravou, takovou listinu opatří sobě nebo jinému, nebo ji přechovává v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, vyrobí, nabízí, prodá, zprostředkuje nebo jinak zpřístupní sobě nebo jinému opatří, nebo přechovává nástroj, zařízení nebo jeho součást, postup, pomůcku nebo jakýkoliv jiný prostředek, včetně počítačového programu vytvořený nebo přizpůsobený k padělání nebo pozměnění veřejné listiny. Podle § 348 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku je kvalifikováno jednání pachatele, který se takového jednání dopustí, jako člen organizované skupiny, působící ve více státech.

V případě obžalovaného K [redacted] N [redacted] má soud za prokázané, že obžalovaný v únoru 2009(bod 2), v dubnu 2009 (bod 4), v červnu 2009 (bod 5), v červenci 2009 (bod 7) v srpnu 2009 (bod 8) a v květnu 2010(bod 18) opakovaně kontaktoval obžalovaného A [redacted] A [redacted] objednal u něho falešné doklady totožnosti, které převzal a dopravil do Německa. Soud proto uvažoval, zda je možné posoudit trestnou činnost obžalovaného N [redacted] jako jeden pokračující trestný čin či jako dva sbíhající se trestné činy spáchané za účinnosti starého trestního zákona a jeden skutek spáchaný za účinnosti nového trestního zákoníku. Soud pak dospěl k závěru, že nemůže nevzít v úvahu fakta, které jsou zachycena ve spise a které přesně zachycují průběžnou a pokračující trestnou činnost obžalovaného N [redacted]. Ta je dobře popsána v rozsudku ze dne 14.1.2013. I když v tomto rozsudku soud přijal koncepci obžaloby a rozdělil jednání obžalovaného pod číselně označené body, záznamy odposlechů prokazují, že i v mezidobí obžalovaný N [redacted] průběžně komunikoval s obžalovaným A [redacted] A [redacted] a v trestné činnosti skutečně pokračoval. Soud proto musel volit, zda bude tuto věc posuzovat z hlediska zdravého rozumu a prokázaných faktů či upřednostní hledisko formálně právní. Nakonec se soud rozhodl vycházet z reálného stavu a posoudil trestnou činnost obžalovaného N [redacted] jako jeden pokračující trestný čin dokonáný za účinnosti tr. zákoníku č. 40/2009 S., což se odrazilo v použité právní kvalifikaci. Soud proto došel k závěru, že obžalovaný N [redacted] opatřil jinému padělanou či podstatně změněnou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé. Obžalovaný K [redacted] N [redacted] žil v té době [redacted]. Z této země byl také vydán na základě evropského zatýkacího rozkazu. Obžalovaný N [redacted] sám přiznal, že v několika případech převezl obálky z České republiky do Německa. Zapojoval se do organizované skupiny osob, které lidem žijícím převážně v [redacted] obstarávali doklady vyrobené v [redacted]. Obžalovaný N [redacted] tak působil v rámci organizované skupiny pachatelů, působící ve více státech. Jeho jednání bylo proto posouzeno jako zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst.

1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem padělaní a pozměňování veřejné listiny podle § 348 odst. 1, 2 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku č. 40/2009 Sb.

V zásadě to samé lze říci o účasti obžalovaného T. A. Obžalovaný T. A. žil v Z. kontaktoval obžalovaného A. A. a mnohokrát spolu mluvili o tom, kam je třeba doklady poslat. Obžalovaný T. A. si je také několikrát převzal od manželky obžalovaného A. A. a kolegyně obžalovaného A. A. L. v. Obžalovaný T. A. se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny, jinému několikrát opatřil padělanou a podstatně změněnou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, působící ve více státech. Jeho jednání proto soud kvalifikoval jako zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem padělaní a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, 2 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.

Obžalovaný A. A. byl ústřední postavou celé skupiny. Působil jako prostředník, který obě strany, tedy výrobce a zákazníky, spojil. Rozsah trestné činnosti obžalovaného A. A. je proto největší, neboť se u něho soustřeďují všechny jednotlivé zakázky. Obžalovaný A. A. mnohokrát jinému opatřil padělanou a podstatně pozměněnou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé. Byl si dobře vědom toho, že doklady budou užity v Německé spolkové republice a jak sám uvedl, byl přesvědčen o tom, že se vyrábějí v. Byl proto členem organizované skupiny působící ve více státech a proto také jeho jednání bylo posouzeno jako zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem padělaní a pozměnění veřejné listiny podle § 648 odst. 1 a line 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku č. 40/2009 Sb.

Role obžalovaného I. I. byla již shora podrobně vysvětlena. Odposlechy jeho telefonních hovorů s A. A. prokazují, že přijímal od obžalovaného A. objednávky na vyhotovení falešných dokladů, informoval ho o tom, že zakázka je již hotová. Předával obžalovanému A. A. vyrobené doklady a v červnu 2010 dokonce jel osobně do aby vyřídil reklamaci a přivezl obžalovanému A. A. doklady, které již předtím několikrát urgoval. Jinému tak opatřil padělanou a podstatně pozměněnou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé. U obžalovaného I. I. však bylo při domovní prohlídce nalezeno několik průkazů totožnosti, které měli změněny údaje. Některé průkazy totožnosti byly ve stádiu rozpracovanosti. Byly z nich odstraněny fólie, osobní údaje byly odstraněny a nahrazeny jinými. U obžalovaného byly nalezeny také některé předměty sloužící k výrobě takovýchto listin a několik razítek se státními znaky a to jak českými, tak cizozemskými. Soud proto v původním rozsudku dospěl k závěru, že obžalovaný I. sám padělal nebo podstatně změnil veřejnou listinu, aby jí bylo užito jako pravé a za tím účelem přechovával nástroje, pomůcky a jiné prostředky sloužící k padělaní a pozměnění veřejné listiny. S ohledem na striktní dodržování zásady obžalovací, pak soud nemohl tuto zjevně trestnou činnost do nového rozsudku zahrnout. Soud proto dospěl k závěru, že obžalovaný spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, působící ve více státech, neboť sám zajišťoval dovoz padělaných dokladů z s vědomím, že budou zaslány do Spolkové republiky Německo. Jeho jednání bylo proto kvalifikováno jako zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem padělaní a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 line 2 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku č. 40/2009 Sb.

Obžalovaná M. R. byla uznána vinnou tím, že od dubna 2009 do července 2010 byla v kontaktu s obžalovaným A. A. a předávala mu informace od svého bývalého manžela I. I. Sdělovala mu, kdy je zakázka hotová, kdy si jí může u ní vyzvednout. Vysvětlovala, proč ještě hotová není a např. v červenci 2009 osobně odjela do [redacted] kde převzala zakázku obžalovaného A. A. kterou následující den poslala do České republiky po muži jménem R. Ten pak obžalovaného A. A. kontaktoval. Sdělil mu, že má pro něho věci od M. a dal si s ním schůzku. Podobně velká akce je dokumentována i v červenci roku 2010, kdy se také zpozdila zakázka obžalovaného A. A. kterou jel do [redacted] vyřídít I. I. Obžalovaná R. však s ním byla v kontaktu a nakonec to byla ona, která obžalovanému A. A. zakázku předala. Kromě těchto kontaktů je zadokumentována ještě řada drobnějších objednávek a zakázek, které proběhly hladce. Obžalovaná M. R. zejména tím, že předávala hotové zakázky obžalovanému A. A. opatřila jinému padělanou a podstatně pozměněnou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé a spáchala takový čin jako člen organizované skupiny působící ve více státech a proto také její jednání bylo posouzeno jako zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 v jednočinném souběhu se zločinem padělaní a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 a lineá 2 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku č. 40/2009 Sb.

Kromě trestné činnosti spočívající v distribuci falešných průkazů totožnosti je obžalovaná M. R. stíhána i pro dva skutky spočívající v přechovávání drog. Při domovní prohlídce v místě jejího bydliště v [redacted] byl v kapse její mikiny nalezen sáček obsahující kokain o celkové hmotnosti 2,743 gramů. Další sáček s drogami, tentokrát s heroinem, vydal přítel její kamarádky P. L. dne 05.04.2011. Sama obžalovaná doznala, že sáček s obsahem sypké látky si u P. L. uschovala. Obžalovaná M. R. se hájí tím, že nevěděla, že sáčky se sypkou hmotou obsahují drogy. Sáček s kokainem, který byl nalezen v místě jejího bydliště, údajně našla a bezmyšlenkovitě schovala v kapse mikiny. Látku, kterou uschovala u P. L. považovala za hnojivo na květiny. Této obhajobě však soud nemohl uvěřit, neboť odporuje zdravému rozumu i běžnému lidskému chování. Většina lidí, která nalezne v nábytku vlepený sáček s bílou sypkou látkou, se vyděsí, věc zničí nebo oznámí policii. Neschovává si jí v kapse mikiny v šatní skříni. Soud neuvěřil, že by obžalovaná měla takovou smůlu, že ve stejném období ji neznámý přítel v restauraci požádal o uschování hnojiva na květiny. Obžalovaná sama uvedla, že ona ani její známý květinářství nevlastní. Přesto takto podezřelý sáček převzala a schovala u své kamarádky. Chemickou analýzou bylo zjištěno, že se jedná o heroin o celkové hmotnosti 166,8 gramů. Osobnost obžalované zkoumali znalci z oboru psychiatrie a nezjistili, že by byla konzumentkou drog. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu jejího mobilního telefonu ani nezachytil žádný náznak, že by obžalovaná drogy distribuovala. Komu zajištěné drogy patřily, zjištěno nebylo. Jisté však je, že to byla obžalovaná R. která drogy uschovala a přechovávala tak psychotropní látku. Pokud obžalovaná tvrdí, že je neschovávala pro sebe, pak jí musela přechovávat pro jiného. Logicky by z toho vyplývalo, že přílehavější by bylo kvalifikovat jednání obžalované podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kde je uvedena trestní sazba od jednoho roku do pěti let. Vzhledem k tomu, že osoba, pro kterou obžalovaná drogy schovávala zjištěna nebyla a obhajoba obžalované by neměla být přičítána k její tíži, použil soud nejmírnější možnou právní kvalifikaci a jednání obžalované posoudil pouze jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 tr. zákoníku. Právní kvalifikace těchto deliktů se odvíjí od množství drog, které jsou u pachatele zajištěny. Toto množství stanoví nařízení vlády č. 467/2009 Sb. V případě kokainu se za množství větší než malé považuje více než 1 gram

substance a alespoň 0,54 gramů účinné látky. V bydlšti obžalované bylo nalezeno 15,499 gramů substance kokainu, přičemž hmotnost báze činila 2,743 gramů. Soud proto jednání obžalované R [redacted] pod bodem II/ 1 kvalifikoval jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku. Množství, které bylo nalezeno ve sklepě P [redacted] L [redacted] bylo o řád vyšší. Celkově bylo v modré igelitové tašce nalezeno 166,8 gramů heroinu o koncentraci 3,5%, celková hmotnost báze heroinu činila 5,89 gramů. To je již považováno za větší rozsah a proto bylo jednání obžalované pod bodem II/2 posouzeno jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, 3 tr. zákoníku.

Státní zástupce jednání obžalovaných T [redacted] A [redacted] Z [redacted] K [redacted], K [redacted] N [redacted] a L [redacted] S [redacted] kvalifikoval též jako zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 2 odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku, tedy že se trestné činnosti dopustili v úmyslu usnadnit spáchání trestného činu teroristického útoku. Důvody proč, tato právní kvalifikace nemůže být u obžalovaných použita byly podrobně vysvětleny v rozsudku ze dne 14.1.2013, Městský soud v Praze námitky státního zástupce neuznal, a proto tuto otázku soud považuje za vyřešenou. V podrobnostech odkazuje na odůvodnění původního rozsudku.

Důvody, které zdejší soud vedly k uložení trestů v rozmezí od tří do pěti let. Soud vysvětlil již v původním rozhodnutí na straně 86 až 89. Soud si je vědom výtky Městského soudu v Praze, který tyto tresty považuje za nepřiměřeně mírné, nicméně on sám tento názor nesdílí. Soud se snažil vybalancovat tresty u všech obžalovaných tak, aby odpovídaly roli každého z nich. Zásadními postavami, které umožnily páchaní tohoto druhu trestné činnosti, byl obžalovaný I [redacted] I [redacted] a A [redacted] A [redacted]. Obžalovaný I [redacted] I [redacted] byl osobou, která zajišťovala výrobu padělaných dokladů totožnosti a to buď tak, že je objednal u dosud nezjištěných spolupachatelů v České republice či [redacted] či je sám vyráběl. Nález předmětů sloužících k výrobě, respektive k pozměnění původních dokladů totožnosti, u něho v bytě, pro tento závěr jednoznačně svědčí. Je jednou z absurdit tohoto případu, že obžalovaný I [redacted] za výrobu či pozměnění padělaných průkazů totožnosti či přechovávání prostředků sloužících k padělání a pozměnění veřejné listiny, není odsouzen, neboť pokud soud striktně dodrží konstrukci obžaloby, nemůže takový výrok do rozsudku pojmout, přestože důkazy jsou jednoznačné. Zásadní byla také role obžalovaného A [redacted] A [redacted] který jako jediný měl k obžalovanému I [redacted] přístup a byl kontaktní osobou pro ostatní obžalované, kteří přes něho své zakázky realizovali. Jako hlavním postavám jím byly ukládány nejpřísnější tresty a to v trvání pěti let. Ztrátu pěti let života pak soud nepovažuje za trest mírný i s přihlédnutím k tomu, že obžalovaní se dopouštěli běžné kriminální činnosti, jejíž společenskou škodlivost zvyšuje pouze forma, jakou tuto trestnou činnost páchali, tedy vyšší organizovanost v podobě zločinecké skupiny. Soud přihlédl také k tomu, že všichni obžalovaní jsou přes dva roky ve vazbě, jejíž výkon je obzvlášť přísný. Obžalovaní jsou drženi na samotkách, bez kontaktu s jinými osobami. Přestože doba vazby jim bude započítána do doby výkonu trestu, čas, který strávili v tomto prostředí a za takto tvrdých podmínek má jistě na jejich budoucí život vliv. Soud si jen není jistý, zda pozitivní či negativní, neboť přílišná tvrdost může velmi ovlivnit vnímání celého tr. řízení jako spravedlivého a ani při ukládání nepodmíněných trestů nelze na výchovný účel trestu rezignovat. Soud nemůže nijak ovlivnit způsob výkonu vazby, může k tomu přihlédnout pouze při stanovení výměry trestu a to také udělal. Soud přihlédl také k tomu, že motiv jednání každého z obžalovaných byl různý. V případě I [redacted] I [redacted] pravděpodobně zjištěný, přičemž v případě obž. A [redacted] A [redacted] se možná prolínala snaha zlepšit svou finanční situaci se snahou pomoci krajanům v nouzi. Jak již bylo vysvětleno v původním rozsudku a Městský

soud to nikterak nezpochybnil, žádný vztah k jakékoli teroristické organizaci nebyl v tomto řízení prokázán. Jestliže dvěma hlavními aktéry byly ukládány tresty pětileté, pak ostatním, jejichž podíl na trestné činnosti byl menší, byly ukládány tresty mírnější. Obž. T [REDACTED] A [REDACTED] a K [REDACTED] N [REDACTED] v trvání čtyř let a obž. R [REDACTED] která se dopustila i drogové trestné činnosti, také trest v délce čtyř let. Skutky obžalovaných S [REDACTED] a K [REDACTED] tak jak jsou popsány v obžalobě a posléze i v rozsudku, jsou zcela okrajové, a proto soud nenašel žádný důvod tyto tresty nad původní verdikt v trvání tří let zvyšovat.

Soud si také uvědomil chybu, kterou udělal při vyhlásování původního rozsudku. Obž. A [REDACTED] A [REDACTED] je odsouzen pro pokračující trestný čin, přičemž posledního jednání se dopustil v červenci 2010. Trestním příkazem Okresního soudu v Rakovníku, ze dne 27.04.2011, sp.zn. [REDACTED] byl odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 psím. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 20 měsíců a také k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 30 měsíců. Zkušební doba již uplynula, nicméně trest zákazu činnosti stále trvá. Odsuzuje-li soud pachatele pro jednání, kterého se dopustil před tím, než byl v jiné věci vynesena odsuzující rozsudek nebo doručen trestní příkaz musí mu být ukládán souhrnný trest. Soud proto postupoval podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku a obžalovanému A [REDACTED] A [REDACTED] uložil souhrnný trest v celkové výši 5ti let odnětí svobody. Soud do tohoto trestu nepromítl původně uložený podmíněný trest, neboť jeho zkušební doba již uplynula. Musel však uložit také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 30ti měsíců, který svým rozhodnutím uložil Okresní soud v Rakovníku. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl pak výrok o trestu uložený tímto trestním příkazem zrušen, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující.

Soud se však znovu zamyslel nad tresty vyhoštění, které v případě odsouzených cizinců přichází v každém případě v úvahu. Podle názoru soudu není možné tento druh trestu uložit obž. I [REDACTED] I [REDACTED] a M [REDACTED] R [REDACTED] kteří mají dlouhodobě povolen trvalý pobyt na území České republiky a jsou státními příslušníky státu Evropské Unie. Na území České republiky žili dlouhou dobu, nebyli zde soudně trestáni a v České republice žije také jejich dcera. Podobné argumenty platí i v případě A [REDACTED] A [REDACTED] který má povolen trvalý pobyt na území České republiky, žije zde jeho nejbližší rodina, manželka, děti i vnuci. Obž. T [REDACTED] A [REDACTED], Z [REDACTED] K [REDACTED] a K [REDACTED] N [REDACTED] žili v době páchaní trestné činnosti v [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že obžalovaní využili svých kontaktů na Českou republiku k páchaní trestné činnosti, jejich další pobyt zde je nežádoucí a proto jim byl uložen trest vyhoštění v trvání deseti let. Největší pochybnosti měl soud v případě obž. S [REDACTED]. Ten je státní příslušník [REDACTED] a jak sám popsal, do České republiky přišel jako uprchlík. Nejprve byl žadatelem o azyl, později svou žádost stáhl a požádal o povolení k trvalému pobytu. V tomto správním řízení však neuspěl. Posledních několik let se proto na území České republiky zdržuje nelegálně, nejprve bez dokladů a pak si obstaral falešné, které také u něho při domovní prohlídce byly nalezeny. Fakticky se obžalovaný S [REDACTED] nachází v situaci, kdy nemá na území České republiky povolen legální pobyt a vzhledem k odsuzujícímu rozsudku nemá ani v budoucnu žádnou reálnou šanci řádné povolení k pobytu získat a svůj pobyt zde legalizovat. Po výkonu trestu, po propuštění na svobodu by se obžalovaný znovu nacházel v situaci, která je v rozporu s českými zákony. Obžalovaný nevysvětlil, proč musel z [REDACTED] uprchnout. Dle veřejně přístupných zdrojů včetně informací Ministerstva zahraničních věcí ČR je však [REDACTED] standardní zemí, [REDACTED] Jediným závažným vnitrostátním

problémem tohoto státu je oblast [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Případné vyhoštění však bude realizováno na území skutečné [REDAKCE] kde běžnému občanu žádné nebezpečí nehrozí. Obžalovanému také nic nebrání v tom, aby území České republiky opustil a pokusil se získat legální povolení k pobytu v jiné zemi. Čím dříve obž. S [REDAKCE] pochopí, že jeho budoucnost není spojena s Českou republikou, tím lépe pro něho.

V souvislosti s trestním stíháním obž. R [REDAKCE] která byla též odsouzena pro přechovávání drog, byly zajištěny dva sáčky, přičemž v prvním se našel heroin a v druhém kokain. Vlastník těchto drog nebyl zjištěn, a proto soud rozhodl o jejich zabrání.

Poučení: Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl.

Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 24. července 2013

JUDr. Zuzana Zápalková
předsedkyně senátu

Za správnost: Bc. Lucie Plašilová