



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně JUDr. Ivou Fialovou v hlavním líčení dne 19. ledna 2022

**takto:**

**Obžalovaný**

A [redacted] B [redacted], narozený [redacted] státního příslušníka [redacted]  
nezaměstnaného, bytem [redacted]

**j e v i n e n , ž e**

nejméně dne 30. července 2021, okolo 21:03 hodin, [redacted]  
[redacted] vědom si protiprávnosti, přinejmenším pro vlastní  
potřebu u sebe přechovával papírový aršík dělený a deset čtverců o rozměrech 0,9 krát 0,9  
centimetru napuštěných LSD uvedeným v příloze č.4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,  
k provedení zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a 21,074 gramu konopí obsahujícího  
2,402 gramu delta-9-tetrahydrokanabinolu uvedených v příloze č. 3 a 4 k Nařízení vlády č.  
463/2013 Sb., k provedení zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách,

**tedy:**

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém dílem omamnou  
látku konopí a dílem jinou psychotropní látku než uvedenou v § 284 odst. 1 trestního zákoníku,

**č í m ž s p á c h a l**

pokračování

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 2 trestního zákoníku.

### a o d s u z u j e s e

Podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v **trvání 3 (tří) roků** a současně se **nad obžalovaným vyslovuje dohled** Probační a mediační služby ČR.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá povinnost** podrobit se testování na přítomnosti omamných a psychotropních látek po dobu uloženého dohledu.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **trest propadnutí** 1 ks bankovky 2000.-Kč, 13 kusů bankovky v hodnotě 1000.-Kč, 11 bankovek v hodnotě 500.-Kč, 23 bankovek v hodnotě 200.-Kč, 6 kusů bankovek v hodnotě 100.-Kč.

### O d ů v o d n ě n í

1. Soud po provedeném dokazování v hlavním líčení vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný v přípravném řízení se k jednání doznal. Uvedl, že občas kouří trávu, měl si zjistit, že nelze mít u sebe takové množství psychotropních látek. Nakoupil je od neznámé osoby a výhradně pro svoji potřebu. Celé události litoval.
3. U hlíčení obžalovaný setrval na doznání, uvedl, že odpor proti vydanému trestnímu příkazu podal pouze proto, že nemůže být vyhoštěn, neboť byl [REDAKCE] 3 a půl roku vězněn za politické postoje, zúčastnil se několika demonstrací [REDAKCE]. Je veden jako nepřítel režimu, pokud by se vrátil, hrozila by mu tvrdá perzekuce, protože proti režimu vystupuje i v ČR. Toto doložil prohlášením v překladu. Dále uvedl, že [REDAKCE] má ženu, která kvůli epidemii Covid 19 zatím nedostala vízum, ale chtěla by s obžalovaným žít mimo území [REDAKCE].
4. Spis dále obsahuje listinné důkazy, které jsou ve shodě s doznáním obžalovaného.
5. Za této důkazní situace má soud za jednoznačně prokázané, že obžalovaný se zažalovaného jednání dopustil. V souladu s doznáním obžalovaného jsou důkazy zejména listinného charakteru.
6. Jednání obžalovaného soud kvalifikoval jednak jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 2 trestního zákoníku, neboť obžalovaný neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém dílem omamnou látku konopí a dílem jinou psychotropní látku než uvedenou v § 284 odst. 1 trestního zákoníku.
7. Soud uložil obžalovanému trest podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku a to trest odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců. Podle § 81 odst. 1 a § 84 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků a současně byl nad obžalovaným vysloven dohled Probační a mediační služby ČR.
8. Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku byla obžalovanému uložena povinnost podrobit se testování na přítomnosti omamných a psychotropních látek po dobu uloženého dohledu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Langhammerová

pokračování

9. Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku byl uložen trest propadnutí 1 ks bankovky 2000.-Kč, 13 kusů bankovky v hodnotě 1000.-Kč, 11 bankovek v hodnotě 500.-Kč, 23 bankovek v hodnotě 200.-Kč, 6 kusů bankovek v hodnotě 100.-Kč, stejně jako v trestním příkaze.
10. S ohledem na předložený důkaz nebyl obžalovanému uložen trest vyhoštění z ČR, který by jinak byl jednoznačně uložen, již jen s ohledem na to, že obžalovaný je zde bez trvalého zaměstnání, bere drogy a zejména na množství drog a jejich druhy u něj nalezené. Trest vyhoštění by byl vzhledem k aktivitám obžalovaného v minulosti a jeho uvěznění trestem nepřiměřeným, který by mohl pro obžalovaného znamenat jeho ještě silnější perzekuci ve vlasti. Nicméně bylo nutné, právě s ohledem na výše citované množství a druhy omamných a psychotropních látek, trest takový, který by působil výchovně a zejména odradil obžalovaného od užívání návykových látek a jejich přechovávání, byť pouze pro sebe. I to je vzhledem k jejich nalezenému množství diskutabilní.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 19. ledna 2022

JUDr. Iva Fialová, v. r.  
Samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 11. dubna 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Hany Hubáčkové a soudců JUDr. Petry Benešové a Mgr. Ing. Hany Chaloupkové **odvolání obžalovaného A [redacted] B [redacted] narozeného [redacted] v [redacted] v ČR bytem [redacted] zdržující se na adrese [redacted] podané proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 19. ledna 2022, sp. zn. 8 T 96/2021 -117, a rozhodl**

**takto:**

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek **z r u š u j e** pouze ve výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se

**obžalovaný**

A [redacted] B [redacted] narozený [redacted] státní příslušník [redacted] bytem [redacted]

**o d s u z u j e**

při nezměněném výroku o vině přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 2 trestního zákoníku

podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 19. 1. 2022, sp. zn. [REDAKCE] byl obžalovaný A [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] uznán vinným přečinem přechovávání omamné a psychotropní láky a jedu podle § 284 odst. 1, 2 tr. zákoníku a byl odsouzen podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Podle § 81 odst. 1 a § 84 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků a současně nad obžalovaným byl vysloven dohled Probační a mediální služby ČR. Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku byla uložena povinnost obžalovaného podrobit se testování na přítomnost omamných a psychotropních látek po dobu uložení dohledu. Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí jednoho kusu bankovky 2.000 Kč, 13 kusů bankovky v hodnotě 1.000 Kč, 11 kusů bankovek v hodnotě 500 Kč, 23 kusů bankovek v hodnotě 200 Kč, 6 kusů bankovek v hodnotě 100 Kč.
2. Podle skutkových zjištění soudu I. stupně obžalovaný nejméně dne 30. července 2021, okolo 21:03 hodin, v [REDAKCE] před domem č. [REDAKCE] vědom si protiprávnosti, přinejmenším pro vlastní potřebu u sebe přechovával papírový aršík dělený a deset čtverců o rozměrech 0,9 krát 0,9 centimetru napuštěných LSD uvedeným v příloze č.4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., k provedení zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a 21,074 gramu konopí obsahujícího 2,402 gramu delta-9-tetrahydrokanabinolu uvedených v příloze č. 3 a 4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., k provedení zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách.
3. Proti tomuto rozsudku podal řádně a včas jmenovaný odvolání, které následně odůvodnil prostřednictvím svého obhájce.

Dle názoru obžalovaného je rozsudek nepřiměřeně tvrdý. Jmenovaný žije na území České republiky a vykazuje aktivitu protirežimní [REDAKCE] a po zkušenosti s vězněním [REDAKCE] ho postihl neutěšený psychický stav, který z části ventiloval cestou omamných prostředků a psychotropních látek, které byly provedeným dokazováním u něj zajištěny. Trvá však na tom, že tyto používal výhradně pro vlastní potřebu.

Rozsudek se soustřeďuje pouze na to, že obžalovaný se k trestné činnosti doznal a že tato byla správně kvalifikována, a dále rozsudek obsahuje rozhodnutí o trestu, aniž by byl tento blíže specifikován a aniž by obsahoval úvahy o tom, proč k takovému závěru soud I. stupně dospěl.

Odvolatel má tedy za to, že napadený rozsudek je nepřezkoumatelný a navrhuje, aby byl zrušen a aby věc byla vrácena soudu I. stupně. Na tomto závěru v podstatě setrval obžalovaný i u veřejného zasedání.

K tomuto veřejnému zasedání se ponejprv nedostavil a byl obhájcem omluven, soud jednal tedy v jeho nepřítomnosti, avšak obžalovaný se následně k veřejnému zasedání opožděně dostavil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörfllová.

4. Přítomná státní zástupkyně považovala odvolání obžalovaného za nedůvodné, rozsudek soudu I. stupně správný a navrhla zamítnutí odvolání.
5. Městský soud v Praze, jako soud odvolací, z podnětu odvolání podaného obžalovaným postupoval podle § 254 odst. 1 tr. řádu a přezkoumal zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.

Na základě tohoto postupu, a vzhledem k rozsahu podaného odvolání, dospěl odvolací soud k závěru, že primárně je obžalovaným napadán výrok o trestu, neboť obžalovaný se v podstatě ke svému jednání doznal.

Proto odvolací soud zaměřil svoji pozornost zejména na tuto část napadeného rozsudku.

6. Je třeba uvést, že původně bylo trestní stíhání proti jmenovanému dne 22. dubna 2021 zahájeno pro trestný čin podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, tedy jako nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy.

Obžalovaný si zvolil obhájce, kterého měl od počátku na plnou moci. Od počátku uváděl, že drogy a omamné látky u něj nalezené používal toliko pro vlastní potřebu. Litoval, že měl u sebe větší množství, než je pro vlastní osobu přípustné. Trestnou činnost tedy ve své podstatě doznával.

7. Dále je třeba uvést, že usnesením Policie ČR, OŘP Praha II, SKPV OOK – 9. oddělení, Šafaříkova 607/12, Praha 2, č.j. [REDAKCE] ze dne 30. července 2020, rozhodl tento policejní orgán tak, že podle § 79a odst. 1 tr. řádu zajistil věc, a to bankovky v tomto usnesení přesně specifikované, které měl obžalovaný u sebe, a to v celkové hodnotě 25.700 Kč, s tím, že se jedná o věc, která je výnosem z trestné činnosti.

Předmětné finanční prostředky pak byly uloženy na účet Policie ČR č. [REDAKCE] tedy účet Policie ČR, Kongresová 2, Praha 4, a to dne 14. září 2020 v celkové částce 25.700 Kč.

Městský soud v Praze, jako soud odvolací, dále konstatuje, že jmenovaný vydal dva mobilní telefony včetně SIM karet, které mu následně byly vráceny.

Současně vydal drogy, které u sebe přechovával a které jsou specifikovány ve výroku rozsudku.

Z odborného vyjádření oboru kriminalistiky, odvětví chemie a fyzikální chemie ze dne 4. srpna 2020 pak jednoznačně vyplynulo, že jmenovaný přechovával psychotropní látku lysergid (LSD), LSD-25 a dále sušený rostlinný materiál s obsahem THC v koncentraci 11,4%, tedy marihuanu tak, jak je přesně specifikováno v popisu skutku. Tento materiál byl zkoumáním spotřebován.

8. Nelze poté pominout, že dne 6. října 2021 byl obžalovaný upozorněn na změnu právní kvalifikace, kdy jeho jednání bylo nadále posuzováno jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle ustanovení § 284 odst. 1, 2 tr. zákoníku, neboť během vyšetřování se nepodařilo prokázat, že by jmenovaný předmětné látky přechovával pro jiného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.

Z usnesení Policie ČR ze dne 6. října 2021 je patrné, že obžalovanému se podle § 80 odst. 1 tr. řádu vrací finanční částka ve výši 25.700 Kč, neboť se šetřením policie nepodařilo zjistit žádné skutečnosti prokazující, že se jedná o výnos z trestné činnosti.

Toto usnesení však postrádá doložku právní moci a není z něj ani patrné, zda bylo doručeno účastníkům trestního řízení a nelze tedy s určitostí zjistit, zda tyto finanční prostředky byly jmenovanému vráceny či nikoli.

Následně byla v dané věci podána obžaloba, a to dne 3. 11. 2021 pro přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 2 tr. zákoníku a Obvodní soud pro Prahu 2 dne 24. listopadu 2021 v dané věci vydal trestní příkaz, kdy jmenovaného uznal vinným přečinem podle § 284 odst. 1, 2 tr. zákoníku, uložil mu podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku trest vyhoštění z ČR na dobu 4 roků a dále podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku trest propadnutí jednotlivých bankovek, tedy celkově částky 25.700 Kč (tato částka však v trestním příkazu není takto hromadně specifikována).

Na základě odporu obžalovaného, podaného cestou jeho obhájce, nařídil Obvodní soud pro Prahu 2 v dané věci hlavní líčení, za účasti tlumočnicka, kdy jmenovaného vyslechl a obžalovaný od počátku uváděl, že trest vyhoštění by pro něho byl neúnosný vzhledem k jeho smýšlení, za které byl již v [REDAKCE] trestán. Soud I. stupně poté vynesl nyní projednávaný napadený rozsudek.

9. Odvolací soud tedy uvádí, že pokud jde o postup řízení, nebyla práva obžalovaného dotčena, právo na obhajobu bylo zachováno. Pokud jde o rozhodnutí o vině, lze ho ve smyslu ustanovení § 284 odst. 1, 2 považovat za správné, neboť obžalovaný nepopíral a bylo prokázáno, že neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém dílem omamnou látku konopí a dílem jinou psychotropní látku než uvedenou v § 284 odst. 1 tr. zákoníku, v daném případě LSD, jak je přesně specifikováno v popisu skutku.

Soud I. stupně vycházel z toho, že obžalovaný trestnou činnost doznal. Uvedl, že předmětné látky nakoupil od neznámé osoby a užíval pro svoji osobu a jednání litoval. Jeho obhajoba, stejně tak jako následně odvolací námítka, v podstatě směřovala toliko proti rozhodnutí o trestu.

Pokud jde tedy o rozhodnutí o vině, dospěl odvolací soud k závěru, že soud I. stupně nepochybil.

10. Naprosto jiný je však názor odvolacího soudu stran uložení trestu. Přestože soud I. stupně změnil svůj názor od názoru původně vyjádřeného v trestním příkazu, pokud jde o uložení trestu vyhoštění (tento by byl skutečně v dané době naprosto nevhodný a nepřiměřený), uložil jmenovanému trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 roků a vyslovením dohledu PMS ČR a současně mu uložil podle § 85 odst. 2 povinnost podrobit se testování na přítomnost omamných a psychotropních látek po dobu uložení dohledu a trest propadnutí věci podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku, a to předmětných bankovek přesně specifikovaných jejich hodnotami v celkové hodnotě 25.700 Kč.
11. Městský soud v Praze má za to, že obvodní soud porušil ustanovení § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu, kdy pro nevhodnost uložení trestu odvolací soud zvažoval i použití ustanovení § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu, avšak dospěl k závěru, že lze trest označit toliko za nepřiměřený a proto rozhodnutí o uložení trestu zrušil a sám tedy rozhodl a obžalovanému uložil pouze podmíněný

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.

trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 12 měsíců ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku.

Takovýto trest považuje Městský soud v Praze za naprosto adekvátní vzhledem k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného a vzhledem k charakteru a rozsahu jeho trestné činnosti.

Naprosto bezdůvodným poté shledal uložení trestu ve smyslu ustanovení § 70 odst. 1 tr. zákoníku, neboť soud I. stupně zcela pominul i postup policie před podáním návrhu na podání obžaloby, kdy nebylo zjištěno, že peníze nalezené u jmenovaného by byly užity či získány trestnou činností a není tedy na místě ukládání takového trestu.

12. Výchovný trest uložený obžalovanému je dostatečným poučením pro obžalovaného o tom, že na území cizího státu se musí chovat způsobem odpovídajícím právním předpisům platícím na tomto území a nesmí se dopouštět trestné činnosti, aby se nevystavoval možnosti následného uložení trestu, který by mu znemožňoval pobyt na území České republiky, i když bylo nezbytné přihlédnout k současné politické situaci a obhajobě jmenovaného v podstatě v tom smyslu, že návrat [REDAKCE] by byl pro něho opravdu nepřiměřeně přísným potrestáním.
13. Ze všech těchto důvodů tedy odvolací soud vyhověl odvolání obžalovaného, ponechal v platnosti správné rozhodnutí o vině a rozhodl nově toliko pouze o uložení trestu, kdy podmíněný trest odnětí svobody ve shora uvedeném rozsahu považuje za naprosto adekvátní.
14. Ze všech těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak shora uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný. Proti tomuto rozsudku lze podat **dovolání**. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného. Obviněný může podat dovolání pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Může tak učinit pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť by bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu.

V Praze dne 11. dubna 2022

**JUDr. Hana Hubáčková, v.r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.