

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 3. července 2019 odvolání obžalovaných P. B. narozeného a M. B. narozeného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 26. 2. 2019, sp. zn. 5T 173/2016 a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. a), b), d) tr. řádu se napadený rozsudek **z r u š u j e** v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc **vrací** soudu I. stupně k novému rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 byli obžalovaní P. B. a M. B. uznáni vinnými, jednak zločinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku a jednak zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, účinného od 1. 2. 2019 a byli odsouzeni oba obžalovaní podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku každý k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku byl každému z obžalovaných uložen peněžitý trest ve výši 100.000,- Kč, tvořený z 20 denních sazeb po 500,- Kč. Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku bylo stanoveno, že peněžitý trest bude zaplacen v padesáti měsíčních splátkách ve výměře 2.000,- Kč, splatných vždy do každého 30. dne v měsíci s tím, že první splátka musí být zaplacena do 30. dne v měsíci následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátek. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl stanoven pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 100 dnů. Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovaným dále uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu činnosti samostatně rozhodujících úředních osob v rámci správního řízení, vedeném orgány územní samosprávy, na dobu 4 let.
2. Výše uvedené trestné činnosti se měli obžalovaní P. B. a M. B. dopustit dle skutkových zjištění soudu I. stupně tím, že:

I. obžalovaný P. B. v pozici referenta odboru dopravy Městského úřadu se sídlem přestože si byl vědom svých povinností osoby jednající za správní orgán v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel k provozu, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch J. M. nar. V. G. nar. a dalším nezjištěným osobám, které obchodovaly s motorovými vozidly a o celém systému věděly nebo se na jeho vytváření dokonce aktivně podílely, kdy se jednalo o prospěch nemateriální povahy spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly:

1) dne 29. 1. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M. H. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani s F. D. nar. jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

2) dne 28. 2. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. I. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým španělským dokladům Osvědčení o registraci vozidla č. a Karta technické kontroly č. které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

3) dne 7. 4. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda VIN: v hodnotě 537.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M. K. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že

osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu č. [REDAKCE] a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 12. 2007 do 21. 12. 2007 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

4) dne 16. 4. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 650.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 12. 3. 2008 do 28. 3. 2008 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

5) dne 15. 8. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 961.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 18. 3. 2007 ve Švýcarsku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

6) dne 25. 8. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.111.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] P [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že

osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 6. 2007 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 12. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 9. 2008 do 4. 9. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 21. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 7. 9. 2008 do 8. 9. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

9) dne 25. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.182.850,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto

zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21. 3. 2008 v Polsku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

10) dne 28. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

11) dne 4. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 648.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 9. 2008 do 4. 9. 2008 v Rakousku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 12. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

13) dne 18. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. [REDAKCE] I. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému švýcarskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 22. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.490.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem podvodu dne 29. 9. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

15) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

16) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE]

VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

17) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

18) dne 4. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 714.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem podvodu dne 27. 2. 2007 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 976.100,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto

postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen v době od 23. 1. 2009 do 4. 2. 2009 ve Spolkové republice Německo a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

20) dne 25. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.687.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30. 1. 2009 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

21) dne 25. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

22) dne 3. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na

jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

23) dne 10. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.625.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. [REDAKCE] L. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 24. 6. 2008 do 25. 6. 2008 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

24) dne 24. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jaguar [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 527.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R. [REDAKCE] K. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18. 8. 2008 do 19. 8. 2008 v Rakousku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

25) dne 26. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volvo [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.527.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný

automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 22. 1. 2009 ve Španělsku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

26) dne 27. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.899.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen dne 6. 3. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

27) dne 31. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.491.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 20. 3. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

28) dne 15. 5. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.417.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto

zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem úvěrového podvodu dne 7. 7. 2008 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

29) dne 20. 5. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 532.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 10. 11. 2008 do 11. 11. 2008 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

30) dne 9. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.211.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 06.05.2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

31) dne 9. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 973.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný

automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 2. 6. 2009 do 3. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

32) dne 29. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

33) dne 10. 8. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [REDAKCE] R [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

34) dne 27. 8. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.274.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na O [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE]

který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18. 6. 2009 do 19. 6. 2009 v Rakousku [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

35) dne 7. 12. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

36) dne 9. 2. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.493.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na O [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 11. 2009 do 21. 11. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

37) dne 28. 6. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný

automobil na společnost Led - servis Praha, s.r.o., se sídlem Černošice, Dr. Jánského 1362, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

38) dne 6. 9. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na E. M. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

39) dne 14. 9. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.535.200,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Alutherm CZ, s.r.o., se sídlem Mníšek pod Brdy, Pražská 900, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 2. 1. 2010 ve Slovenské republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

40) dne 12. 11. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.361.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě

dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N [redacted] V [redacted] S [redacted] nar. [redacted] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým německým technickým průkazům č. [redacted] č. [redacted] které obsahovaly postřehnutelné tiskové chyby technického charakteru a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 5. 2010 do 21. 5. 2010 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

41) dne 18. 11. 2010 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.157.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 28. 4. 2010 do 29. 4. 2010 v České republice na [redacted]

42) dne 1. 12. 2010 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.104.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým německým technickým průkazům č. [redacted] a č. [redacted] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a obsahovaly postřehnutelné tiskové chyby technického charakteru, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 15. 9. 2010 v Rakousku [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

43) dne 6. 12. 2010 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N [redacted] V [redacted] S [redacted] nar. [redacted] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení,

44) dne 15. 12. 2010 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.057.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Superlux, s.r.o., se sídlem Průhonice, Květnové náměstí 53, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 8. 2010 do 4. 8. 2010 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

45) dne 2. 2. 2011 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Porsche [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.366.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na B [redacted] D [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 11. 2010 do 14. 11. 2010 ve Slovenské republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

46) dne 28. 6. 2011 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.125.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Bouda Commercio, s.r.o., se sídlem Červený Újezd, Hájecká

185, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s J. [redacted] R. [redacted] nar. [redacted] [redacted] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 6. 3. 2010 v České republice na [redacted], a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

a svým jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 34.112.150,- Kč, která byla získána trestnou činností spáchanou na území České republiky či v cizině,

II. obžalovaný M. [redacted] B. [redacted] v pozici referenta odboru dopravy Městského úřadu [redacted] se sídlem [redacted] přestože si byl vědom svých povinností osoby jednající za správní orgán v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel k provozu, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch J. [redacted] M. [redacted] nar. [redacted], V. [redacted] G. [redacted] nar. [redacted] a dalším nezjištěným osobám, které obchodovaly s motorovými vozidly a o celém systému věděly nebo se na jeho vytváření dokonce aktivně podílely, kdy se jednalo o prospěch nemateriální povahy spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly:

1) dne 16. 1. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P. [redacted] F. [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

2) dne 20. 2. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 918.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Z. [redacted] V. [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 26. 6. 2007

do 27. 6. 2007 ve Spolkové republice Německo ve [REDAKCE]
[REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

3) dne 23. 4. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

4) dne 9. 5. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 386.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na D [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému švýcarskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 28. 1. 2008 v České republice ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

5) dne 12. 5. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

6) dne 15. 5. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE], v hodnotě 715.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění

pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na [redacted] B [redacted] Š [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 18. 3. 2008 ve Spolkové republice Německo v [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 27. 5. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 371.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému rakouskému technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 4. 4. 2008 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 11. 6. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému španělskému technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

9) dne 7. 7. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [redacted] F [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému rakouskému dokladu *Typenschein* vydanému společnosti Intercar Austria GmbH, který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

10) dne 15. 7. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 635.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [redacted] Č [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se tento automobil stal objektem trestného činu podvodu dne 15. 5. 2007 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

11) dne 15. 9. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Kia [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 493.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se automobil stal dne 16. 4. 2008 v České republice [redacted] předmětem podvodu, že byl posléze v době od 13. 8. 2008 do 20. 8. 2008 odcizen v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 15. 9. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted]

VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.894.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 6. 9. 2008 do 8. 9. 2008 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

13) dne 24. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Toyota [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 24. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 2.124.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 6. 9. 2008 do 8. 9. 2008 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

15) dne 25. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky Suzuki [REDAKCE] VIN: [REDAKCE]

příčemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na J [redacted] B [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým španělským dokladům, osvědčení o registraci vozidla č. [redacted] a kartě technické kontroly č. [redacted] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

16) dne 15. 10. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [redacted] VIN: [redacted] příčemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na K [redacted] M [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

17) dne 5. 11. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] příčemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Y [redacted] S [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

18) dne 7. 11. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.380.000,- Kč, příčemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu,

který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 9. 8. 2008 do 10. 8. 2008 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 682.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 8. 2008 do 14. 8. 2008 v Rakousku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

20) dne 25. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

21) dne 28. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 867.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE]

který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30. 10. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

22) dne 2. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

23) dne 4. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.579.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 10. 2008 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

24) dne 18. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 870.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na I [REDAKCE] P [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě

ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 11. 11. 2008 v České republice v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

25) dne 23. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

26) dne 10. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

27) dne 25. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.215.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na K [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10. 11. 2008 v České republice

na [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

28) dne 29. 4. 2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

29) dne 8. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.086.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. [REDACTED] K. [REDACTED] nar. [REDACTED], jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDACTED] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25. 1. 2009 do 26. 1. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

30) dne 12. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.017.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 2. 6. 2009 do 3. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo ve [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

- 31) dne 3. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.835.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 6. 2009 v Polsku [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 32) dne 10. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,
- 33) dne 13. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválili technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

- 34) dne 13. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,
- 35) dne 14. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mitsubishi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,
- 36) dne 22. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,
- 37) dne 22. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 2.124.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv

jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10. 7. 2009 v České republice v [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

38) dne 12. 8. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

39) dne 14. 9. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na I [redacted] S [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazku č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

40) dne 10. 12. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.909.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na T [redacted] Ch [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo v [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

- 41) dne 4. 3. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.241.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Abasto, s.r.o., se sídlem Řevnice, Tyršova 208, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani se S [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25. 2. 2010 do 26. 2. 2010 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 42) dne 26. 8. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.354.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Smart Build, v.o.s., se sídlem Průhonice, Tulipánová 508, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 4. 2010 do 14. 4. 2010 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 43) dne 15. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na A [REDAKCE] Ch [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému litevskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

44) dne 17. 1. 2011 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

45) dne 8. 2. 2011 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.129.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Agrovita, s.r.o., se sídlem Jesenice, Za rybníkem 779, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému belgickému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 15. 12. 2010 do 16. 12. 2010 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky, a tímto jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 25.836.300,- Kč, které byly získány trestnou činností spáchanou na území České republiky i v cizině.

3. Proti napadenému rozsudku podali obžalovaní P [REDAKCE] B [REDAKCE] a M [REDAKCE] B [REDAKCE] v zákonné lhůtě odvolání, která směřují jak do výroku o vině, tak i do výroku o trestu. Oba obžalovaní shodně namítají, že v písemně vyhotoveném rozsudku, na rozdíl od znění, v němž byl rozsudek soudem I. stupně u hlavního líčení skutečně vyhlášen, jim byl uložen též peněžitý trest ve výši 100.000,- Kč. V této souvislosti poukazují na ustanovení § 129 odst. 1 tr. řádu, dle něhož je nutno vyhotovit rozsudek písemně tak, aby vyhotovení rozsudku bylo ve shodě s obsahem rozsudku tak jak byl vyhlášen, což se v daném případě nestalo. Již sama tato skutečnost je nepochybně důvodem k tomu, aby bylo napadené rozhodnutí soudu I. stupně odvolacím soudem zrušeno.
4. Dále oba obžalovaní shodně namítají vadné hodnocení provedených důkazů a v důsledku toho nesprávná skutková zjištění. Obsah odůvodnění napadeného rozsudku neodpovídá ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu, což následně podrobněji rozvádějí v písemném odůvodnění svého odvolání.

5. Dále soudu I. stupně vytýkají, že při rozhodování o jejich vině mimo jiné vycházel i z výpovědi svědků N [redacted] M [redacted] G [redacted] či dalších uvedených v napadeném rozsudku, přičemž žádný z těchto svědků nepotvrdil, že obžalovaní by se znali s pány M [redacted], G [redacted] či jimi dalšími zastupovanými osobami a že by mezi nimi byly jakékoliv jiné vztahy, předjímané nedůvodně obžalobou a následně i soudem. Svědci jednoznačně uvedli, že obžalované neznají, což je ve shodě s jejich obhajobou, stejně tak potvrdila toto i svědkyně N [redacted]. Dále namítají, že soud I. stupně se řádně nevypořádal s upozorněním dle § 15 zák. č. 273/2008 Sb. ze dne 13. 9. 2010 k osobě P [redacted] N [redacted] které je založeno ve spise na čl. 9356 a soud I. stupně z něj neučinil žádný závěr. Navrhují proto, aby tento důkaz byl odvolacím soudem proveden či zopakován, stejně tak jako výslech svědkyně N [redacted].
6. V hlavním líčení bylo prokázáno, že k tzv. nabírání předmětných spisů, včetně kontroly totožnosti žadatelů či jejich zástupců, byli oprávněni a touto činností rovněž pověřeni kromě obžalovaných i další pracovníci oddělení, a to svědkyně N [redacted] G [redacted] M [redacted] a svědek H [redacted], kteří také v rozhodném období tuto činnost jako oprávněné úřední osoby skutečně prováděly, s čímž se však soud I. stupně nevypořádal a stejně tak s tím, že nebylo prokázáno, který konkrétní pracovník Úřadu ve všech souzených případech žádosti nabíral a vydával a kdo tedy případně byl za ověření totožnosti osoby zmocněnce či žadatele zodpovědný. S touto důkazní situací je tedy zcela v rozporu a zůstává tak jednoznačně neprokázaným dílčí závěr soudu I. stupně o jejich jakémsi spolčení s osobami G [redacted] či M [redacted] či dalšími osobami, v jejichž prospěch měli jako úřední osoby protiprávně úmyslně jednat.

7. Dalším zcela nepodloženým a ničím neprokázaným je další dílčí závěr soudu I. stupně, že ve všech souzených případech, které soud I. stupně nazývá a pokládá za „zájmové“, měli jednat odchylně než v případech nezájmových, mj. nestandardně proto, že tyto věci měly být vyřizovány přednostně v den podání žádostí, měly se zde nacházet jejich rukou psané poznámky, měly být jimi hrazeny správní poplatky či chyběla telefonní čísla na účastníky, apod. Takový závěr nemá oporu v provedeném dokazování již jen proto, že soud I. stupně žádnými – dle něj zřejmě „nezájmovými“ spisy – důkaz neprovedl, přesto tyto vzájemně porovnává. Navzdory tomu však v žádných dalších takových případech, byť byly rovněž předmětem prověřování ze strany orgánů činných v trestním řízení, nebylo zjištěno žádné jejich protiprávní jednání.

Ostatně doba trvání vyřízení jednotlivých případů a vydání rozhodnutí do 30 dnů je dle správního řádu dobou maximální, přičemž rozhodováno by mělo být bez zbytečného odkladu (viz správní řád či výpověď svědka P [redacted]). Rozhodováno vždy bylo bezodkladně a ve lhůtě stanovené zákonem.

Všechny jednotlivé spisy byly zaváděny do spisové evidence možná sice nesprávně, nicméně vždy s datem vyřízení věci, tedy k datu vydání rozhodnutí. Dle sběrných archů a přidělovaných čísel jednacích, včetně prezenčních razítek odpovídajících datu vyřízení, by pak byly všechny spisy v jejich agendě vyřízeny téhož dne, což se však zcela jistě ve všech případech nestalo a ani stát nemohlo. Ani s touto skutečností se však soud I. stupně jakkoli nevypořádal a žádné závěry z ní neučinil.

Pokud jde o případné poznámky psané jejich rukou, nacházející se ve spisech, jednalo se o pomocné informace, získané především telefonickým ověřením dat u zaměstnanců – techniků

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Lerchová.

STK, kteří prováděli fyzickou kontrolu vozidla. V žádném případě se nejednalo o údaje sdělené žadatelem či účastníkem, jak nesprávně dovozuje soud I. stupně.

8. Jde-li o absenci telefonických kontaktů na účastníky, ani tyto nejsou záležitostí pouze „zájmových“ spisů, nejsou však ani údajem povinným.

9. Žádným důkazem pak není prokázáno, že by v předmětných případech hradili správní poplatky oba obžalovaní na místo žadatelů a tento závěr soudu I. stupně není ani blíže s odkazem na konkrétní důkaz odůvodněn.

Pokud dále soud I. stupně poukazuje v napadeném rozhodnutí na metodický pokyn odboru, jež konkrétně cituje, jakož i výslechy svědků P. a M. tak dle obžalovaných ani z těchto důkazů není možné učinit jednoznačný a nezpochybnitelný závěr o tom, že měli či mohli vědět, že některá z vozidel pocházejí z trestné činnosti či že k jejich registraci byly předloženy falza dokladů, což následně podrobněji rozvádějí v písemném vyhotovení odvolání. Ostatně soud I. stupně v napadeném rozsudku ani neuvádí, v čem by jejich činnost měla být odchylná od metodického pokynu MD ČR. Ačkoli Ministerstvem dopravy ČR byla prováděna řada školení, jejich předmětem ale nikdy nebyla jakákoli identifikace kontrolních znaků či prvků těchto dokladů, tyto údaje nemá ministerstvo dopravy k dispozici doposud. Jakékoli školení, kterého se zúčastnili, nebylo zaměřeno na odhalování či zjišťování informací o náležitostech či skrytých kontrolních prvcích těchto zahraničních dokladů. Obžalovaní rovněž shodně poukazují na výpověď svědka P., který zopakoval, že úkolem registrujících úřadů byla toliko kontrola předložených dokladů z hlediska požadavků zákona, včetně jejich obsahové stránky tak, aby potřebné údaje mohly být zapsány do technického průkazu a evidence vozidel. Prohlídka vozidel STK probíhá nezávisle na registračním řízení, přičemž žádná spolupráce mezi technikem a úředníkem není nutná. Závěr o tom, že schvalování technické způsobilosti je ze strany Úřadu pouze administrativní úkon, přičemž fyzickou kontrolu vozidla v tomto procesu provádí zkušební stanice (STK), pak vyplývá i z písemné zprávy Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru dopravně správních činností ze dne 20. 7. 2018, kterou soud I. stupně provedl důkaz a kterou předložila v hlavním líčení obžaloba – intervenující státní zástupce.

10. Soud I. stupně dospěl k mylnému závěru o odpovědnosti obžalovaných jako registrujících úředníků za výsledky prohlídek vozidel techniky STK, a to zřejmě v principu tzv. omezené důvěry v úřednickou práci (viz bod 46 odůvodnění rozsudku). Tento závěr je však opět jednoznačně nesprávný, neboť fyzická prohlídka vozidla před STK či její kvalita, nebyly nikdy součástí výkonu jejich pravomoci jako registrujících úředníků. Opakovaně namítají shodně s výpověďmi svědků P. a M. že nebylo jejich povinností ani náplní práce registrované vozidlo, byť jen vidět, natož jakkoliv zkoumat, přičemž případná následná zjištění technických expertíz o falzifikaci WIN kódu či jiných markantů vozidel, nemůže mít žádný vliv na otázku případného posouzení jejich viny, resp. nemůže jim být přičítána k tíži či odpovědnosti. Navíc je patrné, že příslušné expertízy byly prováděny až v rámci trestního řízení, které bylo vůči nim zahájeno. Nebylo objektivně v jejich silách a možnostech jakkoliv zkoumat pravost či nepravost předkládaných dokladů k registraci. Soudem I. stupně přitom ani k této části nebyl proveden jediný relevantní důkaz o možném opaku, což opět následně podrobně rozvádějí v písemném odůvodnění odvolání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Lerchová.

11. Ani opakovaně zdůrazňovaný závěr soudu I. stupně o tom, že pokud obsahu listin jako úředníci nerozuměli, měli si nechat text listiny úředně přeložit, na což jako úředníci měli nárok, nemá oporu v provedeném dokazování a navíc tato úvaha soudu I. stupně není ani v nejmenším logicky odůvodněná, navíc není ani logicky odůvodnitelná.

12. Konečně nelze pominout ani zřejmou nedůvodnost a důkazní nepodloženost spekulativních zjištění soudu I. stupně stran údajného motivu jejich jednání v bodě 104 odůvodnění rozsudku. Sám soud I. stupně se přitom do takové spekulace pouští a takto ji zde i nazývá, a to s odkazem na vyjádření svědka G [REDAKCE], svědkyně N [REDAKCE] a svědka V [REDAKCE]. První dva svědci totiž ve vztahu k nim nic takového neuvedli a posledně jmenovaný svědek nebyl v předmětné trestní věci vůbec vyslechnut.

13. Dle názoru obžalovaných nebyl tedy předložen, opatřen a soudem I. stupně proveden jediný přímý důkaz, prokazující jejich vinu žalovanými trestnými činy a současně neexistuje ani ucelený řetězec důkazů nepřímých, na jejichž základě by bylo možno dojít při jejich logickém a pečlivém uvážení a hodnocení jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech, k prokazatelnému, jednoznačnému a nezpochybnitelnému závěru o jejich vině trestnými činy, pro něž byli odsouzeni, a to zejména z hlediska objektivní či subjektivní stránky jakéhokoli trestného činu.

14. S ohledem na výše uvedené oba obžalovaní mají shodně za to, že soudem I. stupně nebylo jakkoli prokázáno naplnění znaků žalované trestné činnosti a to jak po objektivní, tak i subjektivní stránce. Opětovně zdůrazňují, že nebylo vůbec prokázáno, že by věděli, že předmětná vozidla pocházejí z trestné činnosti či že by z ní pocházet mohla. Navíc soudem I. stupně použitá právní kvalifikace není ani v souladu se soudem I. stupně použitou právní větou či částí popisu skutku ve výrokové části rozsudku.

Dále obžalovaní poukazují i na nesprávný postup i právní závěr soudu I. stupně, pokud jde o kvalifikační moment „ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu“, který je v rozporu se závěry rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 4. 2012, sp. zn. 4 Tdo 383/2012.

S ohledem na výše uvedené proto navrhují, aby odvolací soud napadený rozsudek ve všech výrocích zrušil a po zopakování podstatné části důkazů, navrhovanými oběma obžalovanými, je v plném rozsahu zprostil obžaloby.

15. Městský soud v Praze jako soud odvolací podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, vůči nimž odvolání obou obžalovaných směřovala, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a to i z hlediska vytýkaných vad a dospěl k následujícím závěrům.

16. Především je nutno souhlasit s námitkami obou obžalovaných, že písemně vyhotovený rozsudek není v souladu s tím, jak byl soudem u hlavního líčení vyhlášen, když z protokolu o hlavním líčení dne 26.2.2019 (čl.9452 – 9471) je zcela jednoznačně patrné, že obžalovaným nebyl uložen peněžitý trest, přitom v písemně vyhotoveném rozsudku je peněžitý trest uveden, tudíž došlo k porušení ustanovení § 129 odst. 1 tr. řádu, kde se jednoznačně uvádí, že vyhotovení rozsudku musí být ve shodě s obsahem rozsudku, tak jak byl vyhlášen, což se v daném případě nestalo.

17. Dále je nutno souhlasit s námitkami obou obžalovaných, že hodnocení důkazů provedených soudem I. stupně není zcela v souladu s ust. § 2 odst.6 tr.ř. a ani s ust. § 125 odst.1 tr.ř., neboť je poněkud zmatečné, rozporuplné, soud I. stupně se nevypořádal řádně se všemi provedenými důkazy (viz např. svědci B. B., M. Š., T. O., P. M. a další, jak je patrné z protokolů o hl. líčení a odůvodnění napadeného rozsudku), v odůvodnění napadeného rozsudku není uvedeno, které z provedených důkazů považuje za věrohodné, které nikoli, z jakých důvodů, též chybí řádné hodnocení důkazů ve vzájemných souvislostech. Navíc poukazuje na výpověď svědka V. (bod 104.), který u hlavního líčení nebyl jako svědek vyslechnut a dokonce soud I. stupně zamítl návrh státního zástupce na doplnění dokazování výsledkem svědka V. přičemž v rozporu s ust. § 125 odst.1 tr.ř. v odůvodnění napadeného rozsudku není uvedeno, proč soud I. stupně tento důkaz neprovedl.

Též je nutno souhlasit s námitkami obou obžalovaných, že popis skutku ve výroku napadeného rozsudku není zcela v souladu s použitou právní větou a též i právní kvalifikací, neboť z něj není jednoznačně patrné, že se ze strany obou obžalovaných jednalo o úmyslné jednání, když se v něm opakovaně uvádí, že obžalovaní „nevěnovali pozornost“, což nesvědčí o úmyslném jednání, ale jednání nedbalostním. O úmyslném jednání obžalovaných nesvědčí ani tvrzení soudu I. stupně v odůvodnění napadeného rozsudku, že o subjektivní stránce svědčí opakovaná netečnost obžalovaných k falešnosti osob i dokladů figurujících v této trestní věci

Oproti tomu soud I. stupně pod bodem 3. odůvodnění napadeného rozsudku uvádí, že ve všech popsanych případech obžalovaní záměrně své povinnosti neplnili, neboť je vědomě porušovali.

Odůvodnění napadeného rozsudku pokud jde o prokázání subjektivní stránky žalovaných trestných činů je tedy rozporuplné.

Pokud soud I. stupně v odůvodnění napadeného rozsudku uvádí, že navíc obžalovaní pravděpodobně věděli, že P. N. byla přítelkyní J. M., ačkoliv častěji za ní chodil V. G. jedná se zcela jednoznačně o spekulaci, která do odůvodnění napadeného rozsudku nepatří.

Rovněž nelze souhlasit s tvrzením soudu I. stupně, že se jednalo o prospěch nemateriální povahy, spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly, neboť toto nemá oporu v provedeném dokazování, jelikož osoby, pro které tak bylo činěno, z toho měly prospěch materiální (viz obd 89 – 98).

18. Soud I. stupně se řádně nevypořádal ani s motivem či pohnutkou jednání obžalovaných, když uvádí, že (bod 50) obžalovaní v části svých pravomocí, nezátížených osobním prospěchem, pracovali ve smyslu lhůt správního řádu č. 56/2001 Sb. a podle Metodického pokynu č. 1/2006, přičemž zcela při hodnocení důkazů ve vzájemných souvislostech přehlédl, že svědek V. G. na jehož výpověď, kterou učinil v souvislosti s tr. stíháním obžalovaných Ch. a K., soud I. stupně poukazuje v odůvodnění napadeného rozsudku, uvedl, že za registraci vozidla od M. dostal různé finanční částky (viz např. jeho výpověď k bodu I./32), dále viz body II. 37, 31, 36, 26). Z odůvodnění napadeného rozsudku není patrné, proč by měli obžalovaní se dopouštět trestné činnosti, v důsledku čehož by měli prospěch pouze svědci J. M. a V. G. když obžalovaní uvádějí, že tyto svědky vůbec osobně neznali.

19. Opět je spekulativního charakteru tvrzení soudu I. stupně pod bodem 53. odůvodnění napadeného rozsudku, že „je nanejvýš pravděpodobné, že veškerá inkriminovaná vozidla definovaná ve výroku rozsudku pocházejí z trestné činnosti, prokázat se to však podařilo pouze u některých, tedy u těch, která se podařilo zajistit a odborně zkoumat z hlediska jejich původu“, což je navíc i nepřezkoumatelné, když soud I. stupně tato vozidla nijak blíže nspecifikoval.

20. S ohledem na výše uvedené odvolacímu soudu nezbylo než rozhodnout tak, jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 3. července 2019

JUDr. Alena Makovcová, v.r.
předsedkyně senátu