

USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 2. dubna 2020 **odvolání státního zástupce** Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 5. prosince 2019, sp.zn. 5 T 173/2016, v **trestní věci obžalovaných P. B.** narozeného [redacted] a **M. B.** narozeného [redacted] a rozhodl

t a k t o :

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr.řádu se napadený **rozsudek zrušuje** v celém rozsahu u obou obžalovaných a podle § 259 odst. 1 tr.řádu se **věc vrací soudu I. stupně k novému rozhodnutí.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 byli obžalováni P. B. a M. B. podle § 226 písm. b) tr.řádu zproštění obžaloby státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, sp.zn. [redacted] pro skutek, že

I. obžalovaný P. B. v pozici referenta odboru dopravy Městského úřadu [redacted] se sídlem [redacted]

1) dne 29.01.2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M. B. nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani s F. D. nar. [redacted] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

2) dne 28.02.2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. L. nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

předloženému španělskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

3) dne 07.04.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 537.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20.12.2007 do 21.12.2007 v České republice v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

4) dne 16.04.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 650.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 12.03.2008 do 28.03.2008 v České republice v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

5) dne 15.08.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 961.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 18.03.2007 ve Švýcarsku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

6) dne 25.08.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

██████████ v hodnotě 1.111.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M██████████ P██████████ nar. ██████████ jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14.06.2007 ve Spolkové republice Německo v ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 12.11.2008 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 03.09.2008 do 04.09.2008 v České republice ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 21.11.2008 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 07.09.2008 do 08.09.2008 v České republice ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

9) dne 25.11.2008 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.182.850,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc

kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21.03.2008 v Polsku v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

10) dne 28.11.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

11) dne 04.12.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 648.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 03.09.2008 do 04.09.2008 v Rakousku ve [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 12.12.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

13) dne 18.12.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [redacted] L [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému švýcarskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 22.12.2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.490.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který nemá odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem podvodu dne 29.09.2008 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

15) dne 27.01.2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

16) dne 27.01.2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

17) dne 27.01.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

18) dne 04.02.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 714.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem podvodu dne 27.02.2007 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13.02.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 976.100,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen v době od 23.01.2009 do 04.02.2009 ve Spolkové republice Německo a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

20) dne 25.02.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.687.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30.01.2009 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

21) dne 25.02.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

22) dne 03.03.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

23) dne 10.03.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.625.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] / I [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 24.06.2008 do 25.06.2008 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

24) dne 24.03.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jaguar [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 527.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č.

56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [redacted] K [redacted], nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18.08.2008 do 19.08.2008 v Rakousku v [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

25) dne 26.03.2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volvo [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.527.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 22.01.2009 ve Španělsku [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

26) dne 27.03.2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.899.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen dne 06.03.2009 ve Spolkové republice Německo v [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

27) dne 31.03.2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.491.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 20.03.2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

28) dne 15.05.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.417.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem úvěrového podvodu dne 07.07.2008 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

29) dne 20.05.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 532.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 10.11.2008 do 11.11.2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

30) dne 09.06.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.211.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 06.05.2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

31) dne 09.06.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 973.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 02.06.2009 do 03.06.2009 ve Spolkové republice Německo ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

32) dne 29.06.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

33) dne 10.08.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [REDAKCE] R [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

34) dne 27.08.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.274.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na C [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil

možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18.06.2009 do 19.06.2009 v Rakousku [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

35) dne 07.12.2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDACTED] N [REDACTED] nar. [REDACTED] a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

36) dne 09.02.2010 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.493.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na O [REDACTED] M [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20.11.2009 do 21.11.2009 ve Spolkové republice Německo [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

37) dne 28.06.2010 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Led - servis Praha, s.r.o., se sídlem Černošice, Dr. Jánského 1362, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

38) dne 06.09.2010 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004

Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na E M nar. jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

39) dne 14.09.2010 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: v hodnotě 1.535.200,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Alutherm CZ, s.r.o., se sídlem Mníšek pod Brdy, Pražská 900, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 02.01.2010 ve Slovenské republice a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

40) dne 12.11.2010 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: v hodnotě 1.361.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N V S nar. jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20.05.2010 do 21.05.2010 ve Spolkové republice Německo a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

41) dne 18.11.2010 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: v hodnotě 1.157.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 28.04.2010 do 29.04.2010 v České republice na [REDACTED]

42) dne 01.12.2010 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.104.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 15.09.2010 v Rakousku [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

43) dne 06.12.2010 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N [REDACTED] V [REDACTED] S [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení,

44) dne 15.12.2010 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.057.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Superlux, s.r.o., se sídlem Průhonice, Květnové náměstí 53, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 03.08.2010 do 04.08.2010 v České republice na [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

45) dne 02.02.2011 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Porsche [REDACTED] VIN: [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

██████████ hodnotě 1.366.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na B██████ D██████ nar. ████████ jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13.11.2010 do 14.11.2010 ve Slovenské republice ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

46) dne 28.06.2011 pod číslem jednáním ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.125.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Bouda Commercio, s.r.o., se sídlem Červený Újezd, Hájecká 185, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s J██████ R██████ nar. ████████ jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 06.03.2010 v České republice na ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

obžalovaný P██████ B██████ tak měl vědomě ztížit možnost zjištění skutečnosti, že se předmětem trestné činnosti stala motorová vozidla v celkové hodnotě 34.112.150,- Kč,

II. obžalovaný M██████ B██████ v pozici referenta odboru dopravy Městského úřadu ██████████ se sídlem ██████████

1) dne 16.01.2008 pod číslem jednáním ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi ████████ VIN: ██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P██████ F██████ nar. ████████ jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazku, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

2) dne 20.02.2008 pod číslem jednáním ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi ████████ VIN: ██████████ v hodnotě 918.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Z██████ V██████ nar. ████████ jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 26.06.2007 do 27.06.2007 ve Spolkové republice Německo ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

3) dne 23.04.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

4) dne 09.05.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 386.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na D [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému švýcarskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 28.01.2008 v České republice ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

5) dne 12.05.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

6) dne 15.05.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 715.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na B Š nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 18.03.2008 ve Spolkové republice Německo a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 27.05.2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda VIN: v hodnotě 371.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému rakouskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 04.04.2008 v České republice na a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 11.06.2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému španělskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

9) dne 07.07.2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R F nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému rakouskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

10) dne 15.07.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 635.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] Č [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se tento automobil stal objektem trestného činu podvodu dne 15.05.2007 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

11) dne 15.09.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Kia [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 493.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který nemá odpovídající podobu originálního dokumentu a který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se automobil stal dne 16.04.2008 v České republice [REDAKCE] předmětem podvodu, že byl posléze v době od 13.08.2008 do 20.08.2008 odcizen v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 15.09.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.894.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 06.09.2008 do 08.09.2008 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

13) dne 24.09.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Toyota [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 24.09.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] [REDAKCE] hodnotě 2.124.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 06.09.2008 do 08.09.2008 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

15) dne 25.09.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky Suzuki [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na J [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému španělskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

16) dne 15.10.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na K [redacted] M [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

17) dne 05.11.2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Y [redacted] S [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

18) dne 07.11.2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.380.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který nemá odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 09.08.2008 do 10.08.2008 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13.11.2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 682.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13.08.2008 do 14.08.2008 v Rakousku [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

20) dne 25.11.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

21) dne 28.11.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] hodnotě 867.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30.10.2008 v České republice [REDAKCE] [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

22) dne 02.12.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

23) dne 04.12.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] hodnotě 1.579.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné

prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14.10.2008 v České republice na [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

24) dne 18.12.2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 870.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. P. [REDACTED] nar. [REDACTED] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 11.11.2008 v České republice [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

25) dne 23.01.2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R. D. [REDACTED] nar. [REDACTED] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

26) dne 10.03.2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

27) dne 25.03.2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.215.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný

automobil na K [redacted] F [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10.11.2008 v České republice na [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

28) dne 29.04.2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

29) dne 08.06.2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.086.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [redacted] K [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25.01.2009 do 26.01.2009 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

30) dne 12.06.2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.017.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 02.06.2009 do

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

03.06.2009 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

31) dne 03.07.2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] hodnotě 1.835.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14.06.2009 v Polsku v [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

32) dne 10.07.2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

33) dne 13.07.2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

34) dne 13.07.2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

35) dne 14.07.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mitsubishi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

36) dne 22.07.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

37) dne 22.07.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 2.124.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10.07.2009 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

38) dne 12.08.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

39) dne 14.09.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na I [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

40) dne 10.12.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.909.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na T [REDAKCE] Ch [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21.06.2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

41) dne 04.03.2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] hodnotě 1.241.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Abasto, s.r.o., se sídlem Řevnice, Tyršova 208, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani se S [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25.02.2010 do 26.02.2010 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

42) dne 26.08.2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.354.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Smart Build, v.o.s., se sídlem Průhonice, Tulipánová 508, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13.04.2010 do 14.04.2010 ve Spolkové republice Německo v [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

43) dne 15.12.2010 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na A [REDACTED] Ch [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému litevskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

44) dne 17.01.2011 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P [REDACTED] H [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

45) dne 08.02.2011 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.129.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Agrovita, s.r.o., se sídlem Jesenice, Za rybníkem 779, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému belgickému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 15.12.2010 do 16.12.2010

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

v České republice ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

obžalovaný M [REDAKCE] B [REDAKCE] tak měl vědomě ztížit možnost zjištění skutečnosti, že se předmětem trestné činnosti stala motorová vozidla v celkové hodnotě 25.836.300,- Kč.

2. Proti napadenému rozsudku podal v zákonné lhůtě **odvolání státní zástupce** Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 a to v neprospěch obou obžalovaných do výroku o vině. Namítá, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 26.2.2019 byli oba obžalovaní uznáni vinnými jednak zločinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku a jednak zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) tr.zákoníku, kterých se dopustili dvěma samostatnými skutky podrobně popsány v obžalobě státního zástupce ze dne 10.7.2017, sp.zn. [REDAKCE] a to obžalovaný B [REDAKCE] v období od 29.1.2008 do 28.6.2011, celkem 46 dílčími útoky a obžalovaný B [REDAKCE] v období od 16.1.2008 do 8.2.2011, celkem 45 dílčími útoky.
3. Na základě odvolání podaných oběma obžalovanými odvolací soud rozsudek zrušil, neboť písemné vyhotovení rozsudku nebylo v souladu s rozsudkem, jak byl vyhlášen (písemné vyhotovení navíc obsahovalo uložení peněžitého trestu), dále soud I. stupně v písemném vyhotovení rozsudku nedostatečně zdůvodnil své skutkové závěry a hodnotil výpověď osoby V [REDAKCE] který u hlavního líčení jako svědek nebyl vůbec vyslechnut, dále popis skutku odpovídal nedbalostnímu zavinění, a proto nebyl v souladu s použitou právní větou a právní kvalifikací, jež vyžadují zavinění úmyslné a osoby, které z trestné činnosti obžalovaných profitovaly v podobě možnosti disponovat zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly, získávaly prospěch materiální, a nikoli prospěch nemateriální povahy, jak uvedl soud I. stupně.
4. Soud I. stupně doplnil dokazování pouze výslechy svědků [REDAKCE] J [REDAKCE] M [REDAKCE] a J [REDAKCE] V [REDAKCE] a ač dospěl k závěru, že výpověď svědka V [REDAKCE] nepřinesla nových důkazů o vině obžalovaných, tak oba obžalované zprostil obžaloby podle § 226 písm. b) tr.řádu s tím, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem a věc není možné posoudit jinak.
5. Státní zástupce v odvolání poukazuje na to, že písemné vyhotovení napadeného rozsudku vykazuje několik formálních nedostatků, předně bylo porušeno pravidlo, že v případě zprošťujícího rozsudku je soudem převzat popis jednání uvedený v žalobním návrhu. Popis skutku v napadeném rozsudku je však v zásadním rozporu se skutky popsány v obžalobě, konkrétně zcela chybí u obou obžalovaných větív uvozující jednotlivé dílčí skutky, v nichž byly vyjádřeny okolnosti, z nichž je právě dovozováno úmyslné zavinění na straně obou obžalovaných. Samotné odůvodnění (vedle zcela nadbytečného uvedení popisu skutku z předchozího odsuzujícího rozsudku) je poměrně nepřehledné, neboť u některých odstavců odůvodnění (č. 35, 45, 91-100, 116 a 122) není vůbec zřejmé, zda obsahují citace obhajoby obžalovaných či závěry soudu, natož pak konkretizaci způsobů, jak k těmto závěrům soud dospěl.
6. Soud I. stupně tedy obžalované obžaloby překvapivě zprostil namísto toho, aby své předchozí závěry o vině dostatečně a přehledně zdůvodnil dle parametrů vytyčených v předchozím usnesení odvolacího soudu. Dokazování přitom nebylo doplněno způsobem, který by takový zvrát odůvodňoval.
K části výpovědi svědka V [REDAKCE] vztahující se k popření poskytnutí úplatku adresovaných obžalovaným, namítá, že těžko si lze představit, že by dožádaný policejní orgán (výpověď byla protokolována v [REDAKCE] na věci zcela nezúčastněnými policisty na základě tzv.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

dožádání) byl jakkoli přehnaně „horlivý“ a vynucoval si určitý typ výpovědi. Tento obrat ve výpovědi svědka lze spíše přičíst jeho snaze nebýt postížen za trestný čin podplácení. Pro samotné posouzení jednání obžalovaných je však existence či neexistence úplatků nerozhodná, podstatné je, že svědek tyto nepravdivé žádosti předkládal záměrně vždy pouze u Městského úřadu [redacted] a to přímo obžalovaným, kteří je bez dalšího obratem vyřizovali. Soud I. stupně se zároveň nevypořádal s rozpory ve výpovědích svědků [redacted] M [redacted] a svědka H [redacted] kteří oba působili v rámci Magistrátu hl.m. Prahy, kdy bez dalšího přijal tvrzení [redacted] M [redacted] a skutečnosti uvedené ve výpovědi svědka H [redacted] (existence serveru DAVOS se vzory COC listů a zahraničních registrací, povinnost přijímat jen originály s ochrannými prvky, povinnost v případě pochybností obrátit se s dotazem na ministerstvo či jiný orgán) bez dalšího pomínil.

7. Soud I. stupně rovněž zcela nekriticky přijal tvrzení obžalovaných, že se jim inkriminované žádosti „dostaly na stůl“ prostřednictvím jejich kolegů, kteří tyto žádosti přijali v době, kdy obžalovaní nebyli na pracovišti a tím pádem byli osobami odpovědnými za ověření totožnosti žadatelů tito kolegové obžalovaných. Pomíne-li státní zástupce celkovou nepravděpodobnost tohoto průběhu skutkového děje (obžalovaní by museli být v podstatě stále mimo pracoviště či osoby usilující o neoprávněnou registraci vozidel by musely přesně vědět, kdy jsou obžalovaní mimo pracoviště), soud I. stupně si vůbec nepoložil na tento závěr logicky navazující otázku, jakým způsobem se takto přijatá a vyřízená žádost dostávala nazpět k těmto žadatelům. I při tomto opětovném setkání se žadatelem (či jeho eventuálním zmocněncem) totiž bylo nutné opětovně ověřit jeho totožnost a minimálně v této fázi by pak obžalovaní při řádném plnění svých povinností, vyplývajících ze správního řádu, museli odhalit, že žádosti nebyly podány na nich uvedenými žadateli. Rovněž v případě postupem času množícího se počtu žádostí, které byly předkládány obžalovaným svědkyní N [redacted] (viz. výpověď svědka G [redacted] odst. č. 104 odůvodnění napadeného rozsudku) měli obžalovaní postupovat velmi obezřetně a v souladu se správním řádem i při vyřízení žádosti ověřit totožnost žadatelů (zmocněnců).
8. Bylo sice prokázáno, že obžalovaní nedisponovali odbornými přístroji na odhalování padělků zahraničních veřejných listin, zároveň však bylo zjištěno, že na dané téma absolvovali řadu školení, měli k dispozici údaje v systému DAVOS a o žádostech přesto rozhodovali „jako na běžícím pásu“, strojově, aniž by reflektovali velmi podezřelé okolnosti přijímání žádostí, nikdy nevyužili možnosti obrátit se na odborný orgán v případě pochybností o správnosti předkládaných dokladů.
9. Státní zástupce je přesvědčen, pokud by soud I. stupně hodnotil provedené důkazy v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, tak je možné spolehlivě dospět k závěru o úmyslném zavinění u obou obžalovaných a to ve formě přímého úmyslu ve vztahu k trestnému činu podle § 329 tr.zákoníku a ve formě nepřímého úmyslu ve vztahu k trestnému činu dle § 216 tr.zákoníku.
10. Rovněž soudu I. stupně vytýká, že v situaci, kdy dospěl k závěru o neexistenci zavinění ve formě úmyslu, se vůbec nezabýval nabízející se možností posoudit žalované skutky podle jiného právního ustanovení trestního zákoníku, a to dle § 330 a § 217 tr.zákoníku (nedbalostní varianta žalovaných trestných činů), kdy z některých částí odůvodnění napadeného rozsudku (např. odst. č. 43 in fine) lze spolehlivě dovodit, že minimálně tato forma zavinění u obou obžalovaných soudem I. stupně shledána byla. I v případě takto naznačené změny právní kvalifikace jednání obžalovaných k promlčení trestného stíhání nedošlo, ať už by bylo jednání posouzeno podle právní úpravy účinné v době spáchání skutku či podle zákona pozdějšího.
11. Dále souhlasí s vyjádřením názoru odvolacího soudu, týkající se posuzování kvalifikační okolnosti podle ustanovení § 216 odst. 4 písm. b) tr.zákoníku, kdy nelze hodnoty jednotlivých automobilů napříč jednotlivými dílčími útoky počítat, avšak tato možnost není vyloučena v případě kvalifikační

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

okolnosti podle § 216 odst. 4 písm. c) tr.zákoníku (získání pro jiného prospěchu velkého rozsahu), která byla ze strany obou obžalovaných naplněna, jak lze dovodit z názoru odvolacího soudu vyjádřeného ve výše uvedené výtce, týkající se prospěchu ne/materiální povahy.

12.S ohledem na výše uvedené proto navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k novému rozhodnutí.

13.Městský soud v Praze jako soud odvolací podle § 254 odst. 1 tr.řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, vůči nimž odvolání státního zástupce směřovalo, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a to i z hlediska vytýkaných vad a zjistil, že odvolání státního zástupce je zcela důvodné.

14.Pokud jde o skutková zjištění soudu I. stupně, nutno konstatovat, že ani po doplněném dokazování soudem I. stupně nemají oporu ve výsledcích provedeného dokazování, soud I. stupně provedené důkazy nehodnotil řádně, tak jak mu ukládá ustanovení § 2 odst. 6 tr.řádu, nevypořádal se se všemi podstatnými skutečnostmi z provedených důkazů vyplývajících a dospěl tak nejen k nesprávným skutkovým, ale i právním závěrům. Navíc dokazování nebylo provedeno v dostatečném rozsahu, tak jak ukládá ustanovení § 2 odst. 5 tr.řádu, když soud I. stupně s ohledem na změněnou výpověď svědka J. V. oproti výpovědi, kterou učinil v přípravném řízení, nevyslechl jako svědky policisty, kteří na základě tzv. dožadání jej vyslyšeli v a měli mu hrozit, že pokud neuvede, že za registrace vozidel dával oběma obžalovaným peníze, tak budou trestně stíhat jeho. Soud I. stupně, aniž by tyto policisty jako svědky vyslechl, považoval v tomto směru výpověď svědka J. V. za věrohodnou, přičemž nelze přehlédnout, že svědek J. V. je bývalým policistou a v jiné trestní věci byl odsouzen za trestnou činnost související s neoprávněným přihlášením vozidel u Městského úřadu a proto bylo povinností soudu I. stupně výpověď tohoto svědka hodnotit velmi obezřetně a každopádně prověřit skutečnost, zda při výpovědi v přípravném řízení mu policisté v vyhrožovali, tak jak tento svědek tvrdí. Jedná se přitom o podstatné skutečnosti, vyplývající z výpovědi svědka J. V. který touto výpovědí oba obžalované z předmětné trestné činnosti usvědčuje, včetně pohnutky a motivu jejich jednání a je povinností soudu I. stupně se proto s výpovědí tohoto svědka řádně vypořádat.

15.Soud I. stupně se řádně nevypořádal ani s výpovědí svědka V. G. kterou hodnotí jako věrohodnou, přičemž tento svědek uvedl, že J. M. měl dobré vztahy s úředníky odboru dopravy MÚ kteří mu vždy rychle vyšli vstříc, to vše přes P. N. Také uvedl, že obžalované B. a B. zná pouze minimálně jako pracovníky MÚ několikrát si u nich vyzvedl vyhotovené technické průkazy v případě, že na úřadu nebyla paní N. Ta mu vždy zajišťovala kontakt s těmito pány. Měla poměr s panem M. proto jim pomáhala, aby vše proběhlo hladce a nemuseli tam dlouho čekat. Dále se podrobně vyjadřoval k jednotlivým předmětným vozidlům (pod body 53.-87.), kdy ve většině případů uvedl mj., že předmětné doklady opětovně předával P. N. která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Rovněž uvedl, že vozidla byla většinou odcizena v SRN, jedná se o vozidla vypůjčená a nevrácená z půjčoven nebo že se jedná o předváděcí vozidla.

16. Svědkyně P. N. potvrdila ve své výpovědi, že svědek V. G. za ní opakovaně chodil na úřad a přinášel žádosti o přihlášení vozidel dovezených ze zahraničí. Neřešila, jaké osoby jsou uvedeny na žádostech, chtěla vyhovět svému příteli a jeho kolegovi, samotné spisy zpracovávali však pánové B. a B. Přesto poté, co pro vozidla vydali technické průkazy, tak jí je předali a ona je dala panu G. S těmito skutečnostmi svědčícími v neprospěch obou

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

obžalovaných se soud I. stupně také vůbec nevypořádal. Tato svědkyně rovněž jednoznačně uvedla, že pokud nebyli obžalovaní přítomni na pracovišti, mohla žádosti od klientů převzít a poté je předala kolegům, kteří je ještě ten den vyřídili. Pokud jde však o svědka V. G. tak z jeho výpovědi a ani z výpovědi svědkyně P. N. nevyplývá, že v těchto případech by oba obžalovaní nebyli přítomni na pracovišti, jednalo se o naprosto nestandardní způsob jak přijetí žádostí, tak jejich vyřízení obratem a rovněž i předání zpět svědkovi V. G. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o ojedinělý způsob vyřízení žádosti a tedy pochybení ze strany obou obžalovaných, museli si být plně vědomi toho, že žádosti nepředkládaly osoby k tomu oprávněné, když v předmětných spisech nebyly převážně ani založeny odpovídající plné moci. Soud I. stupně se také nevypořádal s jednoznačnou výpovědí svědka V. G. (bod 53.), kde uvedl, že předmětné doklady předal osobě N. což byla přítelkyně pana M. která sama navrhla, že ji žádosti o schválení technické způsobilosti může buď on nebo M. donášet rovnou do kanceláře (přítom nebyla kompetentní osobou schvalovat technickou způsobilost předmětných vozidel), ačkoli se tyto měly vyřizovat přednostně s vedoucím oddělení. Jednoznačně také uvedl, že nepředkládal plnou moc od jednatele firmy, ani zde s ním tento nebyl, přičemž na základě takovéto žádosti stejného dne byla schválena technická způsobilost a byl vystaven TP ČR, za což obdržel od svědka M. finanční odměny minimálně ve výši 5.000,- Kč (což odůvodňuje podezření, že na předmětné trestné činnosti se podílela i svědkyně P. N.).

17. Ač soud I. stupně pod bodem 100. odůvodnění napadeného rozsudku mj. uvádí, že způsob předání žádosti o schválení technické způsobilosti předmětných vozidel byl nestandardní a stejně tak i jejich způsob vyřízení obžalovanými a motivovaný jinými než pouze pracovními povinnostmi, tak přesto rozhodl tak, jak ve výroku napadeného rozsudku uvedeno, tudíž výrok napadeného rozsudku není ani zcela v souladu s jeho odůvodněním.
18. Soud I. stupně se dále řádně nevypořádal také s obhajobou obžalovaného M. B. ani obžalovaného P. B. že při žádosti o schválení technické způsobilosti (které nejčastěji přebírají oni jako následní zpracovatelé, i když v jejich nepřítomnosti tak může učinit kterýkoli pracovník jejich oddělení) vždy ověřovali totožnost žadatelů podle příslušného dokladu, neboť toto je v rozporu s výpovědí svědka J. V. (viz shora) a též i s výpovědí svědka V. G. kterou soud I. stupně hodnotí jako věrohodnou, neboť svědkyně P. N. musela vědět, že předmětné žádosti nepředkládají žadatelé v těchto listinách uvedení a z předloženého příslušného spisového materiálu toto muselo být známo i oběma obžalovaným, jak správně namítá v tomto směru i státní zástupce ve svém odvolání.
19. Soud I. stupně se řádně nevypořádal a nehodnotil výpověď svědka J. H. v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.řádu, tedy nejen jednotlivě, ale především ve vzájemných souvislostech s dalšími provedenými důkazy a podstatnými skutečnostmi z nich vyplývajícími, když tento uvedl, že jednotlivá dovezená vozidla spadají do agendy obžalovaných, kteří nebyli na pracovišti pouze výjimečně, v takových případech mohl žádost převzít on nebo některý z jeho kolegů. Vždy si vyžádal platný doklad totožnosti, jehož číslo na žádost vlastnoručně opsal. Obdobě postupoval i při vydávání připravených technických průkazů. Pokud se žadatel neshodoval s přítomnou osobou, vyžadoval předložení plné moci, kterou vždy zakládal do spisů, což se v předmětných případech nestalo. Shodně vypovídaly i svědkyně R. M. V. G. a H. Č. které potvrdily, že předmětnou agendou se zabývaly pouze obžalovaní B. a B. ony neměly přístup do kanceláře kolegů B. a B. takže vyřízené spisy zpět klientům nikdy nepředávaly. Vždy si vyžádaly platný doklad totožnosti, jehož číslo na žádost opsaly nebo jej napsaly na lístek a přiložily ke spisu. Pokud se žadatel neshodoval s příjímou osobou, vyžadovaly předložení plné moci, kterou vždy zakládaly do spisu. Rovněž s těmito skutečnostmi se soud I. stupně naprosto nevypořádal. Také řádně nebyla hodnocena

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

soudem I. stupně v souvislosti s dalšími provedenými důkazy, tak jak ukládá ustanovení § 2 odst. 6 tr.řádu, výpověď svědka M. P. J. vedoucího odboru dopravy MÚ , který uvedl, že oba obžalovaní předmětné problematice rozuměli, absolvovali také řadu školení, spisy vždy zpracovávali pouze oba obžalovaní.

20. Pokud soud I. stupně uvádí, že nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaných, že oni po STK nebo na základě ES prohlášení neměli možnost technické komparace, v předmětné době tzv. neviděli do systému STK a TK a vozidla prakticky neviděli a že nemohli poznat, že se nejedná o originální doklady, resp. že technicky nemohli rozeznat nepravost cizozemských dokladů k vozům a případným zkratkám nerozuměli, není toto podstatné, byť v tomto směru obhajobu obžalovaných vyvrací svědek P. J. jejíž hodnocení v odůvodnění napadeného rozsudku chybí. Podstatné však je, že oba obžalovaní rozhodně mohli poznat, že na příslušných dodaných listinách, např. COC, nejsou vyplněny všechny podstatné kolonky (viz. bod 42. odůvodnění napadeného rozsudku). V této souvislosti se soud I. stupně řádně nevypořádal ani s výpověďmi svědků P. M. a J. P. kteří jednoznačně uvedli, že oba obžalovaní jsou dlouholetí zkušení odborníci, takže pokud jde o předložené technické průkazy a COC listy, nepochybně takovýchto dokladů viděli stovky a lze proto na ně klást vyšší požadavky a očekávat, že rozpoznají pravé technické průkazy kryté ochrannými prvky od těch padělaných. Většina sporných technických průkazů skutečně padělána byla, navíc s různými lingvisticko gramatickými nebo věcnými chybami. To samé platí pro předkládané COC listy, které také obsahují různé chyby nebo jsou špatně vyplněny, např. podle starých vzorů. Osoby, které s pravými doklady denně pracují, zpravidla velmi dobře rozpoznají nesprávné údaje, svědčící o tom, že jsou dokumenty padělané. V této souvislosti nelze přehlédnout také výpověď svědka V. G. (viz. bod 67. odůvodnění napadeného rozsudku), kde mj. uvedl, že byl požádán osobami, které nezná, aby jim vyřídil legislativu na dvě vozidla, že mají **potíže s legislativou u nich** . Mělo se jednat o vozidlo pod bodem II./37. výroku napadeného rozsudku, kdy svědek dále uvedl, že to zařídil na MÚ doklady opětovně předal osobě P. N. která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Za každé vozidlo účtoval částku 5.000,- Kč. S ohledem na tyto důkazy, závěry sou
21. Pod bodem 115. odůvodnění napadeného rozsudku soud I. stupně pak v rozporu s výrokem napadeného rozsudku uvádí, že „pro práci (zřejmě obou obžalovaných) bylo rozhodné si v předložených cizozemských dokladech přečíst jednotlivé technické položky a museli se podívat, jestli tam jsou skutečně všechny náležitosti, které potřebovali pro vyplnění českého technického průkazu. Tedy hledali informace, které měli přepsat do českého technického průkazu. Bylo prokázáno, že pro takový postup neměli z předložených materiálů dostatek informací. Získali je tedy jinak, nestandardně. Sdělením od „žadatelů“ a napsali si je pro zapamatování na desky žádosti. Často ale nechali bez povšimnutí do očí bijící nesrovnalosti a neověřovali je všemi možnostmi, které prokazatelně měli k dispozici, zejména proto, že jejich hlavní zájem byl formálně vozidlo zapsat do systému co nejrychleji a vyhovět tak „žadatelům“ „.
22. Naprosto nelogický je závěr soudu I. stupně, že s ohledem na kvantitu dílčích útoků a relativně dlouhou časovou kontinuitu – útoky měly probíhat od roku 2008 až do roku 2011 – nelze hovořit o tom, že svým činem způsobili vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy ve smyslu § 329 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku, tedy že zapříčinili dlouhodobou a těžkou disfunkci v systému schvalování. Odůvodnění napadeného rozsudku je rozporuplné i pod body 115 a 121.
23. Pokud pod bodem 123. soud I. stupně uvádí, že je nutno zohlednit, že obžalovaní se neznali s pány M. a G. tak nutno uvést, že toto je zcela nepodstatné, neboť tyto znala svědkyně P. N. která potvrdila, že přebírala všechny nevyplněné žádosti o schválení technické způsobilosti společnosti IGJ Service s.r.o., která se vyšetřovatelům ukázala jako fiktivní

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

a založená za účelem legalizace odcizených vozidel. Jednoznačně uvedla, že sama je vyplňovala a poté předávala nadřízenému B [redacted] tak vyřídila 70 žádostí o schválení a nikdy nepožadovala předložení dokladů žádajících osob, ani plné moci jednatelů IGJ Service s.r.o. Oběma obžalovaným tedy v těchto případech bylo známo, že žádosti jsou předkládány svědkyní P [redacted] N [redacted] přitom v nich není uvedeno, kdo jí žádosti předkládal, popř. plné moci jednatelů IGJ Service s.r.o a toto si obžalovaní vůbec neověřovali.

Soud I. stupně se řádně nevypořádal ani se skutečností, že pokud jde o žádosti předložené svědkyní P [redacted] N [redacted] jednalo se o přednostní nestandardní vyřizování, což je patrné i z výpovědi svědka J [redacted] V [redacted] který uvedl, že zápis trval 2 až 3 dny, neví přesně. Pokud soud I. stupně v rozporu s ustanovením § 125 odst. 1 tr.řádu pod bodem 131. cituje celou výpověď svědka J [redacted] V [redacted] učiněnou u hlavního líčení a to pro ilustraci důležitosti jeho výslechu, kterou si odvolací soud může sám přečíst z protokolu o hlavním líčení, přičemž ve shora citovaném ustanovení se jednoznačně uvádí, že se má jednat o stručné odůvodnění, tak v této výpovědi svědek uvedl, že pravidelně registrace probíhala v řádu dnů, pouze v [redacted] [redacted] měl registraci do druhého dne. Nikde tento svědek nehovoří o tom, že by byla ještě téhož dne, jak se dělo v případech, kdy žádosti byly předkládány svědkyní P [redacted] N [redacted] Naprosto nelogický závěr soud I. stupně učinil i pod bodem 129. odůvodnění napadeného rozsudku, když má za prokázané, že podané žádosti a jejich přílohy nekorespondují s osobami faktických žadatelů, ani s osobami údajných zmocněnců, měli z procesního hlediska obžalovaní postupovat podle zákona č. 500/2004 Sb. Příslušná ustanovení § 3, § 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 toho zákona (správního řádu) jednoznačně dokladují, že spisy nebyly zpracovávány důsledně podle nich.

24. Odůvodnění napadeného rozsudku pod bodem 132. je naprosto nepřezkoumatelné, když soud I. stupně uvádí, že „shromážděné důkazy (aniž by uvedl konkrétně, o jaké důkazy se jedná), jejichž kvalita a množství umožňují soudu učinit správná a úplná skutková zjištění, totiž nesvědčí o tom, že každý z obžalovaných jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci a rovněž že každý z obžalovaných zastřel původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území ČR nebo v cizině a spáchal takový čin ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu, což je navíc v rozporu s důkazy provedenými u hlavního líčení, tak jak výše uvedeno“.
25. Rovněž naprosto formální, nepřezkoumatelné a v rozporu s důkazy provedenými u hlavního líčení (jak shora uvedeno), jsou závěry učiněné soudem I. stupně pod body 133., 134., a 135., 136. a 137. odůvodnění napadeného rozsudku.
26. S ohledem na výše uvedené odvolacím soudu proto nezbylo než rozhodnout tak jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno.
- Na soudu I. stupně bude, aby dokazování doplnil výslechem policistů, kteří vyslychali svědka J [redacted] V [redacted] dále se řádně vypořádal s obhajobou obou obžalovaných, provedené důkazy hodnotil tak jak mu ukládá ust. § 2 odst.6 tr.ř., vypořádal se se všemi podstatnými skutečnostmi z provedených důkazů vyplývajících, které musí hodnotit nejen jednotlivě, ale i ve vzájemných souvislostech, což se dosud nestalo, a teprve pak bude moci v předmětné trestní věci řádně a objektivně rozhodnout.
- Odvolací soud dodává, že si je plně vědom, že mu nepřísluší hodnotit věrohodnost provedených důkazů soudem I. stupně, pouze v souladu s judikaturou Ústavního soudu a Nejvyššího soudu ČR poukazuje na podstatné skutečnosti, s nimiž se soud I. stupně při hodnocení důkazů řádně nevypořádal a nepostupoval tak v souladu s ust. § 2 odst.6 tr.ř..

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 2. dubna 2020

JUDr. Alena Makovcová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.